

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abav

NAŠE ZNAČKA: Si 136/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Vobejdová

DNE: 30. ledna 2023

Mgr. [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - doplnění poskytnutých informací ze dne 3. 3. 2021

Vážený pane magistře,

v návaznosti na rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 13. 1. 2023 č. j. MSP-329/2021-OSV_OSV/7 o stížnosti pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] ze dne 10. 3. 2021, na postup Krajského soudu v Českých Budějovicích při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem dne 9. 4. 2020 a v návaznosti na rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 13. 1. 2023 č. j. MSP-329/2021-OSV_OSV/6 o odvolání pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] ze dne 10. 3. 2021, proti rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 3. 2021, sp. zn. Si 136/2020,

se doplňuje poskytnutí informace ze dne 3. 3. 2021 č. j. Si 136/2020 k bodu 2), 3), 5), 14) a 28) žádosti o informace takto:

Ad 2) Popište **kritéria (požadavky)**, která byla při výběru kandidáta na uvedenou funkci požadována a zohledněna; a **kdo** je stanovil (délka praxe, jazykové znalosti, stáží v zahraničí, publikační či přednášková činnost, atd.).

Při podání návrhu na jmenování uchazeče do funkce soudce nebyla k dispozici prováděcí vyhláška, která by upravovala postup při výběru uchazečů ke jmenování do funkce soudce. Obecně platilo, že soudy si „připravovaly své uchazeče, asistenty, kteří byli u nich zaměstnáni, samy“, případně akceptovaly zájemce zvenčí, kteří splňovali zákonem stanovené požadavky. Ke jmenování do funkce soudce byli navrhováni kandidáti, kteří splňovali kritéria stanovená § 60 zákona č. 6/2002 Sb., o sodech a soudcích (*Soudcem nebo přisedicím může být ustanoven státní občan České republiky (dále jen "občan"), který je plně svéprávný a bezúbohý, jestliže jeho zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku, že bude svou funkci řádně zastávat, v den ustanovení dosáhl věku nejméně 30 let a soubhlasí se svým ustanovením za soudce nebo přisedicího a s přidělením k určitému soudu. Podmínku bezúbohosti podle odstavce 1 nespĺňuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen za trestný čin, jestliže se na něj podle zvláštního právního předpisu nebo rozhodnutí prezidenta republiky nebledí, jako by nebyl odsouzen. Předpokladem pro ustanovení soudcem je též vysokoškolské vzdělání získané řádným ukončením studia v magisterském studijním programu v oblasti práva na vysoké škole v České republice, složení odborné justiční zkoušky a úspěšné absolvování výběrového řízení na funkci soudce.*)

Důležitým hlediskem k podání návrhu bylo personální obsazení u okresního soudu, ke kterému byl kandidát navrhován, stejně tak plánované počty a evidenční počty soudců u tohoto okresního soudu. Součástí návrhu byly a jsou přílohy, které jsou požadovány ministerstvem spravedlnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.

Jedná se mimo jiné o životopis a charakteristiku uchazeče. Z těchto příloh lze získat informace o délce praxe, o jazykových znalostech, stážích, publikační a přednáškové činnosti uchazečů. Dále se připojuje předepsaný souhlas předsedy příslušného okresního soudu a stanovisko soudcovské rady okresního soudu, ke kterému má být uchazeč přidělen.

Ad 3) **Popište (a doložte), jak - a kým - byla tato kritéria (vy)hodnocena, a to ve srovnání mezi všemi uchazeči navzájem.**

Návrh na jmenování byl předložen ministerstvu spravedlnosti předsedou krajského soudu spolu se všemi předepsanými požadavky (ad 2). Předseda krajského soudu akceptoval písemné vyjádření předsedy příslušného okresního soudu, který je podle § 127 odst. 1) písm. a) z. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, odpovědný za zajištění chodu soudu po stránce personální a organizační. Dále bylo připojeno vyjádření soudcovské rady okresního soudu k přidělení uchazeče k výkonu funkce soudce u okresního soudu ve smyslu § 53 odst. 1 z. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Předložený návrh na jmenování do funkce soudce vyhodnotilo ministerstvo spravedlnosti. Stejným způsobem bylo postupováno i v případě dalších 5 uchazečů o výkon funkce soudce (1 asistent soudce KS, 3 asistenti soudce OS, 1 advokát), kteří byli navrženi ke jmenování do funkce soudce v roce 2014 a byli postupně v roce 2015 jmenováni do funkce soudce ke krajskému soudu (1) a k okresním soudům v Jihočeském kraji (4).

Ad 5) **Sdělte mi (a doložte), proč byla nakonec ke jmenování navržena právě manželka místopředsedy [REDAKCE]. V čem a jak splňovala požadovaná kritéria lépe než ostatní uchazeči?**

[REDAKCE], která požádala písemně o možnost vykonávat funkci soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci, kde bydlela a měla rodinné zázemí, byla v roce 2014 navržena ke jmenování do funkce soudkyně k Okresnímu soudu v Jindřichově Hradci, neboť splňovala všechny zákonné podmínky a její jmenování do funkce soudkyně vyžadovala i tehdejší personální situace u jmenovaného okresního soudu. V této době u Okresního soudu v Jindřichově Hradci nebyl žádný jiný kandidát, který by splňoval předpoklady ke jmenování do funkce soudce. Přihlédnuto bylo k plánovanému počtu soudců u tohoto okresního soudu a skutečnému obsazení tohoto soudu (evidenční počet). Okresní soud v Jindřichově Hradci vykazoval dlouhodobě o 1 soudce méně než byl plánovaný počet. Předseda krajského soudu při podání návrhu akceptoval písemné vyjádření předsedy příslušného okresního soudu, který je podle § 127 odst. 1) písm. a) z. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, odpovědný za zajištění chodu soudu po stránce personální a organizační. Dále bylo připojeno vyjádření soudcovské rady okresního soudu k přidělení uchazečky k výkonu funkce soudkyně u okresního soudu ve smyslu § 53 odst. 1 z. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, a pracovní hodnocení notářky, u které vykonávala v době podání žádosti činnost notářské koncipientky. Předložený návrh na jmenování do funkce soudkyně vyhodnotilo ministerstvo spravedlnosti.

Ad 14) Je pravdou, že vyjádření k méj stížnosti ze dne 26.01.2016. č. j. ST 21/2015, ač je podepsáno bývalým předsedou Soudu, vyhotovil a odeslal mému bývalému (k 3 1.01.2020 jsem ČAK požádal o vyškrtnutí) zaměstnavateli právě místopředseda [REDAKCE] a nikoli [REDAKCE] [REDAKCE]?

Ze spisu ST 21/2015 bylo zjištěno, že vyjádření k Vaší stížnosti ze dne 30. 11. 2015 bylo vyhotoveno a podepsáno dne 26. ledna 2016 předsedou krajského soudu [REDAKCE]. Na základě jeho pokynu (referátu) bylo vyjádření rozesíláno určeným subjektům, včetně Vašeho zaměstnavatele, sekretářkou předsedy soudu. Dne 25. července 2016 bylo vyhotoveno a podepsáno předsedou krajského soudu [REDAKCE] doplnění výše uvedeného vyjádření. Ze spisu není patrné, že by se na vyhotovení uvedených písemností podílela další osoba.

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.

Ad 28) *Prosím o zaslání seznamu všech cest, ke kterým místopředseda v posledních 5 letech využil služebního vozidla Soudu (sám či s řidičem).*

Žadatelé byly poskytnuty informace o všech cestách [REDACTED] v letech 2015 - 2019, při kterých využil služební vozidlo soudu v tabulce – bod 28) na č. l. 163, která byla připojena v příloze sdělení dne 3. 3. 2021. K jízdě na služební cestu služebním vozidlem vždy využil služebního řidiče.

S pozdravem

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.