



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících Jaroslavy Sýkorové a Mgr. Františka Kubáka v hlavním líčení konaném dne 3. února 2021

t a k t o :

Obžalovaný

[redacted]
[redacted]
narozen [redacted] v [redacted],
státní příslušník [redacted],
trvale bytem [redacted],
[redacted]
toho času ve vazbě ve Vazební věznici [redacted],

je vinen, že

1. dne 13. 6. 2020 v době od 23:30 do 23:40 hodin na chodníku v [redacted] ve [redacted], se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch po předchozím vyhlížení a tipování možné oběti, nad kterou bude mít fyzickou převahu, udeřil zezadu do krku podnapilého poškozeného [redacted], narozeného [redacted], kterého sledoval od křižovatky ulic [redacted] a [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

[REDACTED], poškozený po tomto úderu upadl na zem a ztratil vědomí, a poté mu odcizil z krku ocelový řetízek a z ruky černou textilní příruční tašku s popruhem přes rameno, v níž byla uložena kožená peněženka s finanční hotovostí v celkové částce [REDACTED] Kč, občanský průkaz, řidičský průkaz, karta Vojenské zdravotní pojišťovny, karta německé zdravotní pojišťovny AOK, platební karta Raiffeisenbank a karta na autobus, vše na jméno poškozeného, klíče od bytu, nejméně jedny dioptrické brýle, mobilní telefon značky Samsung SM-G360F se SIM kartou O2, textilní rouška, krabička cigaret značky Camel, zapalovač, sluchátka, USB flash disk, tedy věci v celkové hodnotě [REDACTED] Kč, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu v celkové výši [REDACTED] Kč, přičemž odcizený ocelový řetízek v hodnotě [REDACTED] Kč a odcizený mobilní telefon v hodnotě [REDACTED] Kč byly následně poškozenému vráceny policejním orgánem, a dále mu způsobil drobná poranění - odřeniny levé tváře a levé strany hlavy a pohmoždění krku vpravo vzadu, pro něž poškozený nevyhledal lékařské ošetření,

2. dne 14. 6. 2020 v době od 22:00 do 22:35 hodin v ulici [REDACTED], okres [REDACTED], se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch maskován kapucí a rouškou rozbil skleněnou výplň okna, neoprávněně vnikl do předsině rodinného domu čp. [REDACTED], vykopl uzamčené dveře vedoucí do chodby domu, prošel do kuchyně a do obývacího pokoje, kde překvapil poškozenou [REDACTED], narozenou [REDACTED], kterou zezadu chytil a odhodil na postel a se záměrem ukojit svůj [REDACTED] ji přes její odpor začal [REDACTED], což se mu nepodařilo, neboť [REDACTED], poté přinutil poškozenou, aby mu [REDACTED] nepodařilo, následně v úmyslu zmocnit se cizích věcí vědom si své fyzické převahy a bezbrannosti poškozené pomocí gest po této požadoval vydání peněz a šperků a když mu poškozená nic nedala, začal ji fackovat a bít, prohledal zásuvky a skříňky v bytě, v obývacím pokoji se zmocnil kabelky, jejíž obsah vysypal a prohledal v kuchyni na kuchyňské lince, z peněženky v ní uložené odcizil finanční hotovost ve výši [REDACTED] Kč, občanský průkaz, kartičku Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky na jméno poškozené, věrnostní karty Penny, TescoClub, [REDACTED] a [REDACTED], dále prohledal kuchyňskou linku, kde v sešitě našel a odcizil další dvě bankovky v nominální hodnotě [REDACTED] Kč, pak přistoupil k poškozené sedící na posteli, uchopil ji a hodil s ní o dveře do ložnice, až se poškozená udeřila do hlavy a upadla na zem, poté odešel zpět do kuchyně, mezitím poškozená na svou obranu zavřela dveře do kuchyně a přisunula k nim stůl z obývacího pokoje, obžalovaný do zavřených dveří praštil, až rozbil jejich skleněnou výplň, a tlačil na ně, avšak otevřít se mu je nepodařilo, čehož poškozená využila a začala volat z okna o pomoc a obžalovaný dům stejnou cestou opustil, čímž poškozené [REDACTED] způsobil poranění - [REDACTED] s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopnosti kolem 3 měsíců a podstatným omezením obvyklého způsobu života po dobu delší než 6 týdnů, a dále [REDACTED] pod obrazem [REDACTED], když tato poranění si vyžádala lékařské ošetření a operaci na [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

██████████ s hospitalizací od 15. 6. 2020 do 18. 6. 2020 a další léčení trvající nejméně do současné doby, a současně způsobil poškozené ██████████ škodu ve výši nejméně ██████████ Kč odcizením finanční hotovosti a majitelce nemovitosti poškozené ██████████, narozené ██████████, škodu poškozením zařízení domu ve výši nejméně ██████████ Kč,

tedy

ad 1)

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

ad 2)

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při takovém činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

ad 1)

zločin loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

přechin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

zločin loupež podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 173 odst.2 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 7(sedm) let a 6(šest) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Podle § 56 odst.1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, 2 tr.zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z České republiky na dobu neurčitou.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit

na náhradě škody poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku [REDAKCE]

na náhradě škody poškozené VZP ČR, regionální pobočka Plzeň, se sídlem [REDAKCE] částku [REDAKCE]

na náhradě škody a nemajetkové újmy na zdraví poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]

na náhradě majetkové újmy poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku [REDAKCE]

Podle § 229 odst.2 tr. řádu se poškození [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] odkazují se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce, obžalovaný a zmocněnec poškozených vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody připojili poškození [REDAKCE] v částce [REDAKCE] Kč a VZP v částce [REDAKCE] Kč.

V průběhu trestního řízení bylo zjištěno, že obžalovaný způsobil poškozenému [REDAKCE] škodu ve výši [REDAKCE] Kč. Věci v hodnotě [REDAKCE] Kč (mobilní telefon Samsung SM-G360F a ocelový řetízek) byly poškozenému již v přípravném řízení vráceny. Soud proto hodnotu vrácených věcí odečetl od požadavku poškozeného a podle § 228 odst.1 tr. řádu přiznal poškozenému [REDAKCE] nárok na náhradu škody ve výši [REDAKCE] Kč. Se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody odkázal poškozeného ve smyslu § 229 odst.2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Všeobecná zdravotní pojišťovna v průběhu trestního řízení doložila náklady vynaložené na léčení poškozené [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč. Zranění, s nimiž se

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

poškozená léčila, byla způsobena obžalovaným. Soud proto ve smyslu § 228 odst.1 tr. řádu požadovaný nárok VZP přiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Dle § 8b odst. 2 tr.řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 tr.zákoníku), zabití (§ 141 tr.zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožování pohlavní nemocí (§ 155 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (159 až 162 tr.zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 tr.zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (195 tr.zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 tr.zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 tr.zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 tr.zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 tr.zákoníku).

Dle § 8 odst. 3 tr. řádu zveřejnění obrazových snímků, obrazových a zvukových záznamů nebo jiných informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by umožnily zjištění totožnost poškozeného.

Dle § 8b odst. 4 tr.řádu pravomocný rozsudek nesmí být zveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného. Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě poškozeného a povaze a charakteru spáchaného trestného činu rozhodnout o dalších omezeních spojených se zveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku za účelem přiměřené ochrany zájmů takového poškozeného.

České Budějovice 3.února 2021

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.
předsedkyně senátu

**Toto rozhodnutí ze dne 3. 2. 2021, č.j. 2T 29/2020-528, nabylo právní moci dne 3. 2. 2021
Přípojení doložky provedla Andrea Krajčo dne 3. 2. 2021.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo