

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti společnosti AKEA, s.r.o., se sídlem 664 61 Rajhrad 370, IČ 607 30 242, ze dne 30. 6. 2023 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

I. Žádost ze dne 30. 6. 2023, soudu doručená dne 1. 7. 2023, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací pod bodem 1) „*Co se stalo s uhrazenou částkou 7000,- Kč – viz příloha, úhrada poplatku NS*“ se v této části podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá na základě § 11 odst. 4) písm. b) InfZ ve spojení s § 3 odst. 3) InfZ, neboť pod zmíněným bodem žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které se vztahují k rozhodovací činnosti soudů.

II. Žádost ze dne 30. 6. 2023, soudu doručená dne 1. 7. 2023, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací pod bodem 2) „*Byla Vám datovou schránkou zaslána potvrzení o právnickém vzdělání, jak Mgr práv, tak JUDr. jednatele AKEA s.r.o. Jednalo se jak o zápis z jednání senátu Krajského soudu v Brně, na jehož jednání byly celému senátu předloženy originální doklady o právnickém vzdělání jak Mgr., tak JUDr. jednatele AKEA s.r.o., dále zápis s mluvčím Nejvyššího soudu, kterému byly v originálech předloženy doklady o vzdělání Mgr. práv a JUDr. jednatele AKEA s.r.o. a tento mluvčí a zástupce Nejvyššího soudu o těchto skutečnostech provedl zápis s razítkem Nejvyššího soudu a jeho vlastnoručním podpisem. Obrátili jsme na Vás, aby jste nás informovali, že tyto a další doklady o vzdělání výše uvedeného uznáváte.*“ se v této části podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá na základě § 11 odst. 4) písm. b) InfZ ve spojení s § 3 odst. 3) InfZ, neboť pod zmíněným bodem žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které se vztahují k rozhodovací činnosti soudů.

III. Žádost ze dne 30. 6. 2023, soudu doručená dne 1. 7. 2023, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací pod bodem 3) „*Protože podjatá předsedkyně senátu okresního soudu se na doklady ani nepodívala, tak vydala negativní rozhodnutí, na něž jsme se k Vám, k Vašemu soudu odvolali. Protože bylo podáno datovou zprávou, tak jste jistě obdrželi. Kdy můžeme očekávat předání dovolání ve věci žalované [redacted] na Nejvyšší soud České republiky?*“ se v této části podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá na základě § 11 odst. 4) písm. b) InfZ ve spojení s § 3 odst. 3) InfZ, neboť pod zmíněným bodem žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které se vztahují k rozhodovací činnosti soudů.

Odůvodnění

1. Dne 1. 7. 2023 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena do datové schránky žádost žadatele společnosti AKEA, s.r.o., se sídlem 664 61 Rajhrad 370, IČ 607 30 242, (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sestávající se z celkem 3 bodů ve znění:

„1) *Co se stalo s uhrazenou částkou 7000,- Kč – viz příloha, úhrada poplatku NS.*

2) *Byla Vám datovou schránkou zaslána potvrzení o právnickém vzdělání, jak Mgr práv, tak JUDr. jednatele AKEA s.r.o. Jednalo se jak o zápis z jednání senátu Krajského soudu v Brně, na jehož jednání byly celému senátu předloženy originální doklady o právnickém vzdělání jak Mgr., tak JUDr. jednatele AKEA s.r.o., dále zápis s mluvčím Nejvyššího soudu, kterému byly v originálech předloženy doklady o vzdělání Mgr.*

práv a JUDr. jednatele AKEA s.r.o. a tento mluví a zástupce Nejvyššího soudu o těchto skutečnostech provedl zápis s razítkem Nejvyššího soudu a jeho vlastnoručním podpisem. Obrátili jsme na Vás, aby jste nás informovali, že tyto a další doklady o vzdělání výše uvedenébo uznáváte.

3) Protože podjatá předsedkyně senátu okresního soudu se na doklady ani nepodívala, tak vydala negativní rozhodnutí, na něž jsme se ke Vám, ke Vašemu soudu odvolali. Protože bylo podáno datovou zprávou, tak jste jistě obdrželi. Kdy můžeme očekávat předání dovolání ve věci žalované [REDAKCE] na Nejvyšší soud České republiky?“

2. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 11 odst. 4) písm. b) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků. Neposkytují se tedy informace související s rozhodováním soudů, s postupem soudů a jejich úkony směřujícími ke zjištění skutkového stavu věci a s úkony účastníků učiněnými vůči soudu a ostatním účastníkům řízení.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Povinný subjekt se nejprve zabýval otázkou pod bodem 1) žádosti, jíž žadatel požadoval „1) Co se stalo s ubrazenou částkou 7000,- Kč – viz příloha, úbrada poplatku NS.“
K tomu povinný subjekt uvádí, že je tímto vyžadováno poskytnutí informací, které se vztahují k rozhodovací činnosti soudu ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4) písm. b) InfZ, a tak v této části žádosti pod bodem 1) povinný subjekt přistupuje k jejímu odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ na základě § 11 odst. 1) písm. b) InfZ.
6. Pod bodem 2) žádosti žadatel požadoval poskytnutí informace „Byla Vám datovou sbrámkou zaslána potvrzení o právnickém vzdělání, jak Mgr práv, tak JUDr. jednatele AKEA s.r.o. Jednalo se jak o zápis z jednání senátu Krajského soudu v Brně, na jehož jednání byly celému senátu předloženy originální doklady o právnickém vzdělání jak Mgr., tak JUDr. jednatele AKEA s.r.o., dále zápis s mluvěním Nejvyššího soudu, kterému byly v originálech předloženy doklady o vzdělání Mgr. práv a JUDr. jednatele AKEA s.r.o. a tento mluví a zástupce Nejvyššího soudu o těchto skutečnostech provedl zápis s razítkem Nejvyššího soudu a jeho vlastnoručním podpisem. Obrátili jsme na Vás, aby jste nás informovali, že tyto a další doklady o vzdělání výše uvedenébo uznáváte.“
K tomu povinný subjekt uvádí, že je tímto vyžadováno poskytnutí informací, které se vztahují k rozhodovací činnosti soudu ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4) písm. b) InfZ, a tak v této části žádosti pod bodem 2) povinný subjekt přistupuje k jejímu odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ na základě § 11 odst. 1) písm. b) InfZ.
7. Povinný subjekt přistupuje k odmítnutí části žádosti žadatele poskytnout informaci vymezenou pod bodem 3) žádosti, v níž žadatel požaduje sdělení „3) Protože podjatá předsedkyně senátu okresního soudu se na doklady ani nepodívala, tak vydala negativní rozhodnutí, na něž jsme se ke Vám, ke Vašemu soudu odvolali. Protože bylo podáno datovou zprávou, tak jste jistě obdrželi. Kdy můžeme očekávat předání dovolání ve věci žalované [REDAKCE] na Nejvyšší soud České republiky?“ Povinný subjekt i v této části žádosti přistupuje dle § 15 odst. 1 InfZ k odmítnutí sdělení informací požadovaných pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.

bodem 3) žádosti ve smyslu § 11 odst. 4) písm. b) InfZ, neboť je po povinném subjektu požadováno sdělení informací, které se vztahují k rozhodovací činnosti soudu.

8. Závěrem nutno podotknout, že žadatel, který je zároveň účastníkem soudního řízení, má právo být informován o tom, co se v řízení děje a jaké jsou postupy soudu, má právo nahlížet do spisu kdykoliv a v zásadě bez omezení. Od nahlížení do spisu je však třeba odlišovat žádosti o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb. Podmínky nahlížení do soudního spisu upravuje ve věcech občanskoprávních § 44 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 17. července 2023

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. , v. r.
předsedkyně krajského soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.