

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Rudolfové a soudkyně Mgr. Věry Čirhanové a JUDr. Jany Faktorové v exekuční věci oprávněných: a) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], b) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupených Jiřím Hřídělem, advokátem se sídlem Fráni Šrámka 136, 397 01 Písek, proti povinnému: [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], o nařízení exekuce k vymožení nepeněžitého plnění a nákladů exekuce, o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 24.5.2011, č.j. 18 EXE 816/2011-10, **t a k t o :**

Usnesení soudu prvního stupně **se p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením Okresní soud v Písku (dále jen soud prvního stupně) nařídil na návrh oprávněných exekuci k vymožení povinnosti odstranit stavbu chaty č. [redacted] na stavební parcele [redacted] a vyklidit u této stavební parcelu v obci a k.ú. [redacted]. Exekuce byla nařízena i k vymožení nákladů oprávněných a soudního exekutora, o kterých v průběhu exekučního řízení bude rozhodnuto. Exekuce byla nařízena podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 26.4.2007, č.j. [redacted] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.9.2007, č.j. [redacted] a jejím provedením byl pověřen JUDr. Stanislav Pazderka, soudní exekutor Exekutorského úřadu Písek.

Proti nařízení exekuce se povinný odvolává. Namítá, že po právní moci exekučních titulů, které jsou podkladem nařízení exekuce, došlo k podstatné změně okolností a povinnost odstranění stavby a vyklizení pozemků byla dohodou účastníků zrušena. Byla uzavřena nájemní smlouva, podle které povinný platí nájemné. Nájemní smlouva byla uzavřena ústně za přítomnosti svědka, jehož výslech povinný navrhuje. Rovněž jako důkaz navrhuje doklady o placení nájemného. Současně namítá, že odstranění stavby povede ke zbytečné a velké ekonomické škodě. K odvolání je přiložen návrh na odklad exekuce, adresovaný Okresnímu soudu v Písku s datem 2.6.2011 a dále žaloba o určení vlastnictví povinného ke stavební parcele, již se exekuce týká.

Oprávnění ve vyjádření k podanému odvolání poukazují na to, že odvolání povinného neobsahuje žádné námítky ve vztahu ke skutečnostem rozhodným pro nařízení exekuce, a proto by mělo být odmítnuto. Dále povinný popírájí uzavření jakékoli nájemní smlouvy ohledně nemovitostí, již se exekuce týká. Částky placené povinným představují vydání bezdůvodného obohacení získané povinným užíváním pozemků oprávněných bez právního důvodu.

Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací (§ 10 odst. 1) za použití ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. (exekuční řád) po zjištění, že přípustné odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě podle § 204 odst. 1 o.s.ř. a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 o.s.ř., bez nařízení odvolacího jednání (§ 254 odst. 8 o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání povinného není důvodné.

Podle § 37 odst. 2 exekučního řádu může oprávněný podat návrh na nařízení exekuce podle tohoto zákona, nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá exekuční titul podle tohoto zákona.

Podle § 44 odst. 3 exekučního řádu soud usnesením nařídí exekuci a jejím provedením pověří exekutora do patnácti dnů, jestliže jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro nařízení exekuce, jinak návrh zamítne. Soud nařídí exekuci, aniž by stanovil, jakým způsobem má být exekuce provedena.

Podle § 44 odst. 7 exekučního řádu platí, že proti usnesení o nařízení exekuce je přípustné odvolání, v němž nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce; k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne. Podá-li povinný odvolání k rukám exekutora, je ten povinen postoupit je bez zbytečného odkladu příslušnému soudu; doručením exekutorovi je zachována lhůta k podání odvolání.

V posuzovaném případě povinný sice nezpochybňuje existenci exekučních titulů, na jejich základě se exekuce nařizuje, namítá však, že pozbyly účinnosti vzhledem k dohodě, která měla být mezi účastníky po právní moci rozhodnutí uzavřena. Z toho povinný dovozuje, že nelze na základě uvedených exekučních titulů exekuci nařídít. Vzhledem k tomu, že povinný zpochybňuje oprávněnost nařízení exekuce na základě exekučních titulů, na něž se oprávnění odvolávají, má odvolací soud zato, že je namístě přezkoumat správnost napadeného usnesení soudu prvního stupně.

Pro nařízení exekuce v posuzovaném případě je podstatné, zda jsou splněny základní předpoklady nařízení exekuce (§ 44 odst. 3 exekučního řádu). Základním předpokladem nařízení exekuce je existence vykonatelného rozhodnutí (exekučního titulu) přiznávajícího vymáhané právo a věcná legitimace účastníků. Proto je v posuzovaném případě podstatné, že podkladem nařízení exekuce je rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 26.4.2007, č.j. [REDAKCE] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.9.2007, č.j. [REDAKCE], které jsou exekučními tituly podle § 40 odst. 1 písm. a) exekučního řádu a kterými byla povinnému uložena povinnost odstranit stavbu chaty evidenční číslo [REDAKCE] na stavební parcele [REDAKCE] v obci a k.ú. [REDAKCE], a vyklidit uvedenou stavební parcely, to vše do devíti měsíců od právní moci rozhodnutí. Jak vyplývá ze spisu Okresního soudu v Písku sp. zn. [REDAKCE] nabyta uvedená rozhodnutí právní moci, pokud jde o uložení vymáhané povinnosti dne 5.11.2007 a uplynutím devítiměsíční lhůty k plnění také vykonatelnosti dne 5.8.2008. V otázce věcné legitimace účastníků nejsou žádné pochybnosti. Nic nenasvědčuje tomu, že by uvedené exekuční tituly byly zrušeny, popřípadě nebyly vykonatelné. Proto je namístě závěr, že předpoklady nařízení exekuce jsou v dané věci splněny. Na tomto závěru nemůže nic změnit tvrzení povinného o

existenci dohody účastníků, jejíž uzavření by mělo za následek neúčinnost uvedených rozhodnutí, respektive pozbytí jejich závaznosti ve vztahu k účastníkům nalézacího řízení. Proto odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně potvrdil podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné.

Odvolací soud pokládá za potřebné připomenout k návrhu na odklad provedení exekuce, který povinný připojil k podanému odvolání, že podle § 54 odst. 1 exekučního řádu se návrh na odklad exekuce podává u pověřeného exekutora. Nevyhoví-li exekutor návrhu na odklad exekuce do sedmi dnů, postoupí jej společně s exekučním spisem k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o něm rozhodne bez zbytečného odkladu, nejpozději do patnácti dnů (§ 54 odst. 7 exekučního řádu).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí není přípustné dovolání.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 3. srpna 2011

JUDr. Marie R u d o l f o v á , v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení
Mgr. Bergmannová Zuzana