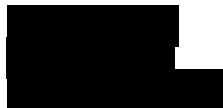


KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

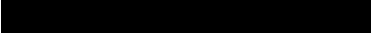
Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 176/2022
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Vobejdová
DNE: 26. září 2022




Rozhodnutí

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **na základě žádosti** 

rozhodla

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1) a § 20 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost , ze dne 12. 9. 2022, vedená pod sp. zn. Si 176/2022, se podle § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

odmítá.

Odůvodnění:

1. Dne 12. 9. 2022 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích do e-mailové schránky žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jejímž předmětem byla žádost o poskytnutí meritorních rozhodnutí v trestních věcech, ve kterých byl obžalovaný obžalován z trestného činu podvodu podle § 209 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a po strážce skutkové šlo o to, že obžalovaný jako účetní nebo jednatel společnosti vystavil jiné společnosti nebo osobě fiktivní faktury, na základě kterých obdržel finanční plnění za zboží nebo služby, které nebyly poskytnuty.
2. Podle § 15 odst. 1) zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

3. Soud dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro odmítnutí podané žádosti. Podle ustanovení § 2 odst. 1), 2) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Podle ustanovení § 2 odst. 4) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Soud dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro odmítnutí podané žádosti. Požadované informace, které spočívají v zaslání shora požadovaných informací a údajů, nelze poskytnout. Tyto informace nejsou krajským soudem žádným způsobem sledovány a u krajského soudu je nelze jednoduchým způsobem z dostupných evidenčních pomůcek dohledat a žadateli předložit. Krajský soud požadované informace k dispozici nemá, a proto by je musel nově vytvořit. Poskytnutí požadovaných informací by představovalo vytváření nových informací, neboť tyto údaje by bylo nutno vyhledat z jednotlivých soudních spisů. Bylo by nutné fyzicky prohledat a prostudovat cca 303 spisů a sledovat jednotlivá kritéria stanovená žadatelem (zproštění, role pachatele, fiktivně vystavené faktury). Tato kritéria již překračují rámec jednoduché mechanické operace. Na podporu tohoto závěru je možné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.11.2013 č.j. 8 As 9/2013 - 30, v němž Nejvyšší správní soud dal v projednávaném případě za pravdu povinnému subjektu, podle něhož bylo v dané věci nutné příslušné informace nově vytvořit. Nejvyšší správní soud konstatoval, že pro vyhovění žadatelovy žádosti by „*nepostačovalo pouze mechanické sbromáždění údajů obsažených ve spise, ale bylo by nezbytné provést jejich další zpracování (prostudování spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených a následné sestavení informace)*“. Vzhledem k tomu, že obdobně by bylo nutno postupovat také v nyní projednávané věci, neboť dotázaný povinný subjekt by musel požadované informace faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů vytvářet a následně předložit podle žadatelova zadání, je zřejmé, že rovněž v tomto posuzovaném případě se jedná o vytváření nových informací.
5. Závěrem je nutno připomenout, že povinné subjekty jsou povinny poskytovat ty informace, které se týkají jejich působnosti, a které mají povinnost mít. Tato podmínka však v tomto případě splněna není, neboť všechny krajské a vrchní soudy v ČR používají pro archivaci soudních dokumentů v elektronické podobě informační systém ISVKS, z něhož nelze požadované informace v takové podobě, o jakou žadatel požádal, automatickým způsobem získat. Z informačního systému nelze provést jednoduché vyhledávání spisů, které požadované informace obsahují. To by bylo možné pouze v případě stanovených číselníků, podle nichž by se výsledek řízení zapisoval, nicméně jejich sestavení není s ohledem na značné množství situací, které mohou nastat, reálné, neboť v praxi by to znamenalo vybírat jednu z několika set možností. Je tak zřejmé, že dotázaný krajský soud nemá povinnost evidovat požadované informace v takové podobě, v jaké žadatel žádá, a že se tedy ze strany dotázaného soudu nemůže jednat o nedodržování zákonných povinností.
6. Ze shora uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

7. Ze zde uvedených důvodů byla žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

České Budějovice 26. září 2022

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.