

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Völflové a soudců Mgr. Miloše Póla a JUDr. Pavla Toufara v právní věci

žalobců:

a) [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]

b) [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Aulickým  
sídlem Za Tiskárnou 327, 381 01 Český Krumlov

c) [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]

d) [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

e) [redacted], [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Aulickým  
sídlem Za Tiskárnou 327, 381 01 Český Krumlov

proti

žalovaným:

1. **ALBIXIAL s. r. o.**, IČO 24190497

2. **LATRÁN s.r.o.**, IČO 00476404

zastoupený advokátem Mgr. Petrem Nesporým  
sídlem Puklicova 52, 370 04 České Budějovice

3. **YARIS s.r.o.**, IČO 26015331

**o návrhu žalovaných e) a b) na osvobození od soudních poplatků**, o odvolání žalobce e) proti usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 4.9.2019 č.j. 9 C 233/2018-303 a o odvolání žalobce b) proti usnesení téhož soudu ze dne 4.9.2019 č.j. 9 C 233/2018 - 305

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že

- I. Žalobce e) **se osvobozuje** od soudních poplatků v rozsahu  $\frac{3}{4}$ .
- II. Žalobce b) **se osvobozuje** od soudních poplatků v rozsahu  $\frac{1}{4}$ .

**Odůvodnění:**

1. Napadenými usneseními Okresní soud v Českém Krumlově nepřiznal žádnému z žalobců e) a b) osvobození od soudních poplatků, dospěl-li k závěru, že žádný z nich nespĺňuje podmínky ustanovení § 138 odst. 1 o.s.ř. Poplatkové výhody se žalobci dovolávají v souvislosti s podaným dovoláním proti potvrzujícímu rozsudku odvolacího soudu ve věci určení neplatnosti Kupní

smlouvy z 2.3.2017 ( již nebyli účastníci a jejich žaloba byla zamítnuta pro nedostatek naléhavého právního zájmu na požadovaném určení ).

2. Z Prohlášení o osobních a majetkových poměrech žalobce e) ze dne 2.9.2019 a z šetření jeho majetkových poměrů vyplývá, že není vlastníkem nemovitostí, hodnotnějších movitých věcí ( např. osobního automobilu ) a nevlastní žádný bankovní účet. Nepobírá žádné sociální dávky či pomoc v hmotné nouzi, jeho jediným příjmem je předčasný starobní důchod ve výši 10 517 Kč od června 2019. V lednu 2019 činily jeho náklady na bydlení včetně služeb 4 127 Kč, doložil i další platby ( úhradu jednotlivých faktur ) v souvislosti s bydlením ( např. úhradu zálohy na elektřinu v roce 2019 ve výši 6 770 Kč ). I přesto nelze dle názoru prvostupňového soudu uzavřít, že je nemajetný či žijící na hranici chudoby, neboť z jeho prohlášení v opatrovnickém řízení ( vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 8 P 111/2018 ) vyplynulo, že má dostatek finančních prostředků na hrazení nákladů finančně náročného sportu ( potápění ) svého i vnučky, hradil jí i jiné kroužky a je schopen jí i spořit. Demonstroval i schopnost převzít povinnosti syna z jeho vyživovací povinnosti vyplývající, stejně tak financoval opakované výlety k moři. Jím demonstrované ( a potvrzované ) možnosti jsou v rozporu s údaji v prohlášení o jeho majetkových poměrech, které tak soud hodnotí za zavádějící a neodpovídající skutečnosti. Naopak lze uzavřít, že žalovaný e) disponuje dostatkem finančních prostředků k splnění poplatkové povinnosti, již si v souvislosti s podaným dovoláním musel být vědom.
3. Z Prohlášení o osobních a majetkových poměrech žalobce b) ze dne 2.9.2019 soud zjistil, že je zaměstnán jako barman – číšník s průměrným měsíčním čistým výdělkem 12 614 Kč, bydlí ve společné domácnosti s družkou, jejíž čistý měsíční příjem činí 9 556 Kč a nezl. dcerou, nar. 2016. Je vlastníkem osobního automobilu ( Škoda Octavie, rok výroby 2006 ). V situaci, kdy žalobce b) uvedl, že jeho měsíční výdaje činí 26 569 Kč, nemohla být objektivně posouzena jeho finanční situace, neboť tvrzené příjmy nepostačují k jejich krytí. Za této situace nelze ani jemu osvobození od soudních poplatků přiznat.
4. Proti tomuto usnesení se odvolali oba žalobci navrhuující změnu napadených rozhodnutí a přiznání poplatkové výhody.
5. Žalobce e) poukazuje na skutečnost, že jeho jediným příjmem je starobní důchod. Nesouhlasí s výkladem svého prohlášení v opatrovnickém řízení, kdy uvedl-li, že v možnostech rodiny je několikrát vyjet s nezletilou k moři, nevyplývá z toho, že potřebné prostředky hradí on, stejně jako další vytýkané výdaje. Navíc se jednalo o dobu minulou, nikoli současnost. Připouští, že si ze svého minima odepře pro potřeby vnučky měsíčně 500 – 1000 Kč, to by mu však jako prarodiči nemělo být vytýkáno.
6. Žalobce b) namítá rovněž nesprávné hodnocení svých majetkových poměrů soudem, kdy řádně doložil své příjmy i výdaje a není ničím výjimečným, že příjmy nepostačují na krytí nutných výdajů a že rodina žije za pomoci blízkých osob. Dovozená nevěrohodnost není doložena konkrétními důkazy a není reálně prokázána.
7. Odvolací soud po závěru o přípustnosti obou odvolání, podaných včas, přezkoumal obě napadená usnesení soudu prvního stupně postupem dle § 212 o.s.ř. a dospěl k závěru o částečné důvodnosti podaných odvolání.
8. Podle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být

odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

9. Odvolací soud nemůže ničeho vytknout soudu prvního stupně, který při hodnocení poměrů žadatelů o poplatkovou výhodu se nespolehl toliko na jimi vyplněné Prohlášení o osobních a majetkových poměrech, ale že zjištěné údaje porovnával s dalšími dostupnými ( z jiných řízení ) informacemi. Nicméně dle názoru odvolacího soudu v případě žalobce e) přecenil jeho vyjádření v opatrovnickém řízení, zejména nepřihlédl k tomu, že se jedná o prohlášení ze září 2018, tedy ke dni rozhodování soudu již neaktuální, resp. neaktualizované. Žádným zjištěním nebylo vyvráceno, že žalobce e) je odkázán toliko na ( předčasný ) starobní důchod, bez toho, že by vlastnil nemovitý či hodnotnější movitý majetek. S přihlédnutím k nemalé výši soudního poplatku ( 14 000 Kč), která výrazně převyšuje jeho měsíční příjem, nelze dle názoru odvolacího soudu „z minulosti“ ( žalobcem e) již nepotvrzované ) dovozovat i jeho současnou schopnost takové poplatkové povinnosti v plném rozsahu dostát. Současně však sám žalobce e) uvádí, že přispívá i v současnosti na potřeby vnučky ( částkou 500 – 1 000 Kč měsíčně ), čímž lze dovodit, že i nadále má určité (byť omezené) finanční rezervy. Zároveň, jak uvedeno shora, žalobce e) nedoložil žádné ( slovy zákona) výjimečné okolnosti ( zvláště závažné důvody jako nemoc či podobně ) , pro které by měl být osvobozen zcela. Optikou srovnání s jinými žadateli tak odvolací soud dospěl k závěru, že je namíste jej osvobodit ze  $\frac{3}{4}$  s tím, že je v jeho reálných možnostech podílet se na úhradě soudního poplatku z jedné čtvrtiny, tedy částkou 3 500 Kč. Dovolání bylo jím podáno již 18.7.2019, ( minimálně ) od této doby jsou oba žalobci ( zastoupení advokátem ) srozuměni s poplatkovou povinností k takovému mimořádnému opravnému prostředku se vážící.
10. Odvolací soud dovodil i částečnou důvodnost žádosti žalobce b), bylo-li zjištěno, že nevlastní žádný nemovitý majetek, vlastní pouze starší osobní automobil a jeho vykazovaný příjem z pracovního poměru činí v průměru 12 614 Kč měsíčně ( při jedné vyživovací povinnosti k nezletilému dítěti ). Takové poměry by obecně svědčily pro přiznání vyšší poplatkové výhody, nicméně nelze přehlédnout, že žije ve společné domácnosti s družkou s vlastním ( byť nevelkým ) příjmem, a že je zaměstnán jako barman – číšník, kdy je obecně známo, že výkon takové práce ( honorovaný v jeho případě sice pod hranicí průměrné mzdy) je ovlivňován realizovaným spropitným, které tak reálně navyšuje jeho faktický příjem. Bez ohledu na úvahy, zda příjem rodiny ( bez či s pomocí blízkých osob ) postačuje na krytí deklarovaných výdajů, je zároveň nutno i v jeho případě přihlédnout k výši soudního poplatku z dovolání ( 14 000 Kč ). Důvodnost jeho osvobození byla odvolacím soudem shledána v rozsahu  $\frac{1}{4}$ , a to i s přihlédnutím k tomu, že žalobce b) je v produktivním věku, zdrav ( resp. nedokládá žádné zdravotní problémy ), a tím případně schopen v zájmu plnění svých závazků zvýšeného pracovního úsilí.
11. S těmito úvahami odvolací soud napadená rozhodnutí změnil postupem podle § 220 o.s.ř., jak ve výroku uvedeno, a to bez potřeby nařízení jednání ( § 214 odst. 2 písm. c/o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 15. října 2019

JUDr. Zuzana Völflová v.r.  
předsedkyně senátu