



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Dušanem Hrabánkem v právní věci

žalobce: **YARIS s.r.o.**, IČO 26015331  
sídlem Krajinská 33/5, 370 01 České Budějovice  
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Dittrichem  
sídlem Na Březince 930/6, 150 00 Praha

proti

žalované: [REDACTED], narozená dne [REDACTED]

bytem [REDACTED]

zastoupená advokátkou JUDr. Magdou Rothovou  
sídlem Prvního pluku 320/17, 186 00 Praha 8

**o náhradu škody**

**takto:**

- I. Žalovaná **ručí** za závazek dlužníka Machine rent s.r.o., IČ 28094352, se sídlem Přátelství 1518/2, Praha 10 – Hostivař, vůči žalobci z titulu přistoupení k dluhu společnosti Joyeux s.r.o., IČO 26028522, se sídlem Chudenická 1059, Praha 15 – Hostivař, vymezený v bodu V. notářského zápisu sepsaného pod spisovou značkou NZ 48/2012, N 49/2012 dne 9. 12. 2012 notářem JUDr. Ivanem Kočerem.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci částku 1 244 827,73 Kč s 8,5 % úrokem z prodlení ročně z částky 739 330,67 Kč od 11. 5. 2018 do zaplacení, to vše do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žaloba o zaplacení dalšího 8,5% úroku z prodlení ročně z částky 505 497,06 Kč od 11. 5. 2018 do zaplacení, **se zamítá.**

IV. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 260 698,10 Kč, do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku, k rukám Mgr. Michala Dittricha, advokáta.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se (po změně žaloby, kterou soud připustil usnesením vyhlášeným u jednání dne 10. 7. 2017) domáhal, aby soud rozhodl, že žalovaná ručí za závazek dlužníka Machine rent s.r.o. (dříve BAGR RENT s.r.o., dále jen „dlužník“) vůči žalobci, spočívající v přistoupení k dluhu společnosti Joyeux s.r.o., vymezenému v notářském zápisu JUDr. Ivana Kočera sp. zn. NZ 48/2012, a aby soud uznal žalovanou povinnou zaplatit žalobci částku 1 244 827,73 Kč s 8,5% úrokem z prodlení ročně z téže částky od 1. 5. 2018 do zaplacení.
2. Žalobce tvrdil, že žalovaná byla od 19. 1. 2009 do 18. 7. 2017 jednatelkou (a také jediným společníkem) dlužníka, na jehož majetek byl dne 15. 3. 2018 na návrh žalobce jako věřitele prohlášen konkurs. Žalovaná nejpozději od roku 2015 (s ohledem na splatnost přihlášených pohledávek) musela vědět o hrozícím úpadku dlužníka. Žalovaná přitom neučinila vše potřebné a rozumně předpokladatelné k odvrácení hrozícího úpadku. Naopak, v posledně uveřejněné účetní závěrce dlužníka za rok 2014 činila vykázaná aktiva 6 451 000 Kč, a po třech letech hospodaření bez zveřejňování účetních závěrek zjistil insolvenční správce, že dlužník žádný majetek nemá. Od roku 2013 žalovaná nehradila za dlužníka daň z přidané hodnoty a pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Měsíc po podání insolvenčního návrhu žalovaná převedla podíl v dlužníkovi na společnosti HALLU GI investment a.s. (dále jen „HALLU“) a odstoupila z funkce jednatelky, zřejmě v úmyslu převést dlužníka na bílého koně, neboť v sídle HALLU sídlí dalších více než 700 firem. Nový jednatel dlužníka nespolupracuje s insolvenčním správcem. Dlužník, jednající žalovanou, přistoupil k dluhu společnosti Joyeux s.r.o. (dříve DONAU TRADING s.r.o. – dále jen „Joyeux“), ve výši 2 445 822,27 Kč s příslušenstvím, ze dvou smluv o úvěru, které Joyeux uzavřela s Československou obchodní bankou, a.s. (dále jen „ČSOB“). Dlužník se zavázal dluh uhradit společně a nerozdílně s Joyeux. Žalobce pohledávku ČSOB nabyl postoupením.
3. Žalovaná namítala, že
  - a. pohledávka žalobce zanikla dohodou o narovnání ze dne 11. 12. 2014 (dále jen „dohoda o narovnání“). Žalobce proto bral svůj předchozí insolvenční návrh proti dlužníkovi zpět,
  - b. insolvenční návrh žalobce byl šikanózní a účelový, což žalovaná namítala už v insolvenčním řízení. Žalobce po nabytí sporné pohledávky nevyzval dlužníka k plnění a v únoru 2016 zahájil její exekuční vymáhání, což do jisté míry paralyzovalo další ekonomické aktivity dlužníka,
  - c. se všemi přihlášenými věřiteli dlužníka žalovaná jednala a byly uzavřeny dohody o úhradě dluhu ve splátkách,
  - d. dlužník měl na období let 2015-17 objednávky na servisní práce s předpokládaným ziskem zhruba 1,5 mil. Kč,
  - e. žalovaná byla jedinou zaměstnankyní dlužníka a byla připravena vzdát se mzdy, aby zvýšila možnost úhrady splátek dluhů,
  - f. pokud se nákup pohledávky zdál žalobci riskantní, neměl jej realizovat, nebo si měl dobytost pohledávky ošetřit ve smlouvě o jejím postoupení,
  - g. v letech 2015, 2016 a 2017 odpovídala aktiva dlužníka téměř nule, neboť předchozí aktiva společnosti byla odúčtována podle dohody o vzájemném započtení pohledávek s Joyeux z roku 2015,
  - h. odstoupení žalované z funkce jednatelky dlužníka a převod podílu nesouvisí s insolvenčním návrhem, neboť žalovaná plánovala věnovat se jiné podnikatelské činnosti,
  - i. nová jednatel dlužníka se v insolvenčním řízení vyjadřuje, přebírá poštu a zaplatil pořádkovou pokutu; převodce podílu navíc nemůže ovlivnit, jak jeho nabyvatel s podílem naloží.

4. Z provedených listinných důkazů se podává následující:
- a. Podle obchodního rejstříku byla žalovaná jedinou jednatelkou a společnicí dlužníka od jeho vzniku v roce 2009 do 18. 7. 2017. Uvedeného dne byl zapsán nový společník a jednatel HALLU, zastupovaný [REDACTED].
  - b. Joyeux (tehdy pod firmou DONAU TRADING s.r.o.) uzavřel dne 15. 9. 2006 s ČSOB smlouvu o úvěru č. 5359/06/5220 (dále jen „první úvěr“), kterou ČSOB poskytla Joyeux kontokorentní úvěr s limitem 5 000 000 Kč. Ve smlouvě byla ujednána sazba úroku z prodlení 20 % ročně. V čl. III odst. 3 smlouvy se uvádí, že splátky jistiny po splatnosti budou i nadále úročeny smluvním úrokem a navíc úrokem z prodlení. Úroky, poplatky a jiné částky po splatnosti budou úročeny jen úrokem z prodlení. Smlouva byla několikrát měněna dodatky, přičemž dodatkem č. 6 ze 7. 1. 2010 se strany dohodly, že Joyeux už nebude úvěr dále čerpat, úroková sazba bude fixována na 5,67 % ročně a dlužnou pohledávku 4 352 296,76 Kč Joyeux zaplatí ve splátkách do 20. 12. 2012.
  - c. Joyeux (tehdy pod firmou DONAU TRADING s.r.o.) uzavřel dne 6. 12. 2006 s ČSOB smlouvu o úvěru č. 6708/06/5220 (dále jen „druhý úvěr“), kterou ČSOB poskytla Joyeux účelový úvěr na nákup nemovitostí ve výši 5 000 000 Kč. Ve smlouvě byla ujednána sazba úroku z prodlení 20 % ročně. Smlouva byla několikrát měněna dodatky, přičemž dodatkem č. 5 ze 7. 1. 2010 se strany dohodly, že Joyeux už nebude úvěr dále čerpat, úroková sazba bude fixována na 5,91 % ročně a dlužnou pohledávku 1 998 297,29 Kč Joyeux zaplatí ve splátkách do 20. 11. 2013.
  - d. Součástí obou úvěrových smluv byly úvěrové podmínky ČSOB, podle kterých měla ČSOB právo účtovat Joyeux v případě prodlení se splátkami úrok z prodlení, který se měl platit z jistiny, poplatků, odměn a provizí a jakýchkoli jiných peněžitých závazků podle smlouvy.
  - e. Notářským zápisem JUDr. Ivana Kočera z 9. 2. 2012, č.j. NZ 48/2012, N 49/2012, uznal Joyeux (tehdy pod firmou DONAU TRADING s.r.o.), že ČSOB dluží z prvního úvěru celkem 1 522 801,61 Kč (z toho 1 478 759,09 Kč na jistině, 4 779,14 Kč na smluvním úroku a 39 263,38 Kč na úroku z prodlení) a ze smlouvy o úvěru ze dne 6. 12. 2006, č. 6708/06/5220 celkem 923 020,66 Kč (z toho 920 000 Kč na jistině a 3 020,66 Kč na smluvním úroku – dále jen „druhý úvěr“) a zavázal se uhradit dluh ve splátkách. ČSOB a Joyeux se dohodli, že dluh z prvního úvěru je úročen smluvní sazbou 5,67 % ročně a dluh z druhého úvěru sazbou 5,91 % ročně a že Joyeux bude v případě prodlení se splátkami bude navíc platit úrok z prodlení v sazbě 20 % ročně z jistiny a dlužných úroků. Dlužník a [REDACTED] přistoupili k dluhům Joyeux s tím, že budou vůči ČSOB zavázáni společně a nerozdílně s Joyeux. Dlužník, [REDACTED] a Joyeux svolili k přímé vykonatelnosti notářského zápisu.
  - f. Dlužník uzavřel dne 28. 5. 2013 s Raiffaisenbank a.s. smlouvu o kontokorentním úvěru s limitem 500 000 Kč, splatným dne 30. 5. 2014.
  - g. Podle účetní závěrky vykázal dlužník k 31. 12. 2014 aktiva ve výši 6 383 000 Kč, z toho 4 373 000 Kč činila hodnota podílů v účetních jednotkách pod podstatným vlivem, 1 031 000 Kč krátkodobé pohledávky a 930 000 Kč peníze a účty v bankách. Dlužník vykazoval dluhy ve výši 6 119 000 Kč, z toho 3 919 000 Kč na bankovních úvěrech a výpomocích. Za rok 2014 vykázal ztrátu 471 000 Kč.
  - h. Podle zápisu z valných hromad společností REAL EXTATE EVOLUTION a.s. a STAR RENT a.s. ze dne 22. 10. 2013 náležel dlužníkovi v té době podíl na hlasovacích právech 85,7 %, resp. 65 %. Podle protokolů o výměně cenných papírů ze dne 19. 6. 2014 se s akciemi uvedených společností dostavil za akcionáře HOME DEVELOPMENT s.r.o. [REDACTED]. Podle dohody o započtení pohledávek ze dne 18. 12. 2014 započtl dlužník svou pohledávku z převodu akcií předeslaných společností na HOME DEVELOPMENT s.r.o. proti pohledávkám HOME DEVELOPMENTu z dohod o přistoupení k závazku.

- i. Usnesením z 19. 12. 2014, č.j. KSCB 25 INS 18341/2014-A-5, zastavil podepsaný soud řízení o insolvenčním návrhu proti dlužníkovi proto, že žalobce vzal svůj insolvenční návrh zpět.
- j. Smlouvou ze dne 5. 8. 2014 postoupila ČSOB pohledávky za Joyeux z prvního a druhého úvěru společnosti TC Projekt s.r.o. Smlouvou ze dne 28. 1. 2015 postoupil TC Projekt s.r.o. uvedené pohledávky žalobci (dále jen „postupní smlouvy“). Ve smlouvě jsou pohledávky vyčísleny tak, že pohledávka z prvního úvěru sestává z jistiny 557 631,12 Kč, smluvního úroku 65 534,52 Kč do 5. 8. 2014, úroku z prodlení 122 475,46 Kč do 5. 8. 2014, smluvního úroku 5,67 % ročně a úroku z prodlení 20 % ročně z dlužné jistiny od 6. 8. 2014 do zaplacení a pohledávka z druhého úvěru sestává z úroků 27 462,27 Kč a úroků z prodlení 70 137,07 Kč.
- k. Dopisem ze dne 5. 3. 2014 žádal dlužník Finanční úřad pro Jihočeský kraj o povolení splátek dlužného DPH.
- l. Dopisem z 27. 11. 2014 potvrdila Vojenská zdravotní pojišťovna, že akceptuje návrh dlužníka na úhradu dluhu 11 416 Kč podle splátkového kalendáře nejpozději do 31. 10. 2015.
- m. Okresní správa sociálního zabezpečení České Budějovice rozhodnutím ze dne 6. 1. 2015 povolila dlužníkovi splátky dluhu ve výši 41 727 Kč po 2 454 Kč měsíčně do 30. 6. 2016. Předtím dne 3. 10. 2014 provedla kontrolu u dlužníka, aniž shledala nedostatky ve vyměrování pojistného. Předmětem kontroly však nebyla vlastní úhrada pojistného a její včasnost. Dvě splátky po 2 454 Kč zaplatil za dlužníka [redacted] dne 27. 2. 2015. Dne 15. 4. 2015 zaplatil dlužník sociální pojištění 5 046 Kč a splátku dluhu 2 454 Kč.
- n. HOME DEVELOPMENT s.r.o. vystavila vždy 2. 1. v letech 2015, 2016 a 2017 dlužníkovi rámcové celoroční objednávky na servisní služby pracovních strojů v celkovém objemu 500 000 Kč ročně.
- o. Žalovaná předložila dohodu o narovnání datovanou 11. 12. 2014. V hlavičce dohody jsou jako strany uvedeni [redacted] a [redacted]. V závěrečné části u jejich podpisů je uvedeno, že [redacted] jednal jako [redacted] STAR RENT a.s. a [redacted] REAL ESTATE EVOLUTION a.s., zatímco [redacted] jednal jako [redacted] HOME DEVELOPMENT s.r.o. V čl. 3 odst. 1 dohody se uvádí, že se „STAR RENT a.s. zavazuje, že se před uzavřením této dohody se společností TC PROJECT, s.r.o. dohodne na ukončení exekučního řízení vedeného proti účastníkovi č. 2 [redacted] a [dlužníkovi] soudním exekutorem JUDr. Stanislavem Pazderkou v Písku, podle sp. zn. 117 Ex 1171/14, a to tak, aby společnost TC Projekt, s.r.o. nejpozději při podpisu této dohody předala účastníkovi č. 2 návrh na zastavení exekuce tomuto soudnímu exekutorovi, která byla zahájena exekučním návrhem [ČSOB]“. V čl. 3 odst. 7 dohody se [redacted] jako [redacted] žalobce zavázal, že „následující pracovní den po podpisu této dohody a po převzetí prohlášení dlužníka o tom, že se nebude domáhat náhrady škody z důvodu zahájeného insolventního řízení, vezme jako věřitel zcela zpět insolvenční návrh podaný dne 4. 7. 2014“ proti dlužníkovi, a žalobce a dlužník se vzdají náhrady nákladů řízení. Podle čl. 6 odst. 4 dohody „Práva a povinnosti vzniklé z této dohody nesmí být postoupena bez předchozího písemného souhlasu všech účastníků.“.
- p. Dopisem ze dne 8. 8. 2015 žalobce vyrozuměl dlužníka o tom, že postoupením nabyl pohledávky z prvního a druhého úvěru, a k dopisu přiložil obě postupní smlouvy.
- q. Usnesením ze dne 31. 3. 2016, č.j. MSPH 98 INS 8208/2013-B-32, zrušil Městský soud v Praze konkurs na majetek Joyeux z důvodu, že jeho majetek byl zcela nepostačující pro uspokojení věřitelů.
- r. Obvodní soud pro Prahu 7 usnesením ze dne 14. 11. 2016, č.j. 148 EXE 246/2016-51, zamítl návrh povinného [redacted] na zastavení exekuce vedené na návrh žalobce podle notářského zápisu (důkaz e/). Soud konstatoval, že v době uzavření dohody o narovnání nebyl žalobce ještě vlastníkem pohledávek z prvního a druhého úvěru; ty patřily TC Projektu, který nebyl stranou dohody o narovnání. Proto dohodou o narovnání nemohly

uvedené pohledávky zaniknout. Dovolání proti potvrzujícímu rozhodnutí Městského soudu v Praze odmítl Nejvyšší soud usnesením ze dne 11. 12. 2018, č.j. 20 Cdo 3268/2018-181.

- s. Prohlášením datovaným 2. 1. 2017 se žalovaná vzdala nároku na mzdu od dlužníka za rok 2017, resp. se zavázala v případě nepříznivého hospodářského výsledku vyplacenou mzdu vrátit. Podle pracovní smlouvy pracovala žalovaná pro dlužníka jako fakturantka za mzdu 9 800 Kč měsíčně plus prémie.
- t. Dne 25. 5. 2017 podal žalobce proti dlužníkovi insolvenční návrh s tím, že má za dlužníkem pohledávky z prvního a druhého úvěru, které nabyl postoupením. Jejich úhrady se mu nepodařilo dosáhnout ani exekucí. Zároveň označil i 5 dalších věřitelů dlužníka. Žalobce také přihlásil do insolvenčního řízení pohledávku vymezenou podle postupních smluv. Vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení proti dlužníkovi zveřejnil podepsaný soud 25. 5. 2017.
- u. Dlužník proti insolvenčnímu návrhu ve vyjádření z 29. 6. 2017 namítl, že žalobcův dluh zanikl dohodou o narovnání.
- v. Podle předávacího protokolu společnosti dlužníka z 30. 6. 2017 převzal [redacted] smluvní i účetní dokumentaci dlužníka. Uvedl, že si ověřil finanční stav dlužníka a je si vědom, že dlužník má závazky vůči věřitelům, které bude splácet ze zisku, případně ze základního kapitálu společnosti.
- w. Usnesením ze dne 26. 10. 2017, č.j. KSCB 41 INS 10935/2017-A-17, zjistil podepsaný soud úpadek dlužníka a insolvenčním správcem ustanovil JUDr. Jana Baráka. Podle insolvenčního soudu nemohl dlužníkův závazek z první a druhé úvěrové smlouvy zaniknout dohodou o narovnání, neboť ta obsahuje z časového hlediska nemožný závazek dohodnout se před jejím podpisem s TC Projektem na ukončení exekučního řízení vedeného proti dlužníkovi a [redacted].
- x. Podle přehledu přihlášených pohledávek přihlásilo celkem 6 věřitelů do insolvenčního řízení pohledávky v celkové výši 3 404 479,74 Kč.
- y. Česká správa sociálního zabezpečení přihlásila do insolvenčního řízení proti dlužníkovi celkem 6 dílčích pohledávek (z toho částku 48 401 Kč dlužil dlužník podle výkazu nedoplatek z 10. 9. 2015, částku 19 523 Kč podle výkazu nedoplatek z 3. 3. 2016).
- z. Finanční úřad pro Hlavní město Prahu přihlásil do insolvenčního řízení pohledávky v celkové výši 1 874 876,18 Kč, z toho jistina 744 883 Kč a příslušenství 448 348 Kč byly splatné již 26. 8. 2013, jistina 26 249 Kč a příslušenství 15 005 Kč byly splatné 25. 9. 2013, atd.
- aa. Soudní exekutor [redacted] přihlásil do insolvenčního řízení pohledávku na nákladech exekučního řízení ve výši 7 865 Kč.
- bb. Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky přihlásila do insolvenčního řízení pohledávky v celkové výši 69 246 Kč, z toho 9 268 Kč bylo splatných od 4. 11. 2014 a 17 508 Kč bylo splatných od 15. 11. 2015.
- cc. Raiffaisenbank a.s. přihlásila do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 73 212,83 Kč splatnou 30. 5. 2014. Později vzala přihlášku zpět s tím, že dluh uhradila třetí osoba na základě přistoupení k dluhu.
- dd. K přezkumnému jednání dne 15. 3. 2018 se zástupce dlužníka nedostavil. Všechny přihlášené pohledávky byly zjištěny (protokol). Podle přezkumných listů přihlášených pohledávek dlužník žádnou z nich nepopřel.
- ee. Podle zprávy insolvenčního správce dlužníka JUDr. Jana Baráka z 15. 4. 2019 nebyl zjištěn žádný majetek dlužníka, který by bylo možné zahrnout do majetkové podstaty. Zástupce statutárního orgánu dlužníka i přes udělené pořádkové pokuty neposkytuje insolvenčnímu správci součinnost. Policejní orgán prověřuje podezření, že žalovaná ve spolupachatelství s [redacted] spáchali trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavel Zabranský.

- ff. Dopisem z 15. 3. 2018 vyzval právní zástupce žalobce žalovanou k úhradě škody ve výši 1 385 967,84 Kč. Podle sdělení České pošty byla výzva žalované doručena 3. 5. 2018.
5. Z ostatních provedených důkazů soud nic podstatného nezjistil. Další navržené důkazy neprovedl, neboť měl shora provedenými důkazy skutkový stav za dostatečně prokázaný.
  6. Po skutkové stránce má soud za prokázané, že žalobce má za dlužníkem pohledávku ve výši žalované jistiny, která se zakládá na přistoupení k dluhu společnosti Joyeux původně vůči ČSOB. ČSOB později převedla pohledávku za Joyeux a dlužníkem jako přístupitelem na TC Projekt a ten následně na žalobce. Dále má soud za prokázané, že úpadek dlužníka byl zjištěn k věřitelskému insolvenčnímu návrhu žalobce a že žalovaná byla do podání insolvenčního návrhu jednatelkou dlužníka.
  7. Soud má dále za prokázané, že soud měl již v roce 2015 více věřitelů (vedle žalobce ještě nejméně stát (tj. Českou správu sociálního zabezpečení a Finanční úřad) a Vojenskou zdravotní pojišťovnu, za nimiž měl pohledávky více než 30 dnů po splatnosti (viz přihlášky pohledávek – důkazy y/, z/, a bb/). Žalovaná přitom sama uváděla, že od dohody o vzájemném započtení pohledávek (důkaz g/) se dlužníková aktiva v podstatě rovnala nule. Z toho plyne, že dluhy v řádu milionů korun neměl dlužník z čeho splácet. Žalovaná se v letech 2013 až 2015 snažila úpadku dlužníka zabránit dojednáním kontokorentního úvěru (důkaz f/) a sjednáváním splátkových kalendářů (důkazy k/, l/, m/), avšak tyto kalendáře byly splněny jen částečně, neboť např. Finanční úřad přihlásil do insolvenčního řízení proti dlužníkovi i pohledávky, které byly splatné už v roce 2013. Navíc od roku 2016 aktivita žalované v této oblasti zcela ustala. Od roku 2016 lze zaznamenat jen sporadické a symbolické pokusy o odvrácení úpadku (vzdání se práva na mzdu). Rámcové objednávky na opravy stavebních strojů (důkaz n/) potom soud považuje za jednak zcela neurčité, jednak za nerealizovatelné, pokud žalovaná sama uváděla, že dlužník neměl v podstatě žádná aktiva a sama byla jeho jedinou zaměstnankyní (na pozici fakturantky!).
  8. K dohodě o narovnání nutno ze skutkového hlediska poznamenat, že stranou dohody nebyl ani dlužník, ani tehdejší vlastník pohledávky TC Projekt.
  9. Podle § 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „z. o. k.“) *soud může na návrh insolvenčního správce nebo věřitele obchodní korporace rozhodnout, že člen nebo bývalý člen jejího statutárního orgánu ručí za splnění jejich povinností, jestliže (a) bylo rozhodnuto, že obchodní korporace je v úpadku, a (b) člen nebo bývalý člen statutárního orgánu obchodní korporace věděli nebo měli a mohli vědět, že je obchodní korporace v hrozícím úpadku podle jiného právního předpisu, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinili za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokladatelné.*
  10. Jak shora uvedeno, v projednávané věci je žalobce přihlášeným věřitelem dlužníka, žalovaná je bývalý člen jeho statutárního orgánu a na dlužníka byl prohlášen konkurs.
  11. Podle § 3 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb. (dále jen „IZ“) *dlužník je v úpadku, jestliže má (a) více věřitelů a (b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a (c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen "platební neschopnost" – odstavec 1). Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je v úpadku i tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení hodnoty dlužníkovy majetku se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat (odstavec 4). O hrozícím úpadku jde tehdy, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků (odstavec 5).*
  12. Jak shora vysvětleno, dlužníkovi hrozil úpadek nejméně od roku 2015, neboť tehdy po uzavření dohody o vzájemném započtení pohledávek (důkaz g/) pozbyl téměř veškerá aktiva a zároveň měl stále závazky vůči více věřitelům v řádech milionů korun. Nejpozději v roce 2016 skončila platnost ujednaných splátkových kalendářů a zároveň v té době byl zrušen konkurs na majetek Joyeux pro nedostatek majetku; tudíž žalované muselo být zřejmé, že se žalobce jako věřitel pohledávek z prvního a druhého úvěru obrátí na přístupitele k dluhu. Nejpozději v roce 2016 tak byl dlužník v úpadku jak ve formě platební neschopnosti, tak ve formě předlužení, neboť neměl téměř žádná

aktiva k úhradě svých dluhů, tím méně pak aktiva likvidní. Žalovaná si této skutečnosti musela být vědoma, neboť předtím dojednávala splátkové kalendáře, a navíc jako statutární orgán byla povinna vést účetnictví dlužníka. V roce 2016 době však žalovaná k odvrácení úpadku nepodnikala v podstatě nic, ani nesplnila svou povinnost podat insolvenční návrh (§ 98 odst. 2 IZ). Obrana žalované spočívající v údajně šikanózní povaze insolvenčního návrhu tedy není důvodná už proto, že dlužník byl v úpadku dlouho před jeho podáním.

13. Pohledávka žalobce za dlužníkem z prvního a druhého úvěru stále existuje. Dohodou o narovnání zaniknout nemohla, neboť (vedle toho, co uvedly již předchozí soudy v rozhodnutích – důkazech r/ a w/) dlužník vůbec nebyl stranou dohody. Soud proto považuje podmínky § 68 odst. 1 z. o. k. za splněné, a proto rozhodl, že žalovaná ručí za dluh dlužníka z prvního a druhého úvěru.
14. Uvedený závěr nemůže vyvrátit námitka žalované sub f), že žalobce na sebe neměl pohledávku převádět, měl-li pochybnosti o její dobytosti. Obtížná dobytost pohledávky je sice rizikem, který žalobce jako postupník nese, avšak toto riziko nemá žádný dopad ani na povinnost dlužníka na pohledávku plnit, ani na ručení žalované za splnění této povinnosti. Pro splnění podmínek aplikace § 68 z. o. k. je pak zcela nerozhodné, jak se v insolvenčním řízení chová nový jednatel dlužníka, kterému žalovaná prodala svůj 100% podíl v dlužníkovi. Samotný prodej podílu v době, kdy už byl podán věřitelský insolvenční návrh, lze potom těžko považovat za opatření k odvrácení úpadku, jestliže v době prodeje byl dlužník v úpadku již nejméně rok a v hrozícím úpadku déle než dva roky. Odvrací-li úpadek řádný hospodář prodejem podílu novému investorovi, musí kroky k takovému prodeji učinit, jakmile se o hrozícím úpadku dozví. Přestože hledání takového investora může určitou dobu trvat, nemůže tato doba překročit řád měsíců, neboť řádný hospodář musí dbát na zájem věřitelů na úhradě jejich splatných pohledávek. Prodej podílu v projednávané věci považuje soud spíše za projev snahy vyhnout se odpovědnosti za úpadek dlužníka v době, kdy bylo zřejmé, že úpadek bude zjištěn.
15. Rozhodnutí soudu, že člen statutárního orgánu obchodní korporace ručí za její závazek podle § 68 z. o. k., má konstitutivní charakter, tzn. ručení vzniká až uvedeným rozhodnutím. To nebrání věřiteli, aby se jedinou žalobou vedle ručení domáhal i výroku, kterým soud uloží členovi statutárního orgánu splnit závazek, za který člen ručí (je totiž zřejmé, že dlužník v úpadku jej sám nesplní – srov. např. Stenglová, I. a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2 vyd. Praha, C.H. Beck 2017, § 68 marg. č. 6, jakož i Lasák, J. a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. I. díl. Praha: Wolters Kluwer 2014, s. 581). Pro projednávanou věc to má za následek, že žalovaná není (nemůže být) v prodlení s plněním z titulu ručení a ručí tedy pouze za dlužníkův dluh z prvního a druhého úvěru.
16. Žalobce ve svém podání (č.l. 198 spisu) specifikoval žalovanou částku s odkazem na postupní smlouvy a přihlášku pohledávky tak, že z prvního úvěru dlužník dluží:
  - a. jistinu 557 631,12 Kč,
  - b. kapitalizovaný smluvní úrok 65 534,52 Kč do 5. 8. 2014,
  - c. kapitalizovaný smluvní úrok z prodlení 122 475,46 Kč do 5. 8. 2014,
  - d. smluvní úrok v sazbě 5,67 % ročně od 6. 8. 2014 do podání insolvenčního návrhu kapitalizovaný částkou 88 702,76 Kč,
  - e. smluvní úrok z prodlení v sazbě 20 % ročně od 6. 8. 2014 do podání insolvenčního návrhu kapitalizovaný částkou 312 578,98 Kča z druhého úvěru dluží kapitalizovaný smluvní úrok 27 462,27 Kč a kapitalizovaný smluvní úrok z prodlení 70 137,07 Kč.
17. Žalovaná tedy ručí za úhradu shora uvedeného dluhu, který v součtu odpovídá žalované částce, a dále za smluvní úrok v sazbě 5,67 % ročně počítaný z jistiny sub a) a za smluvní úrok z prodlení v sazbě 20 % ročně. Podle smlouvy o prvním úvěru (důkaz b/) přitom ČSOB (resp. nyní žalobce) mohla po dlužníkovi požadovat úrok z prodlení jen z nesplacené jistiny, poplatků a smluvních úroků, nikoli však z úroků z prodlení. Soud proto žalobci přiznal úrok z prodlení jen z jistiny a Shodu s prvopisem potvrzuje Pavel Zabranský.

nezaplacených kapitalizovaných smluvních úroků (v součtu 739 330,67 Kč), nikoli však z úroků z prodlení. Úrok z prodlení přiznal soud v žalobcem požadované nižší sazbě 8,5 % ročně a od žalovaného data, přestože žalobce mohl úrok z prodlení požadovat ve smluvené 20% sazbě a od data, ke kterému provedl kapitalizaci.

18. Podle § 160 odst. 1 o. s. ř. soud odložil splatnost přiznané částky o dva měsíce, aby tak žalobkyni poskytl časový prostor k opatření si potřebných finančních prostředků.
19. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 3 občanského soudního řádu. Žalovaná měla ve věci jen nepatrný úspěch (v části příslušenství). Soud proto žalobci přiznal náhradu účelně vynaložených nákladů, které sestávají z
  - zaplaceného soudního poplatku 62 242 Kč,
  - odměny za zastupování žalobce advokátem spočívajícím v 11 úkonech právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání výzvy k plnění se základním skutkovým a právním rozbořem, žaloby a písemných podání z 6. 12. 2018, 19. 3. 2019, 5. 4. 2019, 15. 5. 2019, 2. 8. 2019 a 21. 8. 2019, účast na jednání soudu dne 10. 7. 2019 a 28. 8. 2018, obou kratších než 2 hodiny) podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve výši 146 300 Kč,
  - 11 režijních paušálů podle § 13 odst. 1 a 3 advokátního tarifu ve výši 3 300 Kč,
  - náhrady za čas promeškaný účastí u jednání dne 22. 3. 2019, které bylo odročeno bez projednání věci, podle § 14 odst. 2 advokátního tarifu, ve výši 6 650 Kč,
  - cestovného ke třem jednáním soudu na trase Praha – České Budějovice (6 x 152 km, 1:44 hod, [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)) osobním automobilem Audi A5 s kombinovanou spotřebou 5,3 l nafty/100 km, v částce 5 363,30 Kč,
  - náhrady za promeškaný čas v rozsahu šestkrát čtyř půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu, ve výši 2 400 Kč,
  - náhrady za 21 % DPH ve výši 34 442,80 Kč.
20. Lhůta k plnění odpovídá § 160 odst. 1 o.s.ř. a místo plnění § 149 odst. 1 o.s.ř.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho výkonu.

České Budějovice 28. srpna 2019

JUDr. Ing. Dušan Hrabánek v. r.  
samosoudce