

R o z h o d n u t í

Místopředseda Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 24.07.2009, č. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti _____, narozené _____, adresa pro doručování _____

r o z h o d l

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

t a k t o :

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se žádost _____ která se týká zaslání informací, kolik bylo za jednotlivé roky 2002 – 2016 u Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočky v Táboře vedeno soudních řízení pro tretný čin vraždy podle § 219 zákona č. 140/1961 Sb., nebo § 140 zákona č. 40/2009 Sb., které skončily pravomocným rozhodnutím o uložení pachateli ochranného léčení psychiatrického, a zároveň zaslání všech takových rozhodnutí za roky 2012 – 2016 v anonymizované podobě,

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočce v Táboře byla dne 6. března 2017 doručena žádost _____ narozené dne _____, adresa pro doručování _____, která se týká zaslání informací tak, jak jsou popsány ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Soud dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro odmítnutí podané žádosti.

Povinné subjekty jsou povinny poskytovat ty informace, které se týkají jejich působnosti, a které mají povinnost mít.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytovat informace se netýká vytváření nových informací.

Krajské a vrchní soudy v ČR používají pro archivaci soudních dokumentů v elektronické podobě informační systém ISKS, z něhož nelze požadované informace v takové podobě, o jakou žadatelka požádala, automatickým způsobem získat. Z informačního systému nelze provést jednoduché vyhledávání spisů, které požadovaná rozhodnutí obsahují. To by bylo možné pouze v případě stanovených číselníků, podle nichž by se výsledek řízení zapisoval, nicméně jejich sestavení není s ohledem na značné množství situací, které mohou nastat, reálné, neboť v praxi by to znamenalo vybírat jednu z několika set možností. Je tak zřejmé, že dotázaný krajský soud nemá povinnost evidovat požadované informace v takové podobě, v jaké žadatelka žádá, a že se tedy ze strany dotázaného soudu nemůže jednat o nedodržování zákonných povinností.

Vzhledem tedy k tomu, že krajský soud požadované informace k dispozici nemá, není jeho povinností tyto informace evidovat, sledovat, a z dostupných evidenčních pomůcek je nelze dohledat, musel by je nově vytvořit faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů (prostudování spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených a následné sestavení evidence).

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že by se v rámci posuzované žádosti jednalo o vytváření nových informací, přitom podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v takovém případě povinný subjekt nemá povinnost takové informace poskytovat.

Na podporu tohoto závěru je možné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.11.2013, č. j. 8 As 9/2013-30, v němž Nejvyšší správní soud dal v projednávaném případě za pravdu povinnému subjektu, podle něhož bylo v dané věci nutné příslušné informace nově vytvořit. Nejvyšší správní soud konstatoval, že pro vyhovění žadatelovy žádosti by *„nepostačovalo pouze mechanické shromáždění údajů obsažených ve spise, ale bylo by nezbytné provést jejich další zpracování (prostudování spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených a následné sestavení informace)“*.

Ze shora uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočky v Táboře.

V Táboře dne 7. března 2017.

JUDr. Zdeněk Kučera
místopředseda krajského soudu