

R o z h o d n u t í

Místopředseda Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 24.07.2009, č. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti _____, narozené _____, bytem _____,

r o z h o d l

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

t a k t o :

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se žádost _____, která se týká zaslání informací - „rozsudků, v rámci kterých bylo rozhodováno o trestném činu poškození finančních zájmů Evropské unie dle ustanovení § 260 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku ve znění účinném od 1.1.2010 a o trestném činu poškozování finančních zájmů Evropských společenství dle ustanovení § 129a zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona ve znění účinném do 31.12.2009“,

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Českých Budějovicích - pobočce v Táboře byla dne 23. února 2017 doručena žádost _____, narozené dne _____, bytem _____, která se týká zaslání informací tak, jak jsou popsány ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Požádala, aby jí požadované informace byly zaslány e-mailem, na adresu: _____.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Soud dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro odmítnutí podané žádosti.

Požadované informace tak, jak jsou popsány shora ve výroku tohoto rozhodnutí, které spočívají v zaslání rozhodnutí uvedené problematiky se dotýkajících, nelze poskytnout. Požadované informace nejsou totiž krajským soudem žádným způsobem sledovány a tyto informace u krajského soudu nelze z dostupných evidenčních pomůcek dohledat a žadatelce je předložit.

Krajský soud požadované informace k dispozici nemá, a proto by je musel nově vytvořit. Poskytnutí požadovaných informací by představovalo vytváření nových informací, neboť tyto údaje by bylo nutno vyhledat z jednotlivých soudních spisů. Na podporu tohoto závěru je možné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.11.2013, č. j. 8 As 9/2013-30, v němž Nejvyšší správní soud dal v projednávaném případě za pravdu povinnému subjektu, podle něhož bylo v dané věci nutné příslušné informace nově vytvořit. Nejvyšší správní soud konstatoval, že pro vyhovění žadatelovy žádosti by „nepostačovalo pouze mechanické shromáždění údajů obsažených ve spise, ale bylo by nezbytné provést jejich další zpracování (prostudování spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených a následné sestavení informace)“. Vzhledem k tomu, že obdobně by bylo nutné postupovat v rámci této žádosti, neboť dotázaný povinný subjekt by musel požadované informace faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů vytvářet a následně předložit podle žadatelova zadání, je zřejmé, že rovněž v tomto posuzovaném případě se jedná o vytváření nových informací.

Závěrem je nutno připomenout, že povinné subjekty jsou povinny poskytovat ty informace, které se týkají jejich působnosti, a které mají povinnost mít. Tato podmínka však v tomto případě splněna není, neboť všechny krajské a vrchní soudy v ČR používají pro archivaci soudních dokumentů v elektronické podobě informační systém ISKS, z něhož nelze požadované informace v takové podobě, o jakou žadatel požádal, automatickým způsobem získat. Z informačního systému nelze provést jednoduché vyhledávání spisů, které požadovaná rozhodnutí obsahují. To by bylo možné pouze v případě stanovených číselníků, podle nichž by se výsledek řízení zapisoval, nicméně jejich sestavení není s ohledem na značné množství situací, které mohou nastat, reálné, neboť v praxi by to znamenalo vybírat jednu z několika set možností. Je tak zřejmé, že dotázaný krajský soud nemá povinnost evidovat požadované informace v takové podobě, v jaké žadatelka žádá, a že se tedy ze strany dotázaného soudu nemůže jednat o nedodržování zákonných povinností.

Ze shora uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Závěrem krajský soud konstatuje, že samozřejmě žadatelka má možnost podat předmětnou žádost znovu, pakliže bude znát čísla jednacích konkrétních rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočky v Táboře.

V Táboře dne 23. února 2017.

JUDr. Zdeněk Kučera, v.r.

místopředseda krajského soudu