

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyní JUDr. Lidmilou McAvoy ve věci

navrhovatelů: a) [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE],  
bytem [REDAKCE],

b) [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE],  
bytem [REDAKCE]

oba zastoupení advokátem Mgr. Petrem Drapákem  
sídlem Malá Štěpánská 1932/3, 120 00 Praha 2 – Nové Město

za účasti: **Myslivecký spolek Bor Branice**, IČO 60869321,  
sídlem Bernartice , 398 43 Bernartice  
zastoupený advokátem JUDr. Janem Röhrichem  
sídlem Tylova 382/2, 397 01 Písek

### **o neplatnost usnesení členské schůze ze dne 3.10.2015**

**takto:**

**I. Určuje se, že usnesení členské schůze účastníka**, konané 3.10.2015 pod bodem o vyloučení navrhovatele 1 – [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a navrhovatele 2 – [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **jsou neplatná.**

**II. Účastník je povinen** nahradit navrhovatelům náklady řízení ve výši 61 596 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám Mgr. Petra Drapáka, advokáta, se sídlem Malá Štěpánská 1932/3, 120 00 Praha 2 - Nové Město.

### **Odůvodnění:**

1. Navrhovatelé se návrhem došlým soudu 4.1.2016 (k soudu věcně nepříslušnému – na základě rozhodnutí o věcné příslušnosti byla věc postoupena Krajskému soudu v Českých Budějovicích 19.7.2019 – č.l. 138 spisu) určení neplatnosti usnesení členské schůze účastníka konané dne 3.10.2015 v bodě 1, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení navrhovatele [REDAKCE] a v bodě 2, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení navrhovatele [REDAKCE] ze spolku účastníka.

Důvodem neplatnosti dle navrhovatelů je, že důvody vyloučení jsou čistě formální, též se nezakládají na pravdě.

Došlo k pochybení ve svolání členské schůze, někteří členové sdružení se o konání členské schůze nedozvěděli, program schůze neodpovídal skutečnému průběhu.

Bláže pak navrhovatelé rozvedli, že již v minulosti bylo vedeno řízení o vyloučení navrhovatelů u Okresního soudu v Písku, č.j. 12C 200/2014, kdy soud shledal rozhodnutí členské schůze neplatným.

Následně byla navrhovatelům doručena výtka 8.3.2015, důvodem bylo to, že navrhovatel [REDAKCE] podal trestní oznámení, jehož cílem mělo být prověření otázek souvisejících s hospodařením sdružení. Trestní oznámení bylo odloženo s tím, že nelze vyloučit, že ze strany navrhovatele č. 1 měly být naplněny znaky skutkové podstaty přečinu krivého obvinění, navrhovatel [REDAKCE] má za to, že pouhé vyslovení podezření nelze považovat za krivé obvinění.

Následně byla doručena navrhovatelům výtka 3.4.2015, kdy důvodem bylo jednání v rozporu se stanovami sdružení, a to tak, že 23.8.2014 v rámci členské schůze měl navrhovatel [REDAKCE] hrubě a vulgárním způsobem napadnout členy výboru sdružení. Má za to, že se nedopustil jednání v rozporu se stanovami, na schůzi nebyl přítomen.

Dále pak byla doručena navrhovatelům výtka 20.9.2015 za neplnění povinností člena mysliveckého sdružení. Na základě těchto 3 výtek pak byl programem členské schůze, která se konala dne 3.10.2015 mimo jiné též rozhodnutí o vyloučení navrhovatelů ze spolku účastníka. Navrhovatelé uvedli, že pracovali ve spolku bezproblémově, dokud se nezačaly zajímat o hospodaření spolku.

2. Účastník se pak ve věci vyjádřil v podání ze dne 19.7.2016 (č.l. 19 a násl. spisu) a rozvedl, že navrhovatelům byla vytýkána jejich nečinnost v rámci spolku, a to dle čl. 6 bod 2d a 2f stanov. Účastník za nesprávné chování člena spolku odeslal navrhovatelům výtka 8.3.2015 za to, že na členské schůzi hrubě a vulgárně napadali členy výboru sdružení; výtka ze 3.4.2015 jim bylo vytýkáno, že neplnili rozhodnutí členské schůze, neúčastnili se povinných brigád, neplatili členské příspěvky a výtka z 20.9.2015 pak bylo vytýkáno navrhovatelům, že se nepodíleli na společné činnosti spolku, neúčastnili se společných akcí (schůze, brigády, hony a neplatili členské příspěvky). Tato jednání byla opakovaná, soustavná. Pozvánka na členskou schůzi 3.10. byla doručována řádně v souladu s článkem 10 odst. 1 stanov, na nástěnkách spolku v obcích Okrouhlá, Rukáveč, Branice a Stehlovice 30 dní před konáním členské schůze. Pozvánka odpovídala programu členské schůze, z prezenční listiny vyplývá, že [REDAKCE] se ze zasedání omluvil. Účastník má za to, že navrhovatelé zneužívají práva a s odkazem na § 239 odst. 1 občanského zákoníku, může spolek vyloučit člena, který závažně porušil povinnost vyplývající z členství a v přiměřené lhůtě nápravu nezjednal ani po výzvě spolku.
3. V řízení byl proveden důkaz pozvánkou (č.l. 36 spisu), z níž je zjištěno, že touto byli členové pozváni na členskou schůzi účastníka na den 3.10.2015 v 18 hodin v myslivecké chatě Okrouhlá, programem schůze bylo 1) Řešení neplnění povinností členů, 2) Řešení členství v mysliveckém sdružení (čestné členství), 3) hlasování o ukončení členství některých členů, 4) Členské příspěvky.
4. Dále byl proveden důkaz všemi 3 zmíněnými výtkami, a to výtka z 8.3.2015, která byla adresována navrhovateli [REDAKCE] (č.l. 96 spisu), kdy mu bylo vytýkáno, že bez předchozího projednání podal trestní oznámení, jehož cílem mělo být prověření vše kolem hospodaření sdružení, přičemž toto bylo založeno na nepodložených informacích, trestní oznámení bylo odloženo s tím, že nebylo možné vyloučit, že ze strany pana [REDAKCE] se jednalo o krivé obvinění. Bylo poučen o podání námitek; výtka ze 3.4.2015 byla zaslána [REDAKCE] z důvodu, že hrubě a vulgárně napadal na členské schůzi 23.8.2014 členy výboru sdružení a výtka z 20.9.2015 ta byla zaslána oběma navrhovatelům s tím, že neúčastňují povinných brigád, neplní povinnost platit příspěvky, hrubě porušují své povinnosti a byli upozorněni na možnost vyloučení.
5. Ze zápisu z členské schůze z 3.10.2015 (č.l. 31 a násl. spisu) je pak zjištěno, že na základě výtek navrhovatelům z 8.3.2015, ze 3.4.2015 a z 20.9.2015 bylo hlasováno o ukončení členství, a to 23 hlasů pro a 1 proti ohledně [REDAKCE] a pro 24 hlasů ohledně [REDAKCE]. V prezenční listině je [REDAKCE] omluven.

6. Stanovy mysliveckého spolku (č.l. 67 a násl. spisu) upravují v článku 6 povinnosti člena a) platit příspěvky, d) přispívat aktivně k rozvoji myslivosti, f) plnit rozhodnuté členské schůze, zánik členství vyloučením je upraven v článku 7 písm. c) a to na základě výtky, jak vyplývá z článku 9 stanov. Z článku 10 odst. 1 vyplývá, že členská schůze je svolávána výborem sdružení 4x ročně, vyvěšením na nástěnce v obcích Okrouhlá, Rukáveč, Branice a Stehlovice.
7. Blíže jsou pak práva a povinnosti členů sdružení a jeho fungování upraveny v provozním řádu (č.l. 85 a násl. spisu), kdy o vyloučení člena rozhoduje členská schůze, jak vyplývá z článku 2. V článku 10 jsou pak zdůrazněny povinnosti člena, tj. zásady slušného vystupování vůči ostatním členům sdružení.
8. Soud zhodnotil provedené důkazy a dospívá k těmto závěrům:
9. Zákon o myslivosti č. 449/2001 Sb. v platném znění upravuje poměry honebních společenstev, dle § 19 tohoto zákona je honební společenstvo právnickou osobou, jedná se o účelové sdružení osob a jediným účelem honebního společenstva je provádět myslivost přímo nebo prostřednictvím honitby.  
Dle § 3045 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění občanského zákoníku je sdružení spolkem a řídí se nadále dle ustanovení § 216 a násl. občanského zákoníku.  
Předmětné řízení pak podléhá zákonu č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, a to dle § 2 písm.e) ve spojení s ustanovením § 85a, řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku je řízení statusové ve věcech právnických osob, dle § 3 odst. 2 písm. a) jsou věcně příslušné k řízení krajské soudy. Jedná se o řízení nesporné, kdy soud dle § 25 odst. 1 uvedeného zákona rozhoduje usnesením.
10. Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že navrhovatelům byly doručeny celkem 3 výtky 8.3.2015 panu [REDAKCE] za podání trestního oznámení na základě nepravdivých informací, neboť trestní oznámení bylo odloženo, a to bez projednání s členy spolku, 3.4.2015 byla doručena výtka panu [REDAKCE] za hrubé a vulgární napadání členů výboru a 20.9.2015 oběma navrhovatelům za neplnění povinností týkající se účasti na společných akcích, brigád a placení příspěvků. Ve výtkách byli navrhovatelé upozorněni na vyloučení, byli upozorněni na podání námitek, což navrhovatelé sami v návrhu na zahájení tohoto řízení zmiňují. O vyloučení členů spolku pak rozhoduje dle stanov členská schůze, a to dle článku 10 odst. 2 písm.f), dle článku 9 odst. 1 pak může výbor uložit výtku za nesprávné jednání, což bylo rozvedeno i v provozním řádu. Dle článku 10 odst. 1 stanov byla svolána řádně členská schůze tak, že oznámení bylo umístěno na nástěnce v obcích Okrouhlá, Rukáveč, Branice a Stehlovice, což účastník sám uvedl a navrhovatelé nijak nezpochybnili. Účastník postupem dle § 10 odst. 1 stanov svolal členskou schůzi, samotný fakt, že někteří členové se nedozvěděli o konání členské schůze, významný není, neboť postup dle stanov byl dodržen a zajímat se o dění je pak věcí každého člena spolku. Rovněž program pozvánky souhlasí s obsahem zápisu členské schůze ze 3.10.2015  
Důvody neplatnosti, které navrhovatelé uvádějí, tj. že členové nebyli řádně pozváni a že průběh jednání členské schůze neodpovídal pozvánce, soud neshledal.  
Co se týče rozhodnutí spolku o vyloučení člena, pak dle § 239 odst. 1 občanského zákoníku, neurčí-li stanovy něco jiného, může spolek vyloučit člena, který závažně porušil povinnosti vyplývající z členství a v přiměřené lhůtě nesjednal nápravu ani po výzvě spolku. Povinnosti členů spolku jsou upravené ve stanovách v článku 6 odst. 2, výtky účastníka z 8.3.2015, z 3.4.2015 a z 20.9.2015 obsahují uvedení konkrétních pochybení, která jsou vytýkána navrhovatelům, neobsahují výzvu, aby navrhovatelé v přiměřené lhůtě zjednali nápravu, přičemž tyto výtky jsou podkladem pro rozhodnutí o vyloučení navrhovatelů ze spolku, jak plyne ze zápisu z konání členské schůze z 3.10.2015.

Dodržení postupu dle § 239 odst. 1 občanského zákoníku tj, doručení výzvy a stanovení přiměřené lhůty k nápravě má význam z hlediska platnosti rozhodnutí o vyloučení. V daném případě prokazatelně tento postup ze strany účastníka dodržen nebyl.

Rozhodnutí o vyloučení člena spolku je natolik závažná záležitost, že předepsaný postup dle § 239 odst. 1 – jeho nedodržení, není pouhé formální pochybení, které lze tolerovat.

Z tohoto důvodu soud nepřihlédl k ustanovení § 260 občanského zákoníku, kdy soud nevysloví neplatnost rozhodnutí, došlo-li k porušení zákona či stanov, aniž by to mělo závažné právní následky.

S ohledem na uvedené pak soud návrhu navrhovatelů vyhověl a rozhodl tak, jak je vyjádřeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Rovněž s ohledem na uvedené soud z důvodu nadbytečnosti nepřistoupil k navrhovanému výsledku účastníků a rovněž nebylo na místě jakékoliv přezkoumávání hospodaření spolku, jak se domnívali navrhovatelé.

11. Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních ve spojení s ustanovením § 1 odst. 2 a § 142 o.s.ř., kdy navrhovatelům vznikly náklady tohoto řízení. Mají právo na jejich náhradu, jedná se o náklady právního zastoupení, které zástupce navrhovatelů vyčíslil v podání doručeným soudu 5.3.2020 – č.l. 146 a násl. spisu, kdy vyúčtoval náklady dle vyhlášky č.177/1996 Sb. s rozpisem jednotlivých právních úkonů, tedy porad s klienty a vyúčtoval tyto náklady za 10 a půl úkonu, 12x režijní paušál, DPH, též snížení o 20% v případě zastupování dvou osob. Tyto náklady za právní zastoupení činí 57 596 Kč, dále navrhovatelé zaplatili soudní poplatek 4 000 Kč, celkem tak náklady řízení činí 61 596 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dle § 204 odst. 1 o.s.ř.).

Toto rozhodnutí by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly řádně a včas splněny.

České Budějovice 3. března 2020

JUDr. Lidmila McAvoy v.r.  
soudkyně