

# KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 153/2022  
VAŠE ZNAČKA:  
VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Vobejdová  
DNE: 15. srpna 2022



## Rozhodnutí

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **na základě žádosti** [redacted], **nar.** [redacted], [redacted], rozhodla v souladu s ustanovením § 2 odst. 4), § 15 odst. 1, § 20 odst. 4 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

### takto:

Žádost [redacted] o poskytnutí informace, která se týkala poskytnutí veškerých anonymizovaných usnesení, kterými bylo Krajským soudem v Českých Budějovicích v posledních 3 letech rozhodnuto o návrzích na přiznání odkladného účinku žalobám proti rozhodnutí správních orgánů dle § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, tedy kterými odkladný účinek žalobám přiznán nebyl, jakož i usnesení, kterými odkladný účinek přiznán byl, doručená krajskému soudu dne 8. 8. 2022, vedená pod sp. zn. Si 153/2022, se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **odmítá.**

### Odůvodnění:

1. Dne 8. 8. 2022 byla zdejšímu soudu do datové schránky doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), která se týkala poskytnutí veškerých anonymizovaných usnesení, kterými bylo Krajským soudem v Českých Budějovicích v posledních 3 letech rozhodnuto o návrzích na přiznání odkladného účinku žalobám proti rozhodnutí správních orgánů dle § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, tedy kterými odkladný účinek žalobám přiznán nebyl, jakož i usnesení, kterými odkladný účinek přiznán byl.
2. Podle § 2 odst. 1) InfZ je zdejší soud povinným subjektem, který má podle zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Podle § 2 odst. 4) InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Soud dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro odmítnutí podané žádosti.

4. Požadované informace, které spočívají v zaslání shora požadovaných statistických údajů a případných anonymizovaných rozhodnutí, nelze poskytnout. Požadované informace nejsou krajským soudem žádným způsobem sledovány a tyto informace u krajského soudu nelze z dostupných evidenčních pomůcek dohledat a požadované informace předložit.
5. Krajský soud požadované informace k dispozici nemá, a proto by je musel nově vytvořit. Poskytnutí požadovaných informací by představovalo vytváření nových informací, neboť tyto údaje by bylo nutno vyhledat z jednotlivých soudních spisů. Na podporu tohoto závěru je možné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2013 č. j. 8 As 9/2013-30, v němž Nejvyšší správní soud dal v projednávaném případě za pravdu povinnému subjektu, podle něhož bylo v dané věci nutné příslušné informace nově vytvořit. Nejvyšší správní soud konstatoval, že pro vyhovění žadatelovy žádosti by „*nepostačovalo pouze mechanické shromáždění údajů obsažených ve spise, ale bylo by nezbytné provést jejich další zpracování (prostudování spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených a následné sestavení informace)*“. Vzhledem k tomu, že obdobně by bylo nutné postupovat také v nyní projednávané věci, neboť dotázaný povinný subjekt by musel požadované informace faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů vytvářet a následně předložit podle žadatelova zadání, je zřejmé, že rovněž v tomto posuzovaném případě se jedná o vytváření nových informací. Povinný subjekt zjistil, že by se jednalo o náročné vyhledávání informací v celkem 1140 spisech, spisových značkách, na které ukázalo fulltextové vyhledávání v aplikaci ISVKS při zadání žadatelem uvedeného paragrafu 73 zákona č. 150/20002 Sb., soudní řád správní, a slovního spojení „*příznání odkladného účinku.*“
6. Závěrem je nutno připomenout, že povinné subjekty jsou povinny poskytovat ty informace, které se týkají jejich působnosti, a které mají povinnost mít. Tato podmínka však v tomto případě splněna není, neboť všechny krajské a vrchní soudy v ČR používají pro archivaci soudních dokumentů v elektronické podobě informační systém ISVKS, z něhož nelze požadované informace v takové podobě, o jakou žadatel požádal, automatickým způsobem získat. Z informačního systému nelze provést jednoduché vyhledávání spisů, které požadované informace obsahují. To by bylo možné pouze v případě stanovených číselníků, podle nichž by se výsledek řízení zapisoval, nicméně jejich sestavení není s ohledem na značné množství situací, které mohou nastat, reálné, neboť v praxi by to znamenalo vybírat jednu z několika set možností. Je tak zřejmé, že dotázaný krajský soud nemá povinnost evidovat požadované informace v takové podobě, v jaké žadatel žádá, a že se tedy ze strany dotázaného soudu nemůže jednat o nedodržování zákonných povinností.
7. Ze shora uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k nadřízenému orgánu, kterým je Ministerstvo spravedlnosti České republiky, a to prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 15. srpna 2022

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D.  
předsedkyně Krajského soudu  
v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.