

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Strouhy a soudců Mgr. Miloše Póla a JUDr. Pavla Toufara ve věci

oprávněné: **Bela Plus s.r.o.**, IČO: 04150830,
se sídlem Provaznická 1645/24, 700 30 Ostrava – Hrabůvka,
zastoupená Mgr. Romanem Krakovkou,
advokátem se sídlem v Ostravě, Pivovarská 1504/8

proti
povinným:

1) [REDAKCE], narozený [REDAKCE],
bytem [REDAKCE]
[REDAKCE], narozena [REDAKCE],
[REDAKCE]

oba zastoupení Mgr. Jiřím Kaniou,
advokátem se sídlem Sadová 171/40, 746 01 Opava,

o prodeji nemovitých věcí, o návrhu povinných na zastavení řízení,

o odvolání povinných proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.9.2020, č.j. 20 EXE 647/2020-39,

takto:

I. Usnesení okresního soudu se ve výroku v odstavci I. a II. **potvrzuje.**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud ve výroku v odstavci I. zastavil řízení o návrhu povinných na zastavení exekuce podle § 104 odst. 1 o.s.ř. pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, protože není vedeno exekuční řízení podle § 35 zák. č. 120/2001 Sb. (dále jen exekuční řád), nýbrž soudní exekutor k návrhu jednoho ze spoluvlastníků nemovitých věcí provádí tzv. další činnost podle § 76 exekučního řádu, když ve věci účastníků byl vydán rozsudek, kterým bylo zrušeno jejich podílové spoluvlastnictví k nemovitým věcem a nařízeno jeho vypořádání prodejem veřejnou dražbou. O nákladech řízení mezi účastníky ve výroku v odstavci II. rozhodl s odkazem na ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. Výrokem v odstavci III. rozhodl o zrušení příkazu k úhradě nákladů exekuce vydaného pověřeným soudním exekutorem dne 6.5.2020, č.j. 024 EX 207/20-20 a ve výroku v odstavci IV. rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o námitkách povinných do příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Proti usnesení, a to proti jeho výroku v odstavci I., se odvolávají [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále jen odvolatelé). Mají za neoddiskutovatelné, že je proti nim vedena exekuce ve smyslu § 37 exekučního řádu. Pokud by mělo jít o řízení v rámci další činnosti soudního exekutora ve smyslu § 76 exekučního řádu, tak činnost dražební nelze vykonávat na základě pověření exekutora, nýbrž na základě uzavřené smlouvy s objednatelem dražby. To se v dané věci nestalo. Povinní nemají nic proti tomu, aby dražba byla provedena exekutorem podle § 76 odst. 2 exekučního řádu, ovšem na základě společně

uzavřené smlouvy s exekutorem, definující jak jeho odměnu, tak vyvolávací cenu a podobně. Smluvní stranou by měli být též povinní, jejichž majetek má být v dražbě zpeněžen. Není důvod, aby proti nim bylo vedeno exekuční řízení k vymožení plnění, když povinní žádnou svoji povinnost neporušili. Navrhují, aby usnesení bylo zrušeno a věc byla vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení, který jej zastaví, případně aby o zastavení exekuce rozhodl přímo krajský soud.

Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o.s.ř.) po posouzení podaného odvolání z pohledu § 201, § 202 a § 204 o.s.ř. konstatuje, že jde o odvolání podané osobou oprávněnou, přípustné a včasné.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení a řízení, které předcházelo jeho vydání, podle § 212a odst. 1, 3 a 5 o.s.ř. bez nařízení jednání, jak mu to umožňuje § 254 odst. 8 o.s.ř. v rozsahu podaného odvolání, tedy pouze ohledně výroku v odstavci I. a na něho navazujícího výroku v odstavci II., když výrok v odstavci III. a IV. nebyl odvoláním dotčen (§ 206 odst. 2 a 3 o.s.ř.).

Okresní soud v Českých Budějovicích dne 14.4.2020, č.j. 20 EXE 647/2020-15 pověřil Mgr. Pavlu Fučíkovou, soudní exekutorku, vedením exekuce podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3.12.2019, č.j. 8 C 97/2017-174, kterým bylo zrušeno podílové spoluvlastnictví účastníků společnosti Bela Plus s.r.o. jako žalobkyně a [REDAKCE] a [REDAKCE] jako žalovaných k tam popsaným nemovitým věcem. Okresní soud nařídil k vypořádání zrušeného spoluvlastnictví prodej veřejnou dražbou tam uvedených věcí a rozhodl o nákladech řízení. Je tak realizováno zákonné u stanovení § 1147 o.z. Veřejnou dražbou ve smyslu uvedeného ustanovení je míněna soudní dražba ve smyslu § 348 o.s.ř. a § 76 odst. 2 exekučního řádu. V obou případech je možné řízení zahájit pouze na návrh, který je oprávněn podat kterýkoliv ze spoluvlastníků a účastníkem řízení musí být všichni spoluvlastníci. Byť jde o řízení zahájené na návrh v dané věci ve smyslu § 37 exekučního řádu, nejde o řízení, které směřuje k nucenému vymožení povinnosti uložené vykonatelným exekučním titulem a tedy o exekuční řízení ve smyslu, jak jej vnímají odvolatelé. Ustanovení exekučního řádu a občanského soudního řádu se na realizaci prodej společné věci a rozdělení jeho výtěžku použijí pouze přiměřeně.

Pokud tedy není vedeno exekuční řízení jako podmínka řízení o zastavení exekučního řízení ve smyslu § 104 odst. 1 o.s.ř., postupoval okresní soud správně, pokud řízení o návrhu povinných pro nedostatek podmínek zastavil podle § 104 odst. 1 věta první o.s.ř. Současně správně aplikoval ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Odvolací soud proto jeho usnesení postupem dle § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil.

Výrok o nákladech odvolacího řízení vyplývá z ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. za použití § 142 odst. 1 o.s.ř., když odvolatelé nebyli v odvolacím řízení procesně úspěšní a oprávněnému žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení z důvodů vyplývajících z ust. § 237 o.s.ř.

Dovolání se podává u Okresního soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 1. prosince 2020

JUDr. Tomáš Strouha v.r.
předseda senátu