



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudkyně JUDr. Marií Kralickou v právní věci žalobce [redacted], [redacted], [redacted], právně zastoupeného JUDr. Lucíí Kadeřábkovou, advokátní kancelář se sídlem v Benešově, Křížíkova 2062 proti žalované společnosti CSE CERROS servis ecologici srl, Via Tavilla 73, 190 37 Santa Stefano Mogra, Itálie, o 7 449,03 EUR s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 7.449,03 EUR spolu s úrokem z prodlení ve výši reposazby stanovené ČNB, platné vždy k 1. dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalované trvá, zvýšené o 7% bodů, jdoucím ročně z částky 1.524,54 EUR od 25.5.2009 do zaplacení, z částky 862,56 EUR od 28.5.2009 do zaplacení, z částky 951,12 EUR od 28.5.2009 do zaplacení, z částky 785,07 EUR od 31.5.2009 do zaplacení, z částky 775,50 EUR od 31.5.2009 do zaplacení a z částky 2.550,24 EUR od 4.6.2009 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 58.229,- Kč na účet JUDr. Lucie Kadeřábkové, advokátky v Benešově, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce ve své žalobě uvedl, že pro žalovanou společnost podle smlouvy o přepravě věci provedl přepravu (zásilky) z místa nakládky Cairo Monttenote v Itálii do místa určení SH Dražice s.r.o., Dražice 135, a to dne 21.4.2009, 22.4.2009 a 28.4.2009, a to celkem 8 přeprav dle předložených CMR listů. Ke každé přepravě žalobce doložil mezinárodní nákladní list, ve kterém je potvrzeno převzetí dopravené zásilky. Žalobce vyúčtoval tyto přepravy celkem 6 fakturami v celkové výši 7.449,03 EUR a stanovil lhůtu splatnosti.

Žalovaná společnost provedené přepravy nezaplatila a proto žalobce navrhl, aby soud uložil žalované zaplatit vyúčtované přepravné spolu se zákonným úrokem z prodlení od data splatnosti faktur do zaplacení.

Žalované společnosti byla žaloba doručena dne 13.10.2011 spolu s výzvou o vyjádření se k této žalobě. Žalovaná společnost se ve stanovené lhůtě k žalobě soudu nevyjádřila. Soud nařídil ve věci jednání dne 30.8.2012. Předvolání k jednání bylo žalované doručeno dne 8.8.2012. Žalovaná společnost se bez řádné a včasné omluvy k jednání soudu nedostavila. Soud využil ustanovení § 101 odst. 3 o.s.ř. a rozhodl věc v její nepřítomnosti na základě předložených listinných dokladů žalobcem.

Provedeným dokazováním soud zjistil skutkový stav a z něj má prokázáno:

Žalobce provedl dne 21.4.2009 přepravu věci (zásilky) z místa nakládky Cairo Monttenote v Itálii do místa určení SH Dražice s.r.o. se sídlem v Dražicích 135, kde zboží tato přejímající společnost převzala a toto také potvrdila na mezinárodním nákladním listu č. CZ Z 6798857. Žalobce uskutečnil tuto přepravu vozidlem RZ [REDAKCE] a vozidlem RZ [REDAKCE]. Přepravné vyúčtoval v částce 735,84 EUR.

Stejného dne 21.4.2009 přepravil žalobce svým vozidlem RZ [REDAKCE] a vozidlem RZ [REDAKCE] zásilku ze stejného místa v Itálii do stejného místa určení v Dražicích čp. 135. Zboží bylo převzato přejímající společností dne 23.4.2009 tak, jak je prokázáno na mezinárodním nákladním listu č. CZ Z 6798810. Přepravné této přepravy žalobce vyúčtoval v částce 788,70 Kč.

Na obě tyto přepravy žalobce vystavil fakturu č. SO 000629/97/005 v celkové částce přepravného 1.524,54 EUR a stanovil její splatnost dnem 24.5.2009.

Ze stejného místa nakládky v Itálii do stejného místa vykládky v Dražicích čp. 135 provedl žalobce dvě přepravy věci dne 22.4.2009, a to podle mezinárodního nákladního listu č. CZ Z 6798803. Tato přeprava byla uskutečněna vozidlem žalobce RZ [REDAKCE] a vozidlem RZ [REDAKCE], na kterých je převzetí zásilky přejímající také potvrzeno. Obě tyto přepravy vyúčtoval žalobce fakturou SO 000662/097004 v celkové částce 862,56 EUR a 22.4.2009 provedl žalobce pro žalovaného stejnou přepravu zásilky ze stejného místa nakládky do stejného místa vykládky, a to vozidlem RZ [REDAKCE] a vozidlem RZ [REDAKCE] tak, jak je prokázáno na mezinárodním nákladním listu č. CZ Z 604 0097 včetně potvrzení převzetí zboží přejímající společností. Tyto přepravy byly vyúčtovány žalobcem fakturou č. SO 000663/0970003 v částce 951,12 EUR s datem 27.5.2009.

Žalobce přepravil pro žalovanou společnost 5 zásilek také dne 28.4.2009 ze stejného místa nakládky v Itálii do stejného místa vykládky v Dražicích čp. 135. Jednotlivé přepravy prokazují mezinárodní nákladní list č. CZ Z 6798812, kde přeprava byla provedena vozidlem žalobce RZ [REDAKCE] a vozidlem RZ [REDAKCE]. Tato přeprava byla vyúčtována žalobcem fakturou č. SO 000683/09604 s datem splatnosti 30.5.2009 ve výši 795,07 EUR.

Druhá přeprava provedená dne 28.4.2009 byla provedena vozidlem žalobce RZ [REDAKCE] a vozidlem RZ [REDAKCE]. Zboží bylo převzato stejného dne společností v Dražicích dne 28.4.2010, což soud zjistil. Tak, jak soud zjistil s mezinárodního nákladního listu č. CZ Z7415905. Přepavné žalobce vyúčtoval ve výši 825 EUR.

Čtvrtou přepravu uskutečnil žalobce pro žalovanou 28.4.2009 vozidlem RZ [REDAKCE] a vozidlem RZ [REDAKCE] zboží dle mezinárodního nákladního listu CZ Z 7415962 převzato přejímající společností dne 30.4.2009. Vyúčtovaná cena přepravného činila 71,86 EUR. Třetí přeprava provedená žalobcem dne 28.4.2009 pro žalovanou byla provedena vozidlem žalobce RZ [REDAKCE] a vozidlem RZ [REDAKCE]. Zboží bylo převzato 30.4.2009 tak, jak je uvedeno na mezinárodním nákladním listu č. CZ Z 7415941. Přepavné činilo 853,38 EUR. Tyto přepravy žalobce vyúčtoval fakturou č. SO 000699/09608 v částce 2.550,24 EUR s datem splatnosti 3.6.2009. Poslední přepravu dne uskutečněnou žalobcem dne 28.4.2009 také z místa Cairo Monttenote v Itálii do místa vykládky SH Dražice s.r.o., Dražice 135 vozidlem RZ [REDAKCE] a vozidlem RZ [REDAKCE], kdy zboží bylo převzato přejímajícími dne 29.4.2009 tak, jak jsou tyto skutečnosti uvedeny na mezinárodním nákladním listu č. CZ Z 6798847 vyúčtoval žalobce fakturou č. FO 00685/097005 v celkové výši přepravného, a to ve výši 775,50 EUR s datem splatnosti 30.5.2009.

Z těchto mezinárodních nákladních listů tak, jak jsou ve spise založeny spolu s dodacími listy a fakturami na č.l. 7 – 30 spisu má soud prokázáno, že mezi spornými stranami došlo k uzavření Smlouvy o přepravě podle čl. 9 Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR) zveřejněné ve vyhlášce č. 11/1974 Sb. Podle ustanovení tohoto článku nákladní list je, pokud není prokázán opak, věrohodným dokladem o uzavření a obsahu Přepravní smlouvy, jakož i převzetí zásilky dopravcem. Žalobce výše uvedenými přepravními listy prokázal, že sjednanou přepravu provedl, neboť je prokázáno, že zásilka byla převzata ve stanoveném místě určení. Provedením přepravy vzniklo žalobci právo na náhradu přepravného. Žalobce přepravné vyúčtoval výše popsanými fakturami a platnost vyúčtovaného přepravného stanovil dnem jejich splatnosti. Soud uvěřil tvrzení žalobce, že žalovaná vyúčtované přepravy nezaplatila a proto výši přepravného uložil žalované společnosti zaplatit v souladu s ust. § 625 odst. 1 obchodního zákoníku. Podle tohoto ustanovení dopravci přísluší smluvená úplata nebo nebyla-li smluvena úplata obvyklá v době uzavření smlouvy s přihlédnutím k obsahu závazků dopravce. Vyúčtované přepravné žalobcem odpovídá výši obvyklého přepravného v době provedení přepravy a proto soud rozhodl tak, jak je ve výroku č. I. uvedeno a uložil žalované zaplatit žalobci náhradu přepravného.

Současně soud uložil žalovanému i zaplatit úrok z prodlení, neboť žalobce prokázal, že ve lhůtě splatnosti žalovaná dlužné přepravné nezaplatila. Úrok z prodlení byl žalované uložen v souladu s ust. § 369 obchodního zákoníku ve výši stanovené nařízením vlády č. 163/2005 Sb.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal žalobci, který měl ve věci plný úspěch právo na náhradu nákladů řízení, které činí náhradu odměny právního zastoupení advokátem 41.225,- Kč podle § 3 vyhl. č. 484/2000 Sb., 3 x režijní paušál po 300,- Kč (převzetí věci, podání žaloby a účast na jednání soudu), celkem 900,- Kč podle § 13 odst. 23 vyhl. č. 277/2006 Sb. Z těchto náhrad byla přiznána také 20% DPH, která činí 8.424,- Kč. Přiznána byla i náhrada zaplaceného soudního poplatku 7.680,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu České republiky v Praze, a to prostřednictvím soudu podepsaného.

Tento rozsudek lze na návrh soudem vykonat, nebude-li splněn dobrovolně a včas.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 30.8.2012

JUDr. Marie Kralická
soudkyně KS

Za správnost vyhotovení:
Lenka Holá