



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 12. prosince 2008 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Círhana a z přísedících Pavly Kadlecové a Rudolfa Bezkočky v trestní věci obžalované [REDACTED] pro trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1 tr. zákona, **t a k t o:**

#### Obžalovaná

[REDACTED], nar. [REDACTED]

se podle § 226 písm. c) tr.řádu **z p r o š ť u j e** z obžaloby z trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1 tr.zákona, jehož se měla dopustit tím, že dne 20.4.2007 v době mezi 21.00 hodin až 23.00 hodin v [REDACTED], v místě trvalého bydliště, přidala do jídla svému manželovi [REDACTED], nar. [REDACTED], nejméně 10 tablet léku Hypnogen s obsahem 10 mg Zolpidemu v jedné tabletě v úmyslu ho uvést do stavu bezbrannosti a následně poté, co došlo k útlumu centrální nervové soustavy, ho společně s dosud neustanovenou osobou usmrtila černou izolační páskou a následně ho vhodili do vodní nádrže Orlík,

**neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchala obžalovaná.**

Podle § 229 odst. 3 tr.řádu se poškozená [REDACTED], roz. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupená zmocněncem Mgr. Petrem Wölflem, advokátem, Kanovnická 18, České Budějovice, odkazuje s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í:

De 18.6.2008 byla podána obžaloba na [REDAKCE] pro trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1 tr.zákona, jehož se měla dopustit tím, že dne 20.4.2007 v době mezi 21.00 hodin až 23.00 hodin v [REDAKCE], v místě trvalého bydliště, přidala do jídla svému manželovi [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně 10 tablet léku Hypnogen s obsahem 10 mg Zolpidemu v jedné tabletě v úmyslu ho uvést do stavu bezbrannosti a následně poté, co došlo k útlumu centrální nervové soustavy, ho společně s dosud neustanovenou osobou uskrtila černou izolační páskou a následně ho vhodili do vodní nádrže Orlík,

**Obžalovaná** [REDAKCE] na svou obhajobu při výslechu v přípravném řízení dne 2.1.2008 uvedla, že problémy v manželství začaly někdy v roce 2004, kdy manžel začal podnikat, důvodem byla jeho nevěra. Šla se poradit s právníkem a požádala jej o sepsání žádosti o rozvod. To také svému manželovi řekla, nějak na to nereagoval. Bylo to ještě předtím, než jej přistihla na chalupě v roce 2007 s přítelkyní. Když spolu probírali rozvod, tak jí navrhl, že jí dá 1 milion Kč, zaplatí studium na vysoké škole, koupí auto, ale nechá si chalupu a byt v [REDAKCE] ulici nechá přepsat na dceru [REDAKCE]. Z jeho strany ani z její strany nebylo žádné vyhrožování. Kvůli té slečně, jejíž jméno nezná, pak mu zaslala z jiné SIM karty a jiného mobilního telefonu SMS, kde tvrdila, že ho ta jeho slečna podvádí, konkrétní obsah těchto zpráv si nepamatuje. Také neví, kolik jich bylo. Sledovala tím, aby jí nechal. Bylo to v době, kdy snad ještě takový zájem, aby se s ním rozvedla, neměla. Asi tak týden před 20.4.2007 se s manželem domluvila, že se dohodnou na přepsání bytu na dceru [REDAKCE]. Domnívá se, že se dohadovali telefonicky, také prostřednictvím emailu. Schůzku domluvili na 20.4.2007. Těch schůzek bylo domluveno více, ale vždy z nich sešlo. V té době měla mobilní telefon č. [REDAKCE] a její manžel č. [REDAKCE]. Obžalované byl předestřen obsah emailu z 19.4.2007, který ve 14.02 hodin odeslala poškozence. K tomu uvedla, že si nepamatuje, že mu to psala, ale je to asi pravda. Zřejmě to byla reakce na telefonát. Ten večer pro manžela připravovala steak a pro svou dceru [REDAKCE] a jejího přítele dělala katův šleh. Steak udělala s hranolky, protože však přijel pozdě, v té době již hranolky byly vyhozené. Manžel přijel až v 21.00 hodin. Měl na sobě rifle, asi modré barvy, triko, nějaké polokošili, vestu a džísku. Měl s sebou jednu koženou aktovku. Po osprchování si oblekl to samé. Neví, co jedl, pouze si vzal něco z lednice. Obžalovaná uvedla, že neví, zda ten den vařila, nebo měla doma vařenou rýži. Manžel v bytě byl asi do 22.55 hodin, neboť v té době někdo zazvonil, on šel k oknu v ložnici a slyšela, že říká, že přijde hned. Tašku nechal doma, určitě u sebe měl pistoli na pásku, kterou normálně nosíval. Doklady také nechal v tašce, vzal si jen klíče. Kolem 03.00 hodin jí vzbudila SMS, že měl nějaké problémy, ale že už je doma, aby si přijela pro Octavii na chalupu s tím, že Avii si vyzvedne. Jednalo se o automobil se kterým přijel. Druhého dne ráno obžalovaná uvedla, že jí pan [REDAKCE] odvezl k rodičům na [REDAKCE], byla s ním o odvozu domluvena již dříve, a to na pátek, to pak změnila. V neděli odpoledne pro ní přijela dcera se svým přítelem [REDAKCE]. V neděli jí také telefonovala sousedka z chalupy paní [REDAKCE], zda neví, kde je její manžel, že na chalupě je otevřená garáž, vyndaný kanystr a nějaké hadry a že ho hledala jeho přítelkyně. Začala pak telefonovat na jeho mobil, který však byl nedostupný. Zkoušela všechna čísla, která užíval. Ten večer však měl u sebe ten jeho, a to značku Nokia, ten si koupil k vánocům. Jeli pak domů pro klíče od chalupy a odtud

jeli na chalupu, kdy [REDACTED] tam vezl vozidlo značky Avie. Po příjezdu již zjistila, že sousedka garáž zavřela, z chalupy pak telefonovala na číslo 158 a do nemocnice, poté na místo přijela policie z [REDACTED] a nahlásila svého manžela jako pohřešovaného. Obžalovaná uvedla, že zná jména dlužníků svého manžela, uvedla pana [REDACTED], pana [REDACTED], [REDACTED], firmu BYTOSTAV. Viděla také některé směnky, některé má u sebe, jedna na částku 1,8 milion Kč panu [REDACTED] zmizela.

Při výslechu dne 14.4.2008 obžalovaná uvedla, že manžel ji řekl večer, že musí vydržet s ním do 23.00 hodin, pak má ještě nějakou schůzku. Nevěděla o tom, že dne 20.4.2007 měl jet za svou přítelkyní [REDACTED]. Tašku, s kterou přišel, nechal v bytě. Byly v ní nějaké papíry, peněženka. Večer 20.4.2007 se pohybovali po celém bytě, celou dobu spolu komunikovali. Po seznámení s tvrzením dcery [REDACTED], že jak pro ně, tak pro poškozeného připravovala katův šleh, obžalovaná setrvala na tom, že pro manžela připravovala steaky a hranolky.

Při výslechu u hlavního líčení obžalovaná [REDACTED] vypověděla, že na sjednanou schůzku dne 20.4.2007 její manžel přijel s dvouhodinovým zpožděním, když přijel, tak říkal, že to s ním bude muset vydržet do 23.00 hodin, že má pak ještě schůzku. Setrval tam asi dvě hodiny, od těch 21.00 hodin do chvíle před 23.00 hodinou. Je pravda, že ho pozvala na večeři, ale s dvouhodinovým zpožděním už hranolky vyhodila a maso dala do mrazáku, hranolky byly rozteklé, nebyly osmažené, tak je vyhodila. Dcera o ničem takovém neví, protože dětem vařila něco jiného. Maso na steaky dala do mrazáku. Vařila katův šleh pro dceru a jejího přítele na víkend. Vyndala jim rýži, připravené jídlo katův šleh bylo v lednici. Rýži ze sáčku nevaří, tu si vaří dcera. Je možné, že na lince byly vyndané sáčky s rýží. Rýži však ten večer určitě nevařila. Po odchodu manžela dne 20.4.2007 již byt neopustila. Když byla obžalovaná dotázána, zda někdy před 20.4.2007 ji navštívil někdo z jejích známých, tvrdila, že jedině na vánoce pan [REDACTED], když ji vezl ze školy ze zkoušky. [REDACTED] ji odvážel v sobotu ráno v sedm hodin na [REDACTED].

Obžalovaná dále na svou obhajobu uvedla, že pracovala patnáct let v Nemocnici v [REDACTED] jako sekretářka primáře. Měla přístup do místností, kde byly ve skříňkách léky, ale tyto byly uzamčeny. Lék Zolpiden nikdy neužívala, ani jej neměla k dispozici. Hypnogen také určitě ne. O tom, že je manžel postrádán, se dozvěděla v neděli, kdy ji telefonovala paní [REDACTED], sousedka z [REDACTED], sdělila jí, že je otevřená garáž, vyndaný kanystř a nějaké hadry a ptala se, zda neví, kde je její manžel. Řekla jí, že tam přijedou až pro ni přijede dcera. Ta přijela kolem 18.00 hodin, odjíždějí pak z [REDACTED] do [REDACTED] pro náhradní klíče od chalupy. Dcery se pouze ptala, jestli tam byl tatka a ta jí řekla, že neví. Tak jí řekla, že si měl vyzvednout tašku, ona jí na to sdělila, že to všechno tam je a Avie, se kterou večer přijel, tam také stála. Avii převezl k její žádosti přítel dcery [REDACTED]. Až na chalupě se dívali do tašky, kterou její manžel nechal doma. V tašce byly doklady, peněženka a nějaké papíry o autech. Při prohlídce chalupy uvnitř nenašla nic neobvyklého, pouze její dcera našla zapnutý počítač. Obžalovaná dále uvedla, že manžel měl dva, pak upřesnil tři, mobilní telefony. Dva telefony našla na chalupě. Při odjezdu z chalupy dcera [REDACTED] odvážela Octavii, neboť tak byli s manželem domluveni, on jí chtěl dát toto vozidlo již k osmnáctinám. Normálně jí auto půjčoval. Mělo jít o trvalé předání automobilu, nikoliv o jeho půjčení. Klíče od tohoto vozidla byly na chalupě, na botníku. Obžalovaná také k dotazu uvedla, že o té dohodě, že její dcera [REDACTED] si může převzít vozidlo značky Octavie, nevěděl nikdo jiný, než ona a její manžel, protože takto se domluvili večer dne 20.4.2007 a poté ji to sděloval ještě SMS zprávou. Obžalovaná nebyla schopna vysvětlit rozpor s výpovědí, kterou učinila

v řízení přípravném, když tvrdila, že toto vozidlo, tedy tov. značky Octavia, jí chtěl manžel půjčit a v průběhu hlavního líčení počala tvrdit, že manžel chtěl trvale předat toto vozidlo dceři [REDACTED].

K přípravě hranolků dne 20.4.2007 obžalovaná uvedla, že tyto zakoupila, když šla domů z práce, doma je dala do ledničky. Po šesté hodině je vyndala a vysypala na plech do trouby, tam byly asi tři hodiny. Když dostala SMS zprávu, tak je nedala zpět do chladničky, protože to už nejde. Následně obžalovaná uvedla, že poslední SMS poslaná dne 20.4.2007 v 17.33.24 až 17.33.25 hodin byla zpráva se sdělením, že přijede později. Když byla obžalovaná dotázána, proč tedy rozmrazovala hranolky, že k tomu neměla žádný důvod, počala tvrdit, že neví, kdy tu SMS četla, mohlo to být i později.

V obhajobě obžalované je několik skutečností, které zpochybňují věrohodnost jejího tvrzení. Pokud jde o přípravu jídla v podvečer dne 20.4.2007, z výpovědi svědkyně [REDACTED] bylo zjištěno, že částečně matce v kuchyni pomáhala, tedy viděla, s jakými surovinami se tam pracuje. Hovořila o přípravě jídla katův šleh a dvou sáčcích rýže na kuchyňské lince. O žádných dalších surovinách, konkrétně o hranolcích a mase na přípravu steaků svědkyně nic nevěděla. Také obhajoba obžalované, že SMS zprávu mohla číst až později z toho důvodu, že s manželem byli již na schůzce domluveni, je nevěrohodné, neboť právě to, že byli na něčem domluveni a přišla jí SMS zpráva, jí muselo vést k závěru, že by se něco na domluvě mohlo změnit. Svědkyně [REDACTED] odcházela z bytu za svým přítelem kolem 18.00 hod. a v té době již věděla, že její otec přijede později. Toto v té době mohla zjistit jen od své matky, která tedy SMS od poškozeného musela přečíst před tím než jak tvrdí, že dávala rozmrazit hranolky. Obžalovaná také v té době nebyla osobou, která by nečetla SMS zprávy, což je zřejmé z toho, že v noci dne 21.4.2007 v 02.45.26 hodin obdržela SMS zprávu a nejen, že jí četla, ale také na ní odpovídá. Obžalovaná tedy již v době, kdy obdržela v 17.33 hodin SMS zprávu od poškozeného, neměla žádný důvod dávat rozmrazovat hranolky, které jak uvedeno shora, by nemohla dát rozmrazit dříve, než po 18.00 hodinách, tedy po odchodu své dcery [REDACTED] z bytu. Také je v těchto souvislostech nutno vzít v úvahu tvrzení obžalované, že maso, které bylo určeno na steaky, pak dala do mrazáku s přihlédnutím k délce potřebné k přípravě a úpravě steaků, která je nepoměrně delší, než je příprava hranolků, je zřejmé, že při popisu postupu tak, jak jej uvedla obžalovaná, by rozmrazovala hranolky, na víc uvádí po dobu tří hodin, a vůbec neupravovala maso určené na steaky, což je v rozporu s předpokládaným postupem při přípravě takového jídla. Pokud by hranolky měly být k rozmrazení na plechu v troubě tři hodiny, tak by tam byly podle obhajoby obžalované ještě po 21.00 hodině. Její tvrzení, že když dostala SMS, tak je nedala zpět do chladničky z toho důvodu, že už to nešlo, je nutno připomenout, že podle její obhajoby ona je vyndala na plech, nejméně půl hodiny poté, co jí přišla SMS zpráva od poškozeného, že se dostaví se zpožděním. Z výše uvedených důvodů obhajoba obžalované ohledně způsobu a druhu přípravy jídla v podvečer dne 20.4.2007, byla vyhodnocena jako obhajoba nevěrohodná. Nevěrohodné jsou také údaje obžalované ohledně návštěv před 20.4.2007. Podle výpovědi svědka [REDACTED], tento ji v bytě navštívil třikrát, a to na vánoce v roce 2006, pak asi měsíc poté a další návštěva byla asi zase za měsíc. Takže podle výpovědi tohoto svědka v bytě s obžalovanou byl v měsíci prosinci v roce 2006 a v lednu a únoru roku 2007, před 20.4.2007. Tento svědek také pravidelně obžalovanou navštěvoval v [REDACTED] mimo její byt. Svědek uvedl, že naposledy před zmizením pana [REDACTED] byl v bytě obžalované asi tři týdny nebo měsíc, nebo čtrnáct dnů před tím.

Ve dnech 20.-22.4.2007 obžalovaná měla s poškozeným telefonický kontakt dne 20.4.2007 v 17.33.23 hodin a v 17.34.45 hodin, kdy jí byly zaslány SMS zprávy. Poté jsou zaznamenány záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu, a to 21.4.2007, kdy z telefonu poškozeného telefonní číslo jsou odesílány SMS zprávy na telefon obžalované číslo v 02.45.26 hodin a v 02.45.32 hodin. Později v 03.07.24 hodin téhož dne je odesílána SMS z telefonu obžalované na telefonní číslo, tato SMS již není doručena. Další telefonické kontakty ve výše uvedeném období mezi telefony užívanými obžalovanou a poškozeným, nejsou zaznamenány. V uvedeném období třech dnů jsou však zvýšené telefonicky kontakty mezi obžalovanou a svědkem, a to ve výrazně zvýšené míře, než byly telefonické kontakty v předchozím období mezi obžalovanou a tímto svědkem. Dne 20.4.2007 ve 12.56.43 hodin zasílá obžalovaná SMS zprávu na telefonní číslo užívaný svědkem. V 18.08.36 hodin, tedy krátce poté co obžalovaná obdržela SMS od obžalovaného a co její dcera opustila byt, odesílá obžalovaná SMS zprávu svědkovi. Další SMS zprávu mu zasílá druhého dne, tedy 21.4.2007 v 08.12.31 hodin a on jí zasílá SMS zprávu krátce nato v 08.15.36 hodin. V 18.34.31 hodin jí svědek telefonuje a v 21.35.31 hodin jí zasílá SMS zprávu. Následujícího dne 22.4.2007 v 07.32.26 hodin jí svědek zasílá SMS zprávu, ve 12.18.42 hodin jí svědek telefonuje, v 15.33.11 hodin obžalovaná zasílá svědkovi SMS zprávu, v 16.12.58 hodin svědek telefonuje obžalované, v 19.39.55 hodin obžalovaná telefonuje svědkovi, v 21.21.36 hodin odesílá svědek obžalované SMS zprávu, ve 22.19.00 hodin odesílá obžalovaná svědkovi SMS zprávu. Dále je zjišťováno, že ze služebního telefonu číslo dne 22.4.2007 v 19.54.35 hodin telefonuje svědek obžalované na telefonní číslo a z téhož telefonu jí telefonoval dne 20.4.2007 v 10.12.29 hodin a poté v 13.55.37 hodin. Během těchto tří dnů bylo celkem šestnáct telefonických kontaktů.

**Svědék** vypověděl, že s byli kamarádi, vzájemně si vypomáhali při podnikání. Na 20.4.2007 se domluvili, že pojedou do, v svědek přebíral Avii, kterou pak řídil. Ten odjížděl z dříve, už předtím, když s ním hovořil, mu říkal, že má nějaké jednání s manželkou kvůli rozvodu. Domluvili se pak, že Avii mu přiveze do v pondělí. Domnívá se, že měl dostatek peněz, peníze nepůjčoval, je možné, že měl někde nějaké nedoplatky. Ten den byl oblečen v džínách, hnědé vesty, klobouku hnědé barvy, nosil také stále pistoli, kterou měl na postroji. Měl dva mobilní telefony. Svědek uvedl, že v seznamu svého mobilu má číslo. Svědek také vyjádřil názor, že vozidlo Octavia by těžko někomu půjčil, byl na vozidlo velice opatrný. Ještě po 20.4.2007 mu několikrát zkoušel volat, ale nedovolal se. Jeho mobil byl nedostupný.

Z výpovědi **svědkyně** je zjišťováno, že s poškozeným se seznámila na podzim roku 2003 a od jara 2004 s ním udržovala partnerský vztah. Od samého počátku věděla, že je ženatý. Od léta 2006 začal hovořit o rozvodu. Ví, že jeho manželka s rozvodem nesouhlasila. Domnívá se, že jeho manželka jí znala od podzimu 2004. Několikrát ji také navštívila v nemocnici, kde svědkyně pracovala. Když s ní mluvila, tak na ní křičela, snažila se jí přesvědčit, aby se s nevidala. Naposledy se s setkala někdy v měsíci únoru nebo březnu 2007 na chalupě v, kam ona přišla, měla od chalupy klíče. Začala tam na ní křičet různé nadávky a vyzývala jí, aby odešla, že je to stále její majetek. Od věděla, že někdy po vánocích roku 2006 přistihl manželku v bytě

s nějakým mužem. Začátkem roku 2007, kdy už mluvil o rozvodu, tak se jí [redacted] svěřil, že by chtěl s manželkou řešit majetkové vyrovnání tak, že jí nabízel peníze na koupi bytu v [redacted], dceři [redacted] chtěl přepsat byt v [redacted] a oběma chtěl koupit auto a podporovat obě ve studiu. Chalupu v [redacted] chtěl napsat na sebe. Jeho manželka s tím ale nesouhlasila, byla s tím svolná až v dubnu. Svědkyně dále uvedla, že [redacted] se jí svěřoval o svých schůzkách, o cestách, každou cestu jí hlásil, ona jemu také říkala, kde je, měli o sobě přehled. Dne 20.4.2008 jí poslal SMS na telefon č. [redacted], že jede do [redacted], bylo to v 17.20 hodin. Bylo to z jeho mobilního telefonu [redacted]. Svědkyně vypověděla, že ten den večer odjížděla z práce z [redacted], autobusem odjížděla ve 20.00 hodin. Když byla v [redacted], bylo asi 21.15–21.30 hodin, tak jej prozvonila, čekala, že jí zavolá, že se domluví na další den, ale neozval se. Myslela si, že jí nechce telefonovat, když má jednání s manželkou. K případné nějaké noční schůzce svědkyně uvedla, že by v žádném případě nešel na schůzku, kterou by neměl předem naplánovanou. Také chodil brzo spát. Pak ještě později doma zkoušela asi dvakrát jej prozvonit, telefon vyzváněl, ale nebyl z jeho strany žádná reakce. Druhého dne 21.4.2007 kolem 09.00–10.00 hodin jej prozvonila, ale telefon už byl nedostupný. Věděla, že má ještě jeden telefon, a to č. [redacted], který však užíval minimálně. I ten druhý telefon byl vypnutý. Po obědě pak jela na chalupu do [redacted], dveře byly zavřené, takže nemohla do objektu, klíče od něho neměla, garáž byla otevřená, venku před garáží stály dva plechové kanystry. Objela barák a jel zpět na [redacted], pak telefonovala [redacted], jeho první manželce, se kterou se znala. Ta jí poradila, aby zajela za sousedkou [redacted] a zeptala se jí. To také pak udělala, ta jí řekla, že [redacted] naposledy viděla dne 20.4.2007 ráno, když odjížděl do [redacted]. Telefonovala pak paní [redacted], ta měla vypnutý telefon a na pevné lince to nikdo nebral. Pak až do neděle zkoušela [redacted] volat, ale zbytečně. V neděli se dovolala [redacted], říkala jí, že shání [redacted], ona jí řekla, že už byla v [redacted] nahlásit jeho pohřešování.

Z výpovědi **svědkyně** [redacted] bylo zjištěno, že byla první manželkou poškozeného [redacted]. Z tohoto manželství je dcera [redacted]. K poškozenému uvedla, že byl na peníze, kterým podléhal, rozcházel se i v názorech na výchovu, poškozený nebyl rodinný typ. V březnu 2007, kdy byla po autonehodě hospitalizována v nemocnici [redacted], poznala osobně milenkou [redacted], [redacted], která tam pracovala. On už rok předtím jí o ní řekl. Bylo to někdy na přelomu let 2005 až 2006. Svěřil se jí o problémech s jeho manželkou, řekl jí, že se doma trávil, uvažoval o rozvodu, ona se však tomu bránila. Také se jí svěřil, že jeho manželka [redacted] jej dvakrát fyzicky napadla. [redacted] jí navštívil i v Nemocnici v [redacted] ve středu 18.4.2007, pak byla převezena do [redacted]. Při návštěvě v [redacted] jí říkal, že už 14 dní připravuje schůzku s [redacted], a to na pátek, že to s ní musí dotáhnout do konce, dohodnout se na majetkovém vyrovnání. [redacted] měla připravenou nějakou smlouvu, že chce byt v [redacted] do jejího vlastnictví, [redacted] říkal, že se s ní chce dohodnout, aby mu zůstala chalupa v [redacted], říkal, že pokud by to měla být jenom jednostranná smlouva, jen na převod bytu, tak by s ním nesouhlasil. Svědkyně dále vypověděla, že 20.4.2007 měla svátek, tak jí poslal v 07.33 hodin SMS s přáním. Obsah této zprávy svědkyně při výslechu předložila. Ještě ten večer jí pak také telefonoval do nemocnice, měl se s manželkou sejít ve 20.00 hodin, říkal, že to ale nestihne. Říkal, že k manželce je pozván na večeri. Vyrozuměla, když telefonoval, že už je někde na výjezdu z [redacted] a že k [redacted] to stihne na 21.00 hodin. Také říkal, že po této schůzce půjde za [redacted] domů, že pojedou do [redacted], kde měli strávit víkend. Dne 21.4.2007 jí volala [redacted], že má starost, že neví co má dělat, že neví co je s [redacted], že

jí nebere telefon a nereaguje na zprávy. Bylo jí to divné, doporučila jí, aby se jela podívat k bytu, kam měl jít, zda tam stojí jeho auto a pak zajela do [REDAKCE] na chalupu. Pak si ještě několikrát zavolaly. [REDAKCE] jí říkala, že [REDAKCE] telefon je nedostupný. Pak také svědkyně telefonovala otci [REDAKCE] panu [REDAKCE], který se začal angažovat v hledání. K osobě poškozeného svědkyně ještě uvedla, že byl hrozný puntičkář, na jeho auta a motorku nesměl nikdo sáhnout, jak z rodiny, tak z kamarádů, domnívá se, že by motorku nebo auto nikomu nepůjčil. O [REDAKCE] říkal, že ona nejezdí a on jí všude vozil.

Svědkyně [REDAKCE], dcera poškozeného, vypověděla, že její rodiče se často spolu hádali, nemohli se dohodnout ani na jediné věci. Věděla, že její otec má nějakou ženskou, nikdy ji však neviděla. Svědkyně uvedla, že ona má přítele [REDAKCE], u něhož někdy přespává. Dne 20.4.2006 skončila školu v [REDAKCE] ve 13.00 hodin, šla domů, její matka dělala do 15.00 hodin. O tom, že její otec má přijet, věděla jak od něho, tak od své matky. Věděla, že se mají dohodnout o majetkovém vyrovnání. Matka počala vařit večeri v době od 16.30 do 17.30 hodin, otec měl přijet kolem 20.00 až 21.00 hodin. Svědkyně tedy ještě před odchodem z bytu věděla, že její otec, poškozený [REDAKCE] přijede později. Matka připravovala katův šleh jak pro ni, tak pro otce, který měl přijet. Na kuchyňské lince viděla rýži v sáčku. Myslí, že tam byly ještě dva sáčky nevařené. [REDAKCE] přijel kolem 18.00 hodin, vůbec nešel nahoru, jenom jí prozvonil, pak oba odjeli. Když už byla u [REDAKCE], tak jí volal otec. Vyrozuměla, že jede po dálnici. Druhého dne zase jela s [REDAKCE] do bytu, nikdo tam nebyl, matka nebyla doma, od 10.00 hodin byla s [REDAKCE] v bytě, věděla, že její matka nepřijede, že bude u babičky na [REDAKCE]. Na oběd jedli katův šleh, který matka udělala den předtím, neví, zda z toho jídla ubylo nebo ne, neboť nevěděla jaké množství matka uvařila. [REDAKCE] si k tomu dal hranolky, sáčky rýže již na lince nebyly, ale rýže byla vařená v lednici. V neděli 22.4.2007 telefonovala matce, protože s [REDAKCE] jeli do [REDAKCE] a dohodli se, že ji pak vezmou z [REDAKCE] do [REDAKCE]. Matka jí řekla, že pojedou do [REDAKCE], protože volala paní [REDAKCE], že je odemčená garáž a že táta tam celý víkend nebyl. Cestou zajížděli pro klíče do bytu, před domem bylo zaparkované auto, které táta předtím přivezl. Odváželi jej do [REDAKCE], protože před domem byly prováděny výkopy. Auto řídil [REDAKCE], svědkyně uvedla, že ona řídila auto [REDAKCE] a jela s ní také matka. Automobil značky Octavia, se kterým v poslední době otec jezdil, bylo zaparkované uvnitř dvora, klíčky od něho byly asi uvnitř domu. Auto si odvezla proto, aby s ním mohla jezdit, otec jí auto půjčoval, když jej potřebovala. Nikomu jinému auto nepůjčoval. [REDAKCE] zná jako spolužáka matky. Svědkyně se ještě vyjádřila, že dne 21.4.2007 po příjezdu do bytu, zjistila, že nic jiného kromě toho, co už uváděla, tedy katův šleh a rýže, nic jiného tam navařeno nebylo.

Svědkyně [REDAKCE] při výslechu u hlavního líčení dne 23.9.2008 vypověděla, že neví, kdo přišel na nápad, že Avie, která byla zaparkovaná v [REDAKCE] před domem, bude odvezena na chalupu do [REDAKCE]. Tvrdila, že její otec [REDAKCE], když řekl, že si pro auto přijede druhý den, tak si pro něj přijel a odvezl ho. Myslí si, že říkal, že auto odveze v sobotu. Naposledy s ním hovořila telefonicky v podvečer dne 20.4.2007. Když byla svědkyně dotázána, zda při tomto hovoru jí říkal, že si tam auto nechá a druhý den jej odveze, svědkyně na tuto otázku neodpověděla, mlčela, stejná reakce byla u svědkyně, když byla dotázána, jakým způsobem se tedy dozvěděla, že její otec chtěl auto odvézt z [REDAKCE] v sobotu. Bylo jí pak připomenuto, že takto nevypovídala při výslechu v přípravném řízení. Když svědkyni bylo připomenuto, že již byla dotazována na to, kdo rozhodl, že auto bude odvezeno, svědkyně omdlela.

Následně byla svědkyně [REDACTED] vyslechnuta při hlavním líčení dne 26.9.2008. Svědkyně potvrdila, že její matka dne 20.4.2007 dělala k večeři katův šleh, jednak protože měl přijet její otec a také pro ni s [REDACTED] na druhý den. Potvrdila, že matce pomáhala v kuchyni. V pátek v kuchyni viděla dva sáčky neuvařené rýže, bylo to kolem 17.00 hodin, druhého dne viděla jeden načatý sáček vařené rýže v lednici, co se stalo s druhým sáčkem, neví. Se svým přítelem v sobotu měli k obědu katův šleh, oběma k tomu udělala hranolky. Pokud jde o odvoz automobilu značky Avia, o tom hovořili s matkou až poté, co přijeli do [REDACTED]. To, že si může odvézt vozidlo značky Avia z [REDACTED] z chalupy, to jí říkala matka, že ji otec poslal zprávu, matka jí dávala tuto SMS i přečíst. Neviděla, že by matka připravovala nějaké jiné jídlo, například hranolky a steaky, pokud takovéto jídlo někdy dříve připravovala, tak nejdříve začínala s hlavním pokrmem. Svědkyně k vozidlu značky Avia ještě uvedla, že až v neděli v průběhu jízdy z [REDACTED] do [REDACTED] říkala své matce, že auto stojí ještě před barákem. Svědkyně věrohodným způsobem nevysvětlila, jak vůbec věděla, že její otec tam vozidlo značky Avia nechal zaparkované, její tvrzení, že tam byly klíče a že se šla do tohoto automobilu podívat, není přesvědčivé tvrzení. O ničem takovém v přípravném řízení také nevypovídala. Taktéž je v rozporu s výpovědí jejího přítele [REDACTED], že matku o zaparkovaném automobilu značky Avia informovala během jízdy v neděli z [REDACTED] do [REDACTED].

Z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu je zjišťováno, že svědkyně [REDACTED] se svou matkou obžalovanou [REDACTED] ve dnech 20.-22.4.2007 měla telefonický kontakt až v neděli 22.4.2007, kdy obžalovaná zaslala SMS v 10.47.10 hodin a v 10.50.15 hodin ji svědkyně zaslala odpověď také SMS. Následně pak proběhly dva telefonické hovory ve 14.21.34 hodin, svědkyně volala obžalované a ve 14.53.08 hodin naopak obžalovaná telefonovala svědkyni. S poškozeným [REDACTED] telefonický kontakt svědkyně měla ve výše uvedeném období jednou, a to 20.4.2007, kdy jí telefonoval v 19.14.50 hodin.

**Svědék** [REDACTED] vypověděl, že pana [REDACTED] znal přes svého otce, asi tři roky. Nevěděl o nějakých problémech mezi manželi [REDACTED]. [REDACTED] by charakterizoval jako dobrého chlapa, blíže jej neznal, byl hodně pořádný, vše muselo být tam, kde to být mělo. Věděl o něm, že podniká, dováží automobily ze zahraničí. Dne 20.4.2007 kolem 18.00 hodin zajel pro [REDACTED] domů tak, jak byli domluveni. Nahoru nešel, domluvili se telefonicky, přišla dolů a jeli k němu. Neříkala nic mimořádného. Svědek uvedl, že 21.4.2007 šel do práce, kde byl do 12.00 hodin. [REDACTED] mu pak řekla, že u nich doma je vařeno, že se půjdou najíst k ní domů. Tam nikdo nebyl, k jídlu tam byl připraven katův šleh, k němuž [REDACTED] udělala hranolky. Všechno, co tam zbylo, snědli. Pak opět odjeli k němu domů. Na noc odjeli opět domů k [REDACTED], protože tam žádné jídlo už nebylo, tak byli na večeři někde ve městě. V neděli 22.4.2007 byli v [REDACTED] a odpoledne kolem 14.00 hodin jeli do [REDACTED], zajížděli pak na [REDACTED], kde byla paní [REDACTED]. Na [REDACTED] se vůbec nezdrželi, odjížděli do [REDACTED]. Cestou paní [REDACTED] říkala, že táta je vypnutý, že ho nemůže sehnat. Už cestou také říkala, že je třeba odvézt nějaké auto do [REDACTED], měla to být malá Avie. Tu Avii pak řídil do [REDACTED], [REDACTED] jela jeho automobilem značky Audi A6 a s ní jela také její matka. Do [REDACTED] mohli přijet kolem 19.00 hodin, na dvůr couval, uprostřed dvora byl nějaký prázdný kanystř s hadrem, ten buď [REDACTED] nebo [REDACTED] uklidily. Svědek dále uvedl, že [REDACTED] s [REDACTED] odvezl k nim domů a sám jel také domů. Pak upřesnil, že [REDACTED] jela Octavií pana [REDACTED], měla nějaké jednání, tak si vozidlo půjčila, její táta jí to auto



půjčoval, když potřebovala. Tuto Octavii zaparkoval do garáže u jejich bytu, ony zůstaly doma a on pak odjížděl také domů. V [redacted] na pozemku [redacted] byla také sousedka se sousedem, tyto jménem nezná. Někdy v měsíci březnu 2007 mu [redacted] říkala, že táta má nějakou známost, blíže se o tom nebavili. [redacted] podle něho známost neměla, jenom kamaráda jménem [redacted] nebo [redacted] a dále ví o kamarádovi ze školy nějakého [redacted]. Svědek se ještě vyjádřil k vozidlu Avie s tím, že toto vozidlo bylo normálně zaparkované, klíče od vozidla byly doma, ty mu dávala [redacted].

Při výslechu u hlavního líčení svědek [redacted] setrval na tvrzení, že po příjezdu do [redacted] na chalupu, uprostřed dvora byl kanystr s benzinem a nějaký hadr. Toto tvrzení svědka je v rozporu jak s obhajobou obžalované, tak s výpovědí svědků [redacted] a [redacted]. Svědek také vypověděl, že v průběhu jízdy z [redacted] do [redacted] jej paní [redacted] požádala, jestli by neodvezl vozidlo značky Avia do [redacted]. Zdůvodnila to tím, že druhého dne v pondělí se v ulici měly dělat zemní práce, auto tam překáželo. Říkala to někdy v půli cesty mezi [redacted] a [redacted]. Svědek dále uvedl, že neví, zda předtím o té Avii mluvili, neví, zda [redacted], on ne, neví o tom, že by něco takového slyšel. Poté, co byl dotázán, jak tedy paní [redacted] mohla vědět, že tam vozidlo Avia ještě je, začal svědek tvrdit, že si myslí, že [redacted] paní [redacted] telefonovala, že tam to auto ještě stojí, že se o tom bavily s [redacted] telefonem. Počal tvrdit, že slyšel ten telefonát, který měla [redacted] se svou matkou paní [redacted], bylo to v sobotu odpoledne, když byli v bytě paní [redacted] v [redacted]. Bavily se o normálních věcech a mezitím [redacted] řekla, že tam ta Avie pořád stojí před barákem. Když byl svědek upozorněn, že pokud v sobotu takto [redacted] telefonovala své matce a řekla, že ta Avie tam pořád ještě stojí, musela by toto vozidlo tam vidět již před tím, to však nemohla. Svědek na to reagoval, že slovo „pořád“ tam nebylo. Přestože svědek opakovaně počal tvrdit, že s tím rozhovorem telefonickým si je jistý, že to slyšel, sám jako svědek vystupoval nejistě, nebyl schopen vysvětlit, proč o tom nemluvil v úvodu výslechu, ani při výslechu v přípravném řízení. Jeho vystupování u soudu v této části výpovědi bylo nepřesvědčivé, je zřejmé, že tento telefonický rozhovor začal svědek uplatňovat až v okamžiku, kdy pochopil význam otázky, jak obžalovaná paní [redacted] mohla v době, kdy jej žádala o převezení vozidla značky Avia, z místa bydliště v [redacted] na chalupu v [redacted] vědět, že tam ještě toto vozidlo je zaparkováno. Počal uvádět toto tvrzení ohledně telefonátu z předchozího dne, tedy ze soboty mezi jeho přítelkyní a její matkou obžalovanou [redacted]. Že tvrzení svědka v této části je nepravdivé, je prokazováno výpisem ze záznamu o uskutečněném telekomunikačním provozu na telefonu číslo [redacted], který v té době užívala svědkyně [redacted] a z výpisu (č.l. 1096 spisu), je zjišťováno, že v sobotu dne 21.4.2007 na této telefonní lince nebyl uskutečněn žádný telefonický rozhovor, tedy ani mezi svědkyní a její matkou.

**Svědčyně** [redacted], jež bydlí v sousedství chalupy v [redacted], uvedla, že tuto manželé [redacted] koupili asi před sedmi nebo osmi lety. Společně jej využívali pouze ze začátku, pak tam pan [redacted] jezdil sám a později si tam vodil jiné ženy. V jednom případě, kdy tam měl nějakou [redacted], tak tam náhle přijela jeho manželka, začala ji nadávat, honila ji po zahradě, křičel na ni „ty kurvo já tě zabiju“. Jezdili tam za ním i různí obchodní partneři, kteří se zdrželi třeba hodinu a pak odjeli pryč. Když s ním mluvila, tak jí o nich říkal, zapamatovala si pouze jméno [redacted]. Pokud někam odjížděl, tak jí to hlásil. Když byla nějaká volná chvíle, tak si popovídali u piva, dobře

vycházela i s paní [REDAKCE], a to i po jeho smrti. Naposledy je spolu viděla na vánoce 2006, byla tam i dcera [REDAKCE], byla tam i ona k nim pozvána, domluvili se, že na oplátku k ní přijdou na Silvestra. Naposledy je viděla společně u ní doma, to bylo 25.12.2006. [REDAKCE] se opila a byla dost vulgární, na Silvestra už nepřišli. Ještě před Silvestrem ji pan [REDAKCE] řekl, že jí přistihl doma s nějakým chlapem, byl z toho zklamaný, chtěl to dát zpátky s manželkou dohromady kvůli dceři. [REDAKCE] byl velice pořádný člověk, jak na sebe, tak na věci, vše měl v naprosté čistotě, ale byl lakomý. Byl však ochotný pomoci. Naposledy jej viděla dne 20.4.2007, ráno mu přinesla housky, radila mu s rozmnožováním muškátů, on ji řekl, že odjíždí a že pak přijede s [REDAKCE]. Odjel vozidlem značky Octavia, někdy dopoledne se pak vrátil, toto vozidlo nechal doma a kolem poledne odjel s nějakým mužem, který pro něho přijel. V sobotu 21.4.2007 kolem oběda u ní zvonila [REDAKCE], ptal se na [REDAKCE], že o něm neví, nechala na sebe i číslo telefonu, kdyby se něco dozvěděla, aby jí zavolala. Pak někdy odpoledne svědkyně uvedla, že zjistila přes plot, že jedno dvoukřídlé okno do sklepa je otevřené, v jaké části stropu to bylo, neví. Před garáží stál samostatně kovový kanystr a byly tam poházené hadry. Dveře do garáže byly zavřené, ale visací zámek tam byl i s klíči. Skrz plot vlezla na dvůr, vytrhla z plotu dvě plaňky a ten kanystr i ty hadry dala dovnitř. Bylo to cítit benzinem. V kanystru byl nějaký zbytek. Sklepní okno přivřela. Po celé zahradě byla roztažená hadice na zalévání, to on by určitě neudělal, on byl na to pořádný. Klíče si vzala k sobě. Pak se mu pokoušela ještě několikrát zatelefonovat, telefon byl nedostupný. V neděli dopoledne, tedy 22.4.2007 pak telefonovala paní [REDAKCE], popsala jí, jak to na chalupě vypadá. Ona jí řekla, že je na [REDAKCE] u rodičů, že jim pomáhá. Večer pak přijel [REDAKCE] přítel, přivezl to malé nákladní auto Avie, [REDAKCE] přijela vozidlem značky Audi, přivezla také mámu. Ten kluk zajel s Avii do dvora. Když zajížděl do dvora, tak tam kanystr nemohl být, ani hadry, protože je určitě uklidila do garáže již v sobotu. Svědkyně dále vypověděla, že [REDAKCE] s tím chlapcem čekali venku, paní [REDAKCE] šla dovnitř, kde volala: „[REDAKCE], [REDAKCE]“. Tam byla krátkou chvíli, pak dovnitř šla [REDAKCE], byla tam několik minut, byla celá rozrušená, říkala, že byl zapnutý počítač, paní [REDAKCE] pak říkala něco o nějaké tašce, pak vytáhla nějakou starou koženou tašku, v ní byl řidičák, občanský průkaz, vytáhla z tašky jen ty doklady. Svědkyně uvedla, že na její doporučení paní [REDAKCE] volala do nemocnice a pak také na policii. Ona pak také řekla, že ve škole má známé policisty, někam volala. Řekla pak do telefonu: „[REDAKCE]“. Pak odešla dál a s někým se bavila. Poté ještě telefonovali na linku 158, přijeli policisté z [REDAKCE], které pak seznámila se situací. V jednu chvíli jí paní [REDAKCE] řekla, že jí měl říct nebo napsat, že si má vzít vozidlo Octavia, než se to vyřeší. Na to jí řekla, že jí do toho nic není, ať si dělá co chce.

Svědkyně [REDAKCE] dále uvedla, že pan [REDAKCE] ji o schůzce s manželkou dne 20.4.2007 neřekl nic, někdy na jaře roku 2007 jí říkal, že manželce nabídne malé auto, že má vyhlédnuté vozidlo Peugeot 207 a [REDAKCE] dá přepsat byt a [REDAKCE] nabídne 1 milion Kč, chce se s ní vyrovnat. Další týden na to tam přijela paní [REDAKCE] a gruntovala celý víkend chalupu, prala všechny věci manžela, ložní prádlo, koberečky, větrala, vysávala, atd. Svědkyně uvedla, že s ní mluvila, ona jí říkala, že má strach tam spát, že spí s pistolí a bála se, aby tam někdo nevlezl, jestli neměl manžel nějaký problém. V další době pak když už se pan [REDAKCE] našel, z chalupy odváželi nějaké věci na káře, o co se jednalo, neví. [REDAKCE] pak na chalupě viděla jednou s nějakým pánem, byl tam vozidlem značky Octavia pana [REDAKCE], půjčili si pak auto značky Touareg, řídil jej ten pán, pak ten Touareg stál na dvoře, on s ním zajel do garáže a odjeli s vozidlem značky Octavia. Byli tam přes noc. Bylo to určitě až v době po nálezku pana [REDAKCE]. Ten muž se jakoby trochu schovával aby ho asi

neviděla, přesto jej však zahlédla. Pak tam jezdila s nějakým černovlasým pánem s vozidlem značky Citroën Picasso, který tam sekal trávu. Přes noc tam nebyli, jezdívali tam častěji, bylo to v době, kdy paní byla v léčebně [REDACTED].

Svědkyňe uvedla, že pan [REDACTED] nemluvil o nějakých osobních problémech, říkal, že mu vše dobře vychází, že koupil toho bavoráka, o žádných výhrůžkách nemluvil. V noci z 20. na 21.4.2007 neregistrovala kolem domu ani její chalupy žádný provoz nebo průjezd aut.

Při výslechu u hlavního líčení svědkyňe uvedla, že po té neděli (dne 22.4.2007) přijela paní [REDACTED] hned v pátek za pět dní, začala tam uklízet, prát jeho věci, ložní prádlo, říkala, že tam byl nepořádek. Byla tam až do neděle.

Svědkyňi [REDACTED] byl přehrát také zvukový záznam z linky tísňového volání, kdy nezjištěná žena telefonovala na operační středisko Policie ČR, Okresní ředitelství Písek, dne 9.10.2007, k tomu svědkyňe uvedla, že ona to není, že neví, o koho se jedná, ale myslela si, jestli to není mladá [REDACTED]. Následným šetřením prováděným příslušníky Policie ČR byla paní [REDACTED] jako osoba, která by telefonovala dne 9.10.2007 ve 12.28.35 hodin na linku tísňového volání vyloučena.

Z výpovědi **svědka** [REDACTED] je zjišťováno, že s poškozeným [REDACTED] se seznámil asi před deseti lety. Pomáhal mu v podnikání převážně tím, že mu předkládal různé písemnosti do němčiny. Věděl od něho, že měl k dispozici na podnikání finanční prostředky v objemu 6 až 10 milion Kč. Dluhy určitě žádné neměl, naopak půjčoval lidem peníze, ale pouze těm, které znal. Prostřednictvím firmy POLARI investoval nějaké peníze i na Ukrajinu. Pokud jde o manželství, [REDACTED] se stále nemohl rozhodnout, zda zůstat v manželství a nebo žít s přítelkyní [REDACTED]. Jeho manželka o ní věděla, byla z toho dost vynervovaná. Asi deset dnů předtím, než se ztratil, při cestě do [REDACTED], mu [REDACTED] říkal, že chce ukončit manželství s [REDACTED] a že má další pátek s ní schůzku. Neměl obavy ani tak z manželky, že by se nedohodli, ale říkal, že má obavy z její sestry, která jí radí, aby z něho dostala více. Na schůzku se netěšil, měl obavy, že tam bude přítomna i sestra manželky. Svědek poškozeného označil jako ukrutně spořivého člověka, nehrál žádné hazardní hry, oběd v restauraci pro něho byl luxus, žil velice skromně, většinou si vozil jídlo z domova. Měl zvláštní způsob oblékání, nosil drahé značkové věci, nikdy jej neviděl neupraveného. Nosil u sebe zbraň, nosil i multifunkční nůž a zapalovač a měl dva mobilní telefony. To nosil stále u sebe. Byl závislý na práci. Svědek uvedl, že se domnívá, že by na nějaké obchodní jednání v noci nešel. S [REDACTED] naposledy mluvil někdy na vánoční svátky v roce 2006. Snažil se jí kontaktovat, když poškozený zmizel, o jeho zmizení se dozvěděl až od [REDACTED], bylo to v pondělí po tom pátku, a to emailem. Říkala mu, že se měli sejít ještě v pátek, že o něm nic neví. Když se mu snažil dovolat na mobilní telefon, byl nedostupný. S [REDACTED] dělali plakáty, vyvěšovali je, [REDACTED] nebyla ochotná jim nějak pomoci, vůbec se mu neozývala. Svědek uvedl, že jej zaráží, že vůbec nezapojila do vylepování plakátů s fotografií [REDACTED], naopak se od [REDACTED] dozvěděl, že [REDACTED] plakáty strhávala. Údajně to dělala proto, aby se její dcera nestresovala před maturitou.

**Svědka** [REDACTED] vypověděl, že s poškozeným [REDACTED] se znal od roku 1996. Asi od března 2006 s ním začal více spolupracovat, domluvili se, že mu bude při jeho podnikání pomáhat. Pokud měl nějaké problémy, byly to provozní nebo

technické problémy s někým, nějaké konflikty to neexistovalo. Co se týkalo obchodů, byl úžasně pracovitý člověk, vydělával hodně peněz, nepil, občas si dal pivo. Byl zásadový, spolehlivý, vše muselo být v naprostém pořádku. Co se týkalo jeho aut, tak byl pořádný a opatrný. Zásadně se nesnažil dojednat večer nebo o víkendech. Končil kolem 17.00 až 18.00 hodin. V práci v pátek raději končil v 16.00 hodin. Zhruba od podzimu 2006 mu [REDACTED] říkal, že to u nich v rodině vypadá divně, pak se to nějak uklidnilo a v lednu 2007 mu říkal, že to v manželství nemá cenu a že se s manželkou nějak dohodli. Často komunikoval i se svou prvou manželkou, té pomáhal, když měla dopravní nehodu. Také hovořil o jedné ženě [REDACTED], jméno neznal. Poznal ji až na jeho pohřbu. Ta mu volala v neděli, říkala, že neví o [REDACTED], kontakt zřejmě na něho měla od [REDACTED]. Říkala, že jí nebere telefon, že v pátek se s ním měla sejít, ale že nepřišel. Svědek dále uvedl, že v pondělí ráno pak telefonoval paní [REDACTED], říkal jí, že mu [REDACTED] nebere telefon, ona mu řekla, že byla na baráku v [REDACTED], že uvnitř byl puštění počítač a otevřené dveře od garáže, na to jí upozornila sousedka.

Svědék dále vypověděl, že se domnívá, že [REDACTED] by sám od sebe nikam nešel bez nějakého naplánování. On byl na všechna jednání připraven, nepamatuje se, že by někam někdy v noci jel. Všechna jednání měl připravena dopředu, že by někam šel bez telefonu a věcí, to si myslí, že ne. Když jel na nějaká jednání, tak jej o tom informoval. To, že šel na jednání bez věcí, mu řekla jeho manželka, svědek uvedl, že říkala, že jen tak vyběhl ven. Když mu to sdělila, říkal si, že by to musel být hodně někdo známý. Svědek dále upřesnil, že o té jeho přítelkyni mluvil jako o [REDACTED], příjmení zná až z televize. Z osobních aut [REDACTED] svědek vypověděl, že řídil Volkswagen Touareg, a to bylo jednou, když převáželi ze zahraničí náklad'ák, který řídil [REDACTED] a on nazpět vzal Volkswagen. Jeho mladší dceru viděl s jejím přítelem jednou, přivezl a pak ho odvezla vozidlem značky Octavia, tuto jí [REDACTED] půjčoval.

**Svědék** [REDACTED] vypověděl, že společně s [REDACTED] podnikali více jak jeden rok. Společné podnikání končili v roce 2006 na vánoce, když se neshodli v pravidlech činnosti. Rozešli se po vzájemné dohodě. [REDACTED] mu zůstal dlužen částku kolem 115.000,- Kč. Neví o tom, že by [REDACTED] někdo vyhrožoval. Taktéž je charakterizuje jako opatrného na korunu, nekupoval si žádné jídlo, vozil si svačiny, byl velice šetrný. Věděl o tom, že [REDACTED] má milenku a s manželkou řešili pořád nějaké problémy. Říkal o tom, že by se s manželkou rozvedl a že se s ní bude muset nějak vyrovnat. Na automobily byl opatrný, nesmělo se hýbnout s koberečkem, nesměl tam být drobek, takže auto ani nepůjčoval. O tom, že je pohřešován, se dozvěděl od pana [REDACTED] asi tak dva měsíce potom, co byl [REDACTED] nezvěstný. Volal mu na telefon, telefon vyzváněl. Telefonní číslo, na kterém s ním vždy komunikoval, už nemá. Svědek popřel, že by mu vyhrožoval, uvedl, že se pouze dohadovali o zaplacení peněz, co mu ještě měl [REDACTED] zaplatit. Svědek také uvedl, že poté, co viděl pořad na stopě, bylo mu divné, že by šel [REDACTED] v noci na nějakou schůzku, snad s nějakým dobrým kamarádem, ale určitě ne na obchodní schůzku. Chodíval také brzy spát. Připadalo mu dost divně, že by si zval na schůzku do bytu k manželce nějakou osobu.

**Svědék** [REDACTED] vypověděl, že od roku 2001 je zaměstnán u společnosti Oberbank A.G., pobočka [REDACTED]. S [REDACTED] se scházel v souvislosti s odbornými konzultacemi, kdy on sháněl financování pro své zákazníky, v roce 2005 začal shánět financování i pro sebe, kdy už nestačil se svými finančními prostředky. Plně se věnoval své obchodní činnosti. Se soukromím se mu moc nesvěřoval. S [REDACTED] naposledy mluvil telefonicky dne 20.4.2007 kolem 13.00 hodin, on mu

řekl, že bude dovážet nějaký speciál a něco potřeboval probrat. Domluvili se na sobotu, že by za ním přijel na rekreační chalupu u [REDAKCE]. Bylo na něho spolehnutí, když něco slíbil, tak to splnil, když nemohl něco stihnout, změnil plán, tak to dal vědět. Svědek uvedl, že informaci o tom, že [REDAKCE] je pohřešován, měl asi po týdně od [REDAKCE]. Dost jej zaskočilo, že někdo usiloval o jeho život v souvislosti s podnikáním, neboť [REDAKCE] žádné problémy neměl. Svědek uvedl, že zná pouze jeho pozitiva. Jeho činnost vykazovala známky serióznosti, věřil tomu, že když je pohřešován, že se [REDAKCE] najde.

**Svědék** [REDAKCE], otec poškozeného, vypověděl, že jeho syn [REDAKCE] u něho naposledy byl dne 6. a pak 13.4.2007. Jeho syn mluvil o vyrovnání majetkovém před rozvodem se svou ženou. Říkal, že neví, jestli se dohodnou, že za týden v pátek toho 20.4.2007 je s ní domluvený, že za ní dojde a že všechny tyto věci dohodnou. Také mu slíbil, že tu sobotu poté, co se budou s [REDAKCE] dohadovat, za ním přijede. Svědek uvedl, že jeho syn měl strach, řekl doslova: „vždyť ona je mě schopná praštit něčím přes hlavu, ona je pak plná emocí, já jí pak ani neumím zvládnout“. Když jeho syn v sobotu dne 21.4. nepříjel, tak zkoušel volat na mobil, několikrát za den, ale nikdo to nebral. Při následné výpovědi svědek upřesnil, že telefon již nebyl dostupný. V pondělí 23.4. mu volala [REDAKCE], říkala, že neví o [REDAKCE], že v pátek jel do [REDAKCE] pro nějaké auto, pak k [REDAKCE] dohodnout se o majetkových věcech, pak se měli sejít. [REDAKCE] se jí však již neozval, nebral mobil. Jela se proto podívat k tomu bytu a v ulici viděla stát tu Avii, co přivezl z [REDAKCE], [REDAKCE] však nikde nebyl. Svědek uvedl, že pak telefonoval na linku 158, kde oznámil, že pohřešuje syna. Když se rozkřiklo 1.6.2007, že nějaký rybář z Orlické přehrady vytáhl mrtvé tělo a že je to pravděpodobně [REDAKCE], tak telefonoval [REDAKCE], řekl jí, co slyšel, že prý z přehrady vytáhli [REDAKCE]. Ona zakřičela, něco tam bouchlo a pak už se jí nedovolal. Při pozdějším domlouvání o pohřbu za ním přijela se svou sestrou a švagrem. Požadovali, že tělo [REDAKCE] bude spáleno, svědek uvedl, že on prosazoval jeho pohřbení v [REDAKCE]. Domnívá se, že ji nevytýkal, že když vyhlásili pátrání po [REDAKCE], že údajně strhávala ty plakáty. Svědek pak změnil tvrzení v tom, že asi ji to vytкнуł, protože ona mu řekla, že je strhla proto, aby je neviděla [REDAKCE]. Podle něho syn neměl žádné zásadní problémy s podnikáním. Ví pouze o jednom případě, kdy někdo synovi dlužil, bylo kvůli tomu i soudní řízení, kdy nějaký pan [REDAKCE], kterému syn půjčil nějaké peníze, mu je nevracel. Jednalo se asi o 400.000,- Kč.

Svědék [REDAKCE] dále vypověděl, že o vztahu svého syna s [REDAKCE] věděl od konce roku 2006. Domnívá se, že tuto si našel z toho důvodu, že měla jinou povahu, než jeho manželka [REDAKCE]. Jeho manželku [REDAKCE] nikdy neviděl řídit automobil, ani neví, zda měla řidičský průkaz, proto mu byla divná ta SMS, kterou měl poslat [REDAKCE] někdy v noci, aby si vzala vozidlo značky Octavia. To si začal myslet, že je [REDAKCE] po smrti.

**Svědék** [REDAKCE] vypověděl, že s [REDAKCE] vyrůstali od mládí, chodili spolu do školy, zaměstnával jej také ve firmě POLARI. Jeho manželku [REDAKCE] znal pouze povrchně, asi tak dvakrát až třikrát s ní mluvil. Svědek uvedl, že [REDAKCE] chtěl investovat do podnikání, protože on podniká na Ukrajině ve Lvově, podílí se na výstavbě obchodně-administrativního centra, jedná se o firmu INSEL s.r.o. [REDAKCE] do toho také finančně vstoupil, asi v roce 2005, částkou 2,5 milion Kč. Ten jeho podíl tam stále je. Naposledy s ním hovořil asi tak čtrnáct dní předtím, než se ztratil, hovořili o té Ukrajině. Nebyly s ním žádné problémy, co se týče práce, byl až velmi precizní, vadily mu chyby v řízení. O události se dozvěděl až z tisku. Podle jeho

názoru, tak jak je znal, by v noci nikam nešel, snad by nikomu ani neotevřel dveře. Svědek uvedl, že když o tom tak přemýšlí, tak mu nepasuje to, že by [REDAKCE] někam odešel. O tom, že [REDAKCE] peníze půjčoval, ví, měl to však dobře zajištěné, protože asi tak před deseti lety půjčil nějaké peníze na koupi auta, ten kdo si od něho půjčil, auto pak prodal a peníze mu nevrátil. Jednalo se o nějakého pana [REDAKCE]. On sám si peníze půjčovat nemusel.

**Svědék** [REDAKCE] vypověděl, že pan [REDAKCE] byl jeho soused v době kdy on bydlel u tchýně. Pak jej asi patnáct let neviděl, viděl jej až potom, když se seznámil s paní [REDAKCE], to bylo v březnu 2006. Jejich vztah byl více jak přátelský, a to až do září či října 2006, pak už zůstali jen přátelé. Stýkali se tak dvakrát týdně, zašli spolu na večeři nebo jeli společně na výlet. Používal vozidlo značky Ford Escort combi červené barvy a poté si v březnu 2007 pořídil Citroën Scara Picasso stříbrné barvy. Auta používá i pro pracovní účely. V březnu 2007 jel s paní [REDAKCE] na večeři, ona jej požádala, aby zajeli na chalupu, že tam potřebuje si něco vzít, zůstal v autě venku, po chvíli slyšel křik paní [REDAKCE], křičela na nějakou paní. Nyní ví, že se jednalo o přítelkyni pana [REDAKCE]. To, že pan [REDAKCE] má nějakou přítelkyni, mu řekla již v době, kdy se seznámili, říkala také, že každý z nich si vede svůj život. V září 2006 byl s [REDAKCE] na dovolené v Tunisku, delší dobu se pak neviděli, pak začátkem roku 2007 začala mluvit o tom, že by se s manželem nejraději rozvedla. Asi týden před datem 20.4.2007 se setkal s [REDAKCE], domlouvali se, že ji 20.4.2007 odveze na [REDAKCE] k jejím rodičům, kde měli malovat. Říkala, že to ještě upřesní, protože se měla setkat s manželem ohledně nějakého podpisu kvůli bytu nebo rozvodu. Dne 20.4. ještě nevěděl, zda tam pojedou, pak přišla SMS, že na [REDAKCE] pojedou kolem 07.30 hodin, ten den už ji neodepisoval. S tenisem ten den skončil kolem 17.30 hodin, kamarád jej odvezl domů, to bylo kolem 18.30 hodin, pak šel do restaurace, kde byl asi do 23.30 hodin a šel pěšky domů. Dne 21.4.2007 pak ráno jel svým vozidlem pro paní [REDAKCE], když přijížděl ulicí k domu, kde bydlí, už ji viděl, jak jde s taškami a věcmi na malování, tyto uložil do kufru. Když nasedla do auta, byla našťavaná, ptal se jí proč, ona mu řekla, že tam byl, ale že to nepodepsal. Říkala, že přišel pozdě, že pak někdo zazvonil a on odešel, kolik bylo hodin, to neříkala. Na odvozu z [REDAKCE] se s ní nedomlouval, to jí odvážel manžel. Toho 21.4.2007 s ní komunikoval pouze prostřednictvím SMS, ona mu odpověděla až večer, kdy mu napsala SMS. Další den v neděli byl v práci, nebyli v telefonickém kontaktu, svědek uvedl, že se domnívá, že jí přes den napsal asi tři SMS, ona mu napsala zase až večer. Pak ji psal SMS až v pondělí a ona kolem 08.30 hodin jej prozvonila na telefon, tak ji zavolaal. Řekla mu, zda by mohl přijet k nemocnici, zajel tam, bylo kolem 09.00 hodin, tam se setkali, ona mu řekla, zda by jí neodvezl na policii, u sebe měla asi jeden až dva kufry, říkala, že jsou to zbraně pana [REDAKCE]. Ptal se jí, proč to veze a ona mu řekla, že její manžel je nezvěstný. Ještě říkala, že zmizel z chalupy. Obsah těch kufrů neviděl, byly to takové hliníkové kufry. Dále pak s ní udržoval styky, jezdili společně na výlety apod. To, že pan [REDAKCE] je mrtvý, se dozvěděl od paní [REDAKCE], neví, kdy to bylo přesně, asi v neděli poté, co byl nalezen, to bylo 3.6.2007. Pak mu volala v pondělí 4.6.2007, že je na nějaké identifikaci na policii v Českých Budějovicích, žádala, aby pro ní přijel. Na parkoviště pak přišla se sestrou, říkala, že jí byly ukázány věci a ty poznala. Chtěla odvézt do [REDAKCE], že potřebuje zařídit pohřeb. To také udělal cestou zpět zajel na [REDAKCE], tam zůstala její sestra. Svědek pak uvedl, že v době výsledku jsou stále velice dobří přátelé, ale nejsou již milenci. K dotazu ještě doplnil, že druhý den, když s ní mluvil, tak mu říkala, že její manžel nesnědl večeři, nějak se o tom bavili, že přišli déle, že ani nesnědl večeři a že ani nepodepsal papíry.

**Svědék** [redacted] při výslechu v přípravném řízení vypověděl, že s obžalovanou [redacted] se seznámil při studiu na škole v [redacted] v říjnu 2005. Začal se s ní kamarádit, což trvá do současné doby, setkávají se nepravidelně jednou za týden nebo za čtrnáct dnů, jezdí za ní do [redacted]. Jinak se setkávali v pátek a v sobotu v průběhu školy. Několikrát u ní byl také v bytě, vícekrát se však sešli v baru. V měsíci prosinci 2006, kdy byl u ní na návštěvě v bytě, se tam setkal s jejím manželem poškozeným [redacted], který nečekaně do bytu přijel. Věděl od ní, že s manželem měli naplánováno několik schůzek, kde se mělo dohodnout o majetkovém vypořádání před rozvodem. Na několik schůzek nepřišel. Další schůzka měla proběhnout dne 20.4.2007, v neděli mu pak telefonovala, že hledá manžela, ptala se ho co má dělat. Poradil ji, aby zatelefonovala do nemocnice nebo na policii. Poté někdy ve všední den za ní jel do [redacted], řekla mu, že ten den přijel pozdě, že se kvůli tomu pohádali, že on pak odešel. Svědek uvedl, že se jí na podrobnosti neptal. Když mu to říkala, nepozoroval na ní žádnou změnu chování, chovala se úplně normálně. Poté nějaký čas nechtěla, aby za ní jezdil, jel tam až asi čtrnáct dnů po pohřbu pana [redacted]. Byla dost špatná, brečela, na tu událost se nechtěl ptát. Bavili se o jiných věcech. Vozidlo značky Octavia pana [redacted] řídil v měsíci srpnu 2007 v [redacted], kde doléval do automobilu naftu, která tam byla v garáži, bylo to poté, co [redacted] byla propuštěna z psychiatrické léčebny. Tu sebevraždu chtěla spáchat proto, že údajně někdo na policii řekl, že celá rodina jí hodila přes palubu a nikdo s ní nechce nic mít.

Při výslechu u hlavního líčení svědek vypověděl, že v bytě obžalované byl jednou v době vánočních svátků, bylo to v tom případě, kdy do bytu přišel manžel obžalované, poté asi za měsíc, kdy měl zase smůlu, protože tam přišla dcera [redacted], další návštěva byla opět asi zase za měsíc (tedy měsíci února). V bytě obžalované byl asi tři týdny nebo měsíc, nebo čtrnáct dnů, předtím, než pan [redacted] zmizel. Za tu dobu, co se zná s obžalovanou [redacted], se spolu setkali minimálně 150krát, když přijížděl do [redacted], byl blízko jejího bydliště, tak jí prozvonil, zastavil na zastávce, kde je zadní vchod do nemocnice a tam na ní počkal. K intimnímu styku mezi nimi nikdy nedošlo.

Četnost telefonických kontaktů mezi svědkem a obžalovanou je doložena výpisem o uskutečněném telefonickém provozu na telefonním přístroji užívaným svědkem číslo telefonu [redacted] v období od 1.4.2007 do 6.6.2007 (č.l. 1073-1089 spisu).

**Svědčce** [redacted] vypověděla, že o tom, že [redacted] zmizel, se dozvěděla v novinách, o tom, že ho našli, se dozvěděla, až když v baráku byli policisté. S oběma vycházela dobře. [redacted] se jí nikdy nesvěřila o nějakých problémech s manželem, ani o rozvodu. Dům, ve kterém bydlí, je zděný, mezi byty je příčka, dost toho je slyšet ze sousedního bytu. Je to nejvíce z kuchyně. Ptala se paní [redacted] na zmizení jejího manžela, ona říkala, že se ztratil, byla z toho špatná. Podrobněji okolnosti zmizení neprobíraly. Svědkyně uvedla, že [redacted] nebyl moc oblíben v domě, když bylo sezení družstva, tak oponoval.

**Svědék** [redacted] vypověděl, že bydlí v obci [redacted], na okraji obce u silnice vedoucí na [redacted]. Ten den 20.4.2007 kolem 23.45 hodin odjížděl od svého domu směrem na obec [redacted] a když se podíval směrem, kde bydlí jeho matka [redacted], jež bydlí hned v sousedním domě pod domem [redacted], tak si všiml, že někde mezi těmi domy stojí zaparkované auto. Bylo celkem dobře vidět, je tam osvětlení. Auto stálo zadní částí směrem k silnici, svědek uvedl, že se domnívá, že bylo

tmavší barvy. Auto bylo zaparkované na místě, kde parkovaly návštěvy, které přijely k panu [REDAKCE]. Svědek uvedl, že vyjel pouze kousek za obec, když se asi po dvou minutách vracel, tak auto tam již nebylo. Svědek vypověděl, že automobil měl nový typ světel ve tvaru C. O tom víkendů jeho matka telefonovala paní [REDAKCE] z důvodu, že na dvoře byl nepořádek, byla otevřená okna na chalupě, myslí si, že spodní, byla tam roztažená hadice a nějak otevřená kolna. Bylo to na tom místě neobvyklé. Při výslechu u hlavního líčení svědek v rozporu s výpovědí z přípravného řízení, uvedl, že se domnívá, že auto, které parkovalo před domem [REDAKCE], bylo světlé barvy.

Dne 1.6.2007 v Orlické přehradní nádrži bylo nalezeno tělo, které bylo identifikováno jako tělo poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Po provedení pitvy bylo zjištěno, že příčinou smrti je udušení z uškrcení, dále byly zjištěny úrazové změny, a to strangulační rýha na krku, známky dušení, jako jsou tečkovité krevní výronky pod poplicnicí a vnitřní listem v osrdečniku, odlomení velkého rohu jazyčky vlevo a horního rohu chrupavky štítné vpravo s krevním výronem v okolí, krevní výron v pravé krajině temenní v měkkých pokrývkách lebních, trzně zhmžděná ranka na přechodu čelní a temenní krajiny vpravo bez vitální reakce, strangulační rýha v pase s otisky článků řetězu. Tělo bylo pitváno ve středním stupni hnilobného rozkladu. Byla zjištěna koncentrace alkoholu v krvi odebrané při pitvě 0,65 gramu na kilogram, dále prokázán n-butanol. Toxikologickým vyšetřením byl v žaludečním obsahu prokázán zolpidem a kofein, v moči zolpidem a jeho metabolity a kofein, v krvi zolpidem v koncentraci 1,23 mg/l, což odpovídá koncentraci v séru 1,62 mg/l (terapeutické koncentrace se pohybují v rozmezí 0,08 až 0,30 mg/l). Provedení pitvy je dokumentováno v pitevním protokolu číslo 18 ze dne 4.6.2007 a fotodokumentace (č.l. 185-197 spisu).

Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (č.l. 172-174 spisu), který byl zpracován soudním znalcem MUDr. Zdeňkem Šenkýřem, bylo vyhodnoceno ohledání těla poškozeného, které bylo nalezeno dne 1.6.2007 v Orlické přehradní nádrži, kdy ohledání bylo provedeno ve 14.00 hodin na břehu této nádrže. Znalec zjistil, že v době zevní prohlídky je ztuhlost mrtvolná vymizelá v celém rozsahu, tělo je v počínajícím stádiu rozkladu. Na hlavě má zemřelý červený igelitový sáček s bílým potiskem, který je v temenní krajině potrhaný a sáček je na krku stažený černou páskou. Na místě nálezu bylo upuštěno od detailní prohlídky hlavy a krku vzhledem k potřebě lepšího zadokumentování zatažení sáčku na krku. Orientační zevní prohlídkou nebyly zjištěny známky zevního násilí na trupu a končetinách. V pase tělo obepnuto kovovým řetězem, který je relativně pevně zatažen s volnými konci.

Soudní znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. František Vorel, CSc. a MUDr. Zdeněk Šenkýř, zpracovali znalecký posudek (č.l. 233-236 spisu), v němž došli k závěru, že odhad doby smrti na základě pozdních posmrtných změn – zejména hniloby, je možné učinit pouze při relativně přesné znalosti prostředí, ve kterém se mrtvola nacházela, či byla uložena. Teplota vody v Orlické přehradní nádrži, ve které mrtvola patrně byla dlouhodobě ponořena, znalcům není známa. Navíc teplota vody v různé hloubce a různých vodních vrstvách se velmi výrazně liší. Lze proto pouze obecně konstatovat, že od smrti uplynulo řádově několik dní až týdnů. Strangulační rýha na krku a odlomení jazyčky a štítné chrupavky bylo způsobeno stížením krku a odpovídá pevnému zatažení škrtidla, které bylo na krku nalezeno. Toto zatažení škrtidla vyvolalo dušení, jehož projevem byly zjištěné tečkovité krevní výronky pod poplicnicí a vnitřním listem osrdečniku. Krevní výron v pravé krajině temenní vzadu v měkkých pokrývkách lebních byl způsoben tupým předmětem, který silou malé intenzity působil do uvedených míst. Mohlo k němu dojít jak úderem tupého předmětu



do hlavy, tak naopak úderem hlavy do tupého předmětu, například při pádu. Tržně zhmožděná ranka na přechodu čelní a temenní krajiny vpravo postrádá vitální reakci, vznikla nejspíše po smrti. Lze ji vysvětlit například nárazem hlavy do tupého předmětu při transportu zemřelého. Strangulační rýha v pase odpovídá přiloženého řetězu, vzhledem k absenci vitální reakce došlo k přiložení řetězu nejspíše po smrti. Příčinou smrti bylo udušení z uškrcení. Odpovídá to pevnému zatažení škrtidla nalezeného na krku zemřelého. Při škrcení škrtidlem zataženým tak pevně, jak bylo na krku nalezeno, uplyne od začátku škrcení do smrti přibližně dvě až tři minuty. Po tuto dobu při ukončení škrcení je naděje na záchranu života, která se prodlužující se dobou škrcení snižuje. V počátcích škrcení při jeho skončení dochází k samovolnému nabytí vědomí, tedy bez dalších následků. Pokud již dojde k zástavě dechu, eventuelně srdeční činnosti, je nutné pro záchranu života přistoupit ke komplexní resuscitaci, případně k dalším specializovaným lékařským úkonům.

Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie Ing. Josef Gottwald zpracoval znalecký posudek (č.l. 215-223 spisu), z něhož je zjišťováno, že koncentrace alkoholu v krvi poškozeného [redacted] po nalezení jeho těla byla 0,65 g/kg. Vzhledem k hnilobnému procesu v krvi, při kterém může ethylalkohol v malém množství vznikat, je nutno tuto koncentraci pokládat za maximální možnou. Množství zolpidemu podaného zemřelému lze na základě nálezu v krvi a žaludeční obsahu odhadnout na více tablet, a to minimálně deset tablet s obsahem 10 mg zolpidemu na tabletu. zolpidem prokázaný v těle zemřelého patří do skupiny látek tlumících centrální nervovou soustavu, je terapeuticky užíván jako hypnotikum určené ke krátkodobé léčbě nespavosti. V této indikaci zolpidem v současnosti nahrazuje díky svým příznivým farmaceutickým vlastnostem používání jiných léků, například léku Rohypnol. Zolpidem je vyráběn a distribuován jako přípravek s názvy Hypnogen, Stilnox, Aenox, zolpidem-Slota, Zolpidem-Rathiopharm, Zoltimerck, Zolpinox, Zolsana, Stilnoct, Zonadin. Všechny tyto přípravky s obsahem zolpidemu jsou dostupné jenom ve formě tablet s obsahem 5 mg nebo 10 mg. V České republice jsou nejčastěji používány přípravky Hypnogen a Stilnox. Nejde o léky volně prodejné. Experimentem byla potvrzena stabilita zolpidemu při hodinovém varu ve vodě. Prášek z rozdrčeného léku má nahořklou chuť, stejně tak vodní výluh. zolpidem se po podání ústy téměř kompletně vstřebává ze zažívacího traktu a má rychlý nástup hypnotického účinku. Běžná dávka je jedna tableta o obsahu 10 mg těsně před spaním. Po podání tohoto množství nastupuje spánek většinou do jedné hodiny a trvá minimálně čtyři hodiny. Předávkování se projevuje toxickými příznaky, vystupňovaným útlumem, centrální nervové soustavy, výraznou spavostí, malátností, špatnou koordinací pohybu, problémy s udržením rovnováhy, celkovou slabostí, zpomalením reflexů a omezení aktivního jednání. Vysoké dávky vedou k hlubokému spánku až ke komatu. Tento stav může trvat mnoho hodin v závislosti na požitém množství. Alkohol a ostatní tlumivé látky dále zesilují účinky zolpidemu. Koncentrace zolpidemu v krevním séru dosahované při běžném dávkování jsou 0,08 až 0,30 mg/l. Tyto koncentrace vyvolávají spánek. Jako toxické koncentrace jsou uváděny hodnoty vyšší než 0,50 mg/l krevního séra. Toxické koncentrace vyvolávají u osob nenavyklých na užívání zolpidemu výše zmíněné příznaky předávkování. V krvi poškozeného byla stanovena koncentrace zolpidemu 1,23 mg/l, což odpovídá koncentraci zolpidemu v krevním séru 1,62 mg/l. Tato koncentrace je toxická ve smyslu vystupňovaných hypnotických účinků. Alkohol přítomný v těle zemřelého mohl dále mírně potencovat tyto toxické účinky. Zemřelý, který dle dostupných informací neměl návyk na užívání hypnotik, byl tedy v době smrti s vysokou pravděpodobností v hlubokém spánku. Nástupy hypnotických účinků zolpidemu u zemřelého lze předpokládat v době od patnácti do šedesáti minut po podání látky. K nástupu účinku dochází obecně rychleji nalačno, pomaleji při požití s jídlem nebo po podání v krátké době po jídle.

Odhadované podané množství zolpidemu je schopno vyvolat hluboký spánek trvající několik hodin. S ohledem na to, že naprostá většina požitého zolpidemu byla v době smrti ze žaludku vstřebána, musely od jeho požití do smrti uplynout řádově desítky minut. Na druhou stranu, vzhledem k tomu, že nebyl z žaludku ještě vstřebán veškerý zolpidem, nemohl od jeho podání do doby smrti uplynout více než několik hodin. Toto platí za předpokladu jednorázového podání. Nelze stanovit přesnější dobu, kdy došlo, či muselo dojít k podání zolpidemu, zemřelému.

Všichni tři znalci zpracovali společně znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a soudní toxikologie (č.l. 250-253 spisu). K době smrti poškozeného uvedli, že rozbor odhadu doby smrti na základě zjištěných pozdních posmrtných změn, je uveden již v předchozím znaleckém posudku znalců MUDr. Šenkýře a MUDr. Vorla. Žádné další podklady k upřesnění tohoto závěru zjištěny nebyly. V žaludečním obsahu poškozeného byla zjištěna běžovohnědá trávenina kašovitě konzistence, byly zjištěny zbytky rýže. Ke stravení rýže po jejím požití je potřebná doba 3,5 hodiny. Z toho lze dovodit, že od snědení rýže do úmrtí uplynula doba kratší než 3,5 hodiny. Ze znaleckého posudku Ing. Gottwalda je zjišťováno, že naprostá většina požitého zolpidemu byla v době smrti ze žaludku vstřebána, proto musely od jeho požití do smrti uplynout řádově desítky minut. Na druhou stranu vzhledem k tomu, že nebyl v žaludku ještě vstřebán veškerý zolpidem, nemohlo od jeho podání do doby smrti uplynout více než několik hodin. To platí za předpokladu jednorázového podání. Přesněji určit dobu, kdy došlo, či muselo dojít k podání zolpidemu, nelze. Vzhledem k tomu, že znalcům nejsou známy žádné další rozhodné skutečnosti, nelze toto konstatování v dané chvíli upřesnit. Ve stejném posudku je uvedeno, že účinná látka zolpidem je v přípravcích přítomna ve formě soli – tartarát zolpidemu je ve vodě rozpustný. Lze jej tedy z tablet vodou vylouhovat. Tableta se ve vodě pomalu rozpadá, tvoří se bílé zakalená suspenze a zbytek tablety (plnidlo) se postupně ve formě drobných částiček usazuje na dně nádoby. Roztok nad usazeninou zůstává lehce zakalený. Experimentem byla potvrzena stabilita zolpidemu při hodinovém varu ve vodě. Z toho plyne, že zolpidem může být rozpuštěn nejen ve vodě, ale rovněž v kávě či pivu a v jídle katův šleh. V rýži zolpidem nemůže být rozpuštěn, může však být k rýži přidán po rozdrcení. Přítomnost Hypnogenu nemůže být rozpoznána podle zápachu, rozdrcený lék a vodní výluh má však nahořklou chuť. Tato nahořklá chuť je rozpoznatelná ve vodě, nelze však předpokládat, že bude běžně rozpoznatelná v kávě, pivu a v katově šlehu s rýží.

Znalci závěry písemně zpracovaných znaleckých posudků potvrdili i při výslechu v průběhu hlavního líčení. Upřesnili také příznaky, jak se mohly projevovat v chování poškozeného, v souvislosti s hypnotickými účinky vyvolanými požitím zolpidemu. Tyto příznaky zpočátku se mohou podobat opilosti, stupňuje se otupělost, neschopnost samostatné chůze, dostavuje se postupně zvyšující se ospalost. Působení zolpidemu na logické myšlení je takové, že řádově po několik minut osoba na sobě nepocítuje žádné příznaky, postupně příznaky nastupují, ale nástup účinku tohoto léku je tak rychlý, že ta osoba si začne uvědomovat, že nějaké příznaky na sobě pocítuje, ale než si uvědomí, co se děje a než eventuelně na to racionálně začne reagovat, tak už ty účinky jsou takové, že v podstatě reagovat nemůže. Tento lék a obdobné léky jsou charakteristické tím, že člověk je schopen ještě pohybu, ale už není schopen myšlení a volného jednání a dosti charakteristické jsou tím, že naopak plní příkazy jiných osob. Pokud by nedošlo k uškrcení poškozeného, tak by poškozený nezemřel, vzhledem k zjištěné koncentraci zolpidemu, neboť smrtelná koncentrace se pohybuje od 2 mg/l a více. K uškrcení poškozeného stačila síla pěti kilogramů, tzn., že drobná žena by byla schopna takto zřejmě škrtidlo utáhnout.

Z výše uvedených znaleckých posudků, pokud jde o zjištění časových údajů, je prokazováno, jaká maximální doba, tedy 3,5 hodiny, uplynula mezi požitím rýže poškozeným a následnou jeho smrtí. Je také prokazováno, jaká minimální doba, tzn. několik desítek minut, a jaká maximální doba, tedy několik hodin, uplynula od požití léku zolpidem do smrti poškozeného. Provedenými důkazy však není spolehlivě prokazováno, kdy došlo poškozeným k požití rýže, ani není zjišťováno, kdy přesně došlo k podání léku obsahující zolpidem, ani dobu, kdy došlo k smrti poškozeného a z těchto důvodů nelze činit závěry z těchto údajů, že rýže, která byla ve zbytkovém stavu nalezena v žaludku poškozeného, byla rýže, kterou by poškozený zkonzumoval večer dne 20.4.2007 v bytě obžalované a nelze z toho ani vyvozovat, že by v té době mu byl podán lék obsahující zolpidem.

Byl zpracován také znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č.l. 266-274 spisu), ke zkoumání osoby obžalované [REDAKCE]. Soudní znalkyně MUDr. Monika Gärtnerová na zadané otázky uvedla, že obžalovaná v době spáchání skutku netrpěla duševní poruchou ani chorobou. V době skutku byla schopna rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání, byla schopná své jednání ovládat. Rozpoznávací a ovládací schopnosti posuzované byly plně zachovány. Její pobyt na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný, nejsou navrhována žádná léčebná opatření. Posuzovaná je schopna chápat smysl trestního řízení a je schopna účelně se hájit. Závěry znaleckého posudku znalkyně potvrdila i při výslechu u hlavního líčení.

Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, PhDr. Mgr. Václav Lukeš, ve znaleckém posudku (č.l. 278-297 spisu) učinil závěr, že obžalovaná [REDAKCE] ve dnech předcházejících den 20.4.2007 byla v dobrém duševní stavu, neregistrovala problémy na pracovišti, ve vztahu v partnerském ani ve vztahu k dítěti. Byla plně orientována místem, časem i sebou, netrpěla žádnou duševní chorobou. V průběhu dne 20.4.2007 nezaznamenala žádné poruchy vnímání, vědomí, myšlení, necítila změnu psychiky, běžně komunikovala s okolím. Z popisovaných denních aktivit lze usuzovat, že byla po celý den orientována místem, časem i sebou. Nepopisuje žádné změny nálad, ani prudké afekty ve svém chování, akceptuje jen zlostnost, když včas nepřijel [REDAKCE] na plánovanou schůzku. Ve dvou následujících dnech plnila běžné pracovní i sociální úkony. Byla orientována místem, časem i sebou. Mnestické schopnosti posuzované jsou hodnoceny jako průměrné bez příznaků deteriorace, bez symptomů poruch v procesech recepce, retence či reprodukce. Nebyly zjištěny žádné poruchy, které by omezovaly zapamatování a reprodukci událostí dne 20.4.2007. Nebyly zjištěny výrazné sklony ke lhavosti či konfabulacím. Posuzovaná má výraznější tendence k využití manipulativních technik v sociálním kontaktu, tedy i pravděpodobnost subjektivně prospěšných úprav při líčení zážitků je obecně u posuzované značná. Ve struktuře osobnosti posuzované nejsou patrné symptomy duševní choroby, nejsou patrné kompletně vyjádřené specifické poruchy osobnosti. V rámci širší normy lze osobnost typologicky charakterizovat jako tzv. reaktivní – improvizující typ. Tento typ osobnosti většinou nevytváří složité životní scénáře, systematicky plánované, ale je charakterizován spíše tzv. situační tvořivostí, tedy v případě krize, nouze nebo větší zátěže, včetně situace vlastního pochybení, dokáže rychle zorganizovat akci k částečné či úplné nápravě. Projevy jejích emocí jsou méně kontrolované, často jedná impulsivně, prudce, někdy neanticipuje pod vlivem emocí následky svého výroku či jednání. Nejsou patrné symptomy anxiety či depresivity jako trvalé rysy osobnosti, imponuje naopak jako odolný typ resistantní vůči psychické zátěži. Aktuálně je rozladěná prožívající zátěží z vyšetřování a obvinění, symptomy typické pro rozvoj poruchy z okruhu tzv. posttraumatických poruch však nejsou

zjevné. Posuzovaná skutek nepřiznává, precizní a objektivní analýzu motivace jednání obviněné tedy nelze poskytnout. Z psychiatrického hlediska v případě prokázání zavinění soudem lze poměrně spolehlivě vyloučit jednání pod vlivem případné duševní choroby. Rovněž k popisu dne události a dnů předcházejících znalec neregistroval prožívání a chování posuzované, případné poruchy vnímání, myšlení, vědomí, emocí. Posuzovaná netrpí mentální retardací, nejsou zjevné specifické poruchy osobnosti, je běžně profesně, sociálně i vztahově adaptovaná. Patří tedy mezi osoby socializované. Resocializace po případném výkonu soudního trestu je tedy velmi reálná. Závěry znaleckého posudku znalec potvrdil i při výslechu u hlavního líčení.

Závěry znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, i odvětví psychologie korespondují se zjišťovaným chováním obžalovaného tak, jak je prokazováno důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení, ale i ze samotného chování a vystupování obžalované v průběhu důkazního řízení. Obžalovaná byla schopná přiměřeně reagovat na vyvíjející se důkazní situaci, na prováděné důkazy, i vystupování v průběhu hlavního líčení svědčí o její schopnosti orientovat se v problematice a přiměřeně reagovat, nebyly zjišťovány žádné projevy, které by nasvědčovaly na duševní poruchu či chorobu. Byly zjišťovány některé skutečnosti, které podporují závěry znalců, například závěr o tom, že posuzovaná má výraznější tendence k využívání manipulativních technik v sociálním kontaktu. Projevem těchto tendencí mimo jiné je i demonstrativní pokus o sebevraždu (č.l. 1311-1338 spisu), k němuž mělo dojít dne 28.6.2007 v [REDAKCE]. Důkazy o provedeném šetření k této události svědčí o předstíraném pokusu o sebevraždu a nikoliv o vážný úmysl. Obdobně lze charakterizovat jako manipulativní tendence ze strany obžalované některé projevy, které uplatňovala v průběhu hlavního líčení (například plačtivost). Byly také zjištěny projevy, které znalec označil jako typické pro osobnost tzv. reaktivní-improvizující typ, kdy obžalovaná byla velice rychle schopná zdůvodňovat některé skutečnosti pro ní nepříznivé, do kterých se v průběhu hlavního líčení dostala. Například, když jí bylo předestřeno, že ještě předtím, než dala rozmrazovat hranolky, tak byla informována o tom, že poškozený, její manžel [REDAKCE], přijede později a že tedy neměla důvod tyto nechávat rozmrazovat kolem 18.00 hodin. Reagovala, byť nevěrohodně, tvrzením, že SMS zprávu si přečetla možná později.

Byly provedeny i důkazy směřující k zjištění, zda obžalované [REDAKCE] v období předcházejícím dne 20.4.2007 nebyly předepsány léky obsahující zolpidem, případně zda k těmto lékům neměla přístup. Dotazem u Všeobecné zdravotní pojišťovny nebylo zjištěno, že by v některých případech poskytováním léčby této obžalované byl takovýto lék předepsán. Dotazem na předchozím pracovišti obžalované, kdy pracovala jako sekretářka primáře gynekologicko-porodnického oddělení Nemocnice v [REDAKCE], bylo zjištěno, že na tomto oddělení byl k dispozici lék obsahující zolpidem v uzamčené skřínce, šlo o lék, který nepodléhal registraci. Obžalovaná popírá, že by k tomuto léku měla kdy přístup, i když nelze vyloučit, že by na tomto pracovišti takovýto lék obžalovaná mohla získat, není na druhé straně prokázáno, že jej zde získala.

Na základě provedeného důkazního řízení byla zjištěna celá řada indicií, které naznačují, že pachatelkou trestné činnosti byla obžalovaná [REDAKCE]. Především je zde zjištění, že obžalovaná v podvečer dne 20.4.2007 připravovala katův šleh a rýži, jak je prokazováno výpovědí její dcery [REDAKCE]. Rýže byla také uvařená, druhého dne jí svědkyně [REDAKCE] viděla v lednici, a to v množství jednoho sáčku, přestože předchozího dne viděla na stole v kuchyni dva sáčky. Co

se stalo s druhým sáčkem, neví. Tato skutečnost naznačuje, že část rýže mohl zkonzumovat poškozený [REDAKCE] večer, když obžalovanou navštívil. Důvody, proč nebylo uvěřeno obhajobě obžalované [REDAKCE], že pro poškozeného nepřipravovala katův šleh a rýži, jsou popsány již shora. Je zde tedy otázka, z jakého důvodu obžalovaná popřela přípravu rýže pro poškozeného. Proč v souvislosti s otázkami týkajícími se přípravy jídla dne 20.4.2007 uvádí nepravdivá tvrzení, tato zjištění naznačují možnou souvislost mezi smrtí poškozeného a jídlem, které obžalovaná připravovala.

Pochybnosti vzbuzuje i tvrzení, že poškozený [REDAKCE] ji poslal dne 21.4.2007 v 02.45 hodin SMS zprávu, v němž uváděl, že je doma, aby si přijela pro vozidlo značky Octavia na chalupu a že své věci si vyzvedne druhého dne. Pochybnosti vyvolává zejména doba odeslání SMS zprávy, když porovnáním výpisu o uskutečněném telekomunikačním provozu je zjišťováno, že poškozený nikdy v době několika měsíců před datem 20.4.2007 s nikým nenavazoval kontakt v pozdní noční době mezi 24.00 hodinou a 05.00 hodinou. Proč by obžalované posílal SMS zprávu v takto pozdní hodinu, kde by jí sděloval skutečnosti, o kterých obžalovaná tvrdí, že už se předtím při schůzce dne 20.4.2007 v době od 21.00 hodin do 23.00 hodin o nich dohodli. Ještě větší pochybnosti pak vyvolává jednání obžalované, kdy na obdrženou SMS zprávu odpovídá v 03.07 hodin dne 21.4.2007. Jednak obžalovaná SMS zprávu odesílá 22 minut poté, co obdržela SMS zprávu z telefonu poškozeného, což na noční dobu je poměrně dlouhá doba, navíc z jejích záznamů je zjišťováno, že v případech, kdy obžalovaná na jiné SMS odpovídala, bylo to ve výrazně kratší době kolem jedné až dvou minut. Je tedy zřejmé, že obžalovaná byla schopná SMS zprávu na telefonu napsat velmi rychle a časový odstup 22 minut v noční době vyvolává úvahy, zda tomu tak nebylo proto, aby odpověď mohla být zaslána z místa bydliště obžalované. Pochybnosti o tom, že obžalovaná poškozenému v této noční době odpovídá na SMS zprávu vzbuzuje i to, že při jednání s poškozeným se nedohodli, on nepřistoupil na to, že podepíše smlouvu o převodu bytu a byla na něho rozzlobená a tento konfliktní stav nesvědčí tomu, že by byla nakloněna v takto pozdních hodinách komunikovat s poškozeným o dohodnutých záležitostech. Tyto neobvyklé skutečnosti naznačují na možnost, že ten, kdo z telefonu poškozeného odesílal SMS zprávu na telefon obžalované dne 21.4.2007 v 02.45 hodin nebyl poškozený. Svědčí na to i zjištění, že v době, kdy posílá SMS zprávu obžalovaná v 03.07 hodin je telefon užívaný poškozeným již nedostupným, přičemž je spolehlivě prokazováno, že poškozený telefonní přístroje nevyplíval.

Další pochybnosti spočívají i v rozporu tvrzení obžalované, kdy obžalovaná při hlavním líčení tvrdí, že ohledně vozidla značky Octavia se s poškozeným domluvili, že auto značky Octavia dá [REDAKCE], zatímco v přípravném řízení obžalovaná tvrdila, že byly domluveni, že automobil půjčí jí. Tento rozpor obžalovaná nevysvětlila.

Obžalovaná také při hlavním líčení tvrdila, že v SMS zprávě, kterou jí poškozený poslal kolem 02.30 hodin dne 21.4.2007 jí sděloval, že pro věci se staví další den a že si mohou odvézt Octavii. Další den byl 22.4.2007, tedy neděle, kdy obžalovaná nechává odvázet vozidlo značky Octavia i s věcmi, které si v bytě poškozený podle její obhajoby zanechal, na chalupu do [REDAKCE], i když nemůže ještě v té době vědět, zda poškozený si pro vozidlo značky Avia a pro své věci nepřijede, neboť jak sama tvrdila, sděloval jí, že si pro tyto věci přijede dne 22.4.2007, a v té době, kdy takto si počínala, neměla žádnou jinou informaci než tu, že telefony poškozeného jsou nedostupné. Získává pak také informaci, že garáž byla otevřená, venku byly kanystry a nějaký hadr. Přesto, že to bylo v období, kdy s poškozeným již nevedla společný život, jejich komunikace pomocí telefonu nebyla tak častá, činí opatření jako je

oznámení nezvěstnosti manžela na policii, odvoz a odevzdání zbraní na policii, což v dané situaci z pozice obžalované není jednání přiměřené informacím, které v té době měla, neboť jak již bylo uvedeno, pouze několik hodin předtím byla informována, že poškozený je na telefonech nedostupný. Oznamuje nezvěstnost manžela na policii, ale umývá hrnečky, které našla v chalupě, když předtím jejich obsah vylije a v následujícím týdnu provádí důkladný úklid chalupy, jak vyplývá z výpovědi svědkyně [REDAKCE].

Stav, jaký byl zjištěn na chalupě v [REDAKCE], neodpovídá tomu, že by jej takto zanechal poškozený, tzv. otevřenou garáž, dva kanystry venku na nádvoří, pohozený hadr a roztaženou hadici. Z výpovědí svědků je spolehlivě zjišťováno, že poškozený byl puntičkář, dbal na pořádek a nenechal by takto pohozené věci. Stejně tak hrnečky s nedopitým obsahem uvnitř chalupy. Tato zjištění tedy nesvědčí na to, že by takovýto stav v noci dne 20. na 21.4.2007 na chalupě v [REDAKCE] zanechal poškozený. Na druhé straně však je zjišťováno, že obytná část byla uzamčena. Klíče od tohoto objektu měl poškozený a obžalovaná. Pokud by měl na zavraždění poškozeného mít účast někdo jiný, jak naznačuje ve své obhajobě obžalovaná, těžko si lze představit, že by poškozenému umožnili, aby zamykal obytnou část domu nebo že by sami zamykali, za situace, kdy zůstala otevřená garáž a rozházené ostatní věci. Obdobně si lze těžko představit, pokud by tam měl být poškozený sám, že by zamkl byt a nechal tam hrnečky s nedopitým obsahem, odemčenou garáž, kanystry a další věci. Takto zjišťované skutečnosti charakterizující stav na chalupě v [REDAKCE] spíše svědčí tomu, že věci, jako otevřená garáž, vynesené kanystry, hadr a roztažené hadice, byly takto instalovány záměrně, aby budily dojem vniknutí cizích osob do objektu.

Pochybnosti vyvolává i výrazný vzrůst telefonických kontaktů ve dnech 20., 21., 22.4.2007 mezi obžalovanou a svědkem [REDAKCE], jak již na to bylo poukázáno výše.

U obžalované je shledávána také motivace, spory s poškozeným o rozdělení majetku v souvislosti s plánovaným rozvodem. Obžalovaná zpočátku nejeví zájem o vypořádání majetku dohodou, jak je zjišťováno z provedených důkazů, ale v souvislosti s přípravou poslední schůzky s poškozeným, k níž došlo 20.4.2007, naopak vykazuje značnou aktivitu a snahu dosáhnout toho, aby se schůzka uskutečnila, slibuje klidné jednání bez hádek a večeří. Je zde zjišťována výrazná změna v přístupu obžalované k případné dohodě o majetkovém vyrovnání s obžalovaným.

Další skutečností, jež odporuje obhajobě obžalované, je odchod z bytu, kdy podle obžalované měl poškozený kolem 23.00 hodin dne 20.4.2007 z jejího bytu odejít na schůzku s neznámou osobou, aniž by to oznámil své přítelkyni [REDAKCE], se kterou se jednak stále informovali o své činnosti a místě pobytu a se kterou měl naopak dohodnuto, že se setkají po ukončení jednání s manželkou.

Vzhledem k návykům poškozeného, tak jak byly zjištěny zejména na základě svědeckých výpovědí, je zřejmé, že poškozený neměl ve zvyku chodit na jednání v noční době, neměl ve zvyku chodit na schůzky, které by byly sjednány na poslední chvíli a pokud některá domluvená setkání měnil nebo nebyl schopen se na ně včas dostavit, dotyčné osobě toto sdělil. Poslední případ takového postupu ze strany poškozeného je zjišťován i dne 20.4.2007, kdy obžalovaná sděluje, že přijede později, než se domluvili. Je tedy vysoce nepravděpodobné, že by nikomu předem nesdělil, že má sjednanou nějakou schůzku v noční době dne 20.4.2007 ve 23.00 hodin. Že by své přítelkyni, se kterou měl domluveno, že se s ní sejde po jednání s obžalovanou, takovouto skutečnost nesdělil, je vysoce nepravděpodobné. Je

vysoce nepravděpodobné, že by v bytě u obžalované, pokud by odcházel, zanechal aktovku s peněženkou a dalšími věcmi.

Také fyziologické vyšetření obžalované a jeho výsledky svědčí v její neprospěch, když reagovala na otázky vztahující se k usmrcení poškozeného nepřiměřeně, se zvýšenou fyziologickou reakcí. Pokud je namítáno, že byla pod vlivem v té době užívaných léků, v útlumu, pokud tato skutečnost ovlivnila výsledky fyziologického vyšetření obžalované, mohlo to být pouze v její prospěch, protože v důsledku útlumu dochází ke snížení fyziologických reakcí.

Přestože řada provedených důkazů a prokazovaných indicií podporuje obžalobu v tom, že pachatelkou, která se měla podílet na usmrcení poškozeného [REDAKCE] je obžalovaná [REDAKCE] nejde o takový okruh důkazů a provedených skutkových zjištění, které by vylučovaly jinou možnost. Nebyl zjištěn čas úmrtí poškozeného a z tohoto důvodu nelze ani v souvislosti se závěry znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a toxikologie činit závěry o tom, kdy mu byla podána rýže, jejíž zbytky byly prokázány v těle poškozeného po jeho nález, ani nelze vyvozovat čas, kdy poškozenému byl podán lék obsahující zolpidem. Není tedy vyloučeno, že jak rýže, tak lék obsahující zolpidem mohl být poškozenému podán později jinou osobou, tedy později než z 20. na 21.4.2007, kdy se poškozený zdržoval v bytě ve společnosti obžalované [REDAKCE] a jinou osobou, než je obžalovaná [REDAKCE]. Nebyla vyvrácena obhajoba obžalované, že v noci z 20. na 21.4.2007 neopustila byt. Provedenými důkazy nebylo prokázáno, že skutek, který je předmětem obžaloby spáchala obžalovaná. Bylo rozhodováno podle zásady v pochybnostech ve prospěch obžalované a tato byla z obžaloby z trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1 tr.řádu zproštěna dle § 226 písm. c) tr.řádu.

Potencionální svědkyně, která telefonovala jednak na tísňovou linku Policie ČR, jednak zaslala anonymní přípis předsedovi senátu projednávající tuto trestní věc, nebyla ztotožněna prostřednictvím Policie ČR, ani se na výzvu, která byla dána soudem, nepřihlásila. Jak zvukový záznam, tak anonymní dopis jsou důkazy, které pouze naznačují, že v dané věci je osoba, která by mohla podat významné svědectví, pokud jde o objasňování skutkového stavu, jež je předmětem obžaloby. Zvukovým záznamem ani anonymním dopisem však nejsou prokazovány žádné konkrétní skutečnosti ve vztahu ke skutku, který je předmětem obžaloby, nejde ani o důkazy, které by cokoliv objasňovaly ohledně osoby obžalované. Z tohoto pohledu se jeví jako nadbytečné provádět výslechy [REDAKCE] a [REDAKCE], ke zdravotnímu a psychickému stavu obžalované, když navíc zdravotní stav z hlediska psychiatrického i psychologického u obžalované byl zkoumán soudními znalci z těchto oborů. Jako nadbytečné se jeví také provádět výslechy [REDAKCE] k otázce viditelnosti v prostoru zadního vchodu domu v souvislosti s tehdy prováděnými stavebními úpravami. Výslech tohoto svědka, stejně tak jako ohledání prostoru, by mělo význam pouze tehdy, pokud by se žena, která anonymně sdělovala, že viděla důležité skutečnosti, jako svědkyně přihlásila. Protože jak již bylo uvedeno, tato svědkyně zůstává v anonymitě, nelze provést její výslech, je nadbytečné provádět úkony týkající se viditelnosti v prostoru zadního vchodu v místě bydliště obžalované. Jako nadbytečné se jeví také provádět výslechy svědka [REDAKCE] k možnému jinému motivu, než se podává z obžaloby. Zjištění případného jiného motivu by vzhledem k výše uvedenému rozhodnutí soudu, tedy zprošťujícímu výroku, nemohlo mít žádný vliv na skutková zjištění a rozhodnutí ve věci. Návrh na výslech svědkyně [REDAKCE] a jeho odmítnutí má obdobné důvody. Jestliže svědkyně se měla nacházet poblíže vchodu do domu v [REDAKCE],

██████████ a nikoho z osob významných v této trestní věci neviděla. Těžko může být její svědectví pro skutková zjištění významná, zvláště pokud vezmeme v úvahu, že dům měl i zadní vchod. Stejně tak byly odmítnuty návrhy, které směřovaly na výslech svědků k prověření a upřesnění stravovacích návyků poškozeného. Tyto návyky jsou dostatečnou měrou zjišťovány již z důkazů provedených. Pokud byl navrhován též výslech svědka ██████████ s tím, že dlouhá léta pracoval s paní ██████████ na jednom pracovišti a byli blízcí přátelé i s poškozeným, k upřesnění vztahům na pracovišti, nemohlo by ještě bližší zkoumání postavení obžalované na předchozím pracovišti významně přispět k skutkovým zjištěním ve věci samé. Stejně tak pokud jde o návrh na výslech manželky svědka ██████████, paní ██████████, kdy je navrhováno, aby byla vyslechnuta k návykům svého manžela a k tomu, zda ví, kde se pohyboval. Především je nutno uvést, že lze mít pochybnosti, že tato svědkyně by věděla, kde se její manžel pohyboval, neboť je zjištěno, že vztah s obžalovanou ██████████ před ní tajil. Pokud by se i prokázalo, že v inkriminované době se svědek pohyboval v ██████████, stále by to nic nemohlo změnit na již provedených skutkových zjištěních. Nelze však předpokládat, že by tato svědkyně takovéto podrobné informace o místě pobytu svého manžela měla, že by si je ještě pamatovala, žádné dosud zjištěné skutečnosti nenasvědčují na to, že by tato svědkyně mohla mít takovéto informace a její výslech se jeví jako nadbytečný a neúčelný. Důkazní návrhy z výše uvedených důvodů byly pro nadbytečnost zamítnuty.

K trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody se připojila poškozená ██████████, dcera poškozeného ██████████, zastoupená zmocněncem Mgr. Petrem Wölflem. Protože obžalovaná byla z obžaloby zproštěna, tak v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. ř., byla tato poškozená s uplatněnými nároky na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu, § 252 tr. řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány



rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. řádu).

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 12. prosince 2008

**JUDr. Slavomír C i r h a n , v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Andrea Krajčo