



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Kralickou v právní věci žalobce **DHL Express (Czech Republic) s.r.o., IČ 25683446, Nám. Sv. Čecha 3 čp. 516, 702 00 Ostrava - Přívoz**, právně zastoupené JUDr. Hanou Smutnou, AK v Praze 1, Vodičkova 791/41, proti žalovanému [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], právně zastoupeného JUDr. Petrem Líbenkem, AK v Českých Budějovicích, za účasti vedlejšího účastníka České pojišťovny a.s, se sídlem v Praze, pobočky v Českých Budějovicích, o částku 187.980,- Kč s přísl.,

**t a k t o :**

**I. Žalovaný je p o v i n e n zaplatit žalobkyni 93.990,- Kč spolu s 5 % úrokem z této částky, jdoucím od 11.7.2006 do zaplacení a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**II. Pro zbývající částku 93.990,- Kč spolu s 9 % úrokem z této částky jdoucím od 11.7.2006 do zaplacení se žaloba z a m í t á.**

**III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**IV. Žalovanému se u k l á d á zaplatit českému státu 3.449,50 Kč na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce uzavřel dne 18.7.2005 se žalovaným přepravní smlouvu, na základě které měl žalovaný převést pro žalobce zásilku z místa nakládky – společnost SILISAN, společnost

s ručením omezeným, se sídlem v Děčíně do místa vykládky společnosti HOPI Říčany, přičemž prázdné palety měl pak doručit žalobci na adresu DHL Říčany II, zboží představovaly cukrovinky na 15-ti paletách o hmotnosti 4500 kg. Na přepravním příkaze bylo uvedeno, že jde o křehké zboží, které nesmí být ve vlhku. Žalobce dne 19.7.2005 zjistil od svého zákazníka, že zboží nebylo doručeno podle smlouvy. Žalovaný přesto nekontaktoval odesílatele ani dispečera žalobce o vzniku případných výjimečných událostí za zdržení. Dopravce se bez jakýkoliv dispozic rozhodl uskladnit zboží ve svém skladě. Dne 20.7.2005 zaslal žalobce žalovanému fax, ve kterém jej žádal o okamžitou reakci, vzhledem k tomu, že šlo o potraviny, žalovaný na tento fax reagoval až 21.7.2005, kde uvedl, že se vrátil ze zahraničí, aby mu zítra zavolali. Protože zboží mělo být doručeno dne 18.7.2005 příjemci a nebylo doručeno ani 21.7.2005, společnost SILISAN odmítla zboží převzít zpět do svého skladu, a to z důvodu možné kontaminace, poněvadž pro skladování jsou schvalovány hygienikem. Dne 21.7.2005 byl o celé záležitosti spraven havarijní komisař, dne 25.7.2005 došlo k ohledání zboží a dne 4.8.2005 bylo zboží odvezeno do skladu žalobce. Protože dopravce nevyložil zboží u příjemce na místě vykládky, převážel zboží v teplém letním počasí na nákladním vozidle bez plachty a uskladnil jej ve svém skladě bez jakýchkoliv pokynů a souhlasu žalobce. Došlo tímto jednáním žalovaného k znehodnocení zboží, vyjma steliva pro kočky. Žalobce obdržel od společnosti SILISAN, spol. s r.o. škodní fakturu č. 2879/05 na 189.778,90 Kč, odečetl cenu steliva pro kočky a zbývající částku 174.183,-- Kč uhradila žalobkyně společnosti SILISAN, spol. s r.o.. Žalobkyni tak vznikly další škody za vyúčtovanou smluvní pokutu společností SILISAN spol. s r.o. 4.399,50 Kč, dále přepravné ze skladu žalovaného ze Lhenic do skladu žalobce v Děčíně podle faktury společností JITRO SPED, s.r.o. ve výši 5.950,-- Kč, dále likvidace zboží ve výši 1.127,50 Kč. Žalobkyně veškeré tyto částky vyúčtovala žalovanému k náhradě v celkové výši 187.980,-- Kč, což žalovaný neučinil, a proto navrhla, aby soud uložil zaplatit žalovanému tuto částku, náhrady škody spolu s 9% úrokem z prodlení od podání žaloby do zaplacení.

Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že požadovanou částku neuznává, žádné své povinnosti neporušil, ve firmě SILISAN spol. s r.o. bylo zboží dne 18.7.2005 naloženo bez jakýchkoliv výhrad, bylo dopraveno na místo určení ještě téhož dne do firmy HOPI s.r.o., tato jej však odmítla převzít, žalovaný se pokoušel o této skutečnosti informovat žalobce i dodavatele, ale to se mu nepodařilo, proto zboží dopravil do svého skladu, neboť hrozilo nebezpečí jeho poškození. 19.7.2005 se žalovaný spojil s paní [REDAKCE], ta žádala o doručení zboží zpět do firmy SILISAN spol.s r.o., ovšem odmítla vystavit přepravní příkaz. Dne 20.7.2005 byl žalovaný mimo ČR a po návratu dne 21.7.2005 mu paní [REDAKCE] z firmy žalobkyně sdělila, že dne 22.7.2005 přijede osoba, která provede kontrolu zboží, tato osoba konstatovala, že zboží je bez závad. Žalovaný kontaktoval paní [REDAKCE], která sdělila, že si zajistí odvoz zboží zpět odesílateli, k tomu došlo až dne 4.8.2005 a řidič při odvozu potvrdil, že zboží je nepoškozeno. Navrhla zamítnutí žaloby v celém rozsahu a přistoupení České pojišťovny a.s. na jeho straně jako vedlejšího účastníka. Česká pojišťovna do řízení přistoupena.

Žalobkyně na své žalobě trvala.

Provedeným dokazováním soud zjistil tento skutkový stav:

- z přepravního příkazu pro silničního dopravce vystaveného společností žalobkyně dne 18.7.2005 pro žalovaného jako dopravce č. pozice zasílatele 8151310.F47081 bylo určeno místo nakládky a odeslání SILISAN spol. s r.o. v Děčíně, zboží cukrovinky na paletách, počet: 15, hmotnost: 4500 kg, vlastnosti zboží: křehké, ne vlhko, místo určení bylo HOPI Říčany, prázdné palety na DHL Říčany II., datum přepravy byl určen na 18.7.2005, požadované vozidlo, vybavení bylo požadováno bez dalšího bližšího určení, smluvní cena 2.800,-- Kč + DPH, přepravní příkaz dále obsahuje platební podmínky a v dalších ujednáních bylo sjednáno, že přeprava bude provedena s maximální odpovědností v souladu s platnými předpisy pro vnitrostátní přepravu s vozidlem v řádném technickém stavu, pojištěném pro přepravu zboží, v případě vzniku výjimečných. Dále bylo sjednáno, že v případě vzniku výjimečných událostí bude v držení vozidla při přepravě dopravce povinen ihned o tom informovat zasílatele, v případě vzniku škodní události je dopravce povinen zajistit potřebné doklady pro vyřízení škodní události, učinit všechna možná opatření k minimalizaci škody a hned o této události informovat zasílatele. Žalovaný obdržel tento přepravní příkaz faxem dne 18.7.2005

- z faxového dopisu [REDAKCE], pracovnice žalobkyně žalovanému ze dne 20.7.2005 je prokázáno, že takto žádala žalovaného o okamžitou reakci telefonicky, vzhledem k nutnosti řešit nastalou situaci ohledně 15 palet cukrovinek z výše uvedeného přepravního listu a doručit do HOPI v Říčanech. Upozorňuje, že žalovaný zboží odvezl bez souhlasu žalobkyně do svého skladu, nedoručil jej k odesílateli bez telefonické domluvy. Upozornila, že celý den nezvedá pevný telefon ani mobil, upozorňuje na nebezpečí z prodlení, neboť se jedná o potraviny a zásilka je pod termínovanou penalizací. Uvádí kontakty mobilních i pevných linek, včetně faxu a e-mailové adresy. Z tohoto faxového dopisu je prokázáno, že žalovaný tento vrátil zpátky žalobkyni dne 21.7.2005 ve 13.08 minut faxem s poznámkou, že se vrátil ze zahraničí a žádostí, aby zítra mu paní [REDAKCE] zavolala.

- žalobkyně obdržela reklamaci přepravy od společnosti SILISAN spol. s r.o. ze dne 26.7.2005, neboť náklad na vozidle nebyl zajištěn proti povětrnostním vlivům, jak bylo požadováno v objednávce a došlo ke kontaminaci uvedeného nákladu, následně bylo zboží svévolně uloženo v prostorách, které nejsou schváleny hygienikem. Přílohou této reklamace byla i škodní faktura č. 287905

- z faktury vystavené společností SILISAN spol. s r.o. v Děčíně pro žalobkyni č. FO-00287905 ze dne 25.7.2005 soud zjistil, že tato vyúčtovala žalobkyni škodu způsobenou během přepravy na zásilce ze dne 18.7.2005 dle rozpisu ve faktuře uvedeného v celkové výši 189.778,90 Kč s datem splatnosti 5.8.2005, včetně přílohy a dodacího listu poškozené zásilky, tak je k faktuře přiložen a obsahuje rozpis jednotlivých druhů zboží

- daňovým dobropisem k faktuře č. DO00002905 k faktuře č. FO-00287905 společnost SILISAN spol. s r.o. dobropisovala žalobkyni částku 15.596,-- Kč za stelivo pro kočky, které nebylo poškozeno

- žalobkyně vystavila dne 6.12.2005 fakturu č. 8154900009 pro žalovaného, kde vyúčtovala způsobenou škodu při přepravě této sporné přepravní smlouvy v celkové výši 174.183,-- Kč a stanovila její splatnost na 20.12.2005

- z výpisu z účtu žalobkyně vedeného u ČSOB a.s., pobočky v Ostravě ze dne 30.11.2005 žalobkyně prokázala, že částka 174.182,90 Kč byla převedena na účet společnosti SILISAN spol. s r.o.
- z faktury vystavené společnosti HOPI s.r.o. pro společnost SILISAN spol. s r.o. jako odběratele č. 5500027381 dne 25.7.2005 bylo vyúčtováno nedodané zboží do firmy bez DPH v ceně 3.697,-- Kč jako smluvní pokutu za nedodané zboží, včetně DPH 4.399,50 Kč s datem splatnosti 8.8.2005.
- společnost SILISAN spol. s r.o. přeúčtovala fakturou č. FO 003001805 tuto částku včetně DPH ve výši 4.399,50 Kč žalobkyni dne 29.7.2005
- z výpisu účtu žalobkyně ze dne 30.11.2005 je prokázáno, že částka 4.399,50 Kč odešla z účtu žalobkyně na účet společnosti SILISAN spol. s r.o.. Žalobkyně tuto částku pak přeúčtovala žalovanému svoji fakturou č. 8153801523 v celkové výši 4.400,-- Kč s datem splatnosti 20.12.2005
- žalobkyni bylo fakturou č. 2005/322 dne 8.8.2005 vyúčtována přeprava zboží z Lhenic do Děčína. Přeprava sporného zboží z Lhenic do Děčína podle dodacího listu č. 322 ve výši 5.950,-- Kč
- z dodacího listu vystaveného dodavatelem [REDAKCE] a pro odběratele DHL Express s.r.o., se sídlem v Děčíně dne 4.8.2005 soud zjistil, že řidič pan [REDAKCE] stvrzuje svým vlastnoručním podpisem, že převzal zboží dle objednávky č. 8154310 F 47081, zboží je nepoškozené, zabalené a bez viditelných závad. Zástupce žalobkyně potvrdil, že bylo převzato 15 kusů palet, poskytnuté obaly zboží, vrchní obal PE v nepoškozeném ..... Tento dodací list převzal pan [REDAKCE] a potvrdil pracovník, který toto expedoval
- z fotokopie záznamu motorového vozidla vystaveného řidičem firmy žalovaného panem [REDAKCE] bez data, je prokázáno, že nezjištěného dne v 6.30 minut řidič [REDAKCE] vyjel z Lhenic, v 10.00 hodin přijel do Děčína, což je potvrzeno razítkem firmy žalobkyně i podpisem jejího zástupce
- z vratky k dodacímu listu DH 002878/5 zástupce společnosti SILISAN spol. s r.o. v Děčíně potvrdil, že dne 16.8.2005 převzal 5 kg steliva pro kočky v počtu 560 kusů
- z faktury č. 200600108 vystavené firmou [REDAKCE], EKODENDRA v Zabušanech pro žalobkyni dne 24.5.2006 je vyúčtována likvidace odpadu v částce 1.127,50 Kč a s datem splatnosti 7.6.2006, doklad o provedené likvidaci, včetně přiložené objednávky žalobkyně o této likvidaci, když byla objednána likvidace zboží cukrovinek o hmotnosti 1450 kg
- z výpisu účtu žalobkyně ze dne 20.6.2006 prokázala, že částka 1.127,50 Kč byla z jejího účtu odepsána na účet [REDAKCE]
- přepravou cukrovinek firmy žalobce do firmy likvidátora prováděl přepravce [REDAKCE] z Děčína dle přepravního listu vystaveného dne 17.5.2006 a zásilky do firmy EKODENDRA doručil. Tuto přepravu vyúčtoval žalobkyni fakturou č. 3806, tuto přepravu provedenou dle přepravního příkazu dne 17.5.2006 vyúčtoval dne 29.5.2006 v částce 2.320,-- Kč s datem splatnosti 10.6.2006.

- tuto přepravu vyúčtovala žalobkyně žalovanému svoji fakturou č. 8154900005 ve výši 2.320,- Kč s datem splatnosti 21.6.2006

- žalovaný sdělil žalující společnosti dopisem došlým jí 30.11.2005, že uplatněnou reklamaci přepravy pro odesílatele přepravy č. 8151310.F47081.

- z listiny označené jako posudek pojízdné škody ze dne 13.10.2005 vyhotoveného firmou Kähler Prinz z Berlína. Soud zjistil, že všechny potraviny v zásilce byly považovány za poškozené. Uvedl důvod škody použitím nechlazeného vozidla pro přepravu zboží citlivého na teplotu v uvedený horký den. Přepravce by měl takovýto typ vozidla pro naložení zkoumaného zboží odmítnout bez ohledu na to, zda vozidlo bylo, či nebylo opatřeno plachtou. Použitím plachty by nebylo zboží chráněno před nadměrným působením teploty. Vhodným dopravním prostředkem by bylo pouze vozidlo nebo přívěs s chlazením, neboť zkoumané zboží nesmí být nikdy přepravováno nechlazenými vozidly. Znalec stanovil hodnotu potravin na 174.182,90 Kč a rozsah škody na 4.765,45 EUR.

- z výsledku svědkyně [REDAKCE], vedoucí přepravy žalobkyně má soud prokázáno, že tato podepsala za žalobkyni přepravní příkaz, o první přepravu se žalovanou společností kontakt byl na ni přes mobilní telefon. O problému s přepravou od žalovaného, žalovaný jí nevolal, o problému s dopravou cukrovinek se dozvěděla až od pana [REDAKCE], zástupce firmy SILISAN spol. s r.o., který pak poslal reklamaci tak, jak je ve spisu založená. Následně zjistila, že zboží nebylo do firmy HOPI s.r.o. doručeno a že je ve skladě žalovaného. Po informaci od pana [REDAKCE] se snažila žalovanému dovolat, ten jí nebral telefon a proto mu poslala faxový dopis, jak je ve spisu z 20.6.2006 faxový dopis. Žalovaný odpověděl faxem až následující den, jak je na něm, že je v cizině. S řidičem žalovaného nebyla svědkyně v kontaktu. Teprve po návratu z ciziny jí žalovaný telefonem sdělil, že zboží je v jeho skladu, neboť auto potřeboval mít další den volné. Svědkyně vypověděla, že požadovala auto s plachtou, proto do objednávky napsala, aby zmoklo, proto napsala do objednávky, že zboží je křehké a nesnáší vlhko, jiné konkrétní požadavky neměla, plachtu z tohoto dovozovala, a v tomto duchu také se žalovaným telefonovala. Na přepravu zboží z jeho skladu mu navrhovala žalovaná objednávku na přepravu, ale ten jí nechtěl, jestli mu jí nakonec vystavila nebo ne, si nepamatovala. Chladicí vůz nepožadovala, protože zboží bylo ve skladu podchlazené a měla za to, že přepravu z Děčína do Říčanech toto zboží vydrží a plachta bude dostačující. Svědkyně také vypověděla, že kontakt na adresu její firmy, pokud nebyl žalovanému znám, tak měl možnost jej získat na jejich pobočce v Říčanech. Na objednávce je uvedena jen linka pevného telefonu v kanceláři v Děčíně a její pracovní doba byla od 7:00 do 15:30 hodin. Mobilní telefon tam uveden není, mobilní telefony byly uvedeny až na faxu, který mu zaslala 20.7.2007.

- svědkyně [REDAKCE], pracovnice zahradnictví v Pyšelicích. Vypověděla, že v lednu 2005 pracovala jako skladnice u firmy HOPI s.r.o. v provozovně v Říčanech. Žalobkyně tak dovážela zboží jako dodavatel, zda byly problémy se zbožím přivezeným řidičem žalovaného, si nepamatovala. V této provozovně to probíhalo tak, že když přijel řidič, přivezl zásilku zboží, dal jí papírek, na který dopsala čísla palet, dopsala číslo lístku, kterým byla opatřena paleta, dala to řidiči a ten šel do kanceláře firmy, kde to zkontrolovali. Na dodacím listě tyto údaje vyplnila kancelář a svědkyně doplňovala podle předtisku. Na dodacím listu nejsou palety vyplněné proto, že asi zboží nebylo přijato. V uvedený čas 14:00 hodin svědčí o tom, že asi nebyl přijmutý, potvrdila, že papírem pro dodací lístek vyplnila, něco tam nesouhlasilo, tak musel znovu s dodacím listem řidič do kanceláře, tam to zkontrolovali a nesouhlasilo to

- svědek [REDACTED], řidič firmy ZNAKON, a.s. vypověděl, že byl zaměstnán jako řidič u žalovaného v létě 2005, jezdil tak jak autem značky IVECO s plachtou a jedno auto bylo také bez plachty. Chladicí auto firma žalovaného neměla. Jí tyto cukrovinky převážel. Dostal od žalovaného pokyn, že má nakládat v Děčíně, jel to autem bez plachty, neboť mu žalovaný neřekl, že má vzít auto s plachtou, vzal auto, které bylo volné. Vezl nějaké cukrovinky, byly to rolády s čokoládovou náplní, bylo to všechno v paletách v krabicích. Záznam o provozu vozidla nevyplnil. Když přijel do skladu HOPI s.r.o., tak tam volali nějakého pána a ten řekl, že zboží nepřebírá, že je znehodnocené, bylo to 18.7.2005 odpoledne. Zavolał tedy žalovanému a ten řekl, že má počkat, že se to pokusí vyřešit. Čekal tedy před rampou firmy HOPI s.r.o., možná hodinu, pak mu žalovaný zavolał, že má zboží převést do sídla jeho firmy do Lhenic, že se mu to nepodařilo vyřešit, tam přijel k večeru, někdy v 8:00 nebo v 9:00 hodin, byla už tma a po cestě ho zastihl déšť. Zastavil tedy u pumpy v Borku u Českých Budějovic, počkal až přestane pršet, a pak dojel do Lhenic. Pak to se žalovaným vyložili do jeho haly. Jestli byly rolády poškozené nebo ne, nevěděl, neboť zboží nerozbalili. Ve skladě firmy HOPI s.r.o. v Říčanech složil dvě palety zboží, pak šel kolem nějaký pán a vyděl, že auto je bez plachty, řekl, že to nepřebere a zboží jsem musel naložit zpátky, pána jsem neznal

- svědek [REDACTED] z [REDACTED] uvedl, že zkontroloval sporné zboží ve skladu žalovaného ve Lhenicích, na základě požadavku německé firmy a zpracoval znalecký posudek tak, jak je ve spisu založen, zboží viděl dne 25.7.2005, ví, že ve skladu žalovaného bylo složeno od 18.7.2005, nebylo v chladícím boxu, bylo tam pouze přirozené větrání, zboží bylo na paletách, typu plněné piškoty, polokonzervy a konzervy pochutin, v den kontroly bylo zachováno ve stavu, v jakém bylo naloženo k přepravě, mimo zanedbatelných drobností, nemohl konstatovat žádné poškození ani mechanické, ale nesmělo být skladováno při větší teplotě než 25 °C, což bylo v den přepravy porušeno, neboť bylo převezeno z Děčína do Prahy dne 18.7.2005, což byl teplý letní den, přes 30 °C ve stínu, z toho důvodu bylo zboží znehodnoceno již prakticky v den přepravy. Sám svědek zboží nerozbalil, neochutnal, posoudil jej pouze vizuálně, tj. balení, zda nic nechybí, ale kvalitu uvnitř neposuzoval, na to není odborník. Informaci o tom, kdy a jak bylo převáženo bez plachty, dostal od pracovnice žalobkyně.

- z dopisu [REDACTED] žalovanému ze dne 15.11.2005, označeného jako uplatnění reklamace ČPR 05/53/811, provedené žalovaným dne 18.7.2005 sdělila žalovanému, že dopravce porušil § 623 obch. zák., neboť došlo k nedovolenému uskladnění zboží během skladu, protože jde o citlivé zboží, nemůže tento sklad se pokládat za vhodný k uskladnění 15-ti palet cukrovinek o váze 4500 kg, z toho důvodu bude žalobkyně uplatňovat náhradu vzniklé škody a odkazuje na škodní fakturu č. 815490007. Současně vyzvala žalovaného, aby do 14-ti dnů prokázal důvody pro své jednání a vznik škody.

Z prokázaných skutečností soud učinil tento závěr o skutkovém stavu:

V řízení bylo prokázáno, že sporné strany spolu uzavřely dne 18.7.2005 smlouvu o přepravě věci v souladu s ust. § 610 obch. zák., a to faxy, v rozsahu přepravního příkazu tak, jak je ve spisu založen na čl. 7 a 8. Návrh této smlouvy (příkazu) zpracovala žalobkyně a žalovaný obsah této smlouvy telefonicky potvrdil pracovníci žalobkyně [REDACTED]. Už tento telefonický a faxový způsob uzavření přepravní smlouvy je běžnou praxí. [REDACTED] za pracovníci žalobce objednala dne 18.7.2005 tímto příkazem přepravu cukrovinek na 15-ti paletách o hmotnosti 4500 kg ze společnosti SILISAN spol. s.r.o. v Děčíně do firmy HOPI s.r.o., Říčany dne 18.7.2005, když uvedla, že zboží je křehké,

ne vlhko. Za smlouvenou cenu 2.800,- Kč. V přepravní smlouvě bylo dohodnuto, že v případě vzniku výjimečných událostí nebo zdržení vozidla při přepravě, je dopravce povinen hned o tom informovat zasílatele a v případě škody učinit všechna možná opatření k minimalizaci škody. Na tomto přepravním příkazu bylo uvedeno pouze číslo telefonu, dle výpovědi svědkyně to bylo číslo pevné linky do její kanceláře, kde se v té době zdržovala od 7:00 do 15:30 hodin. Přeprava měla být uskutečněná vozidlem evidenční zn. 1 C7 3557 za cenu 2.800,- Kč. Z výsledku svědka [REDAKCE], řidiče firmy žalovaného je prokázáno, že dne 18.7.2005 v odpoledních hodinách řidič [REDAKCE] provedl přepravu 15-ti palet cukrovinek (rolád), které byly zabaleny se sjednaným nákladním automobilem zn. IVECO bez plachty a chlazení, a to dne 18.7.2005, tento den byla teplota ve stínu více než 30 °C, odpoledne přijel do skladu firmy HOPI s.r.o. v Říčanech, začal skládat, složil dvě palety, potom pracovník tohoto skladu zjistil, že auto bylo bez plachty, palety naložil zpět a v tomto skladu zboží odmítli převzít. Řidič se spojil se žalovaným, kterému se nepodařilo 18.7.2005 v odpoledních hodinách spojit s pracovníky firmy žalobce. Řidič proto na pokyn žalovaného odvezl zboží z Říčan do Lhenic, kde jej ve večerních hodinách dne 18.7.2005 vyložil do skladu žalovaného, který je pouze přirozeně větrán. Z výsledku [REDAKCE] je prokázáno, že před vyhotovením přepravního příkazu jednala se žalovaným telefonicky a požádala jej o převzetí zboží, což také jeho řidič učinil. [REDAKCE] telefonovala se žalovaným na jeho mobil. Z faxového dopisu [REDAKCE] žalovanému dne 20.7.2005 je prokázáno, že žalovaný se spojil telefonicky s pracovnící žalobkyně [REDAKCE] až následující den, tj. 19.7.2005 a v tomto faxovém dopisu [REDAKCE] zaslala žalovanému teprve kontaktní adresy na dvě pevné linky žalobkyně, svůj pracovní mobilní telefon a telefon kolegyně a číslo faxu žalobkyně. Z tohoto důvodu nemohl žalovaný jako dopravce v den uskutečnění přepravy, tj. 18.7.2005 plnit svoji povinnost, urychleně podat žalobkyni zprávu o tom, že příjemce odmítl převzít zásilku. V souladu s ust. § 623 odst. 1 obch. zák.

Skutečnost, že žalovaný jako dopravce bez souhlasu žalobkyně ještě týž den ve večerních hodinách jel se zásilkou cukrovinek z Říčan do Lhenic a tam spolu s řidičem vozidla složil toto zboží do svého skladu, nesplnil dostatečně svoji povinnost vynaložit odbornou péči, aby škoda byla co nejmenší, z toho důvodu soud uložil žalovanému jako dopravci zaplatit polovinu prokázané škody na tomto zboží v souladu s ust. § 622 odst. 1 obch. zák. Podle tohoto ustanovení dopravce odpovídá za škodu na zásilce, jež vznikla po jejím převzetí dopravcem až do jejího vydání příjemci, ledaže jej dopravce nemohl odvrátit při vynaložení odborné péče. Za škodu na zásilce však dopravce neodpovídá, jestliže prokáže, že byla způsobena vadou nebo přirozenou povahou obsahu zásilky. V řízení bylo prokázáno, že škoda tj. 187.980,- Kč vznikla, a to na základě výše uvedených listinných důkazů, které žalobkyně předložila, a to nároky na náhradu zboží od firmy SILISAN s.r.o. ve výši 174.183,- Kč, které přeúčtovala žalovanému. Dále byly vyúčtovány náklady na přepravu z Lhenic do skladu žalobce v Děčíně firmou Jitrospet s.r.o. ve výši 5.950,- Kč, které žalovaná této firmě zaplatila a také přeúčtovala žalovanému, neboť žalovaný odmítl provést tuto přepravu zboží zpět k žalobci. Dále přepravu cukrovinek ze skladu žalobce k firmě provádějící likvidaci, která byla vyúčtována přepravecem [REDAKCE] ve výši 2.320,-Kč a také přeúčtována žalovanému a stejně tak náklady na faktickou likvidaci cukrovinek ve výši 1.127,50 Kč.

Soud uložil žalovanému jako přepravecovi zaplatit škodu ve výši jedné poloviny tak, jak je výroku č. I. uvedeno na základě výše uvedených skutečností a jeho odpovědnosti za škodu na zásilce v souladu s ust. § 622 odst. 1, 2 a 3 obch. zák. Ve výši jedné poloviny pouze proto, že dopravce nemohl při vynaložení odborné péče škodu odvrátit, v případě samotné vlastní přepravy, neboť přepravu zajistil podle pokynů žalobce v přepravní smlouvě, kde byla

pokračování

- 8 -

13Cm 25/2007

podmínka pouze "křehké a ne vlhko". Jinou podmínku žalobce nekladl a náložný list nebyl vystaven. Přeprava byla provedena požadovaným vozidlem dle výpovědi svědka [REDAKCE], šlo o nákladní automobil IVECO bez plachty a chlazení. Žalovaný prostřednictvím svého řidiče přepravu do skladu firmy HOPI s.r.o. v Říčanech v odpoledních hodinách provedl tímto automobilem a v průběhu vyskladňování tato firma převzetí odmítla. Soudu nebylo prokázáno, zda v momentě odmítnutí, na základě odůvodnění příjemce, že auto nebylo překryto plachtou, bylo již na cukrovinkách způsobena škoda, nebo zda škoda vznikla až jednáním řidiče žalovaného, který ve večerních hodinách převezl z Říčan do Lhenic do skladu žalovaného tyto cukrovinky a po cestě ho stihl déšť, vzhledem k parnému letnímu dnu a teplotě 30 °C. Z toho důvodu soud shledal zavinění na obou stranách sporu, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno a uložil žalovanému zaplatit pouze škodu ve výši jedné poloviny a pro druhou polovinu žalobu zamítl, vzhledem k nedůvodnosti žaloby a uzavřené přepravní smlouvě. Z důvodu zamítnutí žaloby ve věci náhrady škody zamítl soud i žalobu pro požadované příslušenství, 5% úrok z prodlení.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. a to tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení, neboť úspěch sporných stran je zhruba stejný.

Současně soud rozhodl o náhradě nákladů svědeckého svědkyně [REDAKCE] ve výši 2.292,-- Kč a svědka [REDAKCE] 1.157,50 Kč, tj. celkem k náhradě cestovního a svědeckého obou svědků ve výši 3.449,50 Kč soudu uložil zaplatit žalovanému, neboť výslech svědků byl prováděn na jeho návrh.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, a to prostřednictvím soudu podepsaného.

Tento rozsudek lze na návrh soudem vykonat, nebude-li splněn dobrovolně a včas.

**Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 07.08.2008**

**JUDr. Marie Kralická v.r.**  
samosoudce

Za správnosti vyhotovení: Lohonková