

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudkyň JUDr. Heleny Papouškové a JUDr. Věry Pavláskové v právní věci žalobce: **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, IČ 25683446, se sídlem Náměstí Svatopluka Čecha 516/3, 702 00 Ostrava – Přívoz, zastoupeného JUDr. Taťánou Kopkovou, advokátkou v Praze 10, Moskevská 60, 101 00, proti žalovanému: [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o zaplacení 31.200,- Kč s příslušenstvím, o odvolání žalovaného proti elektronickému platebnímu rozkazu Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 25.1.2012, č.j. 6 EC 7/2012– 5, **t a k t o**:

- I. Elektronický platební rozkaz se ve výroku v odstavci II., o nákladech řízení **p o t v r z u j e**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným elektronickým platebním rozkazem soud prvního stupně rozhodl ve výroku v odstavci I. tak, že uložil žalovanému, aby do 15-ti dnů ode dne jeho doručení zaplatil žalobci částku 31.200,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 31.200,- Kč od 8.11.2011 do zaplacení. V odstavci II. pak rozhodl tak, že uložil žalovanému, aby do patnácti dnů ode dne jeho doručení zaplatil žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 17.102,- Kč k rukám právního zástupce žalobce.

Proti tomuto platebnímu rozkazu, avšak pouze proti výroku v odstavci II. o nákladech řízení, podal odvolání žalovaný. V něm pouze uvedl, že nesouhlasí s výší nákladů řízení právního zástupce.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na ust. § 202 o.s.ř., bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadenou část elektronického platebního rozkazu soudu prvního stupně podle § 212 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

V daném případě vycházel okresní soud správně při rozhodnutí o nákladech řízení ze shora citovaného ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Jestliže byl žalobce v řízení zastoupen advokátem, řídila se výše nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva žalobce vyhláškami Ministerstva spravedlnosti ČR č. 484/2000 Sb. a č. 177/1996 Sb. Podle § 3 odst. 1, bodu 4 vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění účinném do 29.2.2012 činila sazba paušální odměny advokáta 12.610,- Kč (z žalované částky 31.200,- Kč) a náhrada hotových výdajů advokáta podle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. 600,- Kč při dvou úkonech právní služby dle § 11 téže vyhlášky (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu). Kromě těchto částek pak měl ve sporu úspěšný žalobce ještě právo na náhradu zaplaceného soudního poplatku z návrhu, ve výši 1.250,- Kč a částky odpovídající DPH, tedy 20 % DPH ve výši 2.642,- Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zák. č. 235/2004 Sb.

Náklady řízení přiznané žalobci ve výši 17.102,- Kč za právní zastoupení, byly tedy stanoveny v souladu se zákonem. Z těchto důvodů odvolací soud elektronický platební rozkaz soudu prvního stupně ve výroku v odstavci II., o nákladech řízení jako věcně správný podle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil.

O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy úspěšnému žalobci žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.

K projednání odvolání nebylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 16. března 2012

JUDr. František K o l á ř , v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Michalová