



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudkyně JUDr. Marií Kralickou v právní věci žalobce **PRVNÍ ČESKÁ STAVEBNÍ A OBCHODNÍ, a.s., IČ 25640054, E. Přemyslovny 380, 156 00 Praha 5, Zbraslav, právně zastoupená Mgr. Bronislavem Šerákem, advokátní kancelář v Praze 5, Na Bělidle 2, proti žalovanému Miroslavu Pavlíkovi, s.r.o., IČ 25162926, U Výstaviště 431, 397 01 Písek, právně zastoupená JUDr. Zdeňkem Lacinou, advokátní kancelář Strakonice, Bězděkovská 53, o 613.396,- Kč s přísl.,**

#### t a k t o :

**I. Žalovaná je p o v i n n a zaplatit žalobkyni 55.396,- Kč spolu s 9 % úrokem z prodlení z této částky, jdoucím od 15.5.2006 do 31.5.2006 a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**II. Žaloba, že žalovaná je p o v i n n a zaplatit žalobkyni 558.000,- Kč spolu s 9 % úrokem z prodlení z této částky, jdoucím od 15.5.2006 do 31.5.2006 se z a m í t á.**

**III. Žalobkyně je p o v i n n a zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení 169.162,- Kč na účet JUDr. Zdeňka Laciny, advokáta ve Strakonici do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně uzavřela dne 21.4.2005 leasingovou smlouvu se společností CAC LEASING, a.s. na osobní automobil Mercedes – Benz Atego 2628 s hydraulickou rukou a sklápěcí nástavbou. Týž den toto vozidlo zakoupila společnost CAC LEASING, a.s. od žalovaného a žalobci mělo být rovněž týž den, tj. 21.4.2005 předáno. Na vozidlo bylo nutno namontovat hydraulickou ruku a sklápěcí nástavbu, a proto se žalobkyně se žalovanou shodla na termínu předání 14.6.2005, ale k předání tohoto dne však nedošlo, neboť bylo v takovém technickém stavu, který převzetí bránil. Žalobce proto uplatnil několikrát u žalované reklamaci vad, které před faktickým předáním vozidlo vykazovalo. Všechny tyto vady bránily převzetí vozidla a jsou specifikovány ve dvou znaleckých posudcích. V jednom zařízení je označeno jako nefunkční a neprovozuschopné a je v rozporu s bezpečným a řádným užíváním tím, že jeho stav ohrožuje lidský život. Na základě toho došlo k řádnému předání vozidla žalobce až dne 21.10.2005, tj. se zpožděním o 129 dnů od původního ujednání.

Dne 15.6.2005 žalobkyně uzavřela smlouvu o provozu dopravního prostředku se společností EKOSTAV s.r.o., a to od 15.6.2005 se sjednaným mercedesem, vybaveným hydraulickou rukou a sklápěcím zařízením. V této smlouvě nemohla žalobkyně dostat, protože neměla toto vozidlo k dispozici. EKOSTAV s.r.o. vyúčtoval společnosti žalobkyně smluvní pokutu ve výši 300.000,-- Kč, která je skutečnou škodou žalobkyně. Žalobkyně si byla nucena zapůjčit ještě i vozidla od ostatních společností, např. společnosti MAXPROGRES s.r.o. z Brna, od firmy PETR VRABEC – DOPRAVNÍ SLUŽBY v Bělé pod Bezdězem, od firmy Františka Vlka z Prahy 4 a společnosti KERAMIKA – POKER s.r.o. z Prahy, jimž zaplatila celkem za práce 39.335,-- Kč, které jsou také škodou žalobkyně způsobenou zaviněním žalované. Škodou je také vyplacené parkovné ve výši 4.060,-- Kč provozovateli parkoviště [redacted] za parkovací místo pro sjednané vozidlo na parkovišti Zbraslav za srpen až prosinec 2005. Žalobkyně vyúčtovala i ušlý zisk z jednoho kilometru 20,-- Kč, předpokládaný počet kilometrů 3 000 měsíčně, což je 60.000,-- Kč měsíčně a za 129 dnů prodlení požaduje náhradu zisku 258.000,-- Kč, náhrada za vypracované dva znalecké posudky činí 12.000,-- Kč. Na základě toho žalobkyně navrhl, aby soud uložil žalované zaplatit částku 613.396,-- Kč spolu s 9 % úrokem z prodlení od 31.5.2006 do zaplacení.

Žalovaná ve svém odporu uvedla, že je pravdou, že uzavřela se společností žalobkyně dne 21.4.2005 smlouvu, jejíž předmětem mělo být vozidlo Mercedes - Benz Atego 2628, ale tato leasingová smlouva byla uzavřena pouze na fiktivní vozidlo, neboť to vozidlo, které je označeno v leasingové smlouvě ve skutečnosti ještě neexistovalo, protože teprve následně na něm měla být namontována hydraulická ruka a sklápěcí nástavba. Nebylo ujednáno, že týž den, tj. 21.4.2005 bude auto předáno žalobci, smlouva byla uzavřena s tím, že žalovaný požadoval od žalobce zaplacení zálohy 500.000,-- Kč, ale žalobce sdělil žalovanému, že není problém zajistit leasingovou smlouvu, kde by byla zaplacená celá kupní cena. Leasingová společnost celou kupní cenu zaplatila v měsíci květnu 2005. Nebylo ujednáno, že mezi žalobkyní a žalovanou dojde k předání vozidla dne 14.6.2005, vzhledem k montáži hydraulické ruky a sklápěcího zařízení, neboť žalobkyně uzavřela na montáž této nástavby smlouvu o dílo se společností FUTURE-TECH, spol. s r.o., se sídlem v Českých Budějovicích. Při výrobě této nástavby a hydraulické ruky však vznikly problémy, proto byl

dne 7.7.2005 sepsán trojstranný protokol, kde bylo konstatováno, že vozidlo bude dodáno až v 29. pracovním týdnu roku 2005 a předáno bylo skutečně dne 25.7.2005. Při předání byly zjištěny závady, které byly žalovanou reklamovány. Situace celá se řešila tak, že žalovaná nechala provést vyhotovení nové nástavby na vozidlo a potom došlo k předání dne 21.10.2005 žalobci. V předávacím protokolu bylo uvedeno 129 dnů zpoždění s tím, že toto prodlení vzniklo mimo vůli dodavatele a zákazníka, neboť viníkem tohoto prodlení byla firma

FUTURE-TECH, spol. s r.o. Dále v protokolu o předání bylo uvedeno, že vzniklé škody budou uplatňovány na firmě FUTURE-TECH, spol. s r.o.. Z toho důvodu žalovaná zcela odmítá jakoukoliv odpovědnost za náhradu škody žalobkyni. Žalobkyně navíc škodu ani zákonným způsobem neprokazuje, vychází z nepodložených argumentací a nedokládá, že mu škoda skutečně vznikla. Proto žalovaná s odkazem na § 374 obch. zák. navrhuje, aby žaloba byla jako nedůvodná v celém rozsahu zamítnuta.

Soud ve věci již rozhodl rozsudkem č.j. 13 Cm 776/2006-138 ze dne 24.10.2008 a žalobu v celém rozsahu zamítl. K odvolání žalobkyně Vrchní soud České republiky tento rozsudek zrušil a uložil soudu znovu posoudit kupní smlouvu i leasingovou smlouvu podle dohodnutého termínu předání vozidla do 14.6.2005, zabývat se otázkou odpovědnosti žalovaného na uplatněnou škodu i existencí škody a její výší. Strana žalující po zrušení rozsudku doplnila svá tvrzení o skutečnost, předložila důkazy k prokázání výše škody, a to doklady provedené přepravy firmou Petra Brabce za květen 2005, dále navrhla provést důkaz smlouvou uzavřenou dne 15.6.2006 žalobkyní se společností EKOSTAV s.r.o., kdy byla sjednaná cena za jeden kilometr včetně nutné nakládky a vykládky a manipulačního poplatku za použití hydraulické ruky. Navrhla vyslechnout jednatele této společnosti EKOSTAV s.r.o. [redacted], případně ho vyslechnout jako účastníka – zástupce žalobkyně a dále navrhla zpracování znaleckého posudku k prokázání tvrzené výše ušlého zisku 258.000,- Kč. Žalobkyně dále navrhla výslech svědka [redacted] a [redacted]. Tito byli seznámeni s uzavíráním smlouvy se společností EKOSTAV s.r.o. vzhledem k propojení těchto obou společností.

Doplněným dokazováním soud zjistil tento skutkový stav:

- ze smlouvy č. 1532351820, uzavřené mezi společností CAC LEASING a.s., se sídlem v Praze jako kupující, žalovanou společností jako prodávající a žalobkyní jako nájemcem soud zjistil, že vozidlo Mercedes – Benz Atego 2628 6 x 4 s příslušenstvím: hydraulickou rukou a sklápěcí nástavbou, bílé barvy v kupní ceně 2,032.000,- Kč s 19 % DPH bylo předáno na 48 měsíců nájemci s tím, že mimořádná leasingová splátka ve výši 10 % na účet pronajímatele činila 241.820,- Kč a dále bylo sjednáno 38 měsíčních leasingových splátek. Žalovaná jako nájemce potvrdila, že se seznámila s všeobecnými podmínkami CAC LEASING a.s., zároveň s podmínkami pojištění, smlouva je podepsána zástupci CAC LEASING a.s. jako pronajímatelem, společností žalobkyně jako nájemcem a žalovanou společností jako prodávajícím.

- z dodatku této k této leasingové smlouvě také ze dne 21.4.2005 uzavřené mezi společností žalobkyně jako nájemcem a společností CAC LEASING a.s. jako pronajímatelem,

soud zjistil, že tyto se shodli uzavřením pojistné smlouvy o povinném ručení nájemce na dobu jednoho roku.

- společnosti žalobkyně zaslala žalované společnosti dne 2.8.2005 dopis, ve kterém žádá o poskytnutí informace ohledně zpoždění dodání nástavby, kterou žalovaná zaslala firmě FUTURE-TECH spol. s r.o.. Žádá o kompenzaci zpoždění dodávky vozidla snížením jeho prodejní ceny, popřípadě jiným způsobem. Z toho důvodu se rozhodla provést vyčíslení nákladů a škody, které jí jako nájemci vznikla.

- z dalšího dopisu žalobkyně společnosti CAC LEASNIG a.s. ze dne 17.8.2005 soud zjistil, že byla zaslána dokumentace pro informaci o problematice s nákladním automobilem Mercedes – Benz z důvodu nepřevzetí nebyl zaslán technický průkaz.

- z dopisu žalobkyně žalované společnosti ze dne 31.8.2005, kde je sdělováno, že nástavba na auto nesplňovala základní technické parametry, firma, která jí vyráběla je neseriózní a žalovaná si nepřeje a tato se zapojovala do dodávky.

- z listiny označené jako znalecký posudek, vyhotovený dne 8.9.2005 soudním znalcem Radkem Šlapákem pod č. 01077/2005 soud zjistil, že popsané zařízení je v rozporu s bezpečným a řádným užíváním a za současného stavu jej lze označit za stav ohrožující lidský faktor a z toho důvodu je nákladní automobil Mercedes – Benz neprovozeroschopný. Je nutno popsanou závadu odstranit, řádně usadit a zajistit tak, jak je dále popsáno.

- z listiny označené jako znalecký posudek č. 0161/161/2005, zpracovaným dne 10.8.2005 znalcem Radkem Šlapákem soud k závěru na posouzení stejného nákladního automobilu Mercedes – Benz, včetně nástavby lze konstatovat, že sklápěcí nástavba na toto vozidlo vykazuje taxativně popsané závady v bodě č. 1–11. Tyto závady mají výrazný vliv na nefunkčnost, bezpečnost, komfort obsluhy a pokud nebudou odstraněny, lze toto zařízení za těchto pochybných okolností označit za nefunkční a neprovozeroschopné.

- z předávacího protokolu vystaveného ve Strakonicih dne 21.10.2005 soud zjistil, že žalovaná společnost jako předávající a žalobkyně jako přebírající zákazník předává tento den vozidlo Mercedes – Benz včetně technických a servisních podmínek a nástavby. Vůz měl být původně předán po dokončení nástavby firmou FUTURE-TECH spol. s r.o. k datu 14.6.2006, po několikerém odložení byly při předání dne 26.7.2005 zjištěny závady na nástavbě a reklamovány v dopise z 28.7.2005. Na základě znaleckých posudků bylo v předávacím protokolu dohodnuto, že reklamace nástavby bude provedena u firmy FUTURE-TECH s.r.o.. Vůz byl předán žalobkyni s prodlením 129 dní, které vzniklo mimo vůli dodavatele a zákazníka. Viníkem prodlení je firma FUTURE-TECH s.r.o.. Vzniklé škody budou uplatňovány na firmě FUTURE-TECH s.r.o..

- žalobkyně uzavřela dne 15.6.2005 smlouvu o provozu dopravního prostředku s objednatelem provozu firmu EKOSTAV 2000, s.r.o., se sídlem v Praze. V předmětu smlouvy je uvedeno, že provozce, tj. žalobkyně se zavazuje za podmínky v této smlouvě uvedených přepravovacím nákladním automobilem pro objednatele provozu strojní zařízení a materiál, který bude před každou jízdou upřesňovat na základě svých potřeb. Smlouva byla

sjednána na dobu od 15.6. do 31.12.2005. V podmínkách přepravy byl uveden nákladní automobil Mercedes vybavený nástavbou atego a hydraulickou rukou. V výpisu z běžného účtu žalobkyně prokázala, že částka 300.000,-- Kč byla z jejího účtu dne 6.1.2008 převedena na účet společnosti EKOSTAV s.r.o..

- z faktur od firmy MAXPROGRES s.r.o. z Brna tak, jak jsou založeny na čl. 37-39 spisu je prokázáno, že tato firma účtovala společnosti žalobkyně práce hydraulickou rukou v částce 2.400,-- Kč, 2.280,-- Kč a 2.160,-- Kč.

- také firma Petra Vrabce z Bělé pod Bezdězem účtovala společnosti žalobkyně za provedené služby nákladní přepravu částku 11.638,20 Kč, 7.401,80 Kč, 13.524,50 Kč a 34.605,20 Kč tak, jak je uvedeno na fakturách založených na čl. 40-43 spisu.

- z paragonu vystavený firmou Františka Vlka, autodoprava, zemní práce z Prahy pro žalobkyni za dopravu, bednění a skládání 6.635,-- Kč, za přefakturaci dopravy 6.089,-- Kč, 12.138,-- Kč na čl. 44 a 45 spisu.

- z uzavřené smlouvy mezi [REDAKCE] a společností žalobkyně o nájmu parkovacího místa bez vyplněného předmětu nájmu na parkovací místo jsou předloženy doklady o parkovním v celkové částce 4.061,-- Kč bez řádně uzavřené smlouvy i jejich zaplacení tak, jak je založeny na čl. 46-48 spisu.

- za oba znalecké posudky bylo soudním znalcem vyúčtováno žalobkyni celkem 12.000,-- Kč a žalovaná obě tyto částky zaplatila.

- v plném moci uzavřené mezi společností CAC LEASING a.s., Praha a společností žalobkyně dne 14.2.2006 soud zjistil, že společnost CAC LEASING a.s. zmocnila žalobkyni k zastupování ve věci uplatňování nároku na náhradu škody a nároku z odpovědnosti za vady z kupní smlouvy č. 1532351820, uzavřené dne 21.4.2005, jejíž předmětem je automobil Mercedes – Benz Atego s hydraulickou rukou a sklápěcí nástavbou.

- žalovaná jako dodavatel vyúčtovala žalobkyni dvěma fakturami věci na pronajatý nákladní automobil Mercedes – Benz Atego v částce 28.217,-- Kč a 4.314,-- Kč.

- z všeobecných obchodních podmínek společnosti CAC LEASING a.s. ke kupní smlouvě č. 15322351820, potvrzených společností CAC LEASING a.s. a žalovanou společností v Praze dne 21.4.2005 soud mimo jiné zjistil, že prodávající bere na vědomí, že CAC LEASING a.s. jako kupující předá předmět smlouvy nájemci k užívání na pokladě leasingové smlouvě. V bodě 6 bylo dohodnuto, že přejímací zařízení bude provedeno zástupcem prodávajícího, kupujícího a nájemce a bude o něm sepsán přejímací protokol podepsaný všemi těmito účastníky podle přílohy č. 2 smlouvy. Přejímací protokol bude podepsán při předání a převzetí předmětu vozidla, podpisem tohoto protokolu přechází vlastnictví předmětu smlouvy na kupujícího. Podepsáním tohoto protokolu přejde na nájemce právo užívání předmětu smlouvy podle leasingové smlouvy.

- z všeobecných podmínek pronajímatele pro finanční leasing uzavřený k leasingové smlouvě č. 1532351820 uzavřené mezi společností žalobkyně a společností CAC LEASING a.s. dne 21.4.2005. V čl. 5 písm. g) mimo jiné zjistil, že pronajímatel neodpovídá ani za povinnost prodávajícího, ani za určité vlastnosti předmětu leasingu, ani za škody z jeho používání. Nájemce je povinen mimo jiné zabezpečit na vlastní účet pečlivé a odborné nakládání a provádět úkony a plnit povinnosti vyplývající pro vlastníka předmětu leasingu z českých předpisů, měli-li být uplatněny. Pronajímatel tímto zmocňuje nájemce k uplatnění práv, které pronajímateli přísluší na základě kupní smlouvy a ze zákona, které se týkají nároku z odpovědnosti za vady, ze záruk a servisu a nájemce tímto toto zmocnění přijímá. Nájemce je povinen veškeré nároky z odpovědnosti za vady včas a řádně uplatňovat a vymáhat a bez zbytečného odkladu o podstatných vadách předmětu leasingu, které by mohly mít za důsledek výměnu předmětu leasingu snížení kupní ceny a odstoupení od kupní smlouvy písemně pronajímatele informovat.

- z listiny uzavřené dne 2.2.2006 mezi žalobkyní a žalovanou společností je potvrzeno, že osobní automobil Mercedes – Benz byl přijat dne 2.2.2006 pro kontrolu úniku oleje z motoru do opravy a sepsán list o této opravě tak, jak je založeno na čl. 88 a 89 spisu.

- ze zápisu společnosti žalobkyně žalované za účasti zástupce společnosti FUTURE-TECH s.r.o. je potvrzeno, že do dne 7.7.2005 nebyl žalobkyni dodán sjednaný nákladní automobil včetně nástavby. Na základě dalšího třístranného jednání všech tří zúčastněných stran bylo dohodnuto, že vůz bude dodán v 29. pracovním týdnu roku 2005 a firma FUTURE-TECH s.r.o. předloží návrh kompenzací. Žalobkyně prokázala výpisy ze svých účtů založených na čl. 96-99 spisu, že vyúčtované náhrady škody zaplatila třetím osobám,

- z faktury č. 600027 vystavené společností EKOSTAV s.r.o. se sídlem v Praze 10 pro žalobkyni dne 31.3.2006 za vyúčtování smluvní pokuty při nesplnění podmínek čl. I. a II. ze smlouvy o provozu dopravního prostředku z 15.5.2005 300.000,- Kč s datem splatnosti 1.4.2006. Soud neprovedl navrhované výsledky stranou žalujícího pro jejich nadbytečnost, neboť smluvní pokuta byla vyúčtována třetí osobou, nikoliv smluvním partnerem žalobkyně. Současně soud také neprovedl znalecký posudek ohledně požadované výše zisku vzhledem k obsahu uzavřené smlouvy mezi žalobkyní a společností EKOSTAV 2000 s.r.o.

Z prokázaných skutečností soud učinil tento závěr o skutkovém stavu:

V kupní smlouvě uzavřené mezi společností CAC LEASING a.s. jako kupujícím a žalovanou společností jako prodávajícím dne 21.4.2005 ve znění všeobecných obchodních podmínek CAC LEASING a.s. ke kupní smlouvě ze stejného data je prokázáno, tato byla uzavřena v souladu s § 409 obch. zák. V bodě 6. této smlouvy bylo ujednáno, že převímací protokol bude podepsán při předání a převzetí předmětu smlouvy a vlastnictví přejde podpisem tohoto protokolu na kupujícího, tj. na žalovanou společnost. Toto ujednání o nabytí vlastnického práva bylo v souladu s § 443 odst. 1 obch. zák., neboť podle tohoto ustanovení kupující nabývá vlastnické právo ke zboží, jakmile je mu dodané zboží předáno. V řízení bylo prokázáno, že toto vlastnictví přešlo na žalovanou společnost až předávacím protokolem ze dne 21.10.2005.

Společnost CAC LEASING a.s. jako pronajímatel a žalující společnost jako nájemce uzavřeli dne 21.4.2005 leasingovou smlouvu, kdy předmětem leasingu bylo výše uvedenou kupní smlouvou prodávané auto Mercedes – Benz Atego 2628. V leasingové smlouvě je uveden datum předání duben 2005. V řízení bylo prokázáno, že v dubnu 2005 sjednaný předmět leasingu, tzn. auto Mercedes – Benz včetně příslušenství – hydraulické ruky a sklápěcí nástavby neexistoval, žalobkyni jako leasingovému nájemci byl sjednaný předmět předán až dne 21.10.2005, tj. se zpožděním šesti měsíců.

Tato leasingová smlouva byla uzavřena všemi třemi zúčastněnými subjekty, tj. žalobkyní jako leasingovým nájemcem, žalovanou jako prodávající a společností CAC LEASING a.s. jako leasingovým pronajímatelem výše uvedeného předmětu – auto Mercedes Benz Atego 2628. Výše uvedená kupní smlouva i leasingová smlouva byli uzavřeni stejného dne, jsou tímto autem vzájemně provázány a plnění jedné z nich je vázáno na plnění druhé. Žalobkyně jako leasingový nájemce z uzavřené smlouvy všech tří stran a všeobecných obchodních podmínek leasingu pronajímající společnosti i všeobecných podmínek ke kupní smlouvě a dohody všech tří sporných stran je prokázáno, že leasingová společnost CAC LEASING a.s. podle požadavku žalobkyně jako pronajímatele odkoupila od žalované společnosti nákladní automobil Mercedes Benz za účelem jeho úpravy a předání do nájmu žalobkyni. Současně leasingová společnost zmocnila žalobkyni jako leasingového nájemce k uplatňování veškerých nároků z odpovědnosti za vady dodaného předmětu shodné s právy povinnosti vlastníka tohoto předmětu vůči žalované jako prodávající a dodavatele předmětu leasingu bod 2 a 6 leasingových podmínek. Je prokázáno, že žalovaná společnost jako prodávající nezabezpečila pro leasingovou společnost předání upraveného vozidla hydraulickou rukou a sklápěcí nástavbou tak, jak byl tento nákladní automobil jako předmět obou dvou smluv kvalifikován předání žalobkyni jako leasingovému nájemci ve sjednaném termínu, tj. v dubnu 2005. Sjednaný předmět leasingu obou smluv byl žalobkyní jako leasingovému nájemci předán až 21.10.2005, tj. se zpožděním 129 dnů, ačkoliv měl být předán do 14.6.2005. Také leasingová smlouva uzavřená mezi spornými stranami 21.4.2005 byla uzavřena platně mezi žalobkyní jako leasingovým nájemce a společností CAC LEASING a.s. jako pronajímatelem, a to v souladu s § 262 obchodního zákoníku s odkazem na § 273 obchodního zákoníku. Podle těchto ustanovení mohou v obchodních vztazích strany uzavřít i jiné smlouvy při uzavírání smlouvy mohou smluvní strany část obsahu smlouvy určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky.

Žalovaná nesplnila dohodnutý termín. Toto nesplnění je porušením smluvního závazku žalovanou společností. Podle ust. § 373, kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu způsobenou druhé straně, pokud neprokáže, že porušení povinnosti bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost. Takové skutečnosti, které by odpovědnost vylučovaly, žalovaná společnost neprokázala. Žalobkyně v řízení prokázala, že v době prodlení žalobkyně vyplatila za přepravu náhradním dopravcům částku 39.335,- Kč, a to firmě Petra Vrabce 11.620,- Kč, firmě Františka Vlka za dopravu a skládání částku 5.575,- Kč a společnosti KERAMIKA – POKER s.r.o. 15.300,- Kč. Žalobkyně také prokázala, že zaplatila za vypracování znaleckých posudků na posouzení technického stavu a funkčnosti sklápěcí nástavby na předmětu leasingu soudnímu znalci částku 12.000,- Kč. Tyto částky byly uloženy žalované společnosti žalobkyni zaplatit jako náhrada prokázané škody, kterou

žalovaná žalobkyně nedodržením svého závazku způsobila. Mezi účastníky je nesporné, že tuto škodu nelze nahradit jinak, než v penězích. Naproti tomu soud zamítl žalobu pro požadovanou částku tvrzené smluvní pokuty 300.000,- Kč. Žalobkyně přes opakované poučení neprokázala soudu žádnou souvislost s vyúčtovanou smluvní pokutou společností EKOSTAV s.r.o. fakturou č. 600027 na základě smlouvy o provozu dopravního prostředku. Takovou smlouvu o provozu dopravního prostředku uzavřenou se společností EKOSTAV s.r.o. žalobkyně soudu nepředložila.

Z předložené smlouvy o provozu dopravního prostředku uzavřené mezi žalobkyní jako provozcem a společností EKOSTAV 2000 s.r.o. IČ 25656970 se sídlem Vršovické nám. 5513 Praha 10 jako objednatelem uzavřené dne 15.6.2005 se žalobkyně jako provozce zavázala přepravovacím nákladním automobilem pro tohoto objednatele strojní zařízení a materiál, které bude před každou jízdou upřesňovat, a to po celém území ČR i v rámci států Evropské unie. Doba plnění byla sjednána na dobu od 15.6. do 31.12.2005. V čl. 5 této smlouvy byly sjednány podmínky přepravy, a to že provozce je povinen k přepravě zajistit nákladní automobil Mercedes vybavený nástavbou ATEGO a elektrickou rukou včetně dalších v tomto článku uvedených podmínek. Tuto smlouvu podepsal za společnost EKOSTAV 2000 s.r.o. [redacted] a opatřil ji razítkem společnosti EKOSTAV s.r.o. Žalobkyně neprokázala, že zaplacenou smluvní pokutu 300.000,- Kč zaplatila důvodně, neboť tuto vyúčtoval jiný subjekt, a to třetí osoba – společnost EKOSTAV 2000 s.r.o. se sídlem v Praze. Personální propojenost obou společností nelze pro tento případ posuzovat jako osoby ovládané a ovládající, ale spíše jako účelové jednání statutárního orgánu obou společností [redacted], které je v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku. Z toho důvodu soud nepřiznal žalobkyni náhradu zaplacené smluvní pokuty 300.000,- Kč, neboť není částkou, která by byla v příčinné souvislosti s porušením smlouvy o provozu dopravního prostředku žalující společností.

Stejně tak soud nepřiznal žalobkyni náhradu tvrzeného ušlého zisku ze smlouvy o provozu dopravního prostředku v požadované výši 20,- Kč za 1 kilometr, neboť se společností EKOSTAV s.r.o., jak je v žalobě tvrzeno, žádná smlouva na tyto ujeté kilometry nebyla soudu prokázána. Z toho důvodu tento tvrzený ušlý zisk soud hodnotí jako neprokázaný a spíše účelově tvrzený a proto neprovedl ani důkaz znaleckým posudkem, neboť toto tvrzení nebylo řádně prokázáno a není ani v příčinné souvislosti s uzavřenými smlouvami tak, jak jsou výše popsány. Z toho důvodu byla pro částku 358.000,- Kč žaloba zamítnuta, neboť žalobkyně ani po poučení neprokázala důvodnost svých tvrzení.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal žalované na náhradu nezbytných nákladů řízení, které musela vynaložit za účelem bránění svého práva. Náhrada nákladů řízení představuje odměnu právního zastoupení advokátem podle § 3 vyhl. č. 484/2000 Sb. ze žalované částky – 49.570,- Kč v prvním řízení, v odvolacím řízení i v novém řízení před soudem I. stupně. Dále 6 x režijní paušál po 300,- Kč před prvním stupněm, 2 x režijní paušál odvolání a účast na jednání před odvolacím soudem, tj. 600,- Kč a 4 x jednání před soudem I. stupně po zrušení rozsudku, tj. 1.200,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Z odměn zastoupení před soudem I. stupně a odvolacím soudem byla přiznána 19% DPH a při novém řízení před I. stupněm pak 20% DPH. Náhrada



nákladů řízení původně před I. stupněm tak činí 61.130,- Kč, před odvolacím soudem 59.702,- Kč, znovu v I. stupni 60.924,- Kč a 24.540,- Kč soudní poplatek z odvolání, tj. celkem 206.296,- Kč.

Žalovaná měla ve věci úspěch 91%, žalobkyně měla ve věci úspěch zhruba v 9 %, 88% nezbytných nákladů řízení představuje částku 169.162,- Kč.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu České republiky v Praze, a to prostřednictvím soudu podepsaného.

Tento rozsudek lze na návrh soudem vykonat, nebude-li splněn dobrovolně a včas.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 23.9.2010

**JUDr. Marie Kralická, v.r.**  
soudkyně KS

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Holá