



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Ludvíkem v právní věci žalobce: [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], svěřenský správce Svěřenského fondu ve prospěch [redacted] – zajištění budoucnosti provozování penzionu, právně zastoupen JUDr. Petrem Vaňkem, advokátem se sídlem Krajinská 224/37, České Budějovice, proti žalovanému: [redacted], se sídlem [redacted], insolvenční správce dlužnice [redacted], nar. [redacted], právně zastoupenému Mgr. Michalem Briáským, advokátem se sídlem Kaprova 52/6, Praha 1, **o vyloučení majetku z majetkové podstaty,**

takto:

- I. **Žaloba** na vyloučení stavby č.p. [redacted], ubytovací zařízení, stojící na pozemku st. p.č. [redacted] v k.ú. [redacted], obci [redacted], okres [redacted], zapsaná u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [redacted] na LV č. [redacted], z majetkové podstaty tak, jak byla sepsána do majetkové podstaty dlužnice v rámci insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod spis. zn. 44 INS 31435/2014 pod pol. 16, **se zamítá.**
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému na náhradě nákladů tohoto řízení částku 38.131,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám právního zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal vyloučení shora označené nemovitosti z majtkové podstaty dlužnice s odůvodněním, že předmětný majetek byl dne 31.5. 2016 sepsán do majtkové podstaty dlužnice, když tento majetek je však ve vlastnictví žalobce na základě Smlouvy o převodu majetku do svěřenského fondu uzavřené mezi dlužnicí a žalobcem dne 26.6. 2015 a tento majetek by tak měl být vyloučen z majtkové podstaty dlužnice.

Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil s odůvodněním, že Smlouva o převodu majetku do svěřenského fondu, a taktéž Status svěřenského fondu je neplatným právním jednáním a taktéž je neplatná Smlouva o vyčlenění majetku do svěřenského fondu, neboť všechna jednání, kterými disponovala dlužnice s majetkem, byla učiněna v době trvání tzv. generálního inhibitoria dle ustanovení § 44a e.ř. neboť dlužnice měla řadu exekucí, a to např. exekuci vedenou soudním exekutorem JUDr. Milanem Suchánkem pod spis. zn. 4 EXE 75/2013 a sp. zn. 9 EXE 55/2014 pro oprávněnou Komerční banku, a.s. či exekuční řízení vedené soudním exekutorem JUDr. Stanislavem Pazderkou pod spis. zn. 117 Ex 3752/13 pro oprávněného [REDAKCE], když jak Komerční banka, tak [REDAKCE], se dovolali neplatnosti právního jednání dlužnice a této neplatnosti se dovolal též insolvenční správce. Všechny tyto tři osoby se dovolaly neplatnosti jak Smlouvy o převodu majetku do svěřenského fondu ze dne 26.6. 2015, tak Statusu svěřenského fondu ve formě notářského zápisu ze dne 5.6. 2015, tak Smlouvy o vyčlenění majetku do svěřenského fondu ze dne 5.6. 2015.

Mezi účastníky je nesporné, že žaloba byla podána předtím, než zaslal žalovaný jako insolvenční správce žalobci vyznění o sepsání majetku do majtkové podstaty dlužnice a žaloba je tedy včasná, uplatněná ve lhůtě dle ustanovení § 225 odst. 2 IZ.

Z insolvenčního rejstříku pod bodem B4 zjistil soud, že předmětná nemovitost je sepsána do majtkové podstaty dlužnice pod položkou [REDAKCE]. Z LV č. [REDAKCE], vzájemného se k příslušné nemovitosti, soud zjistil, že vlastníkem této nemovitosti je v současnosti evidován žalobce. Ze Smlouvy o převodu majetku do svěřenského fondu uzavřené dne 26.6. 2015 mezi dlužnicí a žalobcem a ze Statutu svěřenského fondu sepsaného ve formě notářského zápisu notářky JUDr. Vladimíry Kotlíkové dne 5.6. 2015 a ze Smlouvy o vyčlenění majetku do svěřenského fondu uzavřené mezi dlužnicí a žalobcem dne 5.6. 2015 zjistil soud právní titul pro nabytí vlastnictví k předmětné nemovitosti žalobcem tak, jak byl podkladem pro zápis do katastru nemovitostí. Z výzvy ke splnění povinnosti ze dne 28.12. 2012, č.j. 85 EX 16852/12-68, zjistil soud, že soudní exekutor JUDr. Milan Suchánek v rámci řízení vedeného u Okresního soudu v Táboře pod spis. zn. 4 EXE 75/2013 vyzval dlužnici k dobrovolnému splnění povinností. Z usnesení Okresního soudu v Táboře spis. zn. 9 EXE 1057/2012 zjistil soud, že byla na majetek dlužnice nařízena exekuce usnesením tohoto soudu ze dne 30.8. 2012. Z poštovních doručenek zjistil soud, že dlužnici bylo toto usnesení doručeno. Z vyznění o zahájení exekuce spolu s doručenkou dlužnici soudního exekutora JUDr. Stanislava Pazderky ze dne 4.2. 2014, č.j. 117 Ex 3752/13 – 10, zjistil soud, že dlužnice byla vyzněna o zahájení exekuce pro vymožení vykonatelné pohledávky oprávněného [REDAKCE] a byl jí doručen exekuční příkaz prodejem nemovitostí. Z Dovolání se neplatnosti právního úkonu dlužnice (shora označených třech smluv) ze dne 10.1. 2017 má soud za prokázané, že se oprávněný ze shora označených exekučních řízení – Komerční banka, a.s. - dovolal neplatnosti právního jednání dlužnice. Z Dovolání se neplatnosti právního úkonu dlužnice (shora označených třech smluv) ze dne 28.12. 2016 zjistil soud, že i oprávněný ze shora označeného exekučního řízení – [REDAKCE] - se dovolal neplatnosti těchto právních jednání. Z Dovolání se neplatnosti právních jednání dlužnice (shora označených třech smluv) ze dne 16.12. 2016 zjistil soud, že i insolvenční správce se dovolal neplatnosti předmětných jednání, o čemž

žalovanou vyrozuměl, jak plyne z doručky příslušného přípisu o dovolání se neplatnosti právních jednání.

Po provedeném dokazování zjistil soud následující skutkový stav:

Dne 5.6. 2015 a dne 26.6. 2015 učinila dlužnice tři právní jednání – uzavření Smlouvy o vyčlenění majetku do svěřenského fondu, uzavření Statusu svěřenského fondu a uzavření Smlouvy o převodu majetku do svěřenského fondu, kterými dlužnice chtěla pozbýt vlastnictví k nemovitostem a převést je na svěřenský fond, který založila. Všechna tato jednání dlužnice učinila v době, kdy na její majetek bylo vedeno několik exekučních řízení, když příslušné usnesení o nařízení exekuce či vyrozumění o zahájení exekuce bylo dlužnici vždy doručeno a oprávnění z těchto exekučních řízení a insolvenční správce se dovolali neplatnosti právního jednání dlužnice, kterým se zbavovala majetku, který byl sepsán insolvenčním správcem do majetkové podstaty dlužnice pod položkou č. [REDACTED].

Dle ustanovení § 1448 odst. 1, 2 o.z. svěřenský fond se vytváří vyčleněním majetku z vlastnictví zakladatele tak, že ten svěří správci majetek k určitému účelu smlouvou nebo pořízením pro případ smrti a svěřenský správce se zaváže tento majetek držet a spravovat. Vznikem svěřenského fondu vzniká oddělené a nezávislé vlastnictví vyčleněného majetku a svěřenský správce je povinen ujmout se tohoto majetku a jeho správy.

Dle ustanovení § 44a odst. 1 EŘ ve znění účinném od 1.11. 2009 po doručení usnesení nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost a udržování správy majetku. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se neplatnosti právního úkonu nedovolá exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky dovolání se neplatnosti nastávají od účinnosti právního úkonu, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního úkonu, jehož neplatnosti se exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel dovolává.

Dle ustanovení § 44a odst. 4 e.ř. ve znění účinném od 1.1. 2013 nerozhodl-li exekutor podle § 44 odst. 4 jinak, nesmí povinný po doručení vyrozumění nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřících do společného jmění manželů vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost a udržování správy majetku. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se neplatnosti právního úkonu nedovolá exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky dovolání se neplatnosti nastávají od účinnosti právního úkonu, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního úkonu, jehož neplatnosti se exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel dovolává.

Dle ustanovení § 231 odst. 3 IZ je-li k neplatnosti právního úkonu nutné, aby ten, kdo je takovým úkonem dotčen, se jeho neplatnosti dovolal, může tak učinit i insolvenční správce.

Na základě shora zjištěného skutkového stavu při aplikaci příslušných citovaných právních norem je zřejmé, že všechna tři shora označená právní jednání učinila žalobkyně s úmyslem a s následky disponovat se svým majetkem, neboť vznikem svěřenského fondu vznikne ve smyslu shora citovaného ustanovení § 1448 odst. 2 o.z. oddělené a nezávislé vlastnictví a

žalobkyně tak přestává být vlastnící tohoto majetku. Všechna tato právní jednání učinila dlužnice v době trvání tzv. generálního inhibitoria, kdy jí bylo zakázáno příslušné právní jednání učinit a počátek zákazu je vázán na okamžik doručení vyrozumění o zahájení exekuce či doručení usnesení o zahájení exekuce. Osoby, které byly dotčeny tímto relativně neplatným právním jednáním, tedy oprávnění v příslušných exekučních či insolvenční správce, se dovolali účinně této neplatnosti, a proto nutno uzavřít, že všechna právní jednání jsou ve smyslu ustanovení § 44a e.ř. neplatná a žalovaný tak správně zahrnul nemovitosti do majetkové podstaty dlužnice, neboť dlužnice platně nepřevedla své vlastnické právo na žalobce. Soud proto žalobě jako důvodné vyhověl.

O náhradě nákladů soudního řízení rozhodl soud ve smyslu ustanovení § 163 IZ ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., když plně procesně úspěšný žalovaný má právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšné žalované. Náklady řízení představují odměnu právního zástupce žalovaného za 7 úkonů právní služby (odměnu za vyúčtování nákladů řízení soud žalovanému nepřiznal, neboť se nejedná o podání ve věci samé) včetně režijních paušálů dle ustanovení § 9 odst. 4 písm. c), ve spojení s ustanovením § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb., trojí cestovné právního zástupce žalovaného ze sídla advokátní kanceláře v Praze k soudu do Českých Budějovic a zpět, náhradu za promeškaný čas a 21% DPH, neboť právní zástupce žalovaného osvědčil, že je plátcem DPH.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na nařízení exekuce či výkonu rozhodnutí.

V Českých Budějovicích dne 30.5. 2017

JUDr. Ondřej Ludvík, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Linhová