

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyně JUDr. Lidmilou McAvoy ve věci navrhovatelů **A) GRACE LMC, s.r.o., Praha 4, Na Zámecké 9, PSČ 140 00, IČ 27382435**, zástupce JUDr. Jiří Gajdarus, AK Praha 1, Revoluční 1003/3, **B)** [redacted], **nar.** [redacted], **bytem** [redacted], **C)** [redacted], **nar.** [redacted], **D)** [redacted], **nar.** [redacted], všichni tři zastoupení Mgr. Ing. Bohumilem Kaduchem, advokátní kancelář Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s.r.o. Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00, proti společnostem **1/ Karlovarské silnice, a.s., IČ 45359041, České Budějovice, Vrbenská 1821/31, PSČ 370 06, 2/ STRABAG SE, se sídlem 9500 Villach, Triglavstrasse 9, Rakouská republika**, obě zastoupeny Mgr. Přemyslem Pechlátlem, advokátem se sídlem v Českých Budějovicích, Heydukova 505/3, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění,

t a k t o :

I. U r č u j e se výše přiměřeného protiplnění za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti Karlovarské silnice, a.s., IČ 453 59 041 částkou 1.260,- Kč.

II.1. Společnost STRABAG SE se sídlem 9500 Villach, Triglavstrasse 9, Rakouská republika je povinna zaplatit navrhovateli 2) [redacted] částku 69.300,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB v každém kalendářním pololetí, v němž prodlení trvá a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o 7 % bodů, od 24.10.2009 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

II.2. Společnost STRABAG SE se sídlem 9500 Villach, Triglavstrasse 9, Rakouská republika je povinna zaplatit navrhovateli 3) [redacted] 73.080,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB v každém kalendářním pololetí, v němž prodlení trvá a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o 7 % bodů, od 24.10.2009 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

II.3. Společnost STRABAG SE se sídlem 9500 Villach, Triglavstrasse 9, Rakouská republika je povinna zaplatit navrhovateli 4) [redacted] 37.800,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB v každém kalendářním pololetí, v němž prodlení trvá a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí

zvýšené o 7 % bodů, od 24.10.2009 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Společnosti Karlovarské silnice, a.s. a STRABAG SE jsou povinny nahradit společně a nerozdílně prvnímu navrhovateli GRACE LMC, s.r.o. náklady řízení ve výši 32.774,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám JUDr. Jiřího Gajdaruse, advokáta se sídlem v Praze 6, Synkovská 1327/6.

IV. Společnosti Karlovarské silnice, a.s. a STRABAG SE jsou povinny nahradit společně a nerozdílně navrhovateli 2) [redacted], 3) [redacted] a 4) [redacted] náklady řízení ve výši 46.515,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Ing. Bohumila Kaducha, advokáta se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28.

V. Společnosti Karlovarské silnice, a.s. a STRABAG SE jsou povinny společně a nerozdílně nahradit České republice náklady řízení vzniklé vyplacením znalečného ve výši 45.612,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel A) se návrhem, došlým soudu 21.10.2009, jehož změna byla připuštěna usnesením – č.l. 220 spisu ve spojení s č.l. 171, domáhá určení, že přiměřené protiplnění za 1 ks kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti Karlovarské silnice, a.s. činí 1.260,- Kč.

Navrhovatelé B) až D) se pak návrhem, došlým soudu 26.10.2009 domáhají přezkoumání přiměřenosti protiplnění za 1 akcii společnosti Karlovarské silnice, a.s. přiznání jiné výše protiplnění a navrhuje, aby společnosti STRABAG SE byla uložena povinnost zaplatit navrhovateli [redacted] 63.635,- Kč spolu s úrokem z prodlení, [redacted] částku 67.106,- Kč s úrokem z prodlení a [redacted] částku 34.710,- Kč s úrokem z prodlení.

Návrh odůvodnili navrhovatelé tak, že oba návrhy jsou podávány dle § 183k obchodního zákoníku, navrhovatelé jsou akcionáři společnosti Karlovarské silnice, a.s., když navrhovatel A) je vlastníkem minimálně 1 ks hromadné listinné akcie na majitele společnosti Karlovarské silnice, a.s., navrhovatelé B) - pan [redacted] je majitelem 55 ks kmenových akcií společnosti Karlovarské silnice, a.s. o jmenovité hodnotě 1 akcie 1.000,- Kč, navrhovatel [redacted] je majitelem 58 ks těchto akcií a [redacted] 30 ks těchto akcií.

Dne 30.6.2009 se konala valná hromada společnosti Karlovarské silnice, a.s., která rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, tj. na společnost STRABAG SE, a to dle § 183j a následující obchodního zákoníku. Ke dni podání žádosti o svolání mimořádné valné hromady byl a ke dni konání mimořádné valné hromady je tento hlavní akcionář vlastníkem 37 620 ks akcií společnosti Karlovarské silnice, a.s., tedy je vlastníkem 92,53 % základního kapitálu společnosti Karlovarské silnice, a.s. Vlastnictví zmíněného počtu akcií hlavního akcionáře – STRABAG SE bylo osvědčeno z kontroly

předložených listinných akcií společnosti Karlovarské silnice, a.s. ke dni konání valné hromady. Hlavní akcionář na valné hromadě určil hodnotu protiplnění oprávněným osobám ve výši 938,- Kč za každou jednu akcii společnosti Karlovarské silnice, a.s. o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, přiměřenost výše protiplnění byla dle ustanovení § 183m odst. 1 obchodního zákoníku dokládána znaleckým posudkem zpracovaným Ing. XXXXX XXXXX – XXXXX, CSc. z 11.5.2009.

Dne 23.9.2009 byl v Obchodním věstníku č. 38/2009 zveřejněn zápis usnesení valné hromady dle ustanovení § 183l obchodního zákoníku. Navrhovatelé mají za to, že výše protiplnění navrhovaná hlavním akcionářem neodpovídá hodnotě akcií společnosti, není přiměřená a spravedlivá, proto žádají soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, určení její výše a navrhovatelé B) až D) také zaplacení výše uvedených částek.

Navrhovatel A) je toho názoru, že při posuzování přiměřenosti výše protiplnění je nutno vzít v úvahu, že v případě práva výkupu účastnických cenných papírů hlavním akcionářem se jedná o nucený výkup účastnických cenných papírů, minoritní akcionář je zbaven možnosti volně nakládat se svou majetkovou účastí ve společnosti a držet ji např. až do doby podstatného zhodnocení této své majetkové účasti nebo do doby likvidace společnosti, kdy by mu byl vyplacen podíl na likvidačním zůstatku. Nuceným odejmutím dochází, dle názoru navrhovatele A), k vyvlastnění vlastnického práva navrhovatele a mělo by se tak stát za náhradu, respektive protiplnění, které by mělo být skutečně přiměřené. Ve znaleckém posudku hlavního akcionáře považuje navrhovatel A) za posudek, který nespĺňuje, respektive nezohledňuje předpoklad nejlepšího využití předmětu ocenění, neodpovídá požadavkům na stanovení přiměřené protihodnoty účastnických cenných papírů, má za to, že ve znaleckém posudku musí být přihlédnuto k metodám, které obecně určují spodní hranici možného ocenění. Takovou metodou je, dle názoru navrhovatele A), likvidační metoda. Tržní hodnota pak musí v každém případě obsahovat tzv. předpoklad nejlepšího využití. Navrhovatel A) má za to, že je nepřipustné, aby znalec ve snaze minimalizovat výši stanovení ceny účastnických papírů aplikoval nesprávně faktory negativně ovlivňující výslednou hodnotu.

Navrhovatelé B) až D) považují znalce vybraného hlavním akcionářem za neobjektivního, nelze jej považovat za nezávislého. Dle názoru navrhovatelů B) až D) znalkyně zcela nevhodně použila tzv. likvidační metodu, společnost žádnou likvidaci neplánovala a dle dostupných dokumentů je naopak předpokládán rozvoj společnosti. Dále nebyly zohledněny možné výnosy z majetku po dobu likvidace, která je braná v úvahu. Dle názoru navrhovatelů B) až D) nejsou v posudku zohledněny skutečnosti, které svědčí o tom, že společnost by mohla mít vyšší hodnotu, znalec zdůrazňuje převážně její negativa; navrhovatelé B) až D) poukazovali na skutečnost, že stejná znalkyně v roce 2007 oceňovala společnost likvidační metodou, za dva roky od zpracování tohoto posudku nedošlo k likvidaci společnosti, ale naopak hodnota kapitálu připadajícího na jednu akcii vzrostla na částku 1.692,- Kč za akcii. Tato částka vychází z oficiálního účetnictví společnosti a ocenění tzv. účetní metodou je běžně používáno i oceňovací praxi. Dle názoru navrhovatelů B) až D), je přiměřená výše protiplnění za jednu akcii 2.095,- Kč za jednu akcii, tedy více jak dvojnásobek hlavním akcionářem prosazené výše protiplnění. Tato částka odpovídá ocenění společnosti tzv. substanční metodou, výsledek znalkyně, tj. 938,- Kč za akcii s použitím likvidační metody, dle navrhovatelů B) až D), není správný.

Společnost Karlovarské silnice, a.s. a hlavní akcionář společnosti STRABAG SE – v obou případech – ve shodném vyjádření, doručeném soudu 18.8.2010 především uvedli, že návrhy v obou případech jsou nedůvodné, výše protiplnění byla hlavním akcionářem

a představenstvem společnosti Karlovarské silnice, a.s. odsouhlasena na základě závěrů znaleckého posudku zpracovaného znalkyní v oboru ekonomika se specializací na ceny a odhady cenných papírů a oceňování podniků, tedy v souladu s ustanovením § 183i obchodního zákoníku. Obě společnosti činí nesporným skutečností, že všichni navrhovatelé A) až D) byli akcionáři společnosti Karlovarské silnice, a.s. Navrhovatel A) byl ke dni konání mimořádné valné hromady vlastníkem celkem 37 620 ks akcií společnosti Karlovarské silnice, a.s., navrhovatel B) vlastníkem 55 ks, navrhovatel C) 58 ks akcií a navrhovatel D) 30 ks akcií zmíněné společnosti. Dále pak mimořádná valná hromada společnosti Karlovarské silnice, a.s. 30.6.2009 rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře – STRABAG SE, a to za protiplnění 938,- Kč za 1 akcii, přiměřenost výše protiplnění byla dle § 183m odst. 1 obchodního zákoníku doložena výše specifikovaným znaleckým posudkem. Rozhodnutí soudu, kterým bylo rozhodnuto o zápisu usnesení valné hromady společnosti Karlovarské silnice, a.s. o využití práva výkupu účastnických cenných papírů, bylo touto společností zveřejněno v Obchodním věstníku 23.9.2009.

Obě společnosti zdůraznily, že hlavní akcionář nemohl postupovat jinak než v souladu s ustanovením § 183i obchodního zákoníku a následující ustanovení opatřit znalecký posudek, hlavní akcionář se řídil platnou právní úpravou, byla oslovena kvalifikovaná znalkyně, pakliže zpracovávala tato znalkyně znalecké ocenění v roce 2007 bylo zpracováno pro zcela jiné účely než v případě znaleckého posudku v daném případě v roce 2009, volba metody ocenění je plně v kompetenci znalce, který ocenění zpracovává. Společnosti nesouhlasí s námitkami navrhovatelů ohledně nevhodnosti použití likvidační metody, nelze vytýkat znalkyni skutečnost, že do dnešního dne nedošlo k likvidaci společnosti Karlovarské silnice, a.s. Znalkyně při použití likvidační metody ocenění především vycházela z výsledku finanční analýzy, dle které došlo v období roku 2006 až 2008 u společnosti Karlovarské silnice, a.s. k prokazatelnému útlumu činnosti, znalkyně stanovila hodnotu předmětu ocenění kombinací několika oceňovacích metod, tedy metodou tržního porovnání, stanovením účetní hodnoty a stanovením hodnoty likvidační, aby se následně přiklonila k metodě likvidační jako k metodě nejvíce přílehavé. Dle názoru obou společností, volba oceňovací metody byla v daném případě jedinou v úvahu přicházející, pouze stanovení likvidační hodnoty bylo z pohledu znalkyně jediným způsobem, jak mohla dojít ke stanovení přiměřeného protiplnění dle § 183k obchodního zákoníku.

V průběhu řízení pak obě společnosti zaujímaly stanovisko ke znaleckému posudku zpracovaného v průběhu řízení, kdy nesouhlasily s volbou použitých metod, především pak namítly, že do hodnoty majetku společnosti nebyly zahrnuty náklady na likvidaci ekologických škod v areálu Bochov, ani nebyly zohledněny uložené pokuty od České inspekce životního prostředí, které jsou nyní již známy, rovněž pak obě společnosti namítly, že soudem ustanovenému znalci bylo známo, že v roce 1995 vznikl ekologický audit, který vyčíslil náklady na odstranění škod v areálu Bochov, tudíž tím bylo dáno, že ekologická zátěž existuje, společnosti se domnívají, že znalec pak měl vyžadovat od společnosti aktualizaci dat týkajících se těchto zátěží, když považuje za jediný správně zpracovaný posudek právě posudek Ing. XXXXX.

V řízení byl proveden důkaz listinami:

Z Obchodního věstníku ročník 2009 je doložena nesporná skutečnost, že rozhodnutí soudu, kterým bylo rozhodnuto o zápisu usnesení valné hromady společnosti Karlovarské silnice, a.s. o využití práva výkupu účastnických cenných papírů bylo touto společností zveřejněno v Obchodním věstníku 23.9.2009.

Zápisem z jednání řádné valné hromady společnosti Karlovarské silnice, a.s. z 30.6.2009 je doložena skutečnost týkající se rozhodnutí o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. Ze zápisu vyplývá, že 14.5.2009 požádal hlavní akcionář STRABAG SE představenstvo společnosti Karlovarské silnice, a.s. o svolání valné hromady za účelem uvedeného rozhodnutí o přechodu akcií na hlavního akcionáře, přílohou žádosti o svolání bylo zdůvodnění protiplnění ve výši 938,- Kč za 1 akcií, a to na základě znaleckého posudku zpracovaného znalkyní Ing. XXXXX XXXXX – XXXXX, CSC. Tímto znaleckým posudkem byl rovněž proveden důkaz, tím je potvrzena skutečnost o stanovení výše přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie s nominální hodnotou 1.000,- Kč ve výši 938,- Kč (znalecký posudek č. 443-21/09).

Dále byl proveden rozhodnutím České inspekce životního prostředí z 2.7.2010, které dokládaly společnosti. K prokázání skutečnosti, že Česká inspekce životního prostředí uložila společnosti Karlovarské silnice, a.s. pokutu 1,000.000,- Kč, tímto rozhodnutím z 2.7.2010 za správní delikt – nedovolené vypouštění odpadních vod v roce 2009 v areálu bývalé obalovny v Bochově, dále pak byl proveden důkaz rozhodnutím rovněž České inspekce životního prostředí z 15.5.2008, kterým je doložena skutečnost, že opět společnosti Karlovarské silnice, a.s. byla uložena pokuta ve výši 1,000.000,- Kč za správní delikt – nedovolené vypouštění odpadních vod v roce 2007 v areálu bývalé obalovny v Bochově.

S ohledem na námítky účastníků ke zpracovanému znaleckému posudku, zejména tedy navrhovatelů byl zpracován znalecký posudek znalcem ustanoveným soudem, a to společnosti BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. Znaleckým posudkem č. 120816 je pak doložena skutečnost, že výše přiměřeného protiplnění za akcii o jednotlivé jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti Karlovarské silnice, a.s. k datu 30.6.2009 činí 1.260,- Kč. Rovněž ve znaleckém posudku znalec vyjádřil, že pokud náklady na odstranění ekologické zátěže v areálu Bochova přesáhnou částku 69,1 milionů Kč, pak výše přiměřeného protiplnění za akcii o jednotlivé jmenovité hodnotě 1.000,- Kč by k datu 30.6.2009 činila 0,- Kč. Ve znaleckém posudku znalec zdůvodnil použití likvidační metody, na straně 41 posudku se též zabýval otázkou substanční metody, kdy řádně zdůvodnil, proč použití této metody není v daném případě vhodné, při výslechu pak zcela jednoznačně vysvětlil, že při ocenění společnosti bylo vzato v úvahu, zda společnost (stále Karlovarské silnice, a.s.) je perspektivní či nikoli. Znalec provedl analýzy finanční i hospodářské a dospěl k závěru, že není dobrého zdraví, dosahuje tržeb, ale z větší části jsou tyto dosahovány z prodeje majetku, později již během doby neměla žádné provozní výkony, proto zvolil likvidační metodu. Závazky společnosti jsou veliké vzhledem k ekologickým zátěžím, v doplnění ze znaleckého posudku (z 15.3.2013 – č.l. 185 a následující) pak k dotazu účastníků znalci přesně uvádí, že ekologický audit z roku 1995 neměli k dispozici, ovšem výsledky auditu nebyly aktuální k datu zpracování posudku, proto nebyly do posudku zahrnuty. Znalec k tomuto doplnil, že, co se týče ekologické zátěže a z toho plynoucí závazek společnosti v době zpracovávání posudku ještě probíhalo soudní řízení, nebylo jisté, zda společnost má či nemá povinnost uhradit vzniklou škodu, tyto informace nebyly aktualizovány k datu ocenění. K datu ocenění totiž nebylo najisto postaveno, zda by společnost Karlovarské silnice, a.s. byla či nebyla za škodu odpovědná, zda

by se úhradě případně podílel stát a v jaké výši. Znalec při zpracování posudku zdůvodnil, že pracuje již s vypracovanými audity, účetními uzávěrkami, neověřuje však jejich správnost, obdrželi pouze odhad výše škod na odstranění zátěže, jinou informaci znalec neobdržel. Dále pak znalec zdůvodnil bližší použití likvidační metody, zdůvodnil, že pokud není předpoklad dalšího pokračování podniku jako funkčního celku, je jedinou vhodnou metodou, metoda likvidační. Znalec zde odkázal na stranu 41 znaleckého posudku, kdy v případě ocenění společnosti Karlovarské silnice, a.s. zdůrazňuje nevhodnost použití substanční metody, neboť podnik je funkční celek, který je konstituován k tomu, aby byl schopen přinášet dlouhodobě zisk, nevýdělečný podnik hodnotu netvoří, ale spotřebovává. Proto je jediným teoreticky správným oceněním funkčního celku „podnik“, jehož smyslem je přinášet zisk, je ocenění na principu budoucích výnosů nikoli substanční metodou.

Soud zhodnotil provedené dokazování ve smyslu § 132 o.s.ř. a dospěl k následujícím závěrům. V první řadě je nepochybné, že všichni navrhovatelé jsou aktivně legitimováni k podání předmětných návrhů na zahájení řízení a obě společnosti jsou pasivně legitimované, jak vyplývá z ustanovení § 183k obchodního zákoníku, tedy společnost, která rozhodla o přechodu cenných papírů na hlavního akcionáře a hlavní akcionář.

Dále, jak připomínala i strana obou společností, se soud zabýval otázkou, zda návrhy na zahájení řízení jsou podány včas ve smyslu § 183k odst. 1 obchodního zákoníku. Ze zmíněného ustanovení vyplývá, že takovýto návrh lze podat do jednoho měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku. Je prokázáno, že tento zápis byl zveřejněn 23.9.2009, návrh na zahájení řízení podává navrhovatel A) dne 21.10.2009, tedy včas a rovněž tak navrhovatelé B) až D), kteří faxem tento návrh podávají 23.10.2009, řádně doplněný do třech dnů, tedy podáním 26.10.2009, tedy oba návrhy jsou podány včas.

Dále bylo prokázáno, že hlavní akcionář doložil pro účely rozhodování o přechodu cenných papírů na zmíněné valné hromadě, která se konala 30.6.2009 znalecký posudek ohledně přiměřenosti protiplnění, okamžik přechodu vlastnictví k cenným papírům pak stanoví ustanovení § 183l odst. 3 obchodního zákoníku, tj. stane se tak uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku.

Soud pak k návrhu vytěsňených akcionářů přezkoumal znaleckým posudkem výši protiplnění stanoveného posudkem zpracovaným, respektive předkládaným hlavním akcionářem na valné hromadě, která o přechodu cenných papírů rozhodla, tedy soud přezkoumává přiměřenost výše protiplnění ke dni rozhodnutí o přechodu cenných papírů, tedy k 30.6.2009. Tak znělo také zadání znaleckého posudku pro znalce ustanoveného soudem. Dle názoru soudu, je volba metody odborná otázka, do níž soud nezasahuje, znalec však musí odůvodnit, proč konkrétní metodu zvolil. V daném případě znalec přesvědčivě odůvodnil použití likvidační metody jako jediné vhodné metody (jak vyplývá z jeho vysvětlení č.l. 186 spisu), dále též zdůvodnil, proč nezohlednil výsledky ekonomického auditu z roku 1995, zdůraznil, že výsledky tohoto auditu nebyly aktuální k 30.6.2009, ve zmíněném doplnění znaleckého posudku či vysvětlení ke znaleckému posudku – č.l. 185 až 187 spisu znalec uvedl, že pokud by závěry ekologického auditu z roku 1995 považovali za aktuální výši nákladů na odstranění ekologických škod, činila by hrubým odhadem cena za akcii 900,- Kč až 1.000,- Kč. Výsledky auditu z roku 1995 k datu ocenění však aktuální nebyly. Nebyla známa přesná výše nákladů na odstranění ekologické zátěže, k datu ocenění nebylo jasné, kdo a v jaké výši bude veškeré náklady

spojené s touto ekologickou zátěží hradit, tedy, zda to bude společnost Karlovarské silnice, a.s. či tato společnost spolu s účastí státu. Proto ani dodatečný znalecký posudek nemůže zhojit dostatek informací týkajících se aktualizace rozhodujících dat k datu o cenění, tedy k 30.6.2009. Rozhodující je stav k datu přechodu cenných papírů tak, jak také znalci brali v úvahu. Z tohoto důvodu soud také zamítl pro nadbytečnost návrh společností na zpracování znaleckého posudku, který by měl k dispozici informace z auditu z roku 1995. Znalce potvrdila, že tyto nebrala v úvahu, protože zdůraznila, že nebyly aktuální k datu ocenění. Rovněž byl zamítnut návrh společností na provedení důkazů listinou – Ekologickým auditem z roku 1995 právě s ohledem na jeho neaktuálnost k datu ocenění. Znalec řádně vysvětlil, proč k takovému auditu – k informacím o ekologické zátěži neaktuálním datu ocenění nemůže přihlížet.

Dále soud považuje za nutné uvést, že k návrhu společností vyslechnout jako svědkyni znalkyni Ing. XXXXX, tento návrh rovněž zamítl jako nadbytečný, neboť v řízení je nadbytečné, aby obhajovala svůj vlastní posudek, kterým byl proveden důkaz jako listinou, lze předpokládat, že ústní vyjádření znalkyně by nemohlo být tak podrobné a popisné, jak je vyjádřeno v písemném znění jejího posudku. Pro účely tohoto řízení však je toto nepodstatné, protože v případě nesouhlasu akcionářů s výší protiplnění, která pro účely rozhodování valné hromady byla stanovena na základě zpracovaného znaleckého posudku a předloženého hlavním akcionářem, soud právě zadává znalecký posudek znalci soudně ustanovenému k přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Svůj postup soudem ustanovený znalec také řádně zdůvodnil, tzn. i výsledek, ke kterému dospěl k hodnotě akce 1.260,- Kč.

Dále při rozhodování soud vycházel na základě § 183k obchodního zákoníku jak ze zmíněného znaleckého posudku soudem ustanoveného znalce, tak z rozhodnutí Nejvyššího soudu 29Cdo 4712/2007, kdy mohou vedle sebe obstát návrhy dvou či více navrhovatelů, z nichž některý se domáhá nároků plynoucích z ustanovení § 183k obchodního zákoníku, návrhem na určení výše přiměřeného protiplnění a některý návrhem na zaplacení či doplacení protiplnění. Tak je tomu i v daném případě, kdy navrhovatel A) se domáhá určení výše přiměřeného protiplnění, určovací návrh je přípustný, a to aniž by musel navrhovatel prokazovat naléhavý právní zájem na požadovaném určení, protože zákon přiznává navrhovateli právo takovýto návrh podat. Jde o určení právní skutečnosti nikoli o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není. Ohledně jeho návrhu soud rozhodl tak, že určil konkrétní výši protiplnění, a to na základě znaleckého posudku, s jehož závěry nakonec i tento navrhovatel projevil souhlas.

Navrhovatelé B) až D) uplatňovali svým návrhem jak návrh na určení přiměřenosti protiplnění za jednu akcii, tak návrhem na plnění. Oba návrhy vedle sebe mohou obstát, proto soud rozhodoval o návrhu na plnění, který samo o sobě zahrnuje i určení výše protiplnění za jednu akcii a není důvodu zamítnat návrh na určení, neboť takovýto návrh přípustný je. Ze zmíněného rozhodnutí Nejvyššího soudu 29Cdo 2712/2007 vyplývá, že účastníkem řízení na straně žalované je jak společnost, o jejíž akcie se jedná a na jejíž valné hromadě bylo o přechodu cenných papírů rozhodnuto, tak hlavní akcionář, na něž cenné papíry přešly v důsledku tohoto rozhodnutí, s tím, že je to hlavní akcionář, který zaplatí vytěsněným akcionářům protiplnění za převzaté akcie. Tak se to také navrhovatelé B) až D) domáhají proti společnosti hlavního akcionáře – STRABAG SE. Soud není pak vázán návrhem navrhovatelů,

jak svůj nárok vyčíslují, s ohledem na vlastnictví akcií u jednotlivých navrhovatelů B) až D), kdy pan [redacted] vlastnil 55 ks akcií, pan [redacted] 58 ks akcií a [redacted] 30 ks akcií, soud přiznal navrhovatelům B) až D) částky vyčíslené ve výroku rozhodnutí II.1. až 3. podle počtu jimi vlastněných akcií a hodnoty akcie vyjádřené ve znaleckém posudku znalcem ustanoveným soudem – 1.260,- Kč za akcii. Co se týče požadavku navrhovatelů na přiznání úroku z prodlení, i v této části soud návrhu vyhověl, a to v souladu s ustanovením § 183m odst. 2 obchodního zákoníku, který toto právo navrhovatelům přiznává. Úrok je přiznán od 24.10.2009, tedy od data přechodu cenných papírů na hlavního akcionáře dle § 183l odst. 3 obchodního zákoníku.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 142 o.s.ř., kdy navrhovatelům jako stranám úspěšným ve sporu je přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, návrhům navrhovatelů bylo vyhověno, náklady jednotlivých navrhovatelů jsou pak náklady právního zastoupení – u navrhovatele A) odměna za zastoupení advokátem 15.000,- Kč, dále 7 režijních paušálů po 300,- Kč, tj. celkem 2.100,- Kč, náhrada za promeškaný čas za 3 ústní jednání každé po 4,5 hodinách, tj. celkem 2.700,- Kč, DPH 21 % 4.158,- Kč, náhrada cestovních výdajů za cestu na ústní jednání u soudu Praha – České Budějovice a zpět, celkem za 3 jednání (vůz BMW X5 3x 2.272,- Kč), tj. 6.816,- Kč a zaplacený soudní poplatek 2.000,- Kč, tj. 32.774,- Kč.

Co se týče navrhovatelů B) až D), zde jsou náklady řízení tvořeny rovněž dle vyhl.č. 484/2000 Sb. v platném znění ke dni rozhodnutí 19.500,- Kč, zaplacený soudní poplatek 1.000,- Kč, 5x režijní paušál po 300,- Kč, náhrada cestovního za 3 soudní jednání, za ztrátu času a zaplacené zálohy 3x 5.000,- Kč na znalecký posudek, celkem 46.515,- Kč (vyčíslení nákladů všemi navrhovateli č.l. 205 a 210 a následující spisu).

Ve smyslu § 148 o.s.ř. pak bylo rozhodnuto též o úhradě nákladů vzniklých státu vyplacením znalečného. Znalečné, jak vyplývá z č.l. 135 a 189 spisu činí 55.200,- Kč + 5.412,- Kč, tj. celkem 60.612,- Kč, po odpočtu zaplacených záloh ve výši 15.000,- Kč zbývá k doplacení 45.612,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Toto rozhodnutí by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly řádně a včas splněny.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 30.04.2013

JUDr. Lidmila McAvoy, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Osecká Eva