

## U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudkyň JUDr. Heleny Papouškové a JUDr. Marie Korbelové v právní věci žalobce: **IMPULS – MS AD**, IČ 160130841, se sídlem 82 Peshersko, Shose Blvd, Plovdiv, Bulharsko, právně zastoupeného JUDr. Radkou Konečnou, advokátkou v Praze 1, Široká 36/5, proti žalovaným: **1) LUMEN INTERNATIONAL a.s.**, IČ 26074141, se sídlem Nemanická 14/440, České Budějovice, **2) LUMEN HOLDING a.s.**, IČ 02484684, se sídlem Nemanická 14/440, České Budějovice, oběma žalovaným zastoupeným obecným zmocněncem [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], za účasti UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., IČ 64948242, se sídlem Praha 4 – Michle, Želetavská 1525/1, **o zaplacení 2.043.468,37 EUR s přísl., o návrhu na vydání předběžného opatření**, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 3.9.2014, č.j. 16 C 236/2014-121, **t a k t o :**

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že

- I. žalovanému č. 2 se zakazuje jakkoli zcizovat, převádět a zatěžovat, zejména prodat či zastavit tyto nemovitosti ve vlastnictví žalovaného č. 2:
  - a) Nemovitosti zapsané na LV č. [redacted] v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, katastrálním pracovištěm České Budějovice pro k.ú. [redacted]:
    - pozemek p.č. [redacted], ostatní plocha o výměře 6407 m<sup>2</sup>, nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
    - pozemek p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 160 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba: bez č.p. / č.e., jiná stavba, stojící na pozemku p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 160 m<sup>2</sup>, nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
    - pozemek p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 540 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba: bez č.p. / č.e., jiná stavba, stojící na pozemku p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 540 m<sup>2</sup> nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
    - pozemek p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 995 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba: bez č.p. / č.e., jiná stavba, stojící na pozemku p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 995 m<sup>2</sup> nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
    - pozemek p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 233 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba: bez č.p. / č.e., jiná stavba, stojící na pozemku p.č. [redacted], zastavěná plocha a

- nádvoří o výměře 233 m<sup>2</sup> nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
- pozemek p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 75 m<sup>2</sup>, nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
  - pozemek p.č. [redacted], ostatní plocha výměře 72 m<sup>2</sup>, nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
  - pozemek p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 159 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba: bez č.p. / č.e., jiná stavba, stojící na pozemku p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 159 m<sup>2</sup> nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
  - pozemek p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 884 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba: č.p. [redacted], stavba občanského vybavení, stojící na pozemku p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 884 m<sup>2</sup> nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
  - pozemek p.č. [redacted], ostatní plocha o výměře 856 m<sup>2</sup>, nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
  - pozemek p.č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří o výměře 91 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba: bez č.p. / č.e., jiná stavba, stojící na pozemku p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 91 m<sup>2</sup> nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
  - pozemek p.č. [redacted], ostatní plocha o výměře 1558 m<sup>2</sup> nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted].

b) Nemovitosti zapsané na LV č. [redacted] v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, katastrálním pracovištěm Český Krumlov pro k.ú. [redacted]:

- pozemek p.č. [redacted], ostatní plocha o výměře 370 m<sup>2</sup>, nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
- pozemek p.č. [redacted], ostatní plocha o výměře 170 m<sup>2</sup>, nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
- pozemek p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 165 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba: č.e. [redacted], stavba pro rodinnou rekreaci, stojící na pozemku p.č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří o výměře 165 m<sup>2</sup> nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
- pozemek p.č. [redacted], ostatní plocha o výměře 2156 m<sup>2</sup>, nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted],
- pozemek p.č. [redacted], ostatní plocha o výměře 45 m<sup>2</sup>, nacházející se v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted].

c) Nemovitost zapsanou na LV č. [redacted] v katastru nemovitostí pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha pro k.ú. [redacted]:

- budova č.p. [redacted], budova s č.p., způsob využití: rodinný dům, stojící na parcele p.č. [redacted], zapsaná na LV č. [redacted] pro k.ú. [redacted], obec [redacted].

██████████, okres ██████████, vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.

II. Žalovanému č. 1 se zakazuje jakkoli zcizovat, převádět a zatěžovat, zejména prodat či zastavit, obchodní podíl žalovaného v níže uvedených společnostech:

- LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o., se sídlem Nemanická 2722, 370 10, České Budějovice, Česká republika, IČ: 28457102

III. Žalovanému č. 2 se zakazuje jakkoli zcizovat, převádět a zatěžovat, zejména prodat či zastavit, obchodní podíl žalovaného v níže uvedených společnostech:

- LUMEN SYNERGY s.r.o., se sídlem České Budějovice, Nemanická 2722, PSČ 370 10, IČ 28456751,
- LUMEN DISTRIBUČNÍ SOUSTAVY, s.r.o., se sídlem České Budějovice, Nemanická 2722, PSČ 370 10, IČ 28458133,
- TESIMA, spol. s r.o., se sídlem České Budějovice, Nemanická 2722, PSČ 370 10, IČ 47252138,
- ELTA s.r.o., se sídlem Tábor, Vožická 2604, PSČ 390 02, IČ 26024195

IV. Žalovanému č. 1 se zakazuje vybírat hotovost (ať už u přepážky, v bankomatech či u obchodníků), podávat platební příkazy, povolat inkasa, či jakkoli jinak disponovat s níže uvedenými bankovními účty vedenými u UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s.:

- č.ú. ██████████,
- č.ú. ██████████,
- č.ú. ██████████,
- č.ú. ██████████,

pokud bude souhrnný aktuální zůstatek peněžních prostředků na uvedených bankovních účtech nižší než částka 20.000.000,- Kč, nebo by byl pod tuto částku snížen v důsledku dispozičního úkonu žalovaného.

V. Společnosti UniCredit Bank Czech Republik an Slovakia, a.s., se sídlem Praha 4 – Michle, Želetavská 1525/1, PSČ 140 92, IČ 64948242 se ukládá, aby žalovanému neumožnila jakkoli disponovat s níže uvedenými bankovními účty žalovaného č. 1:

- č.ú. ██████████,
- č.ú. ██████████,
- č.ú. ██████████,
- č.ú. ██████████,

zejména, aby neprováděla platební příkazy, neumožňovala platby a výběry na přepážkách, v bankomatech, u obchodníků a aby neprováděla inkasa či jiné úkony

směřující ke snížení finančních prostředků na těchto účtech, pokud bude aktuální souhrnný zůstatek peněžních prostředků na uvedených účtech nižší než částka 20.000.000,- Kč, nebo by byl pod tuto částku snížen v důsledku takového úkonu.

VI. Žalovanému č. 1 a žalovanému č. 2 se zakazuje jakékoliv nakládání s jeho majetkem nad celkovou součtovou maximální hodnotu plnění ve výši 1.000.000,- Kč, a to po celou dobu trvání tohoto předběžného opatření, avšak nezahrnující:

- úhrady splátek bankám z úvěrových smluv uzavřených přede dnem vykonatelnosti předběžného opatření,
- úhrady mezd zaměstnancům a souvisejících povinných odvodů za zaměstnance, a
- úhrady leasingových splátek souvisejících s obchodní činností žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2.

VII. Žalovanému č. 1 a žalovanému č. 2 se zakazuje vyplácet odměny členům představenstva a/nebo dozorčí rady společnosti žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2 a současně se jim zakazuje vyplácení dividend akcionářům.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným usnesením rozhodl soud prvního stupně ve výroku tak, že návrh žalobce ze dne 1.9.2014 na vydání předběžného opatření se zamítá. Návrh shledal za použití § 102 odst. 1 o.s.ř. a § 75c odst. 1 o.s.ř. neopodstatněným. Vyšel z tvrzení, že žalobce uzavřel se společností LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o. pět smluv o dílo na výstavbu fotovoltaických elektráren v Bulharsku, na základě kterých mu vznikl nárok na zaplacení ceny díla v celkové výši 1.659.370,37 EUR splatných 30.8.2012, přičemž povinnost společnosti LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o. zaplatit žalobci cenu za provedená díla byla zajištěna ručitelským závazkem společnosti LUMEN INTERNATIONAL a.s. Žalobce poté, co dlužník ani přes výzvu žalobce cenu díla neuhradil, vyzval k plnění ručitele. Soud prvního stupně návrh zamítl zejména proto, že žalobci doposud neschválil žádné soudní rozhodnutí, které by bylo titulem pro výkon rozhodnutí (exekuci), dále nejsou tvrzeny a prokázány žádné konkrétní skutečnosti odůvodňující obavu žalobce, že společnost LUMEN INTERNATIONAL a.s. či nově vzniklá společnost LUMEN HOLDING a.s. se budou dále dělit. Tato skutečnost již nastala zápisem do obchodního rejstříku společnosti LUMEN HOLDING a.s. dne 7.1.2014 a případným negativním následkům nelze předejít vydáním předběžného opatření. Navíc návrh na vydání předběžného opatření částečně směřuje i proti společnosti LUMEN HOLDING a.s., která v době rozhodování soudem nebyla účastníkem řízení, neboť rozhodnutí o připsání její účasti na řízení dosud nenabýlo právní moci.

Proti tomuto usnesení podal odvolání žalobce. Uvedl, že vydáním předběžného opatření sice nelze zcela zamezit negativním následkům rozdělení žalovaného č. 1, lze je však zmírnit. Poukázal na to, že zcela v souladu se zákonnými požadavky na vydání předběžného

opatření prokázal či při nejmenším jednoznačně osvědčil existenci uplatňovaného nároku – předložením Dohody o uznání dluhu uzavřené s původním dlužníkem, dceřinou společností žalovaného č. 1 – společností LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o. a předložením ručitelských prohlášení žalovaného č. 1. Poukázal na to, že pokud by předpokladem pro nařízení předběžného opatření mělo být předložení pravomocného rozsudku, jednalo by se o popření základního principu fungování tohoto institutu. Opětovně upozornil na to, že žalovaný 1. na žalovaného 2. fakticky převedl nemovitosti v celkové hodnotě přesahující 56.000.000,- Kč, byť v důsledku zahrnutí některých ztrátových společností do odštěpované části podniku žalované č. 1 byla hodnota odštěpované části podniku záměrně snížena a vyčíslena na prakticky zanedbatelných 9.165.000,- Kč. Předmětem odštěpení byly dále obchodní podíly, resp. akcie žalovaného č. 1 v obchodních společnostech: LUMEN SINERGY s.r.o., LUMEN DISTRIBUČNÍ SOUSTAVY, s.r.o., LUMEN Energy a.s., TESIMA spol. s.r.o. a ELTA s.r.o. Konkrétně akcie společnosti LUMEN Energy a.s. byly žalovaným č. 2 již převedeny na třetí subjekt – společnost E ON Energie a.s., tedy žalovaný č. 2 i po ukončení odštěpení nadále vyvádí majetek značné hodnoty již mimo skupinu žalovaného a zcela mimo dosah původních věřitelů žalovaného č. 1. Následný převod majetku z žalovaného č. 2 na třetí subjekty není již kryt žádným zákonným ručením. U peněžních toků a převodů podílů v obchodních společnostech nemá žalobce možnost se o nich dozvědět předtím, než se reálně uskuteční. Proto navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně změnil a předběžné opatření vydal.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na ust. § 202 o.s.ř., bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení podle § 212 o.s.ř. a § 212a o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Podle § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř. rozhodl odvolací soud bez nařízení jednání.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle § 102 odst. 3 věta druhá o.s.ř. ustanovení § 75, § 75a, § 75b, § 75c, § 76, § 76c, § 76d, § 76e, § 76f, § 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně.

Podle § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Podle § 76 odst. 1 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby písm. d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy, písm. e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Podle odst. 2 téhož ustanovení předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

Jistotu 50.000,- Kč podle § 75b žalobce složil 28.8.2014.

Odvolací soud má osvědčeno, že žalobce a společnost LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o. uzavřeli dne 21.12.2012 dohodu, v níž je mimo jiné uvedeno, že žalobce jako zhotovitel vystavil společnosti LUMEN ENERGETICKÝ DEVELOPMENT s.r.o. (dále LUED) jako objednateli na základě smluv o výstavbě fotovoltaických elektráren v Bulharsku (Balakli, Malevo, Punchevo, Sliven a Karlovo) faktury, jež nebyly objednatelem

uhrazeny, a to zůstatek z faktury č. [redacted] na částku 321.757,25 EUR včetně DPH, č. [redacted] na částku 208.510,61 EUR včetně DPH, č. [redacted] na částku 382.648,72 EUR včetně DPH, č. [redacted] na částku 358.320,21 EUR včetně DPH a č. [redacted] na částku 388.133,58 EUR včetně DPH. Společnost LUED se zavázala, že částku 1.161.559,26 EUR včetně DPH, která představuje 70% dlužné částky vyplývající z výše uvedených faktur, uhradí nejpozději do 15.2.2013.

Z písemných ručitelských prohlášení má soud osvědčeno, že žalovaný č. 1 vůči žalobci prohlásil, že pokud společnost LUED nesplní své závazky podle platebních podmínek plynoucích ze smluv o dílo ze dne 5.4.2012, jejímiž předměty bylo vybudování fotovoltaických elektráren Sliven, Karlovo, Punchevo, Haskovo (Balakli), Malevo, přebírá závazek uspokojit věřitele za dceřinou společnost jako ručitel.

Odvolací soud zkoumal, zda je prokázána důvodná obava žalobce z ohrožení výkonu rozhodnutí, zda jsou alespoň osvědčeny skutečnosti svědčící pro uplatněné právo žalobce, zda okolnosti dané věci vyžadují navrhovaný zásah do poměrů žalovaného č. 1 i žalovaného č. 2 a lze-li spravedlivě žádat uložení povinnosti i bance, která není účastníkem řízení. Odvolací soud považuje za osvědčené, že žalovaný č. 1, jako ručitel, převzal závazek uspokojit věřitele za dceřinou společnost, která uznala shora označené závazky vůči žalobci co do důvodu i výše dne 21.12.2012. Z předložených listin, má soud doložené, že obava žalobce z ohrožení případného výkonu rozhodnutí je opodstatněná. Soud považuje za prokázané konkrétní jednání žalovaného č. 1 vyvolávající obavu, že by výkon rozhodnutí mohl být ohrožen. Tímto konkrétním jednáním je rozhodnutí valné hromady společnosti LUMEN INTERNATIONAL a.s. z 18.12.2013 o rozdělení odštěpením a přechodu části jmění rozdělované společnosti na nově vzniklou společnost LUMEN HOLDING a.s., čímž došlo ke snížení základního kapitálu společnosti LUMEN INTERNATIONAL a.s. z dosavadní výše 115.020.000,- Kč na částku 64.986.300,- Kč. Zejména tato skutečnost vyvolává obavu z dalších převodů majetku, ať již žalovaným č. 1 či žalovaným č. 2, resp. zatížení jeho majetku. Není na místě ani další zcizování či zatěžování cenných papírů tvořících velmi důležitou součást majetku. V opačném případě by mohla v návaznosti na realizaci různých možných a zákonných oprávnění prodávajícího vzniknout velmi komplikovaná situace s nevratnými účinky. Tím by zjevně byla ohrožena dobytost pohledávky žalobce. Proto je dle názoru odvolacího soudu třeba podanému návrhu zcela vyhovět včetně uložení povinnosti bance UniCredit Bank Czech republik and Slovakia, a.s. Po bance lze uložené povinnosti spravedlivě žádat, když pro ni samotnou nejde o zásadnější omezení. Pokud jde o omezení žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2, považuje je soud za přiměřená dané situaci. Soud poukazuje dále na ust. § 77 odst. 1 písm. b) nebo c) o.s.ř., podle kterých předběžné opatření zanikne a dále může dojít k jeho zrušení dle ust. § 77 odst. 2 o.s.ř.

Ze shora uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně podle § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil tak, že žalobcem navrhované předběžné opatření podle ust. § 102 odst. 1, 3 o.s.ř. ve spojení s ust. § 75c odst. 1 a § 76 odst. 1 písm. d), e), 2 o.s.ř. nařídil.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.  
Toto usnesení je vykonatelné jeho doručením.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 18. listopadu 2014

Za správnost vyhotovení  
Jana Číperová

JUDr. František Kolář, v.r.  
předseda senátu