



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 24. ledna 2011 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Círhana a z přísedících Marie Frouzové a Rudolfa Bezkočky v trestní věci **obžalovaných XXXXX, XXXXX a XXXXX** pro trestné činy dle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 246 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákona účinného do 21.10.2004 a dle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 232a odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákona účinného od 22.10.2004 a další, **t a k t o :**

#### Obžalovaní

1) **XXXXX**

nar. XXXXX, státní příslušník XXXXX, soukromý podnikatel, trvale bytem na území České republiky XXXXX, adresa pro doručování XXXXX

2) **XXXXX**

nar. XXXXX, státní příslušník XXXXX, soukromý podnikatel, trvale bytem na území České republiky, XXXXX

3) **XXXXX**

nar. XXXXX, soukromý podnikatel, trvale bytem XXXXX, poslední pobyt XXXXX,

j s o u v i n n í , ž e

**obžalovaný XXXXX**

1) v době přesně nezjištěné nejméně od počátku měsíce února 2005 do konce měsíce dubna 2006, v úmyslu získat ženy k provozování prostituce v České republice, pod falešnou záminkou obstarání zaměstnání barmanky, přesvědčil k cestě z Ruska do České republiky, zajistil pozvání, vízum a jízdenku pro XXXXX, nar. XXXXX, a po příjezdu do Prahy ji nechal dopravit do nočního klubu Venuše v Českých Velenicích k provozování prostituce a pod záminkou obstarání práce pokojské, uklízečky, přesvědčil k cestě do České republiky z Ruska XXXXX, této vyřídil pozvání, vízum a opatřil jízdenku, ale po jejím příjezdu ji dovezl do nočního klubu Peep v Dolním Dvořišti, aby tam provozovala prostituci, toto poškozená odmítla a následující den s pomocí neustanovené osoby se jí podařilo z nočního klubu uprchnout,

2) v době přesně nezjištěné nejméně od počátku měsíce října 2005 do konce roku 2006 společně s XXXXX provozoval noční klub Venuše (Sírius) v Českých Velenicích v ulici Vitorazská 78, podílel se na zásobování klubu zbožím, úklidu pokojů a jejich příslušenství, evidenci počtu zákazníků, výše plateb od klientů a jejich výběru, kde ubytované ženy, jejichž pobyt v nočním klubu za účelem poskytování erotických služeb XXXXX zajistil a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (vystupující jako utajená svědkyně), ruské státní příslušnice, XXXXX, česká státní příslušnice a další neustanovené ženy, poskytovaly erotické služby za úplatu a musely část peněžních prostředků získaných od klientů, ve výši jedné poloviny odvádět provozovatelům nočního klubu, obžalovanému a XXXXX,

t e d y

**ad 1** jiného lstí a zneužitím jeho omylu přiměl, zjednal, zlákal a dopravil, aby ho bylo užito k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního obtěžování nebo zneužívání a spáchal takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,

**ad 2** kořistil z prostituce provozované jiným

**obžalovaný XXXXX**

3) v době přesně nezjištěné od počátku roku 2004 do konce roku 2006 společně s XXXXX provozoval noční klub Peep v Dolním Dvořišti 144, podílel se na jeho řízení, zásobování

zbožím, evidenci a výběru plateb od klientů za poskytované erotické služby, kdy umožnil v nočním klubu provozovat prostituci ženám XXXXX, XXXXX, ukrajinským státním příslušnicím, XXXXX, XXXXX (vystupující jako utajovaná svědkyně), rumunským státní příslušnicím, XXXXX, XXXXX, českým státním příslušnicím a dalším neustanoveným ženám, které musely odvádět polovinu peněžních prostředků získaných od klientů za poskytnuté erotické služby provozovatelům nočního podniku obžalovanému a jeho manželce XXXXX a požadoval po XXXXX aby provozovala prostituci,

t e d y

**ad 3** kořistil z prostituce provozované jiným

**obžalovaný XXXXX**

4) jako jednatel společnosti NRB International, s.r.o., České Budějovice, provozující noční kluby Cotton v obci Řásnice 21, okres Prachatice, Amor v obci Vlčí Jámy 25, okres Prachatice, organizoval a řídil provoz těchto klubů v období od měsíce října 2006 do svého zadržení dne 4.4.2007 jako provozní těchto nočních klubů, řídil práci barmanů XXXXX v nočním klubu Cotton, XXXXX v nočním klubu Amor, podílel se na peněžních prostředcích získaných z provozování prostituce v nočním klubu Cotton ženami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, českými státními příslušnicemi, a dalšími neustanovenými ženami, a v nočním klubu Amor ženami XXXXX, česká státní příslušnice, XXXXX, ruská státní příslušnice, a dalšími neustanovenými ženami, když tyto ženy musely odvádět polovinu prostředků získaných z prostituce provozovatelům nočního klubu, obžalovaný se podílel na evidenci klientů, výběru finančních částek přímo od jednotlivých žen nebo od barmanů, plateb získaných za poskytování sexuálních služeb a odměna obžalovaného byla závislá na výši inkasovaných plateb z prostituce,

t e d y

kořistil z prostituce provozované jiným,

t í m s p á c h a l i

**obžalovaný XXXXX**

**ad 1** trestný čin obchodování s lidmi podle § 232a odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákona

**ad 2** trestný čin kuplířství podle § 204 odst. 1 tr. zák.

**obžalovaný XXXXX**

**ad 3** trestný čin kuplířství podle § 204 odst. 1 tr. zák.

**obžalovaný XXXXX**

**ad 4** trestný čin kuplířství podle § 204 odst. 1 tr. zák.

a o d s u z u j í s e

**obžalovaný XXXXX**

podle § 232a odst. 3 tr. zákona, § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu **5 (pět) let**, přičemž podle § 39a odst. 2, písm. c) tr. zákona se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou** pachatele.

Podle § 55 odst. 1, písm. c), odst. 2, odst. 5 tr. zákona k trestu propadnutí věci, a to peněžní částky ve výši 1.000,- €, peněžní částky ve výši 1.550,- USD, peněžní částky ve výši 4.100,- Kč, jež byly u obžalovaného zajištěny dne 5.4.2007.

**obžalovaný XXXXX**

podle § 204 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody na dobu **2 (dva) roky a 6 (šest) měsíců**, jehož výkon se mu podle § 60a odst. 1, odst. 2, § 58 odst. 1 tr. zákona podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyř) roků** a nad pachatelem se stanoví **dohled** s omezením podle § 60a odst. 3 tr. zákona, že ve zkušební době nesmí vykonávat pracovní činnost v barech, penzionech, restauracích a zařízeních obdobného charakteru v době od 22.00 hod. do 05.00 hod.

**obžalovaný XXXXX**

podle § 204 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody na dobu **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**, jehož výkon se mu podle § 60a odst. 1, odst. 2, § 58 odst. 1 tr. zákona podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyř) roků** a nad pachatelem se vyslovuje **dohled** s omezením dle § 60a odst. 3 tr. zákona, že ve zkušební době nesmí vykonávat pracovní činnost v barech, penzionech, restauracích a zařízeních obdobného charakteru v době od 22.00 hod. do 05.00 hod.

Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 tr. zákona k trestu zákazu činnosti, zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech, jejichž předmětem činnosti je hostinská činnost, pořádání kulturních produkcí, zábav a provozování zařízení sloužících zábavě a ubytovacích služeb na dobu **5 (pěti) let**.

Podle § 55 odst. 1, písm. c), odst. 2, odst. 5 tr. zákona k trestu propadnutí věci, a to peněžní částky ve výši 917,- €, jež obžalovaný vydal dne 5.4.2007.

Podle § 101 odst. 2 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. se ukládá ochranné opatření **zabrání věcí**:

- 1) zajištěných při provedení domovní prohlídky v obci Řásnice čp. 21
  - a) částky 590,- € v obálce nadepsané XXXXX (stopa č. 6),
  - b) částky 20,- € a 250 centů v obálce nadepsané XXXXX (stopa č. 6),
  - c) částky 170,-€ a 100 centů v obálce s nápisem XXXXX (stopa č. 12),
  - d) částky 1.370,- € zajištěných v kasírtašce (stopa č. 12),

2) částky 305,-€ zajištěných při domovní prohlídce dne 4.4.2007 nočního klubu Amor v osadě Vlčí Jámy 25, obec Lenora (položka č. 10 protokolu o domovní prohlídce).

### **obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX**

**se podle § 226 písm.a) tr. ř. zprošťují obžaloby pro** spolupachatelství k trestnému činu obchodování s lidmi za účelem pohlavního styku podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 246 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákona účinného do 21.10.2004, spolupachatelství k trestnému činu obchodování s lidmi podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 232a odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákona účinného od 22.10.2004, jehož se měli dopustit tím, že v době přesně nezjištěné nejméně od počátku roku 2002 do 21.10.2004 a od 22.10.2004 doby svého zadržení dne 4.4.2007

**XXXXX**, pod falešnou záminkou obstarání zaměstnání jako uklízečky nebo pomocnice v kuchyni nebo jiné podobné práce nebo pod záminkou zajištění výuky cizích jazyků v České republice, zorganizoval nábor dívek v zahraničí, zejména v Rusku, na Ukrajině, v Bělorusku, v Rumunsku a jinde a do České republiky vylákal nejméně 16 žen a to **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX**, nar. **XXXXX** a **XXXXX**, nar. **XXXXX**, po jejich příjezdu do České republiky tyto ženy rozmístil do nočních klubů a to Peep v Dolním Dvořišti, Amor v obci Vlčí Jámy a Cotton v obci Řásnice, které provozovali **XXXXX** nebo **XXXXX**, kteří za dodané dívky a **XXXXX**, nar. **XXXXX** zaplatili přesně nezjištěné finanční částky, nejméně však 1.500,- Euro za osobu, a zde je nutili provozovat prostituci s tím, že si musí odpracovat svůj dluh ve výši částky, která byla zaplacená **XXXXX** za jejich dodání, navíc je nutili jim odevzdávat část peněz, nejméně polovinu získaných z prostituce a takovým způsobem získali **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** v uvedeném období nejméně 24.000,- Euro;

po předchozí vzájemné dohodě v době přesně nezjištěné od počátku roku 2005 do doby svého zadržení **XXXXX** jako jednatel společnosti **XXXXX**, když tato společnost provozuje noční kluby Cotton v obci Řásnice 21, okres Prachatice, a Amor v obci Vlčí Jámy 25, okres Prachatice, ve spolupráci s **XXXXX**, který pod falešnou záminkou obstarání zaměstnání vylákal přesně nezjištěný počet žen ze zahraničí, zejména z Ruska, Ukrajiny a odjinud, zorganizoval jejich dopravu do České republiky a následně je předal na dohodnutém místě **XXXXX**, který za každou dívku zaplatil předem určenou sumu, nejméně 1.500,- Euro a kterou si dívky musely odpracovat provozováním prostituce ve výše uvedených nočních klubech nebo i na jiných místech, a takto vylákali **XXXXX** k cestě do České republiky, kde ji dne 14.1.2007 na benzínové čerpací stanici ÖMV v Praze 5, Malé Chuchli **XXXXX** předal **XXXXX**, který za ni zaplatil nejméně 1.500,- Euro a následně ji převezl do nočního klubu Tifany v Železné Rudě, kde ji přinutil provozovat prostituci s tím, že si musí odpracovat svůj dluh vzniklý zaplacením částky za její osobu, v tomto klubu musela poskytovat erotické služby nejméně do konce února 2007 a od počátku března 2007 dosud je nucena provozovat prostituci v dalších klubech, a to Amor v obci Vlčí Jámy 27 a Cotton klubu v Řásnici, neboť nebylo prokázáno, že se staly skutky pro něž jsou obžalovaní stíháni.

## **O d ů v o d n ě n í :**

### **K bodu ad 1 výroku rozsudku**

**Obžalovaný XXXXX** při výslechu u hlavního líčení dne 4.5.2009 na svoji obhajobu uvedl, že přijel do České republiky jako podnikatel v roce 2000. Původně se zabýval koupí a převozem osobních automobilů. V roce 2001 zprostředkoval zajištění dokladů pro cestu do České republiky. V roce 2002 organizoval firmu na výuku jazyků. Potom v Českých Velenicích otevřeli klub. Asi po roce 2005 podal žádost na Ministerstvo dopravy, aby získal koncesi na mezinárodní dopravu, kterou začal provozovat poté, co byl propuštěn z vazby. K výuce jazyků uvedl, že měli pouze dva žáky, výuku pak ukončili. Byla velká konkurence. K XXXXX vypověděl, že jej požádala, aby jí opatřil vízum, aby mohla přijet do České republiky. Její prevoz nezajišťoval. Půjčoval jí peníze na cestu s tím, že až najde zaměstnání, tak mu peníze vrátí. Do Dolního Dvořiště ji převážel, neříkala mu, co bude dělat. V Dolním Dvořišti ji vysadil u nočního klubu. XXXXX s tou se seznámil v Rusku, jejím cílem bylo v České republice pracovat jako tanečnice. Po jejím příjezdu do Prahy ji vyzvedl, odvezl ji k sobě domů, kde byla necelé dva dny, poté jej žádala, aby jí pomohl najít místo tanečnice. Měl kontakt na XXXXX, proto se ptal na místo pro XXXXX. On říkal, že má cestu do Prahy, tak ji převzal u čerpací stanice. Další podrobnosti řešili oni mezi sebou. Do XXXXX investoval peníze za vízum a cestu, nazpátek je nedostal. Je pravda, že tím, že jim půjčoval peníze, nebyly to velké částky, většinou je znal. Obžalovaný popíral, že by z Ruska nebo odjinud vylákal ženy pod smyšlenou záminkou, v úmyslu aby zde provozovaly prostituci. K obžalovanému XXXXX uvedl, že se s ním nikdy nesetkal, ani s ním telefonicky nehovořil. Obžalovaného XXXXX zná, viděli se náhodně v nočním klubu Cotton. Po druhé XXXXX navštívil jeho penzion a po třetí se setkali, když hledal práci pro XXXXX. Pokud jde o pozvání do České republiky, opatroval většinou turistická pozvání nebo na studijní pobyt. Ta pozvání dělal tak pětkrát, šestkrát. V této věci účtoval za zprostředkování asi 200 Euro. Ten, kdo dostal vízum, tak zaplatil. Zprostředkovatelskou činnost dělal na sebe. Živnostenský list na to neměl. Příjmy ke zdanění nehlásil. Pokud jde o přepravu a ubytování žen, toto provedl asi šestkrát. Peníze půjčil tak ve třech až čtyřech případech bylo to 500 nebo 600 Euro pokaždé. Asi ve třech případech mu to vráceno nebylo. Je pravda, že většina žen, které přijely do České republiky si chtěly přivydělat, některé z nich byly i u něho v penzionu v Českých Velenicích. Pokud bydlely na penzionu, navštěvovali je jejich známí a přátelé, v takových případech se inkasovalo za pobyt na penzionu dvakrát, tedy i za jejich hosty, záleželo na tom, jak dlouho na pokojí byli a kolik alkoholických nápojů zkonsumovali. Věděl o tom, že se na pokojích provozuje prostituce. Obžalovaný popřel, že by některé ženě, které zprostředkoval cestu do České republiky, sliboval zajištění práce.

Svědce vyslechnutá jako utajovaný **svědek XXXXX** při výslechu v přípravném řízení vypověděla, že zná XXXXX z místa bydliště XXXXX. Dále zná XXXXX, manželku XXXXX, zná také nějaké XXXXX a jeho přítelkyni XXXXX a dále zná XXXXX, tedy XXXXX, a jeho přítelkyni XXXXX. XXXXX zná jako barmana z nějakého podniku snad z La Palomy, XXXXX a XXXXX zná z podniku Peep, XXXXX poznala ve Strážném v podniku Extáze. Někdy v roce 2003 ji nabídl XXXXX, že by mohla s ním odjet do Čech, že tam má nějakou jazykovou školu, kde by mohla studovat jazyk a pak pracovat pro nějakou česko ruskou firmu. Ukazoval jí i prospekty té školy, přihlášku psanou česky. Věděla, že studenti tam měli pobírat 300,- € stipendium. Nakonec se dohodli, že by jela do Čech a studovala jazykovou školu. Počala si vyřizovat dokumenty. Šlo to pomalu a XXXXX na ní začal tlačit, aby to urychlila, že to trvá moc dlouho. Odjela proto do Moskvy na konzulát, mluvila tam s konzulem, chtěla se dozvědět, proč není vízum vyřízené. Ten se jí pořád vyptával na XXXXX. On jí pak říkal, že ta škola, kde chtěla studovat jazyky, neexistuje. Poté, co to následně sdělila i XXXXX, ten tvrdil, že v současné době škola nefunguje, ale je v rekonstrukci. XXXXX jí pak dal kontakt na XXXXX, kterého blíže nezná, tomu předala pas

a 100,- USD a následně mu posílala i své fotografie. Asi za dva týdny ji průvodčí, který jel z Moskvy do Stavropolu, předal její pas i vízum, ona mu za to platila 50,- rublů. Bylo to tak dohodnuto s XXXXX telefonicky. Poté pak přijel XXXXX a s ním odjela do České republiky, bylo to 16. 3. 2004, kdy do Čech přijeli. Po příjezdu do Prahy ji a XXXXX, která s nimi také jela, XXXXX ubytoval v hotelu Evropa. Tam byla asi tři nebo čtyři dny. Poté jí XXXXX řekla, že pro ni přijede XXXXX, ale přijela pro ni nějaké holka, odvezla ji na Folmavu do nočního klubu Pyramida společně i s XXXXX. Tam je měl XXXXX čekat. Když tam přijeli, tak XXXXX v Pyramidě nebyl. Ta dívka, která je přivezla, ji odvedla na pokoj ve druhém patře a řekla ji, aby si nevybalovala, že má jít hned na bar, protože potřebuje mít volný pokoj. Takto tam byla asi týden. Seděla na baru a nic nedělala. Asi po týdně jí končilo vízum, telefonoval ji XXXXX, počal na ni křičet, že jí končí vízum, že ho musí prodloužit a že to bude stát nějaké peníze. Chtěla odjet domů, ale XXXXX jí řekl, že ji odvézt nemůže, že se musí vyřídit to vízum a že se musí zaplatit. Jela pak s XXXXX do Prahy autem, které platila XXXXX s tím, že ty náklady jí bude muset uhradit. Tam se setkaly s nějakým XXXXX, bylo to domluveno přes XXXXX. XXXXX měl zařídit prodloužení víza, stálo to 300,- €, které platila XXXXX. Asi za tři dny jely znovu do Prahy pro to vízum, které bylo na tři měsíce. Pak se vrátily do Pyramidy. Tam se seznámila s dívkou jménem XXXXX, která jí předala telefon s číslem. Na ten telefon jí po nějaké době telefonoval XXXXX, začal na ní křičet, že musí zaplatit ten dluh spojený s vyřízením víza a že peníze si má vydělat provozováním prostituce v Pyramidě. Řekla mu, že nic takového dělat nebude. On jí řekl, že musí zaplatit také v té Pyramidě za ubytování a že nemá jiné východisko, jak si vydělat. Chtěla, aby jí XXXXX peníze půjčil, to však odmítl. Také jí říkal, že když v Pyramidě nezaplatí, nemůže jí zaručit, co s ní udělají. Proto pak jednu noc pracovala, dostala za noc 200,- €. 20,- € dala Táně za telefon, 20,- € si nechala a zbytek zaplatila XXXXX, který tam dělal barmana jako úhradu za ubytování. Druhý den tam přijel XXXXX s autem, řekl jí, že si má vzít věci, že ji odveze k rakouským hranicím, že tam má dobrou kamarádku, která jí zajistí normální dobrou práci. Když se ho cestou ptala na tu školu, tak jí řekl, že když nepřijela včas, že to padlo a že z toho nic nebude. Odvezl ji pak do podniku La Paloma v Dolním Dvořišti, kde majitelem byl nějaký XXXXX a XXXXX, příjmení nezná. Napřed šel do toho podniku XXXXX, ji nechal na parkovišti v autě, poté se vrátil, řekl, že už na ni čekají. Poté, co vystoupila, XXXXX odjel pryč. Po příchodu dovnitř viděla, že je to stejné jako v té Pyramidě, že se tam provozuje také prostituce, jenom je to tam menší. Ta XXXXX ji pak odvedla na pokoj, řekla, že tam bude spát, dále jí řekla, aby se oblékla a šla na bar, že dluží XXXXX peníze a musí si je vydělat, aby mu je mohla splatit. Měla tam provozovat prostituci, peníze odevzdávat barmanovi, aby splatila dluh. Barmana tam dělal jistý XXXXX a možná také ten XXXXX a pracoval tam také bratr XXXXX XXXXX. V té době tam byly asi čtyři dívky, samé Rusky a Ukrajinky a jedna Slovenka. Domnívá se, že ani ty další dívky tam nebyly dobrovolně, neboť pokud odešli klienti, tak na dívky byli zlí. Od XXXXX dostala dvakrát pokutu po 50,- €, protože po měsíci a půl měla té práce dost a nechtěla to dělat. Byla tam asi tak tři měsíce a končilo jí vízum, přijel XXXXX, XXXXX s XXXXX jej přivítali a hostili jej tam. Všichni se opili, XXXXX jí pak řekl, aby si sbalila tašku, dala ji k němu do auta, že ji odveze. Dala si tašku k němu do auta, šla nazpátek, ale mezitím on odjel bez ní, nechal ji tam. Protože měla propadlé vízum, byla tam vlastně načerno. V podniku La Paloma měli zvláštní prostor, kde schovávali dívky, které tam byly načerno. Seznámila se tam také s dívkou XXXXX, která říkala, že ji tam dovezl XXXXX s příslibem, že bude tancovat, ale musela provozovat prostituci. Tašku, kterou jí XXXXX odvezl, pak předal její matce. Ověřila si to, když matce telefonovala. V té tašce měla schováno 300,- €, které však XXXXX matce nepředal. Když s ním telefonicky hovořila, sliboval, že je matce pošle, ale nikdy to neudělal. Svědkyně dále uvedla, že tam jezdil jeden klient z Rakouska, údajně snad rakouský policista, který ji pak odvezl do Kaplice, kde jí zaplatil penzion. Tam byla asi tři až čtyři týdny, on za ní

přijížděl na víkendy. Slíbil jí pomoc při vyřízení dokladů. Z penzionu pak odjela s jedním přítelem, který byl také bývalý klient, který zařídil azyl, odjela do Frýdku Místku. Pak s ním po nějakou dobu bydlela v penzionu na Domažlicku, poté pak byli na Folmavě a následně si pronajali byt v Domažlicích. Když byla v Domažlicích, telefonoval ji XXXXX, říkal jí, že utekla z La Palomy a že pomohla utéct i XXXXX a tvrdil, že za to může, že XXXXX utekla a že za ní musí zaplatit dluh 2.000,- €. To bylo asi koncem roku 2004 nebo začátkem roku 2005, kdy jí začal XXXXX zase takto pronásledovat. Souhlasila s tím, že to splatí, ale ve skutečnosti chtěla utéct. Poté pak měla dopravní nehodu, kdy byla vážně zraněna a léčila se v nemocnici. Po vyléčení s přítelem odjeli do Českých Budějovic, kde měli pronajatý byt. Jednou, když se vracela z Prahy, kam cestovala s kamarádkou, která se vracela na Ukrajinu, tak ve vlaku potkala XXXXX. On jí tam vyhledal a sedl si k ní do kupé. Neví, zda to byla nebo nebyla náhoda. Začal jí říkat, aby s ním jela pracovat do jeho klubu do Českých Velenic. Řekla mu, že potřebuje ještě do Českých Budějovic. On s tím souhlasil. Po nějaké době jí telefonoval, říkal, že je v Českých Budějovicích, že za dvacet minut se s ním má sejít a pojedou do Českých Velenic do podniku Sirius, který mu patřil, že tam bude pracovat. Odjela s ním a v tomto podniku se seznámila s jeho manželkou XXXXX, která ten podnik vedla. XXXXX jí tam vysadil ještě s jednou dívkou a odjel pak pryč.

Při výslechu dne 25.6.2007 svědkyně vystupující pod jménem XXXXX, vyslechnuta jako utajovaný svědek, uvedla, že do České republiky přijela na pozvání XXXXX za účelem studia na jazykové škole. Slíboval jí, že bude pracovat ve společném česko ruském podniku. XXXXX jí však lhal a podrazil jí. Po příjezdu do Prahy ji ubytoval v hotelu Evropa ještě s jednou slečnou s tvrzením, že jí druhý den doprovodí na jazykovou školu. Ta slečna, co byla s ní, jí pak řekla, aby se šla převléct, že půjdou na bar. Když jí říkala, že si to představovala jinak, tak ta holka se jí smála, říkala jí, aby nedělala hloupou, aby neříkala, že neví, proč jí sem XXXXX přivezl a co bude dělat. V hotelu byla tři dny, pak ji ta holka říkala, že pojedou někam, kde bude možné se s XXXXX sejít. Přijela tam ještě další slečna, která je vyzvedla do podniku Pyramida, jež se nachází na německých hranicích. Svědkyně uvedla, že se domnívá, že ta slečna, která s ní byla v hotelu Evropa, měla kontakt s XXXXX. Ta jí pak také říkala, že se má dívat kolem sebe a dělat to, co oni. Po uplynutí dvou týdnů dostala telefon, telefonoval jí XXXXX, který v telefonu na ni křičel, jako že nemá žádné peníze, že má dělat to, co dělají ostatní holky kolem ní, ty provozovaly prostituci, a to po ní požadoval také XXXXX. Končila jí pak platnost víza, XXXXX jí zařídil přes nějakého XXXXX vyřízení víza, stálo to 300,- €. Když jí XXXXX telefonoval, byl naštvaný, že nepracuje, že neodpracovává svůj dluh, který byl za vyřízení víza. Když mu řekla, že přijela do České republiky za účelem studia na jazykové škole, tak jí odpověděl, že nic takového neudělá, že jí neubude, že tím prošla spousta holek, že si vydělaly i na auta a že nemá jiné východisko, neboť jinou práci nesežene. Mimo to jí řekl, že sedí v hotelu a nic nedělá a každý den vzniká dluh ve výši 20,- USD. Říkal také, že může být ráda, že se s ní baví, že Češi by to řešili jinak, že by se s ní nikdo nedohadoval, že by ji odvezli někam, kde by o ní nikdo neslyšel. Požadoval na ní, aby alespoň chvíli pracovala v Pyramidě a uhradila tam dluh, který vznikl. Slíbil, že jí pak odveze na rakouskou hranici, kde má nějakou kamarádku a tam bude mít normální práci. Také říkal, že když to nepůjde po dobrém, tak to půjde po zlém. Říkal, že když nebude pracovat, tak uvidí, co se bude dít. Pak pracovala, uhradila dluh, on pak přijel s tím, že ji odveze k té kamarádce na rakouské hranice. Odvezl ji pak do Dolního Dvořiště k podniku La Paloma. Ta paní, která byla jeho kamarádkou, se jmenovala XXXXX. On poté, co jí tam předal, tak opět zmizel, byl to opravdový podvodník. Když té paní tam říkala, že jí XXXXX slíbil normální práci, tak se tomu jen zasmála a vysvětlila jí, že je naivní, že jde o noční podnik, že XXXXX v průběhu několika let jí dodává holky a za tím účelem přivezl i ji. Skutečně tam byly holky z Ruska a Ukrajiny. Ta XXXXX jí řekla, že XXXXX dluží peníze, proto ji tam přivezl a že si je musí



odpracovat. XXXXX tam přijel asi až po třech měsících vyzvednout si peníze. K té prostituci ji nutil XXXXX. Ten tam celou noc mluvil s tou XXXXX o nějakých obchodech, ona mu říkala, že jsou vyrovnáni. XXXXX jí sliboval, že ji odveze ráno do Prahy a že pojedou domů do Ruska, ale odjel bez ní.

Svědčce také uvedla, že s XXXXX tam do podniku La Paloma přijela dívka, která se jmenovala XXXXX. Ta jí pak říkala, že měla dohodu s XXXXX, že do České republiky jede tancovat, místo toho musela provozovat prostituci. Ta dívka s ní byla na pokoji jenom jednu noc a později z La Palomy utekla. XXXXX jí pak také kvůli tomu hledal, říkal jí, že za XXXXX musí zaplatit částku 2.000,- €, protože tvrdil, že její útěk zavinila ona. Svědkyně vypověděla, že pak byla v Domažlicích, přes jednu známou holku se jela podívat do Strážného, kde se seznámila s XXXXX, XXXXX, od něho slyšela, že XXXXX dováží holky do podniku Extáze. Domnívá se, že XXXXX dovážel holky do mnoha podniků. Z Domažlic se pak přestěhovala do Českých Budějovic spolu s přítelem. XXXXX jí stále telefonoval a chtěl peníze za tu XXXXX. Pak ji jednou vyhledal, když cestovala z Prahy do Českých Budějovic vlakem. Řekl jí, že provozuje spolu s manželkou svůj podnik ve Velenicích, že tam může nastoupit a odpracovat si svůj dluh. XXXXX pak také vyplatila 700,-€, aby jí vydal doklady. Tyto XXXXX získal od její matky v Rusku, a to rodný list a potvrzení o rozvodu manželství. Svědkyně uvedla, že na policii se obrátila poté, co v televizi viděla a také v novinách, jak zatýkali společníka XXXXX. V Pyramidě pracovala jen jednu noc.

Při výslechu svědkyně u hlavního líčení dne 6.5.2009 a 15.5.2009 v podstatných okolnostech svědkyně vypovídala shodně s tím, co uváděla při obou výsleších v řízení přípravném. Přečtené protokoly z přípravného řízení potvrdila jako shodující se s tím, co vypovídala. Pokud jde o některé odchylnosti, jsou vysvětlitelné značným časovým odstupem výpovědi svědkyně u hlavního líčení od jejích výsledků v řízení přípravném. I při výslechu u hlavního líčení svědkyně označila z obžalovaných jako osoby, které zná obžalovaného XXXXX, pak obžalovaného XXXXX, jehož uvedla, že zná podle jména XXXXX a obžalovaného, nyní odsouzeného, XXXXX, jehož znala pod jménem XXXXX. Označila také XXXXX, kterou znala jako manželku XXXXX.

Ke svému působení v nočním klubu Venuše v Českých Velenicích, svědkyně uvedla v podstatě shodně jako v řízení přípravném, že jednou když se vracela vlakem z Prahy do Českých Budějovic, setkala se ve vlaku s XXXXX, který jí říkal, aby s ním šla pracovat do jeho nočního klubu do Českých Velenic. Toto odmítla, on s tím souhlasil, nechal jí jít. Po nějaké době jí telefonoval, říkal, že je v Českých Budějovicích, vyzval ji, aby s ním jela do Českých Velenic do jeho podniku Sírius (Venuše), který mu patřil s tím, že pro něho bude pracovat. Odjela tam a seznámila se tam s jeho manželkou XXXXX, která ten podnik vedla. XXXXX tam vysadil ještě jednu dívku. Když přijeli, tak XXXXX otevřela, rozsvítila venku reklamy a řekla, že se jde pracovat, že už jdou zákazníci. Pracovala tam po dobu asi jednoho měsíce, provozovala tam prostituci. Jaké tam byly ceny za tyto služby, neví, protože zákazníci platili přímo na baru. Za noc dostávala od XXXXX pouze 20,- Kč. Byly tam pouze dvě dívky, když XXXXX odjela do Prahy za nějakými dívkami, tak společně s tou druhou utekla pryč do Českých Budějovic, kde se rozešly. XXXXX jí pak volal s tím, že má její rodný a rozvodový list, který mu dala její matka. Vyhrožoval jí, když nechtěla dělat prostituci, pokaždé když jí telefonoval, že to řekne matce, jejím kamarádům, co v Čechách dělá. Naznačoval, že když nebude poslouchat, že by se jí mohlo něco stát. Setkala se pak s ním v nočním podniku Sírius, kde mu zaplatila 700 Euro, které získala prodejem zlatých šperků, jež měla od svého přítele. XXXXX jí pak vrátil rodný a rozvodový list.

**Svědkyňě XXXXX** vypověděla, že s XXXXX se seznámila v měsíci září 2005 ve Stavropolu. Navrhl jí, že by v České republice mohla dělat barmanku, že jí takovou práci najde. Mluvil o tom, že potřebuje personál do nově otevíraného hotelu - klubu a potřebuje získat 5 až 10 lidí na práci. Výdělek měl být v rozsahu od 500,- € do 1.000,- €. Slíbil také, že zabezpečí pozvání do České republiky a vystavení víza. Poté, co s jeho nabídkou souhlasila, vzal si od ní cestovní pas, během dvou týdnů zařídil pozvání a vízum asi 25.2.2005 až 28.2.2005 společně s dalšími ženami, které se jmenovaly XXXXX, XXXXX, XXXXX, odcestovaly do České republiky. Po příjezdu do Prahy je tam vyzvedla XXXXX, o níž se dozvěděla, že je to družka XXXXX. Byly převezeny do Českých Velenic, kde pak uklízely klub. Po otevření klubu jim XXXXX sdělil, že nebudou pracovat jako servírky a barmanky, ale jako prostitutky, protože si musí odpracovat, získat peníze za příjezd, nahradit peníze, které za ně utratil. Říkal, že jsou mu dlužny peníze, a že si je najde i v Rusku. Jeho slova pochopily tak, že si je v Rusku najde, a že je zabije nebo zmrzačí, a proto souhlasily s poskytováním sexuální služby klientům v baru. V nočním klubu Venuše v Českých Velenicích pak pracovala jako prostitutka. Do Ruska odjela po uplynutí asi dvou měsíců, poté, co ji vypršelo vízum. XXXXX si přivezl jiná děvčata, jak se však jmenovala, neví. O útěk se nepokusila proto, že se bála pomsty XXXXX. Pokud svědkyně uváděla, že do České republiky odcestovala 25. až 28.2.2005, zřejmě se spletla v roce, neboť jak předtím uvedla, s obžalovaným se seznámila až v měsíci září roku 2005, takže do České republiky cestovala až koncem měsíce února roku 2006. Tomu odpovídá i zjištění, že byla převezena a prostituci provozovala v nočním klubu Venuše v Českých Velenicích, který byl v provozu až od 1.10.2005 a do České republiky tedy přicestovala až začátkem roku 2006. Odpovídají tomu i tři fotografie svědkyně pořízené v Praze dne 24. března 2006, které obžalovaný prostřednictvím obhájce předložil s tvrzením, že na fotografiích se netváří jako osoba podvedená. Jak je však zřejmé z výpovědi svědkyně, tak až později v Českých Velenicích jí bylo sděleno, že má provozovat prostituci.

Z výpovědi **svědkyně XXXXX** je zjišťováno, že do České republiky přicestovala prostřednictvím obžalovaného XXXXX, s nímž se setkala v únoru 2005 ve Stavropolu. On jí zajistil vízum a jízdenku a slíbil zajistit práci pokojské nebo pomocné síly. Do České republiky přijela dne 2. června roku 2005. XXXXX ji pak převezl do Dolního Dvořiště do nočního klubu Peep, kde ji zanechal. Majitelem nočního klubu byl rakušák, který se jmenoval XXXXX, jeho manželka byla Češka a jmenovala se XXXXX. XXXXX jí řekl, že bude pracovat v tomto nočním podniku, že dluží XXXXX 1.500 Euro a tyto musí vrátit. Pokoušela se telefonovat XXXXX, ten to však nebral. Z nočního klubu pak utekla, když jí její známá XXXXX, která tam pracovala, půjčila peníze na taxík. Svědkyně uvedla, že po dobu dvou dnů, co byla v nočním klubu, žádnou prostituci neprovozovala, ví však, že za hodinu sexuálních služeb na pokoji požadovali 90 Euro, za půl hodiny to byla polovina. Od ostatních holek se dozvěděla, že výdělek byl se šéfem na půl. Svědkyně při poznávacím řízení osobu obžalovaného XXXXX opakovaně identifikovala. Svědkyně dále vypověděla, že když hovořila se svojí matkou, ta jí sdělila, že bylo několik telefonátů, kdy neznámí lidé se dotazovali na to, zda už se vrátila nebo kdy se vrátí, případně, kde se nachází. Také jí vyhrožovali, když jim neřekne, kde se její dcera nachází.

Provedenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný XXXXX v době přesně nezjištěné nejméně od počátku měsíce února 2005 do konce měsíce dubna 2006, v úmyslu získat ženy k provozování prostituce v České republice, pod falešnou záminkou obstarání zaměstnání barmanky, přesvědčil k cestě z Ruska do České republiky, zajistil pozvání, vízum a jízdenku pro XXXXX, nar. XXXXX, a po příjezdu do Prahy ji nechal dopravit do nočního klubu Venuše v Českých Velenicích k provozování prostituce a pod záminkou obstarání

práce pokojské, uklízečky, přesvědčil k cestě do České republiky z Ruska XXXXX, této vyřídil pozvání, vízum a opatřil jízdenku, ale po jejím příjezdu ji dovezl do nočního klubu Peep v Dolním Dvořišti, aby tam provozovala prostituci, toto poškozená odmítla a následující den s pomocí neustanovené osoby se jí podařilo z nočního klubu uprchnout,

### **K bodu ad 2 výroku rozsudku**

**Obžalovaný XXXXX** k provozování klubu při výslechu u hlavního líčení vypověděl, že jeho přítelkyně XXXXX měla živnostenský list na provozování klubu. Pronajali si objekt v Českých Velenicích, které se jmenoval Venuše, byla tam i tabule Night club, kterou nasvítili. Již neví, zda klub otevřeli v roce 2005 nebo 2006. Děvčata, která tam byla, platila za ubytování za noc 15 Euro. Původně nebyl záměr, aby se v tomto zařízení provozovala prostituce. Sám se na penzionu zdržoval deset až patnáct dnů v průběhu měsíce, v ostatních dnech jej zastupovala přítelkyně. XXXXX přijela s ním z Ruska spolu z Moskvy proto, aby se neztratila. Ženy byly ubytovány ve třech pokojích, jeden byl jednolůžkový a dva dvojlůžkové. Některé tam byly po dobu dvou až tří měsíců podle toho, jak dlouho měly platná víza. Platily za ubytování, když jim přišla nějaká návštěva, přátelé, tak nájemné se inkasovalo dvakrát. Když šel host nahoru s děvčetem, tak musel zaplatit. Hosté platili různě, za pobyt v penzionu platili 40 Euro. Výše částky záležela na tom, jak dlouho byl host na pokoji, kolik spotřeboval alkoholických nápojů. Někdy to platil přímo host, někdy je dal dívka, která je dala obsluze za barem buď jemu nebo přítelkyni XXXXX, se kterou se za barem střídala. Věděl, že se tam na pokojích provozuje prostituce. Na penzionu se za tu dobu vystřídal asi devět až třináct dívek.

**Odsouzená XXXXX** při výslechu v přípravném řízení dne 5.4.2007 vypověděla, že společně s XXXXX provozovali v Českých Velenicích penzion Venuše. XXXXX, se kterým žila ve společné domácnosti, neměl licenci na provozování hostinské činnosti a ubytovacích služeb, tuto měla ona a také ona sepisovala nájemní smlouvu s panem XXXXX na pronájem tohoto podniku za 40.000,- Kč měsíčně. V podniku se ubytovávaly převážně Rusky od roku 2005 až do září 2006, kdy vypověděla smlouvu o nájmu, neboť podnik neprosperoval. Za ubytování účtovala 450,- Kč za noc. V penzionu se nezdržovala, docházela tam asi tak třikrát do měsíce. Tvrdila, že zákazníci do podniku chodili převážně proto, aby se dívali na televizi nebo něco vypili. K osobě XXXXX uvedla, že znala dívku pod jménem XXXXX, tato byla zaregistrována i v ubytovací knize. Má dojem, že tato dívka byla z Ruska, ze XXXXX. Ví, že kromě XXXXX tam byla ubytována také XXXXX, XXXXX, XXXXX. Odkud byly tyto dívky, neví. Neví také nic o tom, že by se v penzionu provozovala prostituce.

Částečně obhajobu změnila při výslechu u hlavního líčení. Tvrdila, že penzion měl sloužit k ubytování známých XXXXX, pokud přijeli do České republiky. Objekt měl tři pokoje, jeden obývala společně s XXXXX, který dělal za barem, ona pak dělala administrativu. Když byl XXXXX pryč, tak jej zastupovala. Zachovali název penzionu Venuše, objekt byl označen vývěskou Night club. Pokud jde o ubytované hosty, z 90 procent to byly dívky z Ruska, dozvěděly se o nich od známých XXXXX. Bydlely tam různě čtyři, někdy jen jedna nebo žádná. Obžalovaná uvedla, že na pokojích každý den uklízela, pokud dívky měly nějakou návštěvu, tak si převlékaly povlečení samy, jinak se převlékalo jednou za tři dny. Je možné, že dívky tam provozovaly prostituci. Platily za ubytování na týden dopředu, pokud měly nějakou návštěvu, tak se vybíraly peníze navíc za tu návštěvu. To, kolik má host zaplatit, se odvíjelo od času, který tam s dívkou strávil. Částka byla dopředu stanovena. Když šel host s dívkou na pokoj, tak částka za pronájem pokoje jim byla odvedena a peníze vybíral

ten, kdo byl na baru, a to buď ona nebo XXXXX. Když se dívka sešla s hostem na baru, měla také provizi z koktejlů nebo šampaňského, dostávala část tržby. S XXXXX odešli do Českých Velenic koncem roku 2005 a byli zde do poloviny roku 2006. Když byla dotázána na osobu XXXXX, obžalovaná počala tvrdit, že ji to nic neříká. Holky si po jménech moc nepamatovala. Ona sama na baru byla tak čtrnáct dnů v měsíci. Odsouzená potvrdila, že pokud přišel nějaký host a šel s nějakou dívkou do pokoje, tak se mu to účtovalo, rozlišovalo se, zda se tam zdržel půl hodinu nebo hodinu. Souhlasí to s tím, jak to popisoval obžalovaný XXXXX. Tvrdila, že klienti platili za nájem pokoje a ne za sexuální služby. Ochranné prostředky si dívky zajišťovaly samy. Ke čtenému protokolu o výsledku v přípravném řízení odsouzená uvedla, že tak vypovídala. Na výzvu, aby vysvětlila, proč v některých bodech nemluvila pravdu, uvedla, že se chtěla chránit, neboť má doma dítě.

Tvrzení odsouzené, že klienti, kteří šli s dívkami na pokoj, platili za pronájem pokojů a nikoliv za sexuální služby, je tvrzení účelové a nevěrohodné. Vyplývá to i z tvrzení odsouzené, že byly jiné sazby pro ubytované dívky za nájem pokojů a jiné sazby u zákazníků, kteří šli s dívkami na pokoj. Pokud by se jednalo skutečně o pronájem pokojů, na jeden den by vycházel nájem pokoje na 1.920 Euro. Nemohlo jít také o pronájem pokojů, které již byly pronajaty dívkám, které se v nočním klubu zdržovaly. Už z těchto skutečností, jež byly uvedeny v obhajobě odsouzené, je zřejmé, že ona věděla, že se v objektu, který provozovala společně s XXXXX, provozuje prostituce a za umožnění této činnosti vybírala od jednotlivých žen platby.

Z výpovědi **svědkyně XXXXX** je zjišťováno, že svědkyně XXXXX do Prahy přiletěla dne 11.2.2005 na pozvání XXXXX. Náklady cesty si hradila ze svých prostředků. V Českých Budějovicích, kam se jela podívat, se seznámila s XXXXX, která jí nabídla, že by mohla pracovat v Horním Dvořišti klubu Afrodita a provádět erotické tance u tyče. Tam pracovala od 11.2.2005 do 25.2.2005. Dostala za to 1.000,- Kč. V Českých Budějovicích, v hotelu Zvon, ji seznámila XXXXX s XXXXX, který jí nabídl, aby pracovala v jeho klubu Sírius (Venuše). V tomto klubu se pak seznámila s jeho ženou XXXXX a pracovala zde od června nebo července do konce srpna roku 2006. XXXXX se nabídl, že se budou dělit o výdělek půl na půl. V nočním klubu zákazníci platili za půl hodiny 50 Euro, za hodinu 80 Euro. Za poskytované erotické služby platili předem u baru, kde byla manželka XXXXX XXXXX. Na konci každého dne dostala od XXXXX polovinu peněz, které vydělala. Klientů bylo málo, dá se říci tak dva až tři za noc. Za tu dobu si vydělávala 200 až 300 Euro, celkový výdělek byl dvojnásobek této sumy. Když pak chtěla odejít, XXXXX jí nechtěl pustit, vyhrožoval jí, že na ni pošle své kamarády a že to bude horší, nechtěl ji z klubu pustit. V té době byly v klubu jenom dvě, ona a XXXXX. Vyhrožoval jí také tím, že řekne její sestře, která bydlí ve Stavropolském kraji ve stejném domě jako on, co ona dělá v České republice. Také říkal, že jí začal vyřizovat doklady, že s tím měl nějaké výdaje, že mu to musí splatit. Svědkyně uvedla, že se domnívá, že mu vyhovovalo, že ona je v České republice nelegálně. Posléze ji sdělil, že ji prodal za 2.000 USD svému známému cikánovi XXXXX. Peníze, které vydělala v nočním klubu, měla v úschově u manželky XXXXX, když ale od nich odešla, nedostala nic. XXXXX ji řekl, že si ty peníze nechá za dluh, který vznikl při tom, když jí vyřizoval doklady. Doklady jí ale nevyřídil. Poté, co ji cikán XXXXX odvezl do Loučovic u Vyššího Brodu, tak pomáhala jeho ženě v domácnosti. Pak ji odvezl do klubu Pyramida s tím, že tam bude pracovat jako prostitutka. Pracovala tam tři měsíce. XXXXX za ní jezdil asi každé dva dny a chtěl po ní peníze, které vydělala. Dávala mu vše, protože z něho měla strach někdy ji i mlátil, také ji řízl do ruky. Týdně mu dávala tak 200,- € až 300,- €. Křičel na ni kvůli penězům, že málo vydělává, že špatně pracuje a neposlouchá ho. Poslal ji za to také pracovat na trasu na silnici poblíže jeho bydliště. XXXXX jí nabízel také drogy, což odmítala.

Domnívá se, že jí to pak dával do jídla a do pití. Utekla od něho do klubu La Paloma, tam požádala o pomoc. Byla pak odvezena do Nemocnice v Českém Krumlově, kde byla ošetřena. Po ošetření se vrátila zpět do klubu, XXXXX si ji našel, násilím ji posadil do auta a odvezl zpět k němu domů. Potom opět musela být na trase, účtovala 30,- € za půl hodiny. Vše musela XXXXX dávat. Potom opět od něho utekla do klubu La Paloma, on ji tam hledal, ale oni ho dovnitř nepouštěli. Náhodně pak do klubu přijela policie provést kontrolu a odvezli ji pak do Českého Krumlova a předali do záchytného střediska. Pokud jde o peníze za dobu, kdy byla v klubu Sírius u XXXXX, tak tyto peníze byly v úschově u jeho manželky. XXXXX pak řekl, že si je nechá za dluh, který vznikl při vyřizování dokladů.

**Svědkyňě XXXXX** vypověděla, že zná XXXXX a XXXXX, neboť u nich pracovala v klubu Sírius (Venuše) v Českých Velenicích. Pracovala v jejich klubu, resp. v klubu XXXXX. Pracovala tam asi čtyři měsíce. Svědkyňě odmítla se vyjádřit, co v klubu dělala, v nočním klubu bylo více děvčat, v průměru tři, střídalo se to, ví, že tam byly všechny ostatní Rusky, pracovaly jako společnice, provozovaly sexuální služby. Klientela v klubu byla zahraniční. XXXXX, přítel XXXXX, do klubu chodil tak jednou za týden. O chod klubu se starala XXXXX, jiní zaměstnanci tam nebyli. XXXXX vedla knihu ubytovaných. Svědkyňě uvedla, že ona za ubytování platila.

Přestože tato svědkyňě odmítla uvést, jakou činnost v nočním klubu provozovala, je zřejmé, že stejně tak jako ostatní tam ubytované ženy, poskytovala sexuální služby. I z její výpovědi vyplývá, že nebyla zaměstnancem XXXXX, neboť XXXXX tam byla jediným zaměstnancem, žádný jiný zaměstnanec tam nebyl. Jinak tam činnost vykonával ještě XXXXX, což vyplývá i z jiných provedených důkazů. Jestliže tedy svědkyňě tvrdí, že pracovala v nočním klubu, ve kterém prokazatelně byly poskytovány erotické služby, kde se provozovala prostituce, je zřejmé, že tuto činnost vyvíjela i výše uvedená svědkyňě XXXXX.

**Svědkyňě XXXXX** vypověděla, že příjezd do České republiky jí zprostředkoval XXXXX. Po příjezdu do Prahy je vyzvedla XXXXX, která byla družkou XXXXX. Odvezla je do Českých Velenic, kde jim XXXXX sdělil, že nebudou pracovat jako servírky a barmanky, ale jako prostitutky, protože si musí odpracovat peníze za příjezd, které za ně utratil a jinak by peníze nevydělal. Také jim vyhrožoval, ony pak souhlasily s poskytováním sexuálních služeb. Barmankou v baru byla XXXXX. Peníze klient dával někdy děvčeti, které je předávalo XXXXX, někdy je dával přímo XXXXX. Tato pracovala nejen jako barmanka, ale pomáhala také děvčatům porozumět klientovi. XXXXX dávala 50 procent ze získaných peněz od klienta jednotlivým dívkám. Bylo to v průměru 100 až 200 Euro. Po dvou měsících po vypršení platnosti víza odcestovala do Ruska a XXXXX přivezl jiná děvčata. Při poznávacím řízení podle předložených fotografií svědkyňě označila osoby, o kterých vypovídala, a to obžalovanou XXXXX a obžalovaného XXXXX.

Z výpovědi **svědkyňě XXXXX** bylo zjištěno, že přicestovala do Prahy, kde se seznámila s XXXXX. XXXXX byl ženatý s XXXXX, měli syna. Žili v klubu, takže dívky byly pod jejich stálým dohledem. Svědkyňě uvedla, že v tom klubu, jehož název si nepamatuje, a jehož majitelkou byla XXXXX, kdy XXXXX jí pomáhal, provozovala prostituci. Od klientů přebírala 80 Euro za hodinu, z toho měla polovinu 40 Euro. Peníze odevzdávala XXXXX. V době jejího pobytu tam v klubu bylo asi ještě pět děvčat.

Z odposlechu a záznamů telekomunikačního provozu na tel. č. XXXXX, jehož uživatelem byl obžalovaný XXXXX v období od 19.9.2006 do 3.3.2007, proběhlo několik rozhovorů mezi tímto uživatelem a odsouzenou XXXXX. Z rozhovoru je zjišťováno, že oba

se aktivně podíleli na řízení nočního klubu a zabývali se i činností žen, které byly v tomto klubu ubytovány a provozovaly prostituci. Při rozhovoru 14.2.2007 poté, co odsouzené XXXXX obžalovaný XXXXX sdělil, že jedné holce dal nějaký telefon a protelefonovala mu 7.000,-Kč, radí mu, aby ji dal k XXXXX, že on dává za holky peníze, a že ji vycepuje.

Z písemností založených jako příloha spisu č. 5 je zjišťováno, jakým způsobem byly evidovány úhrady za konzumaci pití a úhrady za poskytované erotické služby u jednotlivých žen. Současně je také zjišťováno z ubytovací knihy, že podle této knihy je poslední evidenční záznam o pobytu ženy v nočním klubu Venuše zaznamenán od 19.10. do 15.12.2006. Z těchto evidencí je zřejmé, že v nočním klubu Venuše ubytované ženy tam nebyly pouze za účelem bydlení, ale za účelem vykonávání činnosti tak, jak je to prokazováno zejména výše uvedenými svědeckými výpověďmi. Tyto záznamy podporují výpověď těch svědkyň, které uvádí, jakým způsobem svoji činnost, která spočívala ve snaze přimět klienty k co nejvyšší konzumaci pití a poté poskytování těmto klientům erotických služeb za úplatu. Tyto záznamy v podstatných údajích korespondují s výpověďmi těchto svědkyň.

Na základě provedených důkazů je prokázáno, že obžalovaný XXXXX a odsouzená XXXXX v době přesně nezjištěné nejméně od počátku měsíce října 2005 do konce roku 2006 společně provozovali noční klub Venuše (Síríus) v Českých Velenicích v ulici Vitorazská 78, podíleli se na zásobování klubu zbožím, úklidu pokojů a jejich příslušenství, evidenci počtu zákazníků, stanovení výše plateb od klientů a jejich výběru. Pobyt žen v nočním klubu za účelem poskytování erotických služeb zajistil XXXXX a to u žen XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (vystupující jako utajená svědkyně), ruských státních příslušnic, XXXXX, české státní příslušnice a dalších neustanovených žen, které poskytovaly erotické služby za úplatu a musely část peněžních prostředků získaných od klientů, ve výši jedné poloviny odvádět provozovatelům nočního klubu.

**Svědék XXXXX** vypověděl, že zná osobu XXXXX, jsou z jednoho města ze XXXXX. V České republice je už pět nebo šest let, předtím potkal XXXXX, který mu nabídl, zda by nechtěl do České republiky kvůli práci. Nabídl mu, že mu zařídí potřebné formality, to také udělal. Svědek uvedl, že po příjezdu do České republiky navázal kontakt s kamarády, zaregistroval se u cizinecké policie a našel si práci sám. S XXXXX se setkal několikrát, jsou kamarádi. XXXXX jej požádal, aby vstoupil do jeho firmy, že bude snazší vyřídit si vízum. Je veden ve firmě, žádnou činnost však nevyvíjí. Od XXXXX nic za to nedostal. O firmě nic neví, neví, čím se zabývá ani kde sídlí.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku obchodní firmy XXXXX, nyní XXXXX je zjišťováno, že společnost byla zapsána v obchodním rejstříku 11.7.2001, původně byl společníkem XXXXX a ten byl také jednatelem. Dne 21.11.2005 byl XXXXX vymazán z obchodního rejstříku jako jednatel a byl zapsán jako jednatel XXXXX. Obžalovaný XXXXX byl vymazán i jako společník 15.12.2006 (č.l. 753 spisu). Z výpovědi svědka a z úplného výpisu z obchodního rejstříku lze činit závěr, že výše uvedená obchodní firma žádnou činnost nevyvíjela. Předmět podnikání byl v obchodním rejstříku uveden jako vzdělávací středisko.

**Svědék XXXXX** vypověděl, že je spoluvlastníkem objektu v Českých Velenicích, Vitorazská 78. Nájem budovy na základě smlouvy uzavřené s paní XXXXX trval jeden rok a byl ukončen v roce 2006. Nájem z tohoto objektu platila paní XXXXX, zpočátku platila pravidelně, později už byly problémy. Svědek uvedl, že do objektu chodil pro nájem a podle

toho ví, že tam byl bar. Chodil tam v odpoledních hodinách, to ještě zařízení nebylo v provozu. Nájem objektu byl ukončen ze strany paní XXXXX, která oznámila, že končí.

**Svědék XXXXX** vypověděl, že se seznámil s XXXXX a XXXXX v Českých Velenicích, když prodával se svojí ženou po bordelech parfémů. K žádosti XXXXX tomuto přislíbil, že nějakou dobu co on bude na Ukrajině, bude dohlížet na provoz v tom bordelu. Penzion se jmenoval Sírius. Svědkovi byly reprodukovány záznamy telefonických odposlechů. K záznamu ze souboru GELO 07 CB 061002-164158 07-22VM uvedl, že hovoří s XXXXX, který mu říkal, že doveze z Ruska holky na penzion, aby je vzal do práce a chtěl, aby ty holky ubytoval. K záznamu ze souboru GELO 07 CB 061026 204709 01 22-PG svědek uvedl, že hovoří s XXXXX o tom, že žádné holky nepřijely, že nemá peníze na provoz podniku, že musel prodat satelit a o víkendu byli jen dva zákazníci. K souboru GELO 07 CB 061026 205556 11 22 PG svědek uvedl, že hovoří s XXXXX o tom, že má zaplatit nájem ve výši 40.000,- Kč, ale nebyly peníze. XXXXX říkal, že s majitelem domluvil, že bude platit 30.000,- Kč. Hovořil také o jiném objektu, který je dobře vybaven a je tam stejný nájem a že ten objekt je lepší. Říkal, že nesehnal dívky na ubytování.

**Svědčyně XXXXX** vypověděla, že na jaře roku 2006 ve Stavropolu se seznámila s XXXXX, který jí řekl, že žije v České republice a může jí zařídit výjezd do České republiky. Tam vycestovala 18.5.2006, XXXXX ji čekal na hlavním nádraží a poté převezl do Českých Velenic, kde bydlela v penzionu. Tam se seznámila s manželkou XXXXX XXXXX. V penzionu byla po dobu asi dvou měsíců, pouze odpočívala. Žila z vlastních ušetřených prostředků a za tyto také do České republiky přijela. Žádné sexuální služby neposkytovala. Neví o tom, že by některá z dívek v penzionu poskytovala sexuální služby za úplatu.

**Svědčyně XXXXX, dříve XXXXX**, vypověděla, že zná XXXXX a jeho ženu XXXXX. V České republice byla v roce 2004 od měsíce září do měsíce listopadu a poté v roce 2006 od měsíce ledna do března. Kde všude bydlela názvy hotelů uvést nemůže, protože si je nepamatuje. Nikde nepracovala, vše si platila ze svých prostředků. Zaevidována byla v nočním klubu v Českých Velenicích, jehož název si nepamatuje, tam ji zaevidoval XXXXX, který ji pozval do České republiky. Při návštěvě tohoto podniku tam pouze odpočívala se svými známými. Nikomu za pobyt a registraci neplatila. Na území České republiky sexuální služby neposkytovala, prostituci na území České republiky neprovozovala.

Obžalovaný XXXXX v době přesně nezjištěné nejméně od počátku měsíce října 2005 do konce roku 2006 společně s XXXXX provozoval noční klub Venuše (Sírius) v Českých Velenicích v ulici Vitorazská 78, podílel se na zásobování klubu zbožím, úklidu pokojů a jejich příslušenství, evidenci počtu zákazníků, výše plateb od klientů a jejich výběru, kde ubytované ženy, jejichž pobyt v nočním klubu za účelem poskytování erotických služeb XXXXX zajistil a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (vystupující jako utajená svědkyně), ruské státní příslušnice, XXXXX, česká státní příslušnice a další neustanovené ženy, poskytovaly erotické služby za úplatu a musely část peněžních prostředků získaných od klientů, ve výši jedné poloviny odvádět provozovatelům nočního klubu, obžalovanému a XXXXX,

### **K bodu ad 3 výroku rozsudku**

**Obžalovaný XXXXX** při výslechu v přípravném řízení dne 5.4.2007 uvedl, že noční podniky Florida a Peep jsou oba ve firmě jeho ženy. Tyto podniky se provozují Peep asi šest a půl roku, Florida asi pět let. Jedná se o penziony provozující ubytovací služby s provozem baru. K osobě XXXXX uvedl, že tuto osobu nezná, nic mu to neříká a vše je lež. K otázce, kdo obstarával do nočních podniků Florida a Peep ženy k provozování prostituce, obžalovaný uvedl, že holka má kamarádky, které potřebují peníze, všechny jdou dobrovolně a také dobrovolně odejdou. Rusek tam bylo velmi málo, ze začátku tam byly Češky, jinak Rumunky. Tímto vyjádřením obžalovaný v podstatě přiznal, že v nočním baru, který vedl společně s obžalovanou XXXXX, byla provozována prostituce.

Při výslechu u hlavního líčení spoluobžalovaný XXXXX využil práva a ve věci odmítl vypovídat.

**Odsouzená XXXXX** v přípravném řízení využila práva odmítnout výpověď, k obvinění se nevyjádřila a stejný postoj zaujala v průběhu hlavního líčení dne 4.5.2009, kdy prohlásila, že ve věci nebude vypovídat.

**Svědkyňě XXXXX** vypověděla dne 10.5.2007, že asi před dvěma lety pracovala čtyři nebo pět dnů v nočním podniku Peep v Dolním Dvořišti, kde se provozoval sex za úplat, taxy byly za půl hodiny 50 Euro, za hodinu 90 Euro. Klub vedl rakušák XXXXX. V době, kdy byla v nočním podniku Peep, tam bylo asi deset děvčat, a to Češky, Rumunky a také tři z bývalého SSSR. XXXXX zná, je to manželka XXXXX, která ji vyplácela peníze za práci. Za sex jí zaplatila 250 Euro, ve skutečnosti tam vydělala 500 Euro, to byly peníze od zákazníka a XXXXX jí z toho dala 250 Euro, tedy polovinu.

Při poznávacím řízení svědkyňě označila osoby, které poznala v nočním klubu Peep, takto označila osobu XXXXX, XXXXX a XXXXX s tím, že tyto s jistotou poznává jako XXXXX a XXXXX, s nimiž se setkala v nočním podniku Peep. Při výslechu u hlavního líčení také označila osobu obžalovaného XXXXX.

Z výpovědi **svědkyňě XXXXX** je zjišťováno, že do nočního klubu Peep se dostala přes kamarádku XXXXX, o níž se domnívá, že znala manželku majitele klubu XXXXX. Souhlasila s její nabídkou a přijala práci v tomto nočním klubu, kdy věděla, že se jedná o práci prostitutky. Byla tam asi po dobu dvou měsíců. Bylo to tam tak, že polovina výdělku, který získala od zákazníka, stejně tak jako ostatní dívky musela odevzdat na baru a polovina byla její. Ceny za poskytované erotické služby si přesně nepamatuje, domnívá se, že za hodinu to bylo 110 Euro a za půl hodiny 65 Euro. Ví, že v klubu byl ceník, který byl k dispozici jak dívkám, tak zákazníkům. Peníze se odevzdávaly na bar barmanovi. Kromě ní tam byla její kamarádka XXXXX, dále XXXXX, nějaká XXXXX, příjmení si již nepamatuje, v té době tam bylo dost Rumunek a také dvě Slovenky. Majitelem byl ten XXXXX. Jeho žena XXXXX se spíše starala o ten klub tím způsobem, že zavázela zboží do baru. Nikdo jí, ani jiné ženy, k prostituci nenutil.

Při výslechu u hlavního líčení svědkyňě XXXXX změnila výpověď, tvrdila, že když jim zákazník zaplatil, tak si nechaly celou částku. Číšník měl peníze pouze z baru. Bylo tam 7 až 8 děvčat, byly tam dvě Slovenky a jedna Češka. Jiné národnosti tam nebyly. Co tam dělala XXXXX, neví. Poté, co jí byl přečten protokol o výslechu v přípravném řízení, počala tvrdit, že by chtěla předvolat ty dva policisty, co u ní byli doma a vyhodila je. Po nahlédnutí do protokolu tvrdila, že tam není její podpis a domnívá se, že vůbec do protokolu nevypovídala. Výpověď této svědkyňě u hlavního líčení byla nevěrohodná, už z toho důvodu, že kromě



dvou příslušníků policie, kteří byli přítomni při jejím výslechu v přípravném řízení, byl tomuto výslechu přítomen i obhájce. Při skutkových zjištěních bylo proto vycházeno z výpovědi svědkyně tak, jak ji učinila v řízení přípravném.

**Svědkyň vystupující pod jménem XXXXX** vypověděla, že zná XXXXX a jeho přítelkyni XXXXX z nočního klubu Peep v Dolním Dvořišti, kde byla asi dva dny, protože XXXXX jí přikázal tam jít. Po dvou dnech však utekla. Nevydělala tam žádné peníze. V té době tam bylo asi deset dívek, domnívá se, že Rumunky. Byla tam v době před tím, než šla do klubu Sírius (Venuše).

**Svědkyň XXXXX** vypověděla, že do nočního klubu Peep se dostala přes kamarádku XXXXX, která tam dříve pracovala. Říkala, že majitelem je nějaký Rakušák a jeho žena je Češka a dokáže vyřídit za méně peněz pojištění. Žena majitele pak jim slíbila zajistit zdravotní pojištění za 500,- Kč. Když byla v klubu, holky jí tam nabízely, že by mohla pracovat za barem, neví, co tam ty holky dělaly, jí to nezajímalo. Svědkyně popřela, že by jí někdo nabízel, aby tam provozovala prostituci. V tom klubu vůbec nepracovala. Nevěděla, že to funguje jako noční klub. Když byla seznámena s výpovědí svědkyně XXXXX, která ji označila jako dívku XXXXX provozující prostituci v klubu Peep, svědkyně to taktéž popřela. Z obsahu výpovědi svědkyně je zřejmé, že některé skutečnosti, ke kterým byla dotazována, zamlčovala, neboť je zcela nevěrohodné, že pokud byla v nočním klubu Peep, že by nevěděla, že se tam provozuje prostituce. Takováto činnost v nočním klubu je nepřehlédnutelná a jak vyplývá z některých výpovědí svědků, bylo to zřejmé na první pohled, když přišli do nočního klubu, že se tam prostituce provozuje. Z toho je zřejmé, že výpověď této svědkyně je částečně účelová snaha zamlčet, že i ona prostředky k obživě si opatrovala prostitucí.

**Svědkyň XXXXX** vypověděla, že z Rumunska do České republiky přicestovala v měsíci květnu 2005. Cestu jí zprostředkovala z Rumunska jedna žena, která jí také dala peníze, které měla předat XXXXX, který tam byl šéf. V baru Peep chodila na pokoj s hosty provozovat sex. Klienti jí platili za sex, peníze dávali barmanovi. Ráno pak dostala polovinu za pití a polovinu utržených částek za sex. Za půl hodiny klient platil 50 Euro, za hodinu 90 Euro. Podruhé, když se pak vrátila, byla v klubu Peep po dobu jednoho a půl měsíce. Za prvé dva měsíce vydělala asi 1.000 Euro, při druhém pobytu v nočním podniku vydělala 1.200 Euro. Po celou dobu tam byl šéfem XXXXX, také zná jeho manželku, která tam poseděla, vypila kolu, na řízení se nepodílela. Sexuální služby se evidovaly na baru, byl papír, kde se psalo jméno holky a kolik měla klientů za večer, to evidoval barman.

**Svědkyň XXXXX** vypověděla, že poprvé do České republiky přijela v roce 2005, cestu jí zprostředkovala její známá XXXXX, se kterou se setkala v Bukurešti. Nabídla jí práci v jednom podniku v České republice poblíže hranic s Rakouskem. Také jí zaplatila cestu. Po příjezdu do Prahy na ni čekali, odvezli ji do Dolního Dvořiště do nočního klubu, pak ji seznámili s majitelem podniku. Byla zklamaná, když se dozvěděla, že má chodit s klienty na pokoj a vydělávat si prostitucí. Jako majitel se jí představil XXXXX, vysoký sportovní typ, delší obličej, černé vlasy, byl to Rakušák, mluvil německy. Mimo majitele XXXXX tam byli barmani. Za měsíc si vydělá asi 180,- €, celkovou částku vydělala 260,- €, z toho 20,- € dala na jídlo a 60,- € vrátila za jízdné vlakem. Zbylo jí 180,- € a vrátila se zpět do Rakouska. Do České republiky přijela podruhé až pak začátkem měsíce února 2007.

Z výpovědí svědkyň XXXXX a XXXXX je zjišťováno, kromě toho, že pracovaly v nočním podniku Peep, i to, že se vrátily do České republiky poté, co byl uzavřen noční podnik Peep, pracovaly pro XXXXX (obžalovaný XXXXX) v klubu Florida. V klubu Florida

při domovní prohlídce (příloha č. 6 spisu) byly zajištěny doklady potvrzující, že odsouzená XXXXX počátkem roku 2007 uzavřela pojistné smlouvy o zdravotním pojištění cizinců jako pojistník u pojišťovny VZP a.s. pro rumunské občanky XXXXX a XXXXX. Nelze předpokládat, že by odsouzená takto pojišťovala osoby, které by v nočním podniku byly pouze ubytované a nevyvíjely pro ně žádnou činnost. Tato zjištění potvrzují věrohodnost výpovědi i dalších výše uvedených svědkyň, že v nočním podniku Peep provozovaly prostituci.

Svědkyň, jež byla vyslechnutá jako svědkyň utajovaná ve smyslu ustanovení § 55 odst. 2 tr. řádu, pod jménem XXXXX, vypověděla, že důvodem jejího odchodu do zahraničí byla nepříznivá sociální situace v Rumunsku. Do nočního klubu Peep se dostala při druhé návštěvě České republiky, věděla, co v klubu bude dělat. V nočním klubu pak pracovala jako tanečnice. Dostávala procenta z konzumace a za tanec. Tanec byl formou striptýzu. Přijela tam někdy v měsíci únoru v roce 2005. V nočním klubu Peep byla po dobu jednoho měsíce. Byla tam i jiná děvčata, taky se tam praktikoval sex. XXXXX je nutil, aby šly s jeho kamarády. Bylo to vždy o víkend, každá z těch holek měla asi pět zákazníků. Ti platili přímo XXXXX. Svědkyň uvedla, že ona sama při tomto prvním pobytu v tomto nočním klubu sex neposkytovala. Poté se vrátila do Rumunska a za tři a půl měsíce se vrátila zpět do nočního klubu Peep. Uvedla, že v tomto případě také párkrát, přesně neví kolikrát, poskytovala sexuální služby na pokojích. Peníze zákazníci dávali XXXXX. Když některá z děvčat zákazníka odmítla, tak XXXXX na ně křičel, řval, ale nebil je. Svědkyň pak upřesnila, že na pokoji se zákazníkem byla jen dvakrát. Peníze od XXXXX žádné nedostala, ty mu zůstaly. V klubu Peep byla opět asi měsíc a poté odjela domů, kde byla asi tři a půl měsíce. Do České republiky se vrátila až v únoru 2006, ale šla do jiného klubu. Při poznávacím řízení svědkyň označila obžalovaného XXXXX jako osobu, o kterém mluvila jako o XXXXX a který vedl noční klub Peep.

**Svědkyň vystupující pod jménem XXXXX** vypověděla, že do České republiky přicestovala z Rumunska, a to z Bukurešti do Vídně, odkud byla převezena taxíkem do Dolního Dvořiště do nočního klubu Peep. Když byla přivezena do nočního klubu, byli tam jeho majitelé a holky rumunské národnosti. Ty jí pak druhého dne vysvětlily, jak to tam chodí. Zákazník platil za půl hodiny na pokoji 50 Euro, za třičtvrtě hodiny 70 Euro a hodina stála 90 Euro. Měla také provizi z prodeje šampaňského. V té době tam bylo osm Rumunek a na víkend tam dojížděly ještě tři Češky. Do tohoto nočního klubu přijela poprvé v měsíci srpnu 2004 a byla tam až do měsíce září téhož roku a vydělala si 20.000 Euro pro sebe a 20.000 Euro pro majitele. Peníze za poskytované služby byly placeny u baru číšníkovi. Poté, co odjela domů, do nočního klubu se opět vrátila v měsíci lednu 2006, je to její druhý pobyt. V době, kdy pracovala v nočním podniku Peep, tak také pracovala v klubu Florida, který má stejné majitele. Noční klub Peep řídil XXXXX, který také vyplácel peníze, noční klub Florida řídila XXXXX. Svědkyň osobu označovanou jako XXXXX, při poznávacím řízení ztotožnila s obžalovaným XXXXX.

Byl proveden důkaz listinami (příloha č. 9 spisu), které prokazují, jakým způsobem u jednotlivých žen byla evidována konzumace, platby za poskytnuté erotické služby a jejich odměna.

Bylo prokázáno, že obžalovaný XXXXX a jeho manželka XXXXX v době přesně nezjištěné od počátku roku 2004 do konce roku 2006 společně provozovali noční klub Peep v Dolním Dvořišti 144, obžalovaný se podílel na jeho řízení, zásobování zbožím, evidenci a výběru plateb od klientů za poskytované erotické služby, kdy umožnil v nočním klubu

provozovat prostituci ženám XXXXX, XXXXX, ukrajinským státním příslušnicím, XXXXX, XXXXX, XXXXX (vystupující jako utajovaná svědkyně), rumunským státní příslušnicím, XXXXX, XXXXX, českým státním příslušnicím a dalším neustanoveným ženám, které musely odvádět polovinu peněžních prostředků získaných od klientů za poskytnuté erotické služby provozovatelům nočního podniku obžalovanému XXXXX a již odsouzené XXXXX.

Bylo prokázáno, že obžalovaný XXXXX v době přesně nezjištěné od počátku roku 2004 do konce roku 2006 společně s XXXXX provozoval noční klub Peep v Dolním Dvořišti 144, podílel se na jeho řízení, zásobování zbožím, evidenci a výběru plateb od klientů za poskytované erotické služby, kdy umožnil v nočním klubu provozovat prostituci ženám XXXXX, XXXXX, ukrajinským státním příslušnicím, XXXXX, XXXXX (vystupující jako utajovaná svědkyně), rumunským státní příslušnicím, XXXXX, XXXXX, českým státním příslušnicím a dalším neustanoveným ženám, které musely odvádět polovinu peněžních prostředků získaných od klientů za poskytnuté erotické služby provozovatelům nočního podniku obžalovanému a jeho manželce XXXXX a požadoval po XXXXX, aby provozovala prostituci,

#### **K bodu ad 4 výroku rozsudku**

**Obžalovaný XXXXX** na svoji obhajobu, při výslechu v přípravném řízení vypověděl, že XXXXX a XXXXX jsou zaměstnání u nich jako barmani v nočních klubech Amor a Cotton. Majitelkou firmy XXXXX, která provozuje oba kluby, je paní XXXXX – XXXXX. Firma byla zřízena pouze k provozování těchto podniků. Obžalovaný uvedl, že ve firmě je zaměstnán jako jednatel a zároveň provozní. Majitelka jej platí podle výše tržeb. Majitelka si jednou týdně jezdí pro zbytek tržby, který zůstane poté, co je uhrazen provoz podniků. Menší noční klub Amor má zhruba náklady na měsíc 45.000,- Kč, větší Cotton 60.000,- Kč až 70.000,- Kč. Obžalovaný pak uvedl ceny některých nápojů s tím, že ceny za pokoj a ceny za erotické služby nechce uvádět.

Obžalovaný XXXXX u hlavního líčení vypověděl, že vše v barech organizoval pan XXXXX s manželkou. On sám v obou nočních klubech, a to v nočním klubu Amor ve Vlčích Jámách a nočním klubu Cotton v Řásnici, dělal barmana a provozního. V těchto nočních klubech se provozovala prostituce. V nočním klubu Amor bylo kolem jedné až tří děvčat, v nočním klubu Cotton jich bylo více, tak do patnácti. Ceny za sexuální služby byly pevně stanoveny panem XXXXX. Za půl hodiny zákazník platil 60 Euro, za hodinu 90 Euro. Dívky neplatily nic za pití ani ubytování, když šly s hostem na pokoj, samy vybíraly od zákazníka peníze a předávaly je barmanovi. Půlka z těchto peněz byl výdělek dívky, půlku odevzdával barman panu XXXXX. Paní XXXXX byla v klubu Amor, pan XXXXX působil na Cottonu. Barmani měli dohodu o pracovní činnosti a jejich výdělek závisel na výši tržeb. Pokud jde o ubytování, bylo to ve stejném systému, jaký ve své obhajobě popsal obžalovaný XXXXX. Pokoje byly využívány ženami k provozování prostituce. V nočním klubu Cotton bylo 11 nebo 12 pokojů, v nočním klubu Amor 5 nebo 6. Ženy v klubech se hodně střídaly, pobyt dívek v klubech sjednával pan XXXXX. Obžalovaný dále uvedl, že o hygienu v klubech se staral s pomocí barmana. Placení za erotické služby probíhalo tím způsobem, že dívky vzaly peníze od klientů, na bar odnesly polovinu z té částky, barman ji převzal a tu částku pak odevzdal panu XXXXX. Tu částku odevzdávaly denně. Výši sazeb stanovil pan XXXXX. O tržbách se vedla denní evidence, po předání tržby si evidenci vzal pan XXXXX k sobě. Za tím účelem byly připraveny předtištěné listy, kam se psal čas služby a která dívka šla na pokoj.

Zapisovaly se tam také tržby z pití. Tuto evidenci vedl barman. Tržby se pohybovaly v rozsahu 100 až 1.000 Euro za den.

**Odsouzený XXXXX** při výslechu v přípravném řízení dne 5.4.2007 vypověděl, že z obviněných zná XXXXX, který v nočním klubu Cotton vykonával činnost provozního a družku XXXXX, která pracuje jako barmanka v klubu Amor, který se nachází v obci Vlčí Jámy. Není pravda, že by v klubu Cotton, kde pracuje od měsíce října 2006, přebíral platby za poskytování sexuálních služeb. Pracoval tam pouze jako barman a hosty inkasoval za konzumaci nápojů. V nočním klubu Amor v obci Vlčí Jámy nepracoval. Pohybuje se pouze v prostoru baru, který je v přízemí klubu a co dělají dívky na pokojích v prvním patře, mu není známo. V písemnosti zajištěné při domovní prohlídce s názvem „Mädchen getrenken“ odsouzený uvedl, že se jednalo o seznam zboží, které každá z dívek z baru zkonsumovala a na zboží měla slevu. Vesměs se jednalo o pití a cigarety. Odsouzený již nevysvětlil, z jakého důvodu tyto dívky měly mít slevu na konzumaci, pokud by tam byly pouze ubytovány jako hosté. Při výslechu u hlavního líčení odsouzený využil svého práva odmítnout výpověď.

**Odsouzená XXXXX** při výslechu v přípravném řízení dne 5.4.2007 vypověděla, že byla zaměstnána v podniku Amor od konce října či počátku listopadu 2006. Smlouvu uzavírala s XXXXX, který byl její šéf. Vykonávala činnost barmanky střídavě, jeden týden byla v zaměstnání a jeden týden měla volno. Nikdo jiný tam zaměstnán nebyl, když odjížděla domů a měla volno, tak celý bar předala panu XXXXX. Její činnost spočívala pouze v práci barmanky, v obsluze a nalévání nápojů, starala se o čistotu provozovny. Ví, že tam bydlely nějaké holky, to se jí ale netýkalo. Když nastupovala do zaměstnání, tak panu XXXXX říkala, že chce být zaměstnána jako barmanka a nic jiného kolem toho jí nezajímá. V klubu Cotton se byla pouze podívat, byla navštívit svého přítele XXXXX, který tam pracoval jako barman. Uvedla, že se domnívá, že noční kluby Amor a Cotton provozuje pan XXXXX. Noční podnik Amor sloužil k tomu, že tam byla děvčata, která měla své zákazníky, chodí tam hosté a dělají jim společnost. Chodili třeba i na pokoj, to se jí však netýkalo, ona tam s nimi nechodila, vedla ubytovací knihu, kam se holky zaznamenávaly, v poslední době tam byly tři. U hlavního líčení využila práva odmítnout výpověď.

Po výslechu XXXXX obžalovaný XXXXX k její výpovědi uvedl, že paní XXXXX pana XXXXX velmi dobře zná a také jemu předávala tržby. Pan XXXXX tam byl pravidelně od čtvrtka do neděle. Obžalovaný uvedl, že trvá na tom, že platby za erotické služby přebírali barmani, kteří měli službu a peníze předávali panu XXXXX pokud tam byl přítomen. Pokud ne, obžalovaný uvedl, že od barmanů přebíral peníze on.

**Svědčyně XXXXX** vypověděla, že zná XXXXX, který pracoval jako provozní a barman v klubu Amor a Cotton. Dále XXXXX, kterého zná jako XXXXX a XXXXX. XXXXX pracoval v baru Cotton a XXXXX v Amoru jako barmani. Svědkyně uvedla, že pracovala v obou klubech jako prostitutka, tu práci jí domluvila její známá XXXXX, která pracovala v klubu Cotton jako prostitutka. Kdo byl majitelem těchto klubů neví, ale na majitele si tam hráli všichni, jak ten XXXXX, tak i barmani. Chodilo to tam tak, že zákazník po příchodu na pokoj se dohodl s dívkou, zaplatil příslušnou taxu, tuto dívka odnesla dolů a předala ji barmanovi. Na konci každého pracovního dne každá z dívek dostala polovinu peněz, které ten den vydělala. Peníze vyplácel barman nebo ten, kdo tam v tu dobu byl ze zaměstnanců. Svědkyně uvedla, že za dobu, kdy tam pracovala od listopadu 2006 do měsíce února 2007, si vydělala 10.000 Euro pro sebe. Celkem vydělala 20.000 Euro.

Při výslechu u hlavního líčení svědkyně, pokud jde o výši výdělku, zpochybnila, že taková částka to nebyla, nebyla však schopná upřesnit, jakou částku získala. Kromě ní a XXXXX tam pracovala ještě XXXXX a celkově tam bylo asi kolem dvanácti dívek, které se však střídaly, byly tam i jiné národnosti než Češky, tyto další dívky neznala, často se tam střídaly.

**Svědkyňě XXXXX** v přípravném řízení uvedla, že zná XXXXX, který pracoval jako provozní v klubu Amor a Cotton a dále XXXXX a XXXXX. Práci prostitutky v klubu Amor ji domluvil její známý XXXXX. Majitel klubu je Němec a jmenuje se XXXXX. Pracovala v klubu Amor ve Vlčích Jámách, začala tam pracovat před vánočními svátky v roce 2006. Kromě ní v té době tam bylo osm dívek. Chod klubu řídil XXXXX, když tam začala, po dobu asi jednoho měsíce tam pracoval jeho bratr XXXXX a také XXXXX. V klubu to chodilo tak, že zákazník si vybral dívku, tak té dívce zaplatil 60,- € za půl hodiny nebo 90,- € za hodinu a dívky dávaly peníze na bar. Na konci pracovního dne každá z dívek dostala polovinu z vydělaných peněz. Svědkyně vypověděla, že za dobu asi čtyř měsíců, kdy tam pracovala, vydělala pro sebe kolem 200.000,- Kč a stejnou částku pro klub. Komu předávali barmani tržbu, neví. Z dívek, které tam v té době byly, si pamatuje XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, která byla z Běloruska. Také tam byly dvě dívky z Rumunska nebo Bulharska. V klubu Cotton byla pouze jednou na výpomoci, občas tam zašla na kávu. Při výslechu u hlavního líčení vypověď, kterou učinila z přípravného řízení, potvrdila a v podstatných okolnostech i vypovídala shodně s touto vypovědí.

**Svědkyňě XXXXX** byla vyslechnuta při hlavním líčení dne 13.7.2009. Uvedla, že z obžalovaných zná XXXXX jako barmana klubu Cotton ve Strážném. V klubu tancovala striptýz. Svědkyně popřela, že by chodila na pokoj s klienty. Když byla dotazována, co ostatní dívky, tvrdila, že ty si klienty na pokoj odváděly, ale neví o tom, že by za to klienti něco platili, že by dívky finanční prostředky za to odváděly barmanovi, ani neví, z čeho dívky žily. Z celkového vystupování této svědkyně u hlavního líčení bylo zřejmé, že některé skutečnosti, na které byla dotazována, zamlčuje, neboť z důvodu, že opakovaně pobývala, v nočním klubu Cotton musela vědět o tom, že se tam provozuje prostituce, v jakém rozsahu, za jaké částky i o způsobu odvádění peněz. Tyto skutečnosti tak, jak vyplývají jednak z obhajoby obžalovaných, jednak z vypovědi některých dalších svědků nemohla ani tato svědkyně přehlédnout. Nelze její vypověď hodnotit jako věrohodnou.

**Svědkyňě XXXXX** při výslechu u hlavního líčení vypověděla, že z obžalovaných zná XXXXX. V nočním klubu byla pouze ubytována. Platila tam 300,- Kč denně, finanční prostředky získávala od svého přítele XXXXX, jehož příjmení si nepamatuje, byl z Německa. Peníze za ubytování dávala na bar barmance XXXXX. Její přítel bydlel v Německu a dojížděl za ní na noční podnik dvakrát týdně. Svědkyně tvrdila, že žádného jiného klienta na pokoj nebrala. Žádné peníze XXXXX ani barmance neodváděla, kromě peněz za ubytování a za konzumaci pití. Vypověď této svědkyně při hlavním líčení nepůsobila věrohodně. Svědkyně například uváděla, že neví, zda si dívky odváděly některé hosty na pokoj s odůvodněním, že jí to nezajímalo. I pokud by jí to nezajímalo, tak by si takové skutečnosti musela všimnout, zvláště, když je spolehlivě jinými důkazy prokazováno, včetně vypovědi obžalovaného XXXXX, že ženy, které byly ubytované na nočním podniku, si klienty na pokoj odváděly a také za ně předávaly inkasované platby některému z barmanů nebo obžalovanému XXXXX. Na druhé straně svědkyně tvrdila, že žádná z dívek, které byly v nočním klubu, nebyla k ničemu nucena, že pokud by tomuto tak bylo, tak by si toho všimla. Toto tvrzení je v rozporu s předchozím vyjádřením svědkyně, že se o dívky, které tam byly, nezajímala. Spíše by si musela všimnout toho, že některá z dívek odchází s klientem na pokoj, než toho,

zda byla některá z dívek někým k něčemu nucena, zvláště pokud by se takovéto jednání vůči některé z žen odehrávalo mimo prostor baru. Svědkyně některé skutečnosti účelově zamlčovala a některé zkreslovala. Její výpověď byla v rozporu s dalšími provedenými důkazy a byla vyhodnocena jako nevěrohodná. I z toho co svědkyně uvedla je zřejmé, že obživu získávala prostitucí.

**Svědčce XXXXX** vypověděla, že pracovala v nočním klubu Cotton v období od roku 2004 do roku 2007. XXXXX tam dělal provozního, občas pracoval jako barman. Pracovala tam jako prostitutka, kromě ní tam byly i další ženy, pohybovalo se to od pěti do deseti, byly tam Češky i další různé národnosti. Když přišel zákazník, dalo se mu pít, přišla k němu slečna, která se k němu posadila, pak šli spolu na pokoj, vzala si od něho peníze, odevzdala je na baru. Ceny za sexuální služby byly stanoveny za půl hodinu 60 Euro, za hodinu 90 Euro a whirlpool 130 Euro. Vybrané částky od klienta byly pouze za sexuální služby a polovina za toho se odevzdávala na baru. Platila také nájem, a to 20 Euro za týden, to odevzdávala na baru. Jako barman tam působil muž jménem XXXXX, jeho příjmení nezná. Po předložení fotodokumentace svědkyně označila osobu XXXXX.

**Svědčce XXXXX** vypověděla, že v nočním klubu Cotton působila jako tanečnice, byly tam i jiné ženy, které provozovaly prostituci. Obžalovaný XXXXX tam působil jako provozní. Sazby tam měly stanoveny. Ženy tam byly také ubytovány. Polovinu ze získaných peněz odváděly majiteli klubu. Ten tam byl tak třikrát do týdne. Pokud tam nebyl, peníze ženy odváděly na bar. Nějakou dobu tam jako barman působil XXXXX. Svědkyně uvedla, že ona sama platila za ubytování. Evidenci o tom, která žena a jak dlouho byla s klientem na pokoji, vedl barman, psalo se to na papír, částku inkasoval barman od ženy, která poskytovala sexuální služby.

**Svědčce XXXXX** vypověděla, že v období roku 2004 až 2007 pracovala v nočním klubu Cotton jako tanečnice a dělala také společnost, tedy provozovala prostituci. Sazby byly stanoveny na půl hodinu s klientem 60 Euro, hodinu 90 Euro. Z toho dostávala polovinu. Částku, kterou převzala od klienta, odevzdala barmanovi, tito se tam střídali. Svědkyně vypověděla, že obžalovaný XXXXX tam dělal provozního. Občas činnost barmana vykonával XXXXX (obžalovaný XXXXX) a také XXXXX (obžalovaný XXXXX). Barman si převzaté peníze dával stranou a měl to rozdělené podle žen, od kterých to převzal. V té době tam bylo kolem osmi až devíti žen. Děvčata se střídala, majitelem je němec XXXXX, který tam jezdil nejvýše jednou za týden.

**Svědčce XXXXX** vypověděla, že do České republiky přijela na základě pozvání XXXXX, které jí on vyhotovil. Zpočátku pracovala v klubu Tifany, kde barmanem byl XXXXX, který mluvil rusky. Když tento klub byl zavřen, tak přešli na noční klub Amor. Svědkyně uvedla, že v tomto nočním klubu s ní byla tři děvčata a barman. Barmanem tam byla XXXXX a XXXXX, které se střídaly. Za dobu pobytu v těchto dvou klubech vydělala asi 4.000 Euro a stejnou částku vydělala pro noční bary. Na ruku však dostala pouze asi 1.000 Euro. Peníze, které převzala od klienta, se dávaly barmanovi ještě předtím, než se šlo na pokoj. Na Amoru byly sazby 60 Euro za půl hodiny a 90 Euro za hodinu. Ve výpovědi uvedla, že sama požádala XXXXX, aby ji vzal do České republiky, chtěla tancovat striptýz v klubu. Dohodli se, že náklady, které vynaloží XXXXX v souvislosti s vyřízením víza, pozvání a náklady na cestu mu uhradí, až bude tancovat striptýz. Současně však řekla, že pokud by se jí nějaký klient líbil, tak by s ním mohla jít na pokoj a získat tak zvláště ještě další peníze. Po příjezdu do Prahy byla jeden v bytě XXXXX, domlouvali se, kde by to bylo nejlépe. Nabídl jí, aby jela do klubu do Železné Rudy. Pak zatelefonoval XXXXX

(obžalovaný XXXXX) a ten si pro ni přijel na benzinovou čerpací stanici. Neviděla, že by mezi nimi došlo k předání nějakých finančních prostředků. Po dobu, co byla v nočním baru Tifany, ji byly peníze vypláceny, když pak byla v nočním podniku Amor, XXXXX zakázal vyplácet ty peníze s tvrzením, že v baru Tifany utratila 1.500,- € a tuto částku měla dlužit XXXXX. Dokud tento dluh nebyl uhrazen, platil jí pouze 5,- € na den. Týdně vydělala 300,- € až 350,- € a stejnou částku vydělala i pro noční bar.

**Svědkyňě XXXXX** vypověděla, že do nočního klubu Cotton, který byl erotickým klubem, kde se provozovala prostituce, se ubytovala a měla k nabídce kosmetiku. V klubu se bavila s ostatními ženami a z rozhovoru vyplynulo, že se jedná o erotický klub, kde se provozuje sex za úplat. V klubu se seznámila se sympatickým hostem, tento host podle pravidel klubu musel zaplatit za hodinu, kterou s ním strávila na pokoji, přestože ona po něm nic nechtěla. Setkala se tam s ním třikrát, pokaždé musel zaplatit. Platil barmance XXXXX. Svědkyňě uvedla, že ona od něho dostala parfém. Pohlavní styk však měli pouze v jednom případě. Za každý pobyt na pokoji s tím mužem dostala 30 Euro, celkem získala 90 Euro.

**Svědkyňě XXXXX** vypověděla, že pracovala v nočním klubu Cotton, dozvěděla se o něm od kamarádky XXXXX. Umožnil jí tam pracovat pan XXXXX. Majitelem klubu byl XXXXX. Provozovala se tam prostituce, bylo tam šest až sedm dívek, nebyla tam žádná, která by pouze provozovala tanec a neprovozovala prostituci. Klient platil předem, než šli na pokoj, částka byla předána barmanovi, z toho pak měla půlku, stejně tak měla provizi na spotřebovaném pití ve výši poloviny. Pracovala tam tak, že tam byla měsíc, pak týden nebo čtrnáct dní byla mimo klub, pak se tam zase vracela. V nočním klubu Cotton pracovali jako barmani pan XXXXX a pan XXXXX.

**Svědék XXXXX** vypověděl, že zná oba noční kluby, a to Cotton v Řásnici a Amor ve Vlčích Jámách. Tyto kluby zná v souvislosti, že tam jezdí s přáteli za zábavou. V klubu Amor byl asi pouze jednou. V uvedených klubech se poskytují sexuální služby. Půl hodina stojí 60 Euro, hodina 90 Euro. Svědek uvedl, že vždy platil dívkám na pokoji. Barmani tam byli XXXXX a jeho přítelkyně XXXXX. Také tam byl XXXXX, toho tam viděl asi dvakrát nebo třikrát, to však nebyl Čech, měl něco společného s Ukrajinou.

**Svědkyňě XXXXX** vypověděla, že v létě roku 2004 ji dohodila XXXXX, jejíž příjmení si nepamatuje, možnost pracovat v nočním klubu Cotton v Řásnici jako tanečnice. S tím souhlasila. Majitelem byl nějaký Němec XXXXX, s ním však nemluvila, neboť tam nebyl často. Když tam nastoupila, s ní nastoupila ještě sestra XXXXX a pak XXXXX, jejíž příjmení nezná. V klubu pracoval XXXXX jako vedoucí klubu. Jako barmanka tam pracovala XXXXX, občas za barem pracoval i XXXXX. Dohodli se, že za ubytování bude platit 2.000,- Kč měsíčně. Za striptýz dostávala 40,- € až 50,- €, záleželo na dohodě s klientem. Bylo tam více dívek, z Moravy, Češky, Ukrajinky, jejichž jména si nepamatuje. V klubu pracovala minimálně půl roku. Bylo to v intervalech, byla tam třeba týden, pak jela domů, pak se zase do klubu vrátila. Dělal také společníci, a když chtěl klient zaplatit sex, tak s ním šla na pokoj. V průměru to bylo za 80,- € na hodinu. Svědkyňě uvedla, že ona si říkala o 100,- €. Nikdy se nesešla s tím, že by jí nebo nějakou jinou dívku někdo nutil k provozování těchto služeb.

Při výslechu u hlavního líčení dne 13.5.2009 svědkyňě potvrdila svoji výpověď z přípravného řízení. Setrvala také na tvrzení, že všechny peníze od klientů jí zůstávaly. Z obžalovaných označila, že zná jako XXXXX obžalovaného XXXXX. V nočním klubu Cotton bydlela na pokoji se svojí přítelkyní XXXXX. Zápisy do ubytovací knihy prováděli barmani.

K výpovědi této svědkyně obžalovaný XXXXX uvedl, že částky, které převzaly ženy od klientů, se dělily, polovinu odevzdávaly na baru. K tomu svědkyně uvedla, že neví, jak je možné, že ona jediná nevěděla, že polovina tržby se odevzdávala na baru. Nebyla schopna vysvětlit věrohodným způsobem rozpor své výpovědi ohledně nakládání s částkami získaných od klientů s výpověďmi jiných svědků a zejména s obhajobou XXXXX. Posléze připustila, že je možné, že tvrzení obžalovaného XXXXX je pravda.

K odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na telefonním čísle XXXXX užívané obžalovaným XXXXX je zjišťována činnost odsouzených XXXXX a XXXXX v období od 24.1.2007 do 6.3.2007. Je zřejmé, že oba odsouzení obžalovanému XXXXX podávali celkem pravidelně informace o své činnosti, a to XXXXX v nočním podniku Amor a XXXXX v nočním podniku Cotton. Z obsahu rozhovorů je však zřejmé, že měli navzájem informace mezi sebou i oba odsouzení, tj. XXXXX a XXXXX a obžalovaný XXXXX vůči nim vystupoval z pozice nadřízeného. Z obsahu rozhovorů je také zřejmé, že oba odsouzení v nočních podnicích řídí a dohlíží na poskytování erotických služeb za úplatu, tuto činnost evidují. Z obsahu rozhovorů je také zřejmé, že oba odsouzení inkasovali peníze za erotické služby poskytované ubytovanými ženami v nočních klubech (č. l. 1420 - 1438 spisu). Obdobné skutečnosti jsou pak zjišťovány z odposlechu a záznamu telefonických hovorů na tel. č. XXXXX v období od 6.3.2007 do 3.4.2007 (č. l. 1439 - 1448 spisu). Také z přepisu telefonického rozhovoru, který dne 24.1.2007 vedl odsouzený XXXXX s obžalovaným XXXXX prokazuje organizování prostituce a přebírání finančních prostředků od žen, které prostituci v nočním baru provozují (č. l. 1518 - 1519 spisu).

Byly provedeny i důkazy listinami, které byly zajištěny při domovních prohlídkách, písemnostmi vydanými obviněnými v přípravném řízení. Byl proveden také důkaz odborným vyjádřením z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, kdy byla zkoumána záznamová média, zejména SIM karty, mobilní telefony a počítače (příloha č. 2).

Ze způsobu fungování výše uvedených nočních klubů, v nichž jako zaměstnanci byli pouze odsouzení XXXXX a XXXXX a obžalovaný XXXXX a pouze oni mohli zajišťovat provoz těchto nočních klubů, v nichž se prostituce provozovala, je vyloučeno, že by tyto osoby nevěděly o tom, že tam ubytované ženy provozují prostituci a to platí jak ve vztahu k odsouzeným XXXXX a XXXXX, tak ve vztahu k obžalovanému XXXXX. Ten ve své obhajobě i popisuje způsob, jakým byly inkasovány finanční prostředky a v jakém rozsahu od zákazníků, jaký podíl na tom měly ženy poskytující erotické služby a jaký podíl byl zahrnut do tržby. Barmani vedli přesnou evidenci, inkasovali finanční prostředky, které pak předávali buď obžalovanému XXXXX nebo panu XXXXX. Obžalovaný XXXXX i barmani byli odměňováni v závislosti na výši tržby. Všichni tři zajišťovali provoz těchto nočních klubů, zajišťovali inkasování finančních prostředků z provozované prostituce a svou mzdou odvislou od výše tržeb a tak kořistili z prostituce provozované jinými osobami. Rozhodující postavení měl obžalovaný XXXXX, který působil v obou nočních klubech, odpovídal za jejich činnost, neboť vystupoval i z pozice jednatele společnosti XXXXX, provozující výše uvedené noční kluby. V některých případech zastupoval barmany, ale zejména zastupoval majitele klubů v době jeho nepřítomnosti.

Z výše uvedených důkazů je prokazováno, že obžalovaný XXXXX se společně s odsouzenými XXXXX a XXXXX, z pozice jejich nadřízeného, v době přesně nezjištěné od října 2006 do doby svého zadržení dne 4. dubna 2007 jako provozní i přímo jako barman, v nočním klubu Cotton v obci Řásnice 21 a nočním klubu Amor v obci Vlčí Jámy 25, podílel



na peněžních prostředcích získaných z provozování prostituce v nočním klubu Cotton ženami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX českými státními příslušnicemi a dalšími neustanovenými ženami, v nočním klubu Amor ženami XXXXX, českou státní příslušnicí, XXXXX ruskou státní příslušnicí a dalšími neustanovenými ženami, když tyto ženy musely odvést polovinu prostředků získaných z prostituce provozovatelům nočního klubu. Obžalovaný XXXXX řídil společně s odsouzenými XXXXX a XXXXX, provoz těchto nočních klubů, evidenci počtu klientů a výši částek získaných od jednotlivých žen, přebírání plateb za poskytované sexuální služby a obžalovaný XXXXX také rozhodoval o výši odměny odsouzených XXXXX a XXXXX.

Pokud ze strany obhajoby byly výhrady k provedeným důkazům výsledkem svědků dožádanými orgány cizích států, kdy výhrady směřovaly k tomu, že obhájcem nebylo umožněno účastnit se výslechu svědků, lze poukázat na ustanovení § 428 tr. řádu a zejména na článek 3 odst. 1 Evropské Úmluvy o vzájemné pomoci ve věcech trestních. Podle těchto ustanovení úkony prováděné dožádaným státem se provádí podle právní úpravy státu dožádaného. Pokud tedy právní předpisy dožádaného státu nemají úpravu, z níž by vyplývalo, že účinnost provedených důkazů vyžaduje umožnit obhájcem účast u výslechu takového úkonu, v posuzovaném případě výslechu svědků, je účinný i důkaz, který je proveden v nepřítomnosti obhájce. Takovýto důkaz je v souladu s výše citovanými ustanoveními a lze jej použít i v důkazním řízení před soudem.

Doplnění dokazování k návrhu obhájce XXXXX bylo zamítnuto, když požadoval vyslechnout některé svědkyně nově dožádaným příslušným soudem v Ruské federaci za přítomnosti obhájců. Jednak výslechy byly již provedeny, jednak tento požadavek by byl obtížně realizovatelný z toho důvodu, že jak se zjistilo při pokusech svědkyním doručit předvolání k soudu v převážné většině byly tyto snahy neúspěšné, neboť jmenované se v místě bydliště nezdržují. Také návrh obhájce XXXXX byl zamítnut jako nadbytečný, když požadovala provést výslech příslušníků policie, kteří prováděli v nočních klubech kontroly k zjištění, zda tam zaznamenali nějaké náznaky toho, že by na ty, které tam provozovaly prostituci, byl činěn nějaký nátlak, či zda byly omezovány v pohybu apod. Nebylo upřesněno, které příslušníky policie by soud konkrétně měl slyšet a zejména by nebylo možno očekávat nějaká konkrétní zjištění, neboť pokud by příslušníci policie při kontrole zjistili nějaké nezákonné jednání vůči ženám nacházejícím se v nočním klubu, měli by za povinnost takovou situaci řešit. Z tohoto pohledu by předvolávání příslušníků Policie ČR, kteří prováděli v konkrétních nočních klubech kontroly, bylo pouze formální záležitostí.

Skutkový stav tak jak byl prokázán u všech obžalovaných (ad 2, ad 3, ad 4 výroku rozsudku) charakterizuje jednání obžalovaných, spočívající v tom, že kořistili z prostituce provozované jiným. Obžalovaní tímto jednáním naplnili zákonné znaky trestného činu kuplířství podle § 204 odst. 1 tr. zákona. Obžalovaný XXXXX společně s manželkou, odsouzenou XXXXX a obžalovaný XXXXX společně s odsouzenou XXXXX společně provozovali noční podniky, kde bylo prokázáno, že ženy tam ubytované provozovaly prostituci a musely odvádět platby, které za poskytování erotických služeb získaly od klientů výše uvedeným provozovatelům nočního podniku a tito jim ponechávali nejvýše polovinu z takto získaných částek a zbytek zůstával provozovatelům. Odsouzení XXXXX a XXXXX jako barmani nočních podniků, zejména řídili činnost tam ubytovaných prostitutek, kontrolovali a evidovali počet poskytovaných sexuálních služeb jednotlivými ženami, zajišťovali výběr finančních prostředků, které byly získány od klientů těchto žen a tyto odevzdávali XXXXX, který vykonával funkci provozního nočních podniků a byl jednatelem společnosti, která tyto noční podniky provozovala. Odměna odsouzených XXXXX a

XXXXX byla závislá na výši finančních prostředků, které inkasovali od klientů prostituujících žen nebo prostřednictvím těchto žen. Všichni jak odsouzení, tak obžalovaní XXXXX (ad 2 výroku rozsudku), XXXXX (ad 3 výroku rozsudku) a XXXXX (ad 4 výroku rozsudku), tak kořistili z prostituce provozované jinými. Nebylo prokázáno, že by obžalovaní se takového činu dopustili za použití násilí, pohrůžky násilí, pohrůžky jiné vážné újmy nebo zneužívaje tísně nebo závislosti jiného a není prokazováno, že by činem, který spáchali, získali značný prospěch. Jednání u obžalovaných bylo kvalifikováno jako trestný čin kuplířství podle § 204 odst. 1 tr. zákona.

Podle § 12 odst. 12 tr.ř. se skutkem rozumí též dílčí útok pokračujícího trestného činu není-li výslovně stanoveno jinak. V případě jednání obžalovaných XXXXX (ad 2. výroku rozsudku) obžalovaného XXXXX (ad 3. výroku rozsudku) a obžalovaného XXXXX (ad 4. výroku rozsudku) se jedná o samostatné skutky, jejichž podstata spočívá v tom, že provozovali nebo podíleli se na provozu nočních podniků, kde podstatnou část příjmů představovaly platby klientů za poskytnuté erotické služby, tedy kde podstatná část příjmů pocházela z provozování prostituce. Jednání obžalovaných posouzené jako kořistění z prostituce se neodvíjelo od vztahu obžalovaných k jednotlivým ženám provozujících v nočním podniku prostituci, ale především k nočnímu podniku, na jehož provozu se nějakým způsobem podílely. Často šlo o činnost obžalovaných, která neměla bezprostřední vztah k jednotlivým ženám, např. zásobování nočního podniku, úklid a další obdobné činnosti. Provozovali však i takové činnosti, které vztah k jednotlivým ženám měli, např. evidence jejich činnosti a výběr plateb od klientů. Celkově však takovouto činnost obžalovaných nelze posuzovat ve vztahu k jednotlivým ženám jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu ve smyslu citovaného ustanovení. Jde o samostatné skutky, které nesestávají z dílčích útoků. Proto bylo také možné, aby výše popsané skutky byly upřesněny o jména a příjmení konkrétních žen, u nichž se podařilo prokázat, že v posuzované době a v konkrétním nočním podniku provozovaly prostituci. Jednalo se o upřesnění popisu skutku, kdy byly v některých případech uváděny i ženy, které nebyly v popisu skutku tak jak byl popsán v obžalobě, případně ani usnesení o zahájení trestního stíhání. Když pak provedenými důkazy je prokazováno, že kromě ustanovených žen v jednotlivých nočních podnicích provozovaly prostituci i další ženy, které se nepodařilo ustanovit, bylo možno to v popisu skutku vyjádřit slovy „...a další neustanovené ženy.“

Nebylo však možno takto postupovat u jednání, které v obžalobě bylo posuzováno jako trestný čin obchodování s lidmi za účelem pohlavního styku podle § 246 odst. 1, 2 písm. d) tr.zák. účinného do 21.9.2004 a trestný čin obchodování s lidmi podle § 232a odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) tr.zák. účinného do 22.10.2004. Vina takovýmto skutkem byla uznána na základě provedených důkazů pouze u obžalovaného XXXXX (ad 1. výroku rozsudku). U takového jednání, které má být posuzováno jako trestný čin obchodování s lidmi dle § 232a odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) tr.zák. musí být prokazováno, zda jednání pachatele bylo vedeno úmyslem, aby jiného za použití násilí, pohrůžky násilí nebo lsti anebo zneužitím jeho omylu, tísně nebo závislosti, přiměl, sjednal, najmul, zlákal, dopravil, ukryl, zadržoval nebo vydal, aby ho bylo užito k pohlavnímu styku anebo k jiným formám sexuálního obtěžování nebo zneužívání a takový čin spáchal v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci. Zda takovéto jednání s takovýmto úmyslem na straně pachatele bylo je nutno zkoumat a prokazovat ve vztahu k jednotlivým osobám v posuzovaném případě k jednotlivým ženám. U obž. XXXXX takovéto jednání je prokazováno ve vztahu ke XXXXX a XXXXX. Jedná se o dva dílčí útoky pokračujícího trestného činu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 12 tr.ř. Do tohoto skutku tak, jak je u obž. XXXXX popsán ve výroku pod bodem ad 1 výroku rozsudku nebylo možno zahrnout XXXXX (vystupující jako svědkyně vyslechnutá dle § 55 odst. 2

tr.ř.), protože v popisu skutku v podané obžalobě nebyla tato svědkyně uvedena. Naopak u ostatních žen, které jsou uvedeny v obžalobě v popisu skutku, který byl obžalobou posuzován jako trestný čin obchodování s lidmi za účelem obchodního styku dle § 246 odst. 1, 2 písm. d) tr.zák. účinného do 21.10.2004 nebo jako trestný čin obchodování s lidmi dle § 232a odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) tr.zák. účinného od 22.10.2004 muselo být samostatně rozhodnuto jako o dílčích útocích a v posuzovaném případě bylo rozhodnuto, že ohledně těchto dílčích útoků se obžalovaný XXXXX z obžaloby zprošťuje.

Obžalovaný XXXXX v době přesně nezjištěné nejméně od počátku měsíce února 2005 do konce měsíce dubna 2006, v úmyslu získat ženy k provozování prostituce v České republice, pod falešnou záminkou obstarání zaměstnání barmanky, přesvědčil k cestě z Ruska do České republiky, zajistil pozvání, vízum a jízdenku pro XXXXX, nar. XXXXX, a po příjezdu do Prahy ji nechal dopravit do nočního klubu Venuše v Českých Velenicích k provozování prostituce a pod záminkou obstarání práce pokojské, uklízečky, přesvědčil k cestě do České republiky z Ruska XXXXX, této vyřídil vízum a opatřil jízdenku, ale po jejím příjezdu ji dovezl do nočního klubu Peep v Dolním Dvořišti, aby tam provozovala prostituci, toto poškozená odmítla a následující den s pomocí neustanovené osoby se jí podařilo z nočního klubu uprchnout. Tímto činem, který lze charakterizovat jako jednání jímž jiného lstí a zneužitím jeho omylu přiměl, zjednal, zlákal a dopravil, aby ho bylo užito k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního obtěžování nebo zneužívání a spáchal takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci, naplnil zákonné znaky trestného činu obchodování s lidmi podle § 232a odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákona, jímž byl uznán vinným.

Podle ustanovení § 16 odst. 1 tr.zák. účinného v době spáchání skutků, kterými byli obžalovaní uznáni vinnými se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl trest spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Obdobné ustanovení je v § 2 trestního zákoníku č. 40/2009 Sbírky zákonů, který je účinný od 1.1.2010. Bylo proto nutno zkoumat podle jakého zákona se bude trestnost činu posuzovat. Jednání obžalovaného XXXXX popsané pod bodem ad 1 výroku rozsudku dle trestního zákona účinného v době spáchání činu, vykazuje zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu obchodování s lidmi dle § 232a odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) tr.zák., kde sazba trestu odnětí svobody je stanovena od pěti do dvanácti let. Podle trestního zákoníku účinného od 1.1.2010 tento skutek vykazuje zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu obchodování s lidmi dle § 168 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d), kde sankce je stanovena jako trest odnětí svobody na pět až dvanáct let nebo propadnutí majetku. Skutky tak, jak jsou popsány u obžalovaných XXXXX pod bodem ad 2 výroku rozsudku, obžalovaného XXXXX pod bodem ad 3 výroku rozsudku a u obž. XXXXX pod bodem ad 4 výroku rozsudku podle trestního zákona účinného v době spáchání trestné činnosti vykazuje zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu kuplířství podle § 204 odst. 1 tr.zák., kde sazba trestu odnětí svobody je stanovena až na dobu tří roků. Podle trestního zákoníku účinného od 1.1.2010 výše uvedené skutky vykazují zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu kuplířství podle § 189 odst. 1 tr.zák., kde je sazba trestu odnětí svobody stanovena na šest měsíců až čtyři léta. Nová právní úprava, tedy z hlediska posuzování trestnosti u obžalovaných není příznivější pro obžalované, a proto trestnost jejich činů byla posuzována podle trestního zákona účinného v době spáchání činu, tak jak je to popsáno shora.

Výše uvedený trestný čin všichni tito obžalovaní spáchali v přímém úmyslu ve smyslu § 4 písm. a) tr. zákona. Podle ustanovení § 4 tr. zákona je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel ad a) chtěl způsobem v tomto zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem

chráněný tímto zákonem (přímý úmysl) nebo ad b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (úmysl nepřímý). Obžalovaní si byli vědomi, že jednáním, kterého se dopouští, porušují zájmy chráněné v ustanovení § 204 odst. 1 tr. zákona, kde chráněným zájmem je snaha zabránit kořistění z prostituce jiného. Obžalovaní si byli vědomi nezákonnosti svého počínání, což je zřejmé jednak z opatření, která činili v souvislosti s očekávanými kontrolami prováděnými Policií České republiky. Je to zřejmé i z telefonátů, které mezi sebou vedli, i způsobu organizace této činnosti. Obžalovaní vědomě a cíleně porušovali a ohrožovali chráněné zájmy výše uvedených ustanovení.

Při hodnocení stupně společenské nebezpečnosti v neprospěch obžalovaných bylo přihlédnuto k době, po kterou se výše uvedené trestné činnosti dopouštěli, jak je popsáno shora, kdy páčání trestné činnosti po delší dobu zvyšuje konkrétní stupeň nebezpečnosti jednotlivých obžalovaných. V neprospěch obžalovaných také svědčí spáchání trestné činnosti v přímém úmyslu, tedy ve vyšší míře zavinění. Bylo hodnoceno také, jakou iniciativu jednotliví obžalovaní při páčání výše uvedené trestné činnosti vykazovali, v jakém postavení, případně pracovním zařazení trestnou činnost páčali, tak jak je zjišťována z provedených důkazů. Významně v hodnocení této aktivity obžalovaných napomáhají odposlechy a záznamy telefonických hovorů. Nejvýraznější aktivita na řízení, organizování a činnosti prostituujících žen je ze strany obžalovaného XXXXX, v jehož neprospěch svědčí, že spáchal dva závažné a společensky nebezpečné činy. Na druhé straně bylo přihlédnuto k doznání obžalovaného XXXXX a k dílčímu doznání dalších dvou obžalovaných, čímž částečně pomohli k objasnění skutkového stavu. V jejich prospěch svědčí též, že před spácháním nyní projednávané trestné činnosti nebyli soudně trestáni a lze mít za to, že vedli řádný život.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře bylo vycházeno jednak z ustanovení § 23 tr. zákona, podle něhož účelem trestu je chránit společnost před pachateli trestných činů, zabránit odsouzeným další páčání trestné činnosti a vychovat je k tomu, aby vedli řádný život a působit výchovně i na ostatní členy společnosti, dále bylo vycházeno z ustanovení § 31 tr. zákona, podle něhož při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k stupni nebezpečnosti trestného činu pro společnost k možnosti nápravy a poměrům pachatele u spolupachatelů též k tomu, jakou měrou jednání přispělo k páčání trestného činu.

U obžalovaného XXXXX byl ukládán úhrnný trest odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 232a odst. 3 tr.zák. tedy podle sazby trestu odnětí svobody v rozmezí od pěti do dvanácti let. Po zhodnocení všech okolností případu, přihlédnutí k osobě obžalovaného z pohledu možnosti jeho nápravy, byl trest ukládán na spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy na dobu pěti let. Tento trest je ze zákona nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 39a odst. 2 písm. c) tr.zák. pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou pachatele, když nebyly shledány důvody pro postup dle § 39a odst. 3 tr.zák. K dosažení účelu trestu u tohoto obžalovaného se jeví jako potřebné uložit též trest propadnutí věci, a to peněžních prostředků, které byly zajištěny u obžalovaného dne 5.4.2007, a to ve výši 1.000 €, dále 1.550 USD a ve výši 4.100,- Kč. Soud má za prokázané, že tyto finanční prostředky obžalovaný získal v souvislosti s páčáním trestné činnosti, když v té době nevyvíjel žádnou legální činnost, z níž by vykazoval příjmy v rozsahu zajištěných finančních prostředků.

U obžalovaného XXXXX, stejně tak u obžalovaného XXXXX, byl trest ukládán dle § 204 odst. 1 tr.zák., kde sazba trestu odnětí svobody, jak již bylo uvedeno, je v rozsahu tří

roků. U obou obžalovaných byl vzhledem k závažnosti spáchané trestné činnosti a době jejich páchaní trest ukládán v horní polovině zákonné trestní sazby u každého na dobu dvou roku a šesti měsíců. Výkon těchto trestů byl také u obou obžalovaných podmíněně odložen dle § 60a odst. 1, 2, § 58 odst. 1 tr.zák., a to na zkušební dobu čtyř roků u každého za současného stanovení dohledu nad obžalovanými s omezením dle § 60a odst. 3 tr.zák., že ve zkušební době nesmí vykonávat pracovní činnost v barech, penzionech a restauracích a zařízeních obdobného charakteru v době od 22.00 hod. do 05.00 hodin. Toto omezení bylo uloženo proto, aby obžalovaným bylo zamezeno provozovat stejnou nebo obdobnou činnost, pro kterou byli nyní uznáni vinnými.

U obžalovaného XXXXX bylo přistoupeno též k uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech, jejichž předmětem činnosti je hostinská činnost, pořádání kulturních produkcí, zábav a provozování zařízení sloužících k zábavě a ubytovacích služeb na dobu pěti let, neboť tento obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl i v souvislosti s funkcí jednatele ve společnosti mající výše uvedený předmět činnosti. U obžalovaného XXXXX byl uložen také trest propadnutí věci, a to zajištěné peněžní částky, která byla zajištěna dne 5.4.2007 ve výši 917 € a pochází z trestné činnosti.

V průběhu přípravného řízení v souvislosti s prováděním domovních prohlídek v nočním klubu Cotton v obci Řásnice č. 21, a v nočním klubu Amor v osadě Vlčí Jámy 25, obec Lenora, byly zajištěny peněžní prostředky, u kterých je zřejmé, že pocházejí z trestné činnosti, která byla páchána ve výše uvedených nočních klubech, že peněžní prostředky pocházejí z prostituce provozované v těchto nočních klubech a byly shledány zákonné podmínky pro zabránění věci ve smyslu ustanovení § 101 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť soud má za prokázané, že tyto zajištěné peníze jsou výnosem trestného činu, byly získány v souvislosti spácháním trestného činu kuplířství a nenáleží pachateli. Proto bylo vysloveno zabránění věci, finančních prostředků zajištěných při provádění domovní prohlídky v obci Řásnice čp. 21, a to částky 590,- € zajištěné v obálce nadepsané XXXXX (stopa č. 6), částky 20,- € a 250 centů v obálce nadepsané XXXXX (stopa č. 6), částky 170,- € a 100 centů v obálce s nápisem XXXXX (stopa č. 12) a částky 1.370 € zajištěných v kasírtašce (stopa č. 12), dále bylo vysloveno zabránění částky 305,- € zajištěné při domovní prohlídce ve dne 4.4.2007 v nočním klubu Amor v osadě Vlčí Jámy 25 (položka č. 10 protokolu o domovní prohlídce). V souladu s ustanovením § 3 odst. 2 trestního zákoníku bylo o ochranném opatření, zabránění věci, rozhodováno podle zák. č. 40/2009 Sb., tedy podle zákona účinného v době, kdy se o ochranném opatření rozhoduje.

Protože na základě soudu dostupných důkazů, které byly v průběhu hlavního líčení provedeny nebylo prokázáno, že by se obž. XXXXX dopouštěl některých dalších dílčích útoků vůči ženám tak, jak je to popsáno v obžalobě, kdy nebylo prokázáno, že by obžalovaní XXXXX nebo XXXXX platili za dívky dodávané do nočních barů částky ve výši nejméně 1500 Euro, že by je nutili provozovat prostituci, nebylo prokázáno, že by v součinnosti s XXXXX pod falešnou záminkou obstarání zaměstnání se podíleli na vylákání nezjištěného počtu žen ze zahraničí, že by organizovali jejich dopravu do České republiky a podíleli se i na jiných činnostech, které jsou popsány v obžalobě a které nebyly prokázány, bylo rozhodnuto, že obžalovaní se podle § 226 písm. a) tr.ř. zprošťují obžaloby pro spolupachatelství k trestnému činu obchodování s lidmi za účelem pohlavního styku podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 246 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákona účinného do 21.10.2004, spolupachatelství k trestnému činu obchodování s lidmi podle § 9 odst. 2 tr. zákona k § 232a odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákona účinného od 22.10.2004, jehož se měli dopustit tím, že v době

přesně nezjištěné nejméně od počátku roku 2002 do 21.10.2004 a od 22.10.2004 doby svého zadržení dne 4.4.2007 XXXXX, pod falešnou záminkou obstarání zaměstnání jako uklízečky nebo pomocnice v kuchyni nebo jiné podobné práce nebo pod záminkou zajištění výuky cizích jazyků v České republice, zorganizoval nábor dívek v zahraničí, zejména v Rusku, na Ukrajině, v Bělorusku, v Rumunsku a jinde a do České republiky vylákal nejméně 16 žen a to XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, po jejich příjezdu do České republiky tyto ženy rozmístil do nočních klubů a to Peep v Dolním Dvořišti, Amor v obci Vlčí Jámy a Cotton v obci Řásnice, které provozovali XXXXX nebo XXXXX, kteří za dodané dívky a XXXXX, nar. XXXXX zaplatili přesně nezjištěné finanční částky, nejméně však 1.500,- Euro za osobu, a zde je nutili provozovat prostituci s tím, že si musí odpracovat svůj dluh ve výši částky, která byla zaplacená XXXXX za jejich dodání, navíc je nutili jim odevzdávat část peněz, nejméně polovinu získaných z prostituce a takovým způsobem získali XXXXX, XXXXX a XXXXX v uvedeném období nejméně 24.000,- Euro;

po předchozí vzájemné dohodě v době přesně nezjištěné od počátku roku 2005 do doby svého zadržení XXXXX jako jednatel společnosti XXXXX, když tato společnost provozuje noční kluby Cotton v obci Řásnice 21, okres Prachatice, a Amor v obci Vlčí Jámy 25, okres Prachatice, ve spolupráci s XXXXX, který pod falešnou záminkou obstarání zaměstnání vylákal přesně nezjištěný počet žen ze zahraničí, zejména z Ruska, Ukrajiny a odjinud, zorganizoval jejich dopravu do České republiky a následně je předal na dohodnutém místě XXXXX, který za každou dívku zaplatil předem určenou sumu, nejméně 1.500,- Euro a kterou si dívky musely odpracovat provozováním prostituce ve výše uvedených nočních klubech nebo i na jiných místech, a takto vylákali XXXXX k cestě do České republiky, kde ji dne 14.1.2007 na benzínové čerpací stanici ÖMV v Praze 5, Malé Chuchli XXXXX předal XXXXX, který za ni zaplatil nejméně 1.500,- Euro a následně ji převezl do nočního klubu Tifany v Železně Rudě, kde ji přinutil provozovat prostituci s tím, že si musí odpracovat svůj dluh vzniklý zaplacením částky za její osobu, v tomto klubu musela poskytovat erotické služby nejméně do konce února 2007 a od počátku března 2007 dosud je nucena provozovat prostituci v dalších klubech, a to Amor v obci Vlčí Jámy 27 a Cotton klubu v Řásnici, neboť nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž jsou obžalovaní stíháni.

**P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného, do osmi dnů od jeho doručení, a to s potřebným počtem stejnopisů pro doručení všem stranám (§ 248 odst. 1, § 251, § 252 tr.ř.)**

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybný (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

**Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 tr.ř.).**

**Krajský soud v Českých Budějovicích dne 24. ledna 2011**

Za správnost vyhotovení:  
Květa Zdrhová

**JUDr. Slavomír C i r h a n , v.r.**  
předseda senátu