

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Strouhy a soudců JUDr. Zdeňky Sedlákové a JUDr. Bohuslava Petra, Ph.D. v exekuční věci oprávněných:

a) nezletilá [redacted], narozena [redacted],  
bytem [redacted]

b) nezletilá [redacted], narozená [redacted],  
bytem [redacted],

zastoupených matkou [redacted], narozenou [redacted],  
bytem [redacted], zastoupenou  
[redacted], obecným zmocněncem bytem  
[redacted]

proti  
povinnému:

[redacted], narozený [redacted],  
bytem [redacted],

**o zastavení exekuce**, o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 15.8.2018, č.j. 49 EXE 905/2015-107,

### takto:

- I. Usnesení okresního soudu se ve výroku v odstavci II. **mění** tak, že exekuce se **zastavuje** zcela.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud ve výroku v odstavci I. zastavil exekuci co do vymáhání běžného výživného, když povinný podáním ze dne 22.6.2018 navrhl zastavení exekuce s tím, že dlužné výživné je zcela uhrazeno a běžné výživné bude splácet řádně a včas k rukám matky oprávněných. Matka oprávněných jednající za oprávněné s návrhem na zastavení souhlasila. Okresní soud proto postupoval dle ust. § 268 odst. 1 písm. c) o.s.ř. Ve výroku v odstavci II. zamítl návrh povinného na zastavení exekuce zcela s odkazem na ustanovení § 55a zákona č. 120/2001 Sb. (dále jen exekuční řád), když v době rozhodování dle sdělení soudního exekutora povinný dosud neuhradil náklady exekuce ve výši 4.592 Kč. Při rozhodování správně vyšel z toho, že exekuce může být zcela ukončena teprve úhradou, případně vymožením veškerého vymáhaného plnění, včetně nákladů exekuce a tato podmínka v době rozhodování soudu splněna nebyla.
2. Proti citovanému usnesení se odvolává povinný, a to proti jeho výroku v odstavci II. s tím, že na základě jeho žádosti ze dne 26.7.2018 mu bylo soudním exekutorem sděleno, že k 27.7.2018 náklady exekuce představují 3.962,30 Kč. Tuto částku uhradil prostřednictvím poštovní poukázky dne 4.8.2018.

3. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o.s.ř.) po posouzení podaného dovolání z pohledu § 201, § 202 a § 204 o.s.ř. konstatuje, že jde o odvolání podané osobou oprávněnou, přípustné a včasné.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení a řízení, které předcházelo jeho vydání podle § 212a odst. 1, 3 a 5 o.s.ř. a bez nařízení jednání, jak mu to umožňuje § 254 odst. 8 o.s.ř., dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. V posuzované věci Okresní soud v Českých Budějovicích dne 16.3.2015 pod č.j. 49 EXE 905/2015-13 nařídil exekuci na majetek povinného k vymožení pohledávky oprávněných na dlužné a běžné výživné a provedením exekuce byl pověřen JUDr. Pavel Vyžral, soudní exekutor. V průběhu exekuce došlo ke změně v osobě soudního exekutora. Návrhem ze dne 22.6.2018 povinný navrhl zastavení exekuce s tím, že dlužné výživné je uhrazeno a běžné výživné bude nadále splácet, přičemž zákonná zástupkyně oprávněných se zastavením exekuce souhlasila. V době rozhodování soudu prvního stupně však nebyly ještě uhrazeny náklady soudního exekutora. Ten dne 30.8.2018, tedy po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, pod č.j. 8 EXE 62/17-48 vydal oznámení o skončení exekuce podle § 46 odst. 8 exekučního řádu, z něhož vyplývá, že pohledávka oprávněných, její příslušenství a náklady exekuce byly zcela vymoženy, exekuce je provedena a zanikla spolu s pověřením soudního exekutora k jejímu provádění. Zanikly i účinky všech exekučních příkazů, které byly v exekučních řízeních vydány.
6. Za této situace odvolací soud postupem dle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak že se exekuce zastavuje zcela, když po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně bylo prokázáno, že exekuce zanikla vymožením.
7. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 2 o.s.ř., když v odvolacím řízení procesně úspěšnému povinnému žádné náklady nevznikly a s ohledem na účinky oznámení soudního exekutora o ukončení exekuce není prostor k rozhodování o nákladech účastníků řízení v prvním stupni.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 30 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb.).

České Budějovice 3. října 2018

JUDr. Tomáš Strouha v.r.  
předseda senátu