



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Kubánka a přísedících Dany Petrové a Anny Frankové v hlavním líčení konaném dne 30. června 2014, **t a k t o:**

Obžalovaný

██████████ ██████████

**nar.** ██████████ **v** ██████████  
**trvale bytem** ██████████

**j e v i n e n , ž e**

jako jednatel a odpovědný pracovník společnosti ██████████, která provozovala zábavné středisko pro děti pod názvem ██████████ adrese ██████████, ██████████, využívá důvěry zákonných zástupců svěřených dětí, tyto pod záminkou umožnění volné zábavy v prostorách zařízení, kdy jim nabízel alkoholické nápoje, případně pouštěl filmy s nevhodnou tematikou, a to za účelem využít dětí pro vlastní pohlavní ukojení,

I. v blíže nezjištěné době v měsíci březnu 2013, nejspíše dne 8.3. v nočních hodinách, v ██████████ v ██████████ ulici v domě č. ██████████ v provozovně ██████████ (identifikační číslo provozovny ██████████), kdy mu zákonní zástupci po vzájemné dohodě svěřili své nezletilé děti ke společné zábavě a k přenocování, mezi jinými přítomné nezletilé

████████████████████, nar. ██████████, ve spánku stáhl kalhoty od pyžama, nejméně ji doširoka roztáhl poševní vchod a pořídil fotografie pochvy a dále fotografie obnaženého zadečku nezletilé, fotografie uložil na paměťovou kartu typu SDHC modré barvy zn. ADATA 16 GB, výrobní číslo G16G1202437717 pro svou potřebu,

II. v blíže nezjištěné době od 18.30 hodin dne 6. 4. do 12.00 hodin dne 7. 4. 2013 na témže místě v době, kdy mu zákonní zástupci po vzájemné dohodě svěřili své nezletilé děti ke společné zábavě a k přenocování, mezi jinými přítomné nezletilé ██████████, nar. ██████████, podal drink s nezjištěným alkoholem, usadil se vedle ní na gauči ke sledování televize, přikryl jim oběma nohy peřinou a pod peřinou hladil nezletilou na vnější straně stehna, což se jí nelíbilo a poposedla si od něho, obviněný nedbal projevu nesouhlasu a opakoval to znovu, nejméně však v pěti až šesti případech do té doby než se poškozená z gauče zvedla a odešla spát,

III. v blíže nezjištěné době od 18.00 hodin dne 18. 5. do 10.00 hodin dne 19. 5. 2013 na témže místě v době, kdy mu zákonní zástupci po vzájemné dohodě svěřili své nezletilé děti ke společné zábavě a k přenocování, mezi jinými přítomné nezletilé ██████████, nar. ██████████, nejdříve podal láhev alkoholického nápoje zn. Frisco a kávovou lžičku blíže neurčené tekutiny bílé barvy, když po požití alkoholu nezletilá usnula během sledování televizního programu na rozkládacím gauči, jí obviněný stáhl spodní kalhotky pod kolena, roztáhl nohy, vložil svůj pohlavní úd do jejího přirození a pohyboval s ním, poškozená se probudila bolestí, nevěděla jak se má zachovat, se zavřenýma očima jej odstrkovala a obviněný svého jednání zanechal,

IV. od blíže nezjištěného dne do 24. 5. 2013 měl uloženy na počítači zn. TEAC s WIFI adapterem USB zn. D-Link bez výrobního čísla soubory 17 fotografií obnažených dětí vyzývavě předvádějících pohlavní orgány a dětí v různých polohách předvádějících sexuální styk s nimi,

### **t e d y**

#### **ad I., III.**

donutil jiného k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, uvedený čin spáchal souloží a jiným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

#### **ad II.**

dítě mladší patnácti let svěřené jeho doзору jiným způsobem pohlavně zneužil,

#### **ad I., IV.**

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě, vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

### **t í m   s p á c h a l**

#### **ad I., III.**

pokračující zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst.1 alinea 2, odst.2 písm. a), odst.3 písm. a) trestního zákoníku,

**ad II.**

zvláště závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst.1, odst.2 trestního zákoníku,

**ad. I., IV.**

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst.1, odst.2 trestního zákoníku.

**a odsuzuje se**

Podle § 185 odst. 3 tr.zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dobu **8 (osm) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:

- jeden kus paměťové karty SDHC, zn. Sandisk Ultra o kapacitě 8 GB,
- jeden kus paměťové karty SDHC, zn. ADATA o kapacitě 16 GB,
- část propisovací tužky se záznamovým zařízením s flash pamětí o kapacitě 4 GB,
- stolní počítač zn. TEAC s WIFI adaptérem, USB zn. D-LINK bez výrobního čísla
- jeden kus paměťové karty zn. Sandisk o kapacitě 8 GB,

Podle § 99 odst. 2 písm. a) odst. 4 tr.zákoníku se obžalovanému dále **ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě**.

**O d ů v o d n ě n í:**

Po provedeném dokazování v průběhu hlavního líčení byl zjištěn následující skutkový stav věci. Obž. [REDAKCE] vystupoval jako společník a současně jako statutární zástupce obchodní společnosti [REDAKCE], která provozovala zábavní centrum pro děti pod názvem [REDAKCE] a to zhruba od poloviny roku 2012. Obžalovaný byl zcela jednoznačně jedinou osobou, která fakticky zajišťovala provoz zábavního centra v roce 2013, podílela se na obsluze zařízení a využívala jako jediná dospělá osoba i nainstalované počítače. V rámci služeb, které byly provozovnou poskytovány, bylo i tzv. víkendové přenocování určené pro děti se souhlasem zákonných zástupců. Obžalovaných komponovaných víkendových akcí využil k vlastnímu záměru a to pohlavnímu uspokojení na nezletilých. Za tímto účelem pro získání důvěry u nezletilých návštěvníků, v případě projednávaných skutků, výhradně dívek ve věku do 15 let, jim podával svévolně různé alkoholické nápoje, umožnil návštěvnicím sledování filmů s nevhodnou tematikou (horory, milostné příběhy apod.), nabízel jim možnost koupání v prostorách dětského zařízení. Převážně v pozdních večerních hodinách, resp. nočních hodinách, využil spánku dívek a bez jejich vědomí a souhlasu s nimi uskutečnil různé formy pohlavního styku, včetně soulože s poškozenou [REDAKCE].

V případě skutku vymezeného ad I výroku rozsudku bylo zjištěno, že obžalovaný využil svěřeni nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE], k uskutečnění pohlavního styku, když v blíže nezjištěné době měsíce března 2013, pravděpodobně dne 8. 3. 2013, v provozovně [REDAKCE] využil hlubokého spánku nezletilé, této stáhl kalhoty od pyžama, posléze jí prsty jedné ruky doširoka roztáhl oblast ústí pochvy a pořídil fotografie takto odhaleného orgánu resp. zevních pohlavních orgánů a dále fotografie obnaženého zadečku nezletilé, přičemž tyto z blíže nezjištěného a orgány policie nezajištěného fotoaparátu následně uložil na paměťovou kartu zn. ADATA o kapacitě 16 GB, kterou držel pro vlastní potřebu až do doby zadržení.

Dále bylo na základě provedeného dokazování soudem zjištěno, že obž. [REDAKCE] s odstupem cca jednoho měsíce, konkrétně v období od 6. 4. do 7. 4. 2013, opětovně v provozovně [REDAKCE], tedy v době, kdy mu zákonní zástupci po vzájemné dohodě svěřili nezletilé děti k společné zábavě a přenocování mezi jinými i nezletilou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], této podal záměrně nápoj s nezjištěným druhem alkoholu, v průběhu večera, resp. noci, tuto posadil na pohovku za účelem společného sledování nezjištěného filmu posléze sebe i nezletilou v oblasti dolních končetin zakryl příkrývkou, aby tak zamezil možnost sledovat vlastní počínání před ostatními dětskými návštěvníky, a takto kryt počal nezletilou hladit rukou na vnější straně stehna, s čímž nezletilá projevila nesouhlas tím, že si od obžalovaného odsedla přesto tento své jednání opakoval v dalších pěti až šesti případech, řádově několik minut, na což nezletilá zareagovala tak, že se s gauče odebrala do jiné části provozovny, kde následně usnula.

Nejzávažnějšího jednání, s cílem dosáhnout vlastního pohlavního uspokojení, se obžalovaný dopustil v blíže nezjištěné době od 18. 5. Do 19. 5. 2013, kdy pozval na víkendové přespání se souhlasem zákonných zástupců nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Nezletilé v průběhu večera svévolně podal k požití lahev alkoholického nápoje zn. Frisco a dále kávovou lžičku blíže nezjištěného alkoholu, v průběhu večera a noci ji při sledování filmu vyzval, aby si přisedla na pohovku, čemuž vyhověla, neboť v této době byly na pohovce další dětské návštěvníci, které však následně vykázal spát do jiných prostor. Obžalovaný využil spánku nezletilé na pohovce, této stáhl spodní kalhotky pod kolena, roztáhl nohy a současně v poloze zezadu vložil pohlavní úd do jejího přirození a počal vykonávat kopulační pohyby, přičemž takovým jednáním způsobil nezletilé bolest, v důsledku které se probudila a vzhledem k neznámé situaci a dosud nezahájenému pohlavnímu životu, kdy nedokázala situaci řádně a správně vyhodnotit a z důvodu obav, obžalovaného pouze odstrkovala, aniž by ses lovně bránila, když obžalovaný svého jednání zanechal, aniž by došlo k jeho vyvrcholení. V souvislosti s předpokládanou návštěvou nezletilé [REDAKCE] v provozovně [REDAKCE] obžalovaný v prostoru toalet, konkrétně pod umyvadlo, nainstaloval tzv. špionážní tužku, tedy zařízení na pořizování obrazového záznamového zařízení s pamětí o kapacitě 4 GB a to za účelem pořizování intimních (odhalených) obrazových záznamů nezl. [REDAKCE]. Záměr obžalovaného nevyšel, avšak záznamové zařízení zachytilo při převlékání jiné nezletilé dívky. Záznamové zařízení bylo policií zajištěno.

Konečně bylo provedeným dokazování zjištěno, že obžalovaný po nezjištěnou dobu, nejméně však do 24. 5. 2013 přechovával na počítači zn. TEAC s wi-fi adaptérem umístěném v provozovně [REDAKCE], soubory 17 fotografií, na kterých jsou zachyceny obnažené osoby, děti, které vyzývavě předvádějí pohlavní orgány a současně děti v různých polohách předvádějících různé formy sexuálního styku s nimi. Počítač umístil do provozovny obžalovaný.

Obž. [REDAKCE] se k vytykané trestné činnosti opakovaně vyjádřil již v průběhu přípravného řízení trestního, přičemž dílem se doznal k jednání, pro něž byl postaven před soud. Předně obžalovaný vysvětlil důvody a motivaci vybudování zařízení pro trávení volného času pro děti v [REDAKCE], přičemž podnikatelský nápad realizoval s bratrancem [REDAKCE]. Obžalovaný popsal otvírací dobu zařízení, fungování zařízení, které je primárně určeno pro děti. Obžalovaná též popsal (ekonomické) důvody pro zavedení služby v podobě tzv. přespání dětí v provozovně o víkendech. V této souvislosti zmínil, že byly nabízeny tzv. volné vstupenky. K produkci filmů ve večerních hodinách se obžalovaný vyjádřil tak, že filmy měl uložené v počítačích na provozovně, dle zájmu dívek filmy pouštěl. Odmítl úvahy o nevhodnosti obsahu pouštěných filmů. Zcela odmítl, že by o vlastní vůli a cíleně pouštěl filmy obsahující pohlavní styk (porno), v jednom případě samotné dívky takový filmy v seznamu vyhledaly a pustily. K podávání alkoholu nezletilým návštěvnicím se obžalovaný doznal, na obranu uvedl, že o alkohol byl některými dívkami žádán. Alkoholické nápoje byly v provozovně běžné a to z důvodu dospělých osob, které děti do zařízení doprovázely.

K jednotlivým vytykaným skutkům obžalovaný zaujal odlišný postoj. V případě nezl. [REDAKCE] se obžalovaný zcela doznal, důvody takového jednání nebyl schopen věrohodně vysvětlit. Nebyl současně schopen vysvětlit důvody pořízení fotografií odhaleného přirození nezletilé. V případě nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] popřel jednání, které by mělo mít sexuální podtext (motivaci). Odmítá, že by ji opakovaně osahával na stehně nohy. Tělesný kontakt připustil v souvislosti se stesky nezletilé na pocit chladu, proto jí nabídl, že jí bude nohy rukama v oblasti nártu a chodidel třít. Takové jednání považuje u dětí za běžné.

K nejzávažnějšímu skutku v podobě uskutečnění soulože s nezletilou [REDAKCE] se obžalovaný nedoznal. Popsal navázání kontaktu s nezletilou, popsal, že mu připadala vyspěle, usuzoval proto na věk, vyšší patnácti let. Pozvání do zařízení [REDAKCE] přijala, od její návštěvy si sliboval možnost navázání partnerského poměru. V té době mu byla sympatická. Pojal záměr pořídit si nahé obrazové snímky [REDAKCE], proto nainstaloval propisovací tužku vybavenou záznamovým zařízením. Obrazový záznam chtěl pro vlastní účely, nepříliš věrohodně poukázal na „módnost“ pořizování takových záznamů. K dotazu však popřel, že by s takovým záměrem [REDAKCE] seznámil či případně od ní získal souhlas.

Obž. [REDAKCE] doznal (vzájemný) fyzický kontakt s nezletilou v podobě mazlení, které inicioval. K takovému jednání došlo na pohovce v nočních hodinách. Konkrétně obžalovaný popsal, že [REDAKCE] hladil na přirození, ona jej hladila na různých částech těla, kontakt s jeho penisem však vyloučil. Zdůraznil, že vše bylo za bdělosti nezletilé, usoudil, že jeho počínání [REDAKCE] opětuje, prostě reagovala jako dospělá žena v podobné situaci. Za této situace dráždil nezletilou zasunutím dvou prstů do pochvy a vykonával s nimi pohyby. Přitom vnímal její vzrušení a zvlhnutí. Po nějaké době [REDAKCE] usnula a jednání zanechal.

Obžalovaný se dále k nezletilé vyjádřil tak, že se seznámili při provozu zařízení, kam se dostavila jako doprovod mladšího bratra. Od počátku si tykali. K prvnímu tělesnému kontaktu došlo asi měsíc před návštěvou [REDAKCE] v dětském zařízení, kdy se setkali na oslavě v pivovarské zahradě v [REDAKCE], kdy následně seděli společně na lavičce a zde se drželi za ruce, či se hladili. K průběhu dne 18. 5. 2013 obžalovaný uvedl, že [REDAKCE] dorazila do provozovny kolem 18.30 hodin, zde spolu hráli různé hry, posléze se [REDAKCE] byla s dalšími dětmi vykoupat v nafukovacím bazénku umístěném na střeše provozovny. Dále

obžalovaný vypověděl, že po koupání dětem pustil film s hororovou tematikou, při tomto se [REDAKCE] přemístila k němu na sedačku, kde se nacházely i další děti a jeho syn. Poté co syn usnul, ho ze sedačky přemístil, a ostatní dívky se odebraly spát. Začal se s [REDAKCE] vzájemně mazlit. K tomu obžalovaný vysvětlil, že se hladili po nohách, po rukách a na břiše. Následně došlo ke kontaktu jeho ruky s přirozením [REDAKCE], takovému jednání se nebránila, z její strany byl hlazen na ruce a noze. Žádné projevy odporu ze strany [REDAKCE] nevnímal, pro takový případ mohla kdykoliv z gauče odejít. K doplňujícím dotazům obžalovaný uvedl, že při kontaktu s [REDAKCE] necítil pohlavní vzrušení, avšak na druhé straně uvedl, že si sliboval navázání delšího vztahu s [REDAKCE]. Dalšího dne ráno dle obžalovaného nic nenasvědčovalo tomu, že by [REDAKCE] proti jeho jednání nějak protestovala, prostě se odebrala a odešla domů. Od té doby s ní nebyl v žádném kontaktu.

K zajištěným fotografiím z počítače umístěného v provozovně [REDAKCE] zn. TEAC se obžalovaný vyjádřil tak, že počítač byl přístupný i pro ostatní osoby navštěvující zařízení, odmítá, že by fotografie, které byly zajištěny z počítače a označeny jako dětská pornografie (*pozn. soudu fotografie založené na č.l. 538-544/svazek III.*) osobně do počítače nainstaloval a že by vůbec věděl o jejich existenci. Zdůraznil, že počítač mohla v provozovně užívat jakákoliv osoba, která tuto navštívila, necítí proto žádnou odpovědnost. V průběhu hlavního líčení byly obžalovanému předestřeny další zajištěné fotografie, které byly uloženy na paměťové kartě zn. Sandisk, na kterých je mj. znázorněna dětská ruka, která drží penis v ztopořeném stavu. Obžalovaný popřel, že by fotografie vyhotovil či uložil na kartu.

Těžiště dokazování spočívalo ve výsledku svědků a znalců, jakož i odborných vyjádření a listinných důkazů. Nezletilé dívky byly v přípravném řízení trestním vyslechnuty na specializovaném pracovišti policie s využitím pomůcek a to za přítomnosti obhájce obžalovaného a osoby mající zkušenosti s výchovou dětí a mládeže. Výslech byl současně zvukově a obrazově zaznamenán a záznam je součástí spisového materiálu. S ohledem na aktuální věk poškozených, jakož i dalších nezletilých, soud postupoval v souladu s ust. § 102 odst. 2 tr. řádu a výpovědi nezletilých z přípravného řízení dle citovaného ustanovení trestního řádu přečetl. Zejména v případě poškozené [REDAKCE] s ohledem na závěry znaleckého posudku vypracovaného k její osobě (negativní postoj k obžalovanému, zjevná úzkost vyslychané již v přípravném řízení) nepovažoval její opětovný výslech před soudem za účelný a nutný k zjištění skutkového stavu věci. Byť obžalovaný se prostřednictvím obhájce takové eventuality domáhal s odůvodněním odstranění některých, dle obhajoby podstatných, rozporů v její výpovědi, soud takový návrh nevyslyšel, neboť výpověď nezletilé je sice základním a stěžejním důkazem svědčícím v neprospěch obžalovaného, ale nutné zmínit, že nikoli jediným.

Z výpovědi nezletilé [REDAKCE], kterou soud procesním postupem dle § 102 odst. 2 tr. řádu v průběhu hlavního líčení přečetl, nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti, které by se přímo vztahovaly k okolnostem pořízení fotografie, které znázorňují zevní pohlavní orgány nezletilé. K výpovědi byly zjištěny okolnosti důvodů návštěvy a přenocování v dětském zařízení. Nicméně svědkyně se vyjádřila k nočnímu oblečení, jakož i k průběhu trávení času v zařízení, včetně vlastního přespání. Z výpovědi svědkyně bylo mj. zjištěno, že obžalovaný dětem ve večerních hodinách pustil film – horor, poté na žádost dětí obžalovaný změnil film na pohádku. Nezletilá dále uvedla, že jim obžalovaný nabízel bílé a červené víno a též nápoj zn. Frisco. Některé děti dle nezletilé nabízený alkohol vypily. Dále svědkyně uvedla, že jim obžalovaný před spaním pustil film, který označila jako porno.

Z navazující výpovědi [redacted], matky nezletilé [redacted] bylo zjištěno, že dcera přespala v [redacted] celkem dvakrát. Poprvé počátkem března 2013, naposledy koncem května stejného roku. Po prvé návštěvě se dcera vrátila spokojená a chtěla návštěvu zopakovat. Dcera nadšeně vyprávěla, že mohli být dlouho vzhůru, současně říkala, že dostala ochutnat víno na lžičce. Svědkyně k podávání alkoholu uvedla, že to považovala za dětské fantazírování, bližší okolnost takovému sdělení proto nepřikládala. K druhému přespání dcery svědkyně uvedla, že to již bylo na dvě noci s tím, že se děti mohly koupat na střeše v bazénu. Svědkyně ve výpovědi zejména popsala barvu a vzor spacáku, kterým dceru vybavila a zejména druh nočního oděvu (pyžama) a jejího popisu. Následně byly svědkyni policejním orgánem, a taktéž i soudem, ukázány fotografie (č.l. 513-514/svazek III.), na kterých se nachází obnažené dětské dívčí tělo, resp. část v podobě obnaženého pozadí, včetně detailu roztaženého ústí pochvy, kdy právě podle spacáku a pyžama svědkyně ztotožnila dceru [redacted]. K výslovnému důkazu svědkyně popřela, že by se jí dcera svěřila s tím, že by se jí stalo v [redacted] cokoliv nepříjemného, naopak dcera dle svědkyně vždy o dětském centru pozitivně. Svědkyně vyslovila domněnku, že dcera byla zneužita ve spánku, neprobudila se, neboť spánek má extrémně „tvrdý. Z tohoto důvodu dceři o fotografiích ničeho nesdělila, nemá tak v úmyslu ani do budoucna.

Z výpovědi nezl. [redacted], nar. [redacted], vyplynulo, že navštívila [redacted] celkem třikrát. Při poslední návštěvě zde byla s kamarádkami [redacted] a [redacted]. Nezletilá potvrdila, že jim obžalovaný dal ochutnat džus, který však měl divnou příchuť. Na to jim obžalovaný podal modrozelený nápoj, který jim taktéž nechutnal. Nezletilá potvrdila sledování hororu a dalšího filmu, o kterém holky říkaly, že je to porno. K obsahu filmu uvedla, že zde byli holky a kluci, kteří byli nahatí a mazlili se. Filmy měl na flashdisku a pouštěl jim je přes počítač.

Svědkyně [redacted] potvrdila opakované návštěvy a přespání dcery [redacted] v [redacted] v [redacted]. Dceru vybavila spacákem, podložkou na spaní a hygienou. Dcera byla pokaždé spokojená, ale pozorovala na ní únavu, neboť byli dlouho vzhůru. Dcera neuvedla, že jim obžalovaný nabízel alkohol.

Z výpovědi nezletilé [redacted] bylo zjištěno, že opakovaně navštěvovala zařízení [redacted], též se zúčastnila přespání v zařízení společně s kamarádkami. Dle tvrzení nezletilé čas v zařízení trávily hraním či koupáním v malém bazénu na střeše. Obžalovaný jim nabízel alkohol, který ochutnala, některé děti jej odmítly. Nezletilá též potvrdila, že jim obžalovaný pouštěl filmy mj. i film, který označila jako porno. Tento film jim pouštěl druhý večer. Spala ve spacáku pod trampolínou společně s [redacted], dle svědkyně právě druhou noc spal obžalovaný s dívkou jménem [redacted] na gauči. K [redacted] uvedla, že druhý den ráno seděla na střeše, poslouchala nějaké písničky, zdála se jí zvláštní, držela se za břicho, ale nevěděla z jakého důvodu. Nezletilá uvedla, že [redacted] byla den před tím veselá a hrála si. Taktéž [redacted] pila alkohol.

Svědkyně [redacted], matka nezletilé [redacted] potvrdila, že dcera opakovaně navštívila zařízení zvané [redacted], kde posléze spala dvě noci za sebou. Právě po přespání s odstupem nějaké doby, se jim dcera svěřila, že jim obžalovaný dal napít alkoholu. Svědkyně potvrdila, že se obžalovaný nabídl, že dětem napustí bazén, že se mohou koupat. Současně od dcery zjistila, že chodili pozdě spát.

Svědkyňě [REDACTED], matka nezletilých [REDACTED] a [REDACTED] potvrdila, že dcery zařízení opakovaně navštívily, současně návštěva zahrnovala i přespání. Právě po přespání jí dcery sdělily, že jim obžalovaný podával alkohol, konkrétně Frisco, pouštěl jim horor a dcery současně uvedly, že v noci spal v provozovně obžalovaný v jedné posteli s nějakou holkou. Nedomnívá se, že by měl obžalovaný dcerám ublížit.

Z výslechu nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED] bylo zjištěno, že obž. [REDACTED] dětem průběžně naléval alkohol, který míchal s džusem. Vedle toho jim umožnil pít Frisco. Od sestry zjistila, že jim v jednom případě obžalovaný pouštěl porno. V době, kdy v [REDACTED] přespala, tam vedle sestry byly i další dívky [REDACTED], a pak dívka, jejíž jméno nezná. Dle svědkyně je obžalovaný v průběhu dne fotil, fotky jim poslal na facebook. Současně se koupali, před tím se převlékali na záchodě, dle svědkyně tam byly kamery, které je natáčely. Tyto kamery měly být umístěny pod umyvadlem. K přespání v [REDACTED] v polovině května 2013 svědkyně uvedla, že jim obžalovaný pouštěl film, horor, přičemž všichni seděli na gauči, obžalovaný se k dětem dle svědkyně tisknul. Po filmu na gauči obžalovaný zůstal s tou dívkou, kterou měl údajně znásilnit, ona jim to druhý den vyprávěla, ptali se jí, proč nekřičela, sdělila jim, že nevěděla, co má dělat a proto ho jen odstrčila. Druhý den byla ta neznámá dívka divná, nebavila se s nimi a po hodině z provozovny odešla.

Z výpovědi nezletilé [REDACTED] bylo taktéž zjištěno, že obžalovaný podával dětem v [REDACTED] alkohol, pouštěl jim filmy s nevhodným obsahem. Obžalovaného hodnotila jako milého a hodného. Celkem přespala v zařízení třikrát, vždy ve společnosti sestry či kamarádek například s [REDACTED]. K podávanému alkoholu nezletilá rozvedla, že obžalovaný nabízel Frisco, pak naléval jí neznámý alkohol do malých skleniček. K poslednímu přespání svědkyně rozvedla, že tam byla dívka jménem [REDACTED], která se s nimi dívala na hororový film. Společně s kamarádkami z důvodu únavy film nedodívaly, na gauči zůstal obžalovaný a [REDACTED]. Poté co se ráno vzbudili, byla [REDACTED] v prostoru střechy, poslouchala písničky a stěžovala si na bolest břicha. K dotazu policejního orgánu nezletilá uvedla, že dokáže vysvětlit, co je to porno, popřela však, že by se na takový film dívala v [REDACTED] i když obžalovaný jim takovou možnost nabízel, ale odmítli to. Přesto nějaký film pustil, ale velice krátce se na něj dívali.

Z výpovědi nezletilé [REDACTED] bylo zjištěno, že navštěvovala [REDACTED], přičemž zde o víkendu přespala. Svědkyně potvrdila, že jim obžalovaný podal k pití frisco a nějaký jí neznámý alkohol smíchaný s džusem. Alkohol byl hnědé barvy. Večer jim byl puštěn horor, při sledování seděli na gauči, byla tam s nimi i dívka jménem [REDACTED]. V zařízení přespala společně s [REDACTED] ve spacáku. K tomuto nezletilá poznamenala, že obžalovaný s ní seděl na pohovce, jeho přítomnost vnímala negativně, neboť se na ní případně další dívky mačkal.

Svědkyňě [REDACTED], matka [REDACTED] potvrdila, že dcera navštívila [REDACTED] dvakrát, z toho za účelem přespání. Potvrdila, že se jí dcera svěřila, že jim obžalovaný nalil nějaký alkohol, panáka, který dcera údajně nevypila a pak jim podal Frisco.

Svědkyňě, nezletilá [REDACTED], nar. [REDACTED] vypověděla, že v [REDACTED] přespala dvakrát, byla zde spokojená, s kamarádkami si hrály, případně se dívaly na televizi. Obžalovaného hodnotí jako hodného a milého.



Matka nezletilé, [REDAKCE] vypověděla, že dcera v zařízení přespala s [REDAKCE], v průběhu večera byla v kontaktu s obžalovaným, taktéž tuto navštívila a dcera se jí zdála spokojená. Jiné skutečnosti důležité pro řízení nepodala.

Z výpovědi nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bylo zjištěno, že opakovaně s kamarádkami za souhlasu matky navštívila zařízení [REDAKCE]. V jednom případě zde i přespala, kdy v průběhu večera jí začal obžalovaný osahávat, ale ještě před tím jí tělo zakryl peřinou. Nezletilá rozvedla, že v té době byli s obžalovaným a jeho synem na pohovce a dívali se na televizi a právě při tomto jí začal osahávat na vnější straně stehna. Takové jednání jí bylo nepříjemné, proto si od obžalovaného odsedla, obžalovaný v jednání neustával, odsednutí asi pětkrát zopakovala a pak odešla spát. V té době byla oblečena do pyžama, které tvořilo triko a krátké kalhoty. Nezletilá potvrdila, že jí obžalovaný dával při každé návštěvě volné vstupenky do zařízení, příp. jí poskytoval jídlo či nápoje zadarmo nebo alespoň se slevou. Dále potvrdila, že viděla v zařízení obžalovaného nabízet jiným dětským návštěvníkům alkohol zadarmo, který ochutnala, ale nedopila. Bylo to v době, kdy se dívali na televizi. K výslovnému dotazu nezletilá popřela, že by se před obžalovaným stěžovala na pocit chladu, a že by jí z tohoto důvodu zahříval rukama chodidla. Osahávání na vnější straně stehna jí bylo nepříjemné, jiných částí jejího těla se nedotýkal. Ihned po návratu do bydliště se s osaháváním svěřila matce.

Svědkyňě [REDAKCE] potvrdila opakované návštěvy dcery v dětském zařízení v [REDAKCE]. Dcera jí vždy referovala o tom, že je v zařízení spokojená. Obžalovaného si oblíbila. V dubnu 2013 dcera navštívila opětovně, jako už po několikáté předtím, [REDAKCE] a ještě téhož dne jí požádala, zda by se nemohla účastnit organizovaného přespání v zařízení. Z počátku nesouhlasila, ale pak svolila a dceru na přespání vybavila. Druhý den jí převzala dopoledne v 11.00 hodin ještě před tím, byla s dcerou v telefonickém kontaktu. Při převzetí dcery zaplatila částku 300,- Kč. Prakticky po návratu domů jí dcera sdělila, že odmítá zařízení navštěvovat, což odůvodnila tím, že jí [REDAKCE] osahával. Dcera jí následně podrobně vysvětlila, jak se celá záležitost odehrála. Svědkyňě prakticky shodně uvedla rozhodné okolnosti osahávání, tak jak je vylicila nezávisle před policejním vyšetřovatelem nezletilá dcera [REDAKCE]. Jelikož dceři uvěřila, rozhodovala se, jak s informací naloží, následně se poradila, oslovila dětského psychologa a posléze oznámila věc na policii. Svědkyňě též zmínila, že dcera při poslední návštěvě obdržela od obžalovaného volné vstupenky, které při výslechu předložila (č.l. 227).

Z výpovědi nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byly zjištěny následující skutečnosti. Obžalovaného poznala při návštěvě dětské herny, kterou poprvé navštívila ve společnosti strýce [REDAKCE] a jeho dětí. Posléze byla v kontaktu s obžalovaným na slavnostech v [REDAKCE] při stavění májky. Zde ho představila matce, jako kamaráda z [REDAKCE]. Vnímala ho jako kamaráda. Na slavnosti společně seděli na lavici a přitom jí začal hladit na stehnu, celé to vnímala jako příjemné. Popřela, že by v tu chvíli k němu cítila jiné než kamarádké city. Ještě na oslavě jí [REDAKCE] sdělil, že by mohla přespát v [REDAKCE] a současně jí dal čtyři vstupenky. S nabídkou se svěřila doma, matka proti tomu protestovala, ale na přimluvu otce nakonec svolila. Současně jí obžalovaný vyzval, nechť si přibalí plavky s odůvodněním možnosti koupání v bazénu. K návštěvníkům zařízení [REDAKCE] vypověděla, že byly přítomny mladší dívky, které neznala a kluk jménem [REDAKCE], syn obžalovaného. V průběhu večera si s obžalovaným hráli interaktivní hry, dobře se bavila, přístup obžalovaného hodnotila jako příjemný. Nezletilá dodala, že se skutečně s dalšími koupali v nafukovacích bazénech na střeše [REDAKCE]. Poté ve večerních hodinách jim obžalovaný pustil film, který sledovali z pohovky. Společně s nimi tam byl jeho syn a další dívky, které film nedodívali a odešli spát. Poté obžalovaný přenesl syna taktéž spát do

jiné části zařízení a na film se dívali již sami. Z důvodu únavy usnula. Svědkyně doslovně k této fázi průběhu návštěvy zmínila, že to považuje za chybu. Po nějaké době se však v důsledku bolesti probudila, nevěděla co se děje, zpanikařila. V té době ležela na boku, obžalovaný byl za ní, cítila, že má sundané kalhotky ke kolenům. Současně při probuzení cítila v sobě jeho penis. Dle tvrzení svědkyně na ni obžalovaný provozoval sex, což v průběhu výslechu zřetelně demonstrovala na pomůckách. V této souvislosti je nutné poukázat, že svědkyně demonstrovala pohyby penisu uvnitř pochvy. Snažila se i přes bolest i nadále předstírat spánek a přitom ho rukou odstrkovala. Poté ve svém jednání ustal. Neví, jak by se zachovala, pokud by obžalovaný pokračoval, měla strach křičet.

K podrobnějším dotazům na jednání obžalovaného na gauči nezletilá uvedla, že se jednalo o prvou (pohlavní) zkušenost, doposud neměla žádnou formu pohlavního styku, nevěděla proto, jak se má zachovat. Dále potvrdila, že jim obžalovaný jakož i dalším dívkám naléval alkohol. Druhý den ráno se snažila vyhýbat kontaktům s obžalovaným, proto se odebrala na střechu a pak dopoledne odešla domů. O události před rodiči pomlčela, ale v týdnu se svěřila otcí. Ještě předtím se svěřila kamarádkám ze školy, konkrétně [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ty jí poradily, aby vše nahlásila rodičům. Od uvedené doby nebyla s obžalovaným v žádném kontaktu. Svědkyně dále podala výpověď v tom směru, že v té době neměla žádného bližšího kamaráda, docházela na základní školu. S obžalovaným se prakticky předtím nestýkali, kontakt v pivovarské zahradě byl zcela náhodný. Dodala, že obžalovaného při oslavě představila matce, obžalovanému tykala.

Svědkyně [REDAKCE], matka nezletilé [REDAKCE] vypověděla, že v roce 2013 dcera navštěvovala základní školu, konkrétně sedmý ročník s průměrným prospěch a bezproblémovým chováním. Svědkyně dále uvedla, že s dcerou neměla žádné výchovné problémy, neregistrovala zvýšený zájem dcery o kluky, žádnou dětskou lásku v uvedené době neměla. Dle tvrzení svědkyně, byla dcera informována přiměřeně o vztazích mezi mužem a ženou, dále si vybavila, že sexuální výchovy se dceři dostalo též ve škole. Společně s ní a dcerou žije v domácnosti její druh [REDAKCE], kterého [REDAKCE] považuje za otce, i tak ho oslovuje. Svědkyně potvrdila, že dcera jim na oslavě v pivovarské zahradě představila obžalovaného, nazývala jej strejdou, jako osobu, která provozuje [REDAKCE]

Dále svědkyně vypověděla, že dcera poprvé navštívila dětské zařízení společně se švagrem [REDAKCE] a jeho dětmi. Po návštěvě oslavy v pivovarské zahradě jí [REDAKCE] sdělila, že dostala od obžalovaného, nabídku v [REDAKCE] přespát, s čímž však nesouhlasila, po přimluvě ze strany druhá, dceři přespání povolila. Svědkyně potvrdila, že [REDAKCE] přespala v [REDAKCE] ze dne 18. 5. na 19. 5. 2013, za pobyt ničeho neplatili, dcera snad získala vstup zdarma. Po návratu nepozorovala změnu v chování [REDAKCE], zdála se, býti šťastnou, popsala jí průběh přenocování, kdy si s dalšími dětmi hrály, skákaly a dívaly se na filmy. Následující týden ve čtvrtek jí však sdělila, že jí obžalovaný obtěžoval a že jí strkal penis do vaginy. Tvrzení dcery uvěřila, a proto vše oznámila na policii.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] vyplynulo, že dlouhodobě žije s [REDAKCE] v družském poměru a [REDAKCE] vychovává jako by byl biologický otec, [REDAKCE] ho tak i oslovuje. Domnívá se, že [REDAKCE] v některých věcech k němu má větší důvěru než v matku, což dokumentoval tím, že se mu [REDAKCE] svěřila s jednáním, kterému byla ze strany obžalovaného vystavena, jako prvnímu. Svědek dále potvrdil, že [REDAKCE] byla poprvé v [REDAKCE] s jeho bratrem [REDAKCE]. Následně [REDAKCE] v zařízení přespala pouze jedenkrát, matka nechtěla

s přespáním svolit, musel se proto přimluvit. Po návratu [REDACTED] hodnotila pobyt kladně, nepozoroval žádné negativní známky chování [REDACTED]. Avšak v následujícím pracovním týdnu se mu [REDACTED] svěřila, že byla obžalovaným zneužita. Konkrétně mu uvedla, že v noci spala a že jí probudilo, jak jí obžalovaný strkal penis do zadečku. Posléze dospěly k vysvětlení, že jí obžalovaný penis strkal do pochvy. Současně se mu svěřila, že ještě před tím, se dívali na nějaký film a obžalovaný dával dětem k pití alkohol.

Z výpovědi svědka [REDACTED], strýce nezl. [REDACTED], bylo zjištěno, že skutečně nezletilou [REDACTED] poprvé vzal do místního dětského zařízení zvaného [REDACTED] společně s dalšími dětmi.

Svědék [REDACTED], bratranec obžalovaného, vypověděl, že společně s [REDACTED] založili společnost FIT & GAMES, která provozovala zařízení pro děti pod názvem [REDACTED]. Zařízení bylo koncipováno jako kavárna s dětským hřištěm a pravidelnou otevírací dobou. Z důvodu pracovního vytížení se ve firmě angažoval do dubna 2013, posléze provoz zajišťoval zcela výlučně obžalovaný. Právě [REDACTED] přišel s ideou realizování přespání v zařízení pro děti za poplatek několik set korun. Celou záležitost zorganizoval pouze a výlučně obžalovaný. Rodiče při předání dětí vypisovali registrační kartu na každé dítě. K nabízeným občerstvením se svědek vyjádřil v tom směru, že návštěvníci si mohli zakoupit nealkoholické nápoje z alkoholu pivo a víno, pokud je mu známo, tvrdý alkohol nabízen nebyl. Připustil však, že při občasných návštěvách zde viděl lahve s tvrdým alkoholem, což měly být lahve výlučně obžalovaného.

Svědék se též vyjádřil k záznamovému zařízení k tzv. špionážní pušce. Uvedl, že tuto pořídil osobně před čtyřmi lety údajně z důvodu pořizování soukromých obrazových záznamů. K možnosti koupání dětí v bazénku uvedl, že o takové variantě poskytnutí zábavy věděl, obžalovanému však vyčítal, že je nafukovací bazének umístěn na střeše. K vybavení dětského zařízení svědek uvedl, že toto bylo pořízeno na základě půjček, pokud jde o elektroniku, byl zde stolní počítač, který byl připojený k internetu, a který do provozovny vnesl obžalovaný. Dále zde byl umístěn další počítač, na kterém vedli účetnictví a pokladnu. Jiné počítače dle jeho mínění na provozovně umístěny nebyly.

Svědčyně [REDACTED] potvrdila návštěvy dětského zařízení, potvrdila též, že v jednom případě se zúčastnila akce přespání v [REDACTED], a to společně se sestrou ve věku šesti let, dále dívkou jménem [REDACTED] ve věku devět let a synem obžalovaného. Svědkyně vyhodnotila průběh večera, jakož i průběh vlastního přespání jako příjemný, věnovali se prostě zábavě. Pozdě večer shlédli film. Pochybuje, že by se měl obžalovaný uvedený den dopustit něčeho nevhodného. Svědkyně uvedla, že před výslechem na policii byla v kontaktu prostřednictvím facebooku s obžalovaným.

Nezletilá [REDACTED] potvrdila, že se jí kamarádka ze třídy [REDACTED] v květnu 2013 svěřila s tím, že byla znásilněna. Dle tvrzení [REDACTED] se mělo znásilnění odehrát v [REDACTED] na gauči, kde usnula při sledování filmu. [REDACTED] věřila, neboť byla celá vystrašená a poradila jí, aby vše oznámila rodičům. K podrobnostem tvrzeného znásilnění jí [REDACTED] sdělila, že na ní ležel a že ho odstrčila. K [REDACTED] uvedla, že se znají ze školy, důvěřuje jí.

Stejně skutečnosti vplynuly z výpovědi další svědkyně, [REDACTED]. Svědkyně potvrdila, že se jí [REDACTED] svěřila s tím, že při

přespání v [REDAKCE] usnula na gauči, probudila se bolestí a obžalovaného měla odstrčit. [REDAKCE] jí sdělila, že bolest cítila mezi nohama. Sdělení kamarádky plně věřila.

V průběhu hlavního líčení soud vyslechl bývalou přítelkyni obžalovaného [REDAKCE], kdy z její výpovědi zjistil, že v minulosti společně žili jako druh a družka. V současné době vnímá obžalovaného jako velmi blízkého přítele. Svědkyně se vyjádřila, že žádné skutečnosti týkající se trestního stíhání jí známy nejsou, může se vyjádřit toliko k osobě obžalovaného. Uvedla, že v době navázání vztahu s obžalovaným jí bylo 18 let, při soužití neregistrovala žádné zvláštní projevy chování obžalovaného, a to ani v pohlavní sféře. Domnívá se, že obžalovaný má k dětem kladný vztah, staral se o děti z příbuzenstva. Vyjádřila se, že má velmi kladný vztah k vlastnímu synovi.

Svědčynie [REDAKCE], matka nezletilé [REDAKCE] uvedla, že dcera se zúčastnila přespání v zařízení provozovaném obžalovaným. Dcera se jí svěřila, že šli pozdě spát, současně říkala, že v [REDAKCE] pili pivo a rum a dívali se na horor. [REDAKCE] jí potvrdil, že takový film dětem skutečně pouštěl. Pokud jde o alkohol, tvrzení dceři nevěřila, domnívala se, že jde o projev dětské fantazie. I vzhledem k tomu, jakým způsobem se dcera stravovala v průběhu víkendu (forma fastfood), a dále vzhledem k tomu, že jí dcera sdělila, že šli pozdě spát, byla z průběhu víkendu rozladěná. Proto již k dalšímu přespání nesvolila.

Z výpovědi nezletilé [REDAKCE] se podává, že jí obžalovaný dal na lžičku ochutnat alkohol.

Z výpovědí [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], případně dalších svědků, nebyly zjištěny žádné podstatné skutečnosti.

Naopak za velmi důležité důkazy soud hodnotí znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, resp. z oboru zdravotnictví, oboru psychiatrie.

Zpracovatel znaleckého posudku z odvětví zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, znalec Mgr. Václav Šnorek, zpracoval posudek k osobě nezletilé [REDAKCE]. Úkolem znalce bylo vyhodnotit osobnost [REDAKCE], vyjádřit se k míře vnímání, pamatování a reprodukování prožitých událostí, vyjádřit se k obecné věrohodnosti případně ke sklonům ke lhaní či vymýšlení, či záměrnému blokování či zkreslování skutečností a v návaznosti na předmět trestního stíhání ke zhodnocení výpovědi nezletilé z psychologického hlediska. V neposlední řadě se měl znalec vyjádřit k zjištění psychického vývoje nezletilé a případným negativním projevům chování a jednání [REDAKCE], které by bylo možné dát do souvislosti s jednáním obžalovaného, kterému měla být nezletilá vystavena.

Znalec Mgr. Václav Šnorek vypověděl, že vycházel z předloženého spisového materiálu, jakož i z jím provedeného řízeného hovoru, resp. vyšetření, kdy podklady považuje za naprosto dostatečné pro formulování odpovědí na zadané otázky. Znalec předně rozvedl, že na straně nezletilé [REDAKCE] neshledal přítomnost žádné významné psychopatologie, neshledal ani známky duševní poruchy, depresí či pervazivní vývojové poruchy. Připustil však, že ve srovnání se svými vrstevníky je nezletilá [REDAKCE] méně psychosociálně zralá, v sociálních situacích si dovede poradit méně efektivně a s emocemi zachází ještě příliš

dětsky. Prozatím nedokáže plně porozumět veškerým prožitým situacím. Z tohoto pohledu pak není schopna ve všech případech porozumět emocím a motivaci jednání druhých osob ve vztahu k ní. Na straně posuzované zaregistroval známky poruchy osobnosti s hyperaktivitou, nebyly jím zachyceny znaky sexuální či psychické traumatizace. Osobnost nezletilé [REDAKCE] není dle znalce komplikovaná. Myšlení a paměťové schopnosti posuzované jsou průměrné a nevykazují žádných odchylek od vrstevníků. Současně dodal, že nezletilá nemá tendenci předstírat nebo naopak skrývat problémy duševního charakteru či v komunikaci se svým okolím. Zde znalec zdůraznil, že vzhledem k dosažené vývojové úrovni by toho nebyla zřejmě schopna. Oblast rozumových schopností není narušena, stejně tak není narušena schopnost do paměti informace ukládat bez zkreslení je uchovat a následně si je vybavovat.

Obecně znalec hodnotí nezletilou [REDAKCE] jako osobnost bez sklonů ke zkreslování výpovědi a lhaní či vymyšlení si anebo k záměrnému blokování či zkreslování skutečností. Pokud jde o zhodnocení specifické věrohodnosti nezletilé, zde znalec zdůraznil, že z psychologického hlediska není její věrohodnost snížena. Poukázal na zachované rozumové a paměťové schopnosti. Znalec zdůraznil, že pro chápání výpovědi osoby nezletilé tedy z psychologického hlediska osoby vývojově neuzavřené je nutné vždy zohlednit konkrétní vývojovou úroveň posuzovaného subjektu, a vždy je nutné přihlídnout k celkovému kontextu poskytnutých informací. Znalec dále uvedl, že na straně nezletilé [REDAKCE] neshledal žádné motivy mstivosti, které by mohly přispět ke zkreslení její výpovědi. Byť v době vyšetření nebyly shledány žádné projevy psychické či sexuální traumatizace, nemusí to pro futuro znamenat, že se prožité události, které jsou předmětem trestního řízení a které měl iniciovat obžalovaný, neodrazí v dalším vývoji nezletilé, zejména v okamžiku nástupu a prožívání vlastní intimity. Znalec nedoporučil opětovný výslech nezletilé, z důvodu tzv. sekundární viktimizace. Konečně znalec podal závěr, že v době, kdy měla být nezletilá vystavena dle tvrzení obžaloby sexuálně motivovanému chování, vnímala [REDAKCE], jako osobu přátelskou a v tomto duchu k ní pojala kladné city. Zdůraznil, že pocit přátelství k osobě obžalovaného je však v kontextu chápání a myšlení posuzované vnímat jako kladný vztah k jeho osobě, avšak bez milostné náklonnosti. Znalec dále zdůraznil, že v době vyšetření nezl. [REDAKCE] vnímala obžalovaného zcela negativně a má strach z přímého násilí z jeho strany.

V průběhu hlavního líčení dále znalec doplnil několik poznatků k osobě nezl. [REDAKCE]. Posuzovaná popisuje vztahy k druhým osobám bez přítomnosti sexuálního prvku, ačkoliv v jejím věku je již zjevné, že takové osoby zahrnují do svého prožívání sexualitu přiměřenou jejich vývoji. Takový závěr znalec demonstroval na výsledku před policistkou, kterému byl přítomen, kdy bylo nutné některé otázky týkající se sexuálních aktivit obžalovaného přeformulovat, aby je byla vůbec schopna pochopit a odpovědět na ně. S tímto podal znalec závěr, že celkově jednání a chování nezletilé se jeví jako zjevně dětské, což je v protikladu s projevy chování a způsobu vyjadřování, jak se prezentují např. dívky ve věku sedmnácti let.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie vyhotoveného MUDr. Želmírou Herrovou se podává, že obž. [REDAKCE] v době spáchání činu, pro který je stíhán, netrpěl duševní poruchou v pravém slova smyslu. U jmenovaného však znalkyně diagnostikovala neúplnou sexualitu, tedy sexuální deviaci v širším slova smyslu, která se projevuje odchylkou od standardně přijímaného sexuálně motivačního systému jedince. Znalkyně uvedla, že jedinec trpící neúplnou sexualitou, nemá vyvinuté vlohly pro atraktivitu a proceptivitu. Atraktivita jako dílčí mechanismus sexuality pomáhá vylučovat jedinci jiného druhu, stejného pohlaví, či nepřiměřeného věku, absence

proceptivity (namlouvání) pak způsobuje, že takový jedinec si neumí namlouvat jedince blízké jeho věku, ale raději vyhledává pubertální děvčata či velmi mladé ženy, které prozatím nemají plně vyvinutý mechanismu k namlouvání, tzv. cudnost, a pro takového jedince je u těchto osob snazší dosáhnout zpřístupnění genitálu takové osoby a tudíž i realizace pohlavních aktivit. Závěr o správnosti stanovené diagnózy v podobě neúplně sexuality znalkyně demonstrovala na základě amannézy předchozích partnerských vztahů, kdy uvádí, že obžalovaný měl i další poměry s dívkami zjevně mladšího věku, což sám doznal, a taktéž na základě provedeného phalopletysmografického vyšetření, z kterého se dle tvrzení znalkyně jednoznačně podává, že obžalovaný je identifikován mužsky, orientován heterosexuálně, avšak dominují u obžalovaného ženy mladé, prakticky nerozlišuje mezi dospělou ženou a ženou ve velmi nízkém věku. V důsledku zjištěné odchylky od sexuálně motivačního systému, tedy v důsledku neúplně sexuality byly sice rozpoznávací schopnosti obžalovaného v době páchaní trestné činnosti plně zachovány, avšak ovládací schopnosti byly podstatně snižené.

Znalkyně dále vyhodnotila, že pobyt obžalovaného na svobodě je potencionálně nebezpečný pro společnost, neboť není vyloučeno z podstaty jeho deviace, že by se mohl i nadále zajímat o dívky pod patnáct let věku. Proto znalkyně navrhla ochranou léčbu sexuologickou v ústavní formě, kterou preferuje před formou ambulantní, neboť ústavní forma umožní samotnému obžalovanému daleko více získat náhled na podstatu deviace a porozumět tomu, proč se takovým způsobem zachoval. Znalkyně současně vyjádřila přesvědčení, že právě ústavní forma léčby, která by mohla trvat zhruba kolem jednoho roku, by mohla obžalovanému přinést návody do budoucna, jakým způsobem by mohl realizovat vlastní sexualitu v mezích zákona.

Významné skutečnosti byly zjištěny i z listinných důkazů a dalších ve věci zpracovaných znaleckých posudků. V průběhu trestního stíhání byly orgány policie zajištěny či obžalovaným vydány paměťové karty, počítače, příp. tzv. tužka z interní flash paměti. Závěry znaleckých posudků resp. zajištěných obrazových souborů hovoří o tom, že v zajištěném počítači zn. TEAC byly uloženy soubory fotografií, které zobrazovaly obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějící pohlavní orgány a současně zachycující polohy předstíraného pohlavního styku. Současně byly zajištěny fotografie nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] které obžalovaný sám vyhotovil a uložil na nosič informací a měl je k dispozici. V bližším soud odkazuje na vlastní obsah odborných vyjádření resp. znaleckých posudků na č.l. 490 – 492, 494 – 520, 538 – 543 a 573.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný, aktuálně má v péči nezl. syna [REDAKCE], nar. [REDAKCE], žije se synem v místě trvalého bydliště na adrese [REDAKCE], zaměstnán je od 1. 10. 2013 jako kuchař při výrobě pizzy v [REDAKCE] s výdělkem 10.000,- Kč měsíčně. Z místa bydliště, jakož i z obsahu rejstříku trestů nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti.

Obhajoba se v průběhu dokazování domáhala vypracování revizního znaleckého posudku sexuologického s odůvodněním, že obžalovaný dobrovolně, po vypracování znaleckého posudku MUDr. Herrovou, navštívil sexuologa MUDr. Hrdličku v Českých Budějovicích, který mu měl na konzultaci a po zhlédnutí písemného vyhotovení znaleckého posudku sdělit, že je osobou naprosto normální a neshledává důvod naříditi ochrannou léčbu. Obžalovaný k dotazu uvedl, že lékař mu nevystavil žádnou zprávu, neměl k dispozici ani část trestního spisu. Současně obhajoba argumentovala, že diagnosa neúplně sexualita, není

zahrnuta do poslední verze klasifikace mezinárodně uznávaných nemocí. (pozn. soudu MKN 10)

Návrh obhajoby na vyhotovení revizního znaleckého posudku soud zamítnul. Předně soud konstatuje, že nevznikly pochybnosti o správnosti znaleckého posudku. Znalce při ústním odůvodnění dokázala poměrně jednoduše a logicky vysvětlit všechny závěry vymezené v posudku, soud neshledal žádných rozporů s obsahem jiných ve věci provedených důkazů, resp. skutečností, z nich vyplývajících. Úvahy o vypracování dalšího znaleckého posudku by byly na místě při splnění podmínek vymezených v ust. § 109 tr. řádu. Taková situace nenastala, znalec dokázal více jak uspokojivě obhájit závěry v posudku presentované. Aniž by soud na tomto místě chtěl hodnotit provedené důkazy navzájem, obsah znaleckého posudku rozhodně není v rozporu s obsahem jiných ve věci provedených důkazů. Současně soud uvádí, že závěry znaleckého posudku nefavorizuje před ostatními důkazy, v platnosti zůstává, že všechny provedené důkazy soud hodnotí jako rovnocenné.

#### Důkazní hodnocení:

Provedené důkazy vymezené shora soud hodnotil jednotlivě, i v jejich vzájemném poměru a neboť dospěl k přesvědčení, že poskytují dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci. Důkazní situace, kterou má soud za prokázanou, a kterou vtělil do výroku o vině, vyplývá z dílčího doznání obžalovaného v případě skutku ad I, a skutku ad III, dále z výpovědi poškozených nezletilých dívek, na které navazují výpovědi zákonných zástupců, případně další svědecké výpovědi. Při hodnocení důkazů nemohl pominout soud ani zajištěné obrazové záznamy, které byly získány specializovaným pracovištěm Policie ČR z elektroniky (počítače, špionážní tužky či paměťové karty) zabavené u obžalovaného (paměťová karta), případně přímo v provozovně [REDAKCE].

Soud považuje důkazy obstarané v přípravném řízení trestním za procesně použitelné. Pokud došlo k excesu v případě výslechu nezletilého [REDAKCE], kdy obhájeci obžalovaného bylo znemožněno poškozené klást dotazy, tedy byla porušena zásada kontradiktornosti trestního řízení, takové pochybení bylo na zásah dozorců státní zástupkyně napraveno dodatečným výslechem nezletilých ještě v přípravném řízení trestním, kde obhajoba práva dostatečně uplatnila. Pokud byla v projednávané trestní věci vyhotovena odborná vyjádření, kriminalistické expertizy, a to ve vztahu k zajištěným paměťovým kartám, tzv. špionážní tužce či PC, tyto předměty se dostaly do dispozice Policie ČR procesně bezvadným způsobem (vydání věci, protokol o ohledání místa činu)

Z provedených důkazů vyplývá jednoznačný závěr, že k jednání obžalovaného došlo výlučně v provozovně [REDAKCE] v [REDAKCE]. Zařízení provozovala společnost [REDAKCE] ve které figuroval obžalovaný jako statutární zástupce a současně společník. Provozovna započala činnost v polovině roku 2012, aby cca od počátku roku 2013 byl obžalovaný vůdčí osobou při provozu zařízení, jedinou osobou fakticky zajišťující chod zařízení, které se zaměřilo pouze a výlučně na poskytnutí zábavy pro děti nižšího věku.

Z výpovědi obžalovaného a svědka [REDAKCE] se podává, že to byl pouze a výlučně obžalovaný, kdy přišel i ideou přenocování dětí v zařízení za úplatu a kdo ideu následně cca od března 2013 začal realizovat. Společné skutkům vymezeným ad I-III je zjištění, že obžalovanému byly svěřeny nezletilé dívky na základě předchozí ústní dohody s rodiči, vždy se jednalo o víkendové přespání a to za úplatu. Další společným jmenovatelem vymezených skutků bylo zjištění, že obžalovaný zjevně překročil rámec účelu svěřeni

nezletilých dívek, který s rodiči předem dohodl. Podstatou trávení dětí a nocování v [REDAKCE] bylo využití zařízení za účelem her. Obžalovaný se však opakovaně od takového záměru cíleně odchýlil. Zpřístupnil nezletilým dětem alkohol, sám je vybízel ke konzumaci různých alkoholických nápojů, nerozhoduje konkrétní druh. Současně umožnil dětem být vzhůru do nočních resp. ranních hodin, jak vyplývá z výpovědí dětských návštěvníků, jakož i jejich rodičů, kterým se děti svěřili a kteří shodně a nezávisle na sobě uvedli, že děti byly značně unavené při převzetí následujícího dne. Dále soud učinil z výpovědí nezletilých závěr, že obžalovaný návštěvníkům pouštěl filmy zjevně jejich věku a vývojovému stupni s nevhodnou tematikou (horory). Soud dospěl k závěru, že takové jednání obžalovaného bylo přípravné, tj., sloužilo k nabuzení uvolněné atmosféry u vytipovaných dívek, tak aby následně mohl dosáhnout jednání, které jednoznačně směřovala k uspokojení pohlavního pudu. Je zjevné, že obžalovaný v případě nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] využil jejich spánku k realizaci pohlavních aktivit majících jednoznačný účel, dosáhnout pohlavního vzrušení a případného uspokojení. Z kontextu provedených důkazů nelze dovodit jiný účel chování a jednání obžalovaného ve vztahu k nezletilým dívkám.

Dále společným jmenovatelem skutků vymezených pod body I-III výroku rozsudku je zjištění, že obžalovaný poznal dívky pouze jako dětské návštěvníky zařízení [REDAKCE], často v doprovodu zákonných zástupců či jiných dospělých osob. Z toho soud dovodil, že obžalovaný byl přinejmenším srozuměn s věkem dívek pod patnáct let. Ani v případě nezl. [REDAKCE] nemůže obstát obhajoba obžalovaného, že se mohl podle vzrůstu postavy nezletilé a celkového vzhledu domnívat, že jmenované je více jak patnáct let. Pokud soud měl k dispozici zvukový a obrazový záznam výslechu nezl. [REDAKCE] před vyšetřovatelem, je nutné uvést, že projev jmenované je zjevně dětský. Nadto je možné argumentovat i tím, že obžalovaný měl možnost s dívkami vést hovory v zařízení, např. o vzdělání, zájmech a rodině, z čehož by i v případě nezl. [REDAKCE] musel dovodit, že je věkem pod patnáct let. Konečně provedené důkazy v případě nezletilé [REDAKCE] jednoznačně prokazují, že obžalovaný se nemohl domnívat z žádných reálných skutečností, že je přítelem nezletilé. Vztah obžalovaného k nezletilé byl víceméně nahodilý, bez jakýchkoliv slovních projevů citů apod. Tato skutková zjištění korespondují s dílčím závěrem znaleckého posudku psychiatricko-sexuologického v tom směru, že obžalovanému nejde o navazování dlouhodobých a stabilních partnerských vztahů, byť i případně s ženami či dívkami výrazně mladšími. Obžalovanému v případě nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] šlo pouze a jenom o „zpřístupnění genitálu“, což podporuje závěry o neúplné sexualitě.

Obž. [REDAKCE] popírá dílem (ve vztahu k nezletilé [REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i ve vztahu k přechovávání dětské pornografie) jednání, pro které byl postaven před soud. Avšak souhrn provedených důkazů neumožňuje vyhodnotit důkazní situaci jinak, než v neprospěch obžalovaného. Obžalobě se podařilo v přípravném řízení shromáždit takové důkazy, které byly soudem následně provedeny, a které obžalovaného jednoznačně usvědčují ze spáchání skutků vymezených v obžalobě. Provoz dětského zařízení pro trávení volného času pak v konkrétních případech sloužila obžalovanému k uskutečnění pohlavních styků s nezletilými dívkami a to poté, co převzal za úplatu a po předchozí dohodě na sebe před jejich zákonnými zástupci odpovědnost za jejich chování a tím i bezpečnost.

Skutkové okolnosti vtělené do bodu ad I výroku rozsudku má soud za prokázané na základě doznání obžalovaného, korespondující výpovědi nezl. [REDAKCE], její matky [REDAKCE] a především na základě fotografií, na kterých je znázorněna nezletilá poškozená v značně nelichotivé poloze. Bylo zjištěno, že obžalovaný využil spánku nezletilé, této svlékl spodní díl



nočního oděvu, rukama roztáhl hýždě, zpřístupnil tak zevní genitál nezletilé, který následně nafotil vlastním přístrojem a fotografie uchoval. Obsah fotografií je více jak výmluvný, obžalovanému šlo pouze a jenom o ženský (dívčí) genitál. Vysvětlení obžalovaného co do motivu takového počínání a zejména vyhotovení obrazových záznamů (několika), soud nemohl přijmout. Obžalovaný cíleně využil spánku nezletilé, tedy její bezbrannosti za účelem pohlavního uspokojení. Jiný výklad motivace chování obžalovaného by neodpovídal provedeným důkazům. Významným svědectvím k ztotožnění oběti jednání obžalovaného je pak tvrzení [REDAKCE], která na předložených fotografiích podle nočního oblečení a spacáku identifikovala vlastní dceru. Doznání obžalovaného v tomto případě soud nechce přeceňovat, neboť i bez jeho doznání je pachatelství plně odůvodněno. Dále bylo prokázáno, že pořízené fotografie obžalovaný uschoval na paměťové médium, je nerozhodné pro níže rozvedenou právní kvalifikaci, zda je zpřístupnil dalším osobám či je jinak šířil.

Skutkové okolnosti uvedené pod bodem 2 výroku rozsudku jsou prokazovány na základě výpovědi [REDAKCE] a její matky [REDAKCE]. Tyto důkazy soud musel vyhodnotit i v kontextu dalších ve věci provedených důkazů, byť k jiným skutkovým okolnostem. Obžalovaný zcela popírá skutková tvrzení nezletilé ve směru osahávání stehna a to navíc s podtextem údajného pohlavního vzrušení či uspokojení. Obžalovaný nepopírá fyzický kontakt s nezletilou, tento popisuje odlišným způsobem a zejména uvádí, že dostal od poškozené svolení k zahřátí chodidel a nártu dolních končetin.

Skutkové okolnosti vyplývající z tvrzení nezletilé časově spadají do období, kdy se obžalovaný dopustil sexuálně motivovaného jednání vůči jiné dívce nízkého věku, konkrétně nezletilé [REDAKCE]. I tento skutek se odehrál v provozovně [REDAKCE], což jsou podpůrné argumenty. Poškozená [REDAKCE] podrobně popsala aktivity obžalovaného, kdy tuto přikryt v oblasti nohou, sebe taky a pod peřinou a to za přítomnosti dalších dětí, tuto začal osahávat na vnější straně stehna. Nebyl to letmý, krátkodobý nezamýšlený dotek, ale naprosto naopak šlo o cílené chování a jednání obžalovaného, které trvalo po dobu několika minut. Budiž zde zdůrazněno, že v případě nezletilé [REDAKCE] obžalovaný podal této před uvedeným jednáním alkohol, jakož i dalším přítomným dětským návštěvníkům. Věřohodnost tvrzení svědkyně musel soud vyhodnotit na základě dalších zjištěných skutečností. Ve prospěch tvrzení nezletilé je nutné zmínit, že již druhý den se matce na bezpečném místě, v bydlíšti, svěřila o aktivitách obžalovaného v podobě osahávání. Logicky tvrzení nezletilé za této situace potvrzuje její matka, svědkyně [REDAKCE]. Z výpovědi dalších dětských návštěvníků zařízení se podává, že obžalovaný jim podával nápoje, které označil jako alkoholické. Soud samozřejmě nad rámec uvedených hodnotících úvah, které vyznívají v neprospěch obžalovaného, musel hodnotit možné okolnosti svědčící pro motiv lhavosti ze strany nezletilé či dokonce mstivosti. Žádné takové okolnosti zjištěny nebyly. Nezletilá [REDAKCE] je základní školou, kterou navštěvuje hodnocena kladně, bez výchovných problémů. Obžalovaný byl zjevně pro nezletilou, osobou cizí, bez jakýchkoliv vazeb na ní samotnou či vazeb zprostředkovaných přes jiné osoby. Důvody mstivosti nebyly soudem zjištěny. S přihlédnutím k závěrům posudku psychiatricko-sexuologickému, je chování a jednání obžalovaného logicky vysvětlitelné. Budiž současně uvedeno, že jednání, které nezletilá [REDAKCE] popisuje, nebylo v uvedené době a na uvedeném místě ojedinělé, aniž by však nezletilá věděla o jiných obdobných formách jednání obžalovaného k dětským návštěvníkům zařízení [REDAKCE]. Soud proto tvrzení svědkyně [REDAKCE] má za pravdivé.

Pokud jde o hodnocení důkazů v případě nezletilé [REDAKCE], obžalovaný nepopírá uskutečnění pohlavního styku s nezletilou, avšak na obranu uvádí, že

jednal se svolením poškozené, kdy měla být jistým způsobem aktivní, kdy pohlavní styk uskutečnil zasunutím prstů ruky do pochvy nezletilé, se kterými uvnitř pohyboval a imitoval tak zasunutí pohlavního údu muže do pochvy ženy. Dle tvrzení obžalovaného se jednalo o krátký časový úsek, který byl ohraničen usnutím [REDAKCE]. Obžalovaný současně vypověděl, že se neznal pravý věk poškozené, připadala mu dle pozadí a prsou žensky plně vyvinutá. Vedle toho podal obžalovaný tvrzení, že vnímal [REDAKCE] jako potencionální partnerku. Na podporu takového tvrzení uvedl, že při předchozím setkání na slavnostech v pivovarské zahradě došlo k projevům vzájemné náklonnosti (hlazení po ruce apod.)

Podaná tvrzení obžalovaného o naznačeném vztahu k nezletilé soud odmítá. Předně soud konstatuje, že nebyla prokázána existence, byť třeba počáteční, milostného poměru mezi obžalovaným a nezletilou. Žádné skutečnosti tomu nenaspovídají.

Obžalovaný uskutečnil s nezletilou pohlavní styk, po krátké faktické, nikoliv, a to soud zdůrazňuje, milostné známosti. Výpověď obžalovaného o možném počátku milostného vztahu, resp. vnímání nezletilé v naznačeném směru, zůstala osamocená. Psychosexuální vývoj nezletilé v době května 2013 byl dle tvrzení znalce takové kvality, že nezletilá nebyla schopna takový vztah navázat a realizovat. Dále má soud za nutné zmínit i tu skutkovou okolnost, že to byla pouze a výlučně aktivita obžalovaného, která na základě předchozího zhlédnutí [REDAKCE] v provozovně, tuto na městských slavnostech oslovil, učinil nabídku na přespání a tuto podpořil darováním tzv. volné vstupenky. Takové tvrzení podává též matka [REDAKCE]. Soud vyhodnotil tuto fázi jednání obžalovaného za předem promyšlenou, se zjevným motivem dosáhnout na nezletilé pohlavního styku. K tomu se váže nabídnutí alkoholu v provozovně.

Významným pro skutkové hodnocení jednání obžalovaného, je instalace zařízení pro nahrávání a ukládání obrazových záznamů na dívčích toaletách. Obžalovaný uvedl, že tak cíleně učinil pouze a ve vztahu k nezletilé [REDAKCE], záznam chtěl uschovat pro vlastní potřebu do budoucna. Pakliže by soud měl přijmout tvrzení obžalovaného o (sexuální) normálnosti, nebyl schopen vysvětlit, z jakého důvodu uchoval v paměti zařízení obrazový záznamu jiných nezletilých dívek při převlékání.... Tvrzení, že nevěděl, že [REDAKCE] se na toaletě nebude převlékat, nemůže obstát.

Pokud měl soud možnost vyhodnotit výpověď nezletilé [REDAKCE], jakožto klíčový důkaz, tato se nejví vnitřně logicky rozporná, v rozporu pak soud neshledal ani při porovnání s obsahem ostatních ve věci provedených důkazů. Výpověď nezletilé má jednoznačně usvědčující charakter, vyvrací skutková tvrzení o dobrovolnosti a jisté míře kooperace s jednáním obžalovaného. V tomto směru hodnotí tvrzení obžalovaného jako účelové a jednoznačně lživé.

Poškozená [REDAKCE] byla velice podrobně vyslechnuta v přípravném řízení trestním, na specializovaném pracovišti, kde názorně část své výpovědi demonstrovala na pomůckách. K její osobě bylo zjištěno, že doposud neměla žádné zkušenosti s pohlavním životem. Pokud se tedy v některých případech vyjadřovala poněkud neobratně či nepřesně je nutné tyto nepřesnosti přičítat právě neznalostí pohlavní sféry života lidského jedince. Nezl. [REDAKCE] poměrně podrobně popisuje průběh večera do okamžiku, než usnula na gauči. Soud zdůrazňuje, že podle tvrzení poškozené, jakož i dalších nezletilých svědků, to byl obžalovaný, který jí vybízěl necht' si na pohovku přisedne a následně na tuto ulehne. Pokud nezletilá [REDAKCE] uvedla, že v průběhu

filmové produkce na gauči usnula, a následně se probudila bolestí, kterou cítila mezi nohama, nemá soud důvodu takovému tvrzení nevěřit.

K námitkám obhajoby, že tvrzení nezletilé je nutné považovat za nevěrohodná s odůvodněním, že nebyly schopna přesně popsat formu pohlavního styku, je nutné uvést následující. Z vlastní výpovědi nezletilé, jakož i z výpovědi její matky, byla soudem zaregistrována naprostá nezkušenost, či spíše i neinformovanost nezletilé, co do způsobů pohlavního styku. Pro soud je proto přirozené, že nezletilá není schopna hovořit přesně o okolnostech (pohlavního styku), s kterými neměla žádnou osobní zkušenost. Právě pro sexuální nezralost a naprostou nezkušenost nezletilé, lze vysvětlit případné změny ve výpovědi nezletilé. Na patřičnou míru je však nutno uvést, že v procesní výpovědi nezletilá [REDAKCE] uvádí pouze uskutečnění soulože. Skutečnost, na kterou obhajoba poukazuje, spadá do okamžiku před zahájením trestního stíhání.

Nezbývá proto než uzavřít, že právě v případě osoby, což platí především u osob mladších patnácti let, která dosud nezahájila pohlavní život, a tudíž nemá žádné vlastní zkušenosti, je nutné připustit, že její vyjádření nebudou zcela přesná. Posléze je nutné si uvědomit, že nezletilá informovala, resp. vypověděla před policisty o bolesti a místu bolesti, jakož i o pohlavních orgánech v souladu se svým psychosexuálním vývojem, který je dle znaleckého posudku (viz níže) poněkud opožděn oproti vrstevníkům. Dle přesvědčení soudu proto tato okolnost nemá vliv na negativní hodnocení věrohodnosti poškozené.

Soud proto nemá důvodu nevěřit základním, avšak co do posouzení věci podstatným, skutkovým tvrzením nezletilé v tom směru, že obžalovaný využil jejího spánku, v tomto jí svlékl spodní kalhoty a vsunul pohlavní úd do pochvy. Tvrzení obžalovaného, že nezletilá jeho počínání, milostnou předehru akceptovala a jistou formou (hlazením) opětovala, má na základě tvrzení nezletilé za vyvrácené.

Za důležité pro hodnocení věrohodnosti nezletilé [REDAKCE] je nutné zmínit časové okolnosti jejího svěření se nejbližšímu okolí. Dle výpovědi dalších dětských návštěvníků, kteří byli policií v přípravném řízení zařízení vyslechnuti, pozorovali již následujícího dne na [REDAKCE] změnu chování, popisují její stranění a stížnosti na bolest břicha. Pokud se nezletilá doma ihned nesvěřila, opětovně to lze přičítat povahovým založením její osobnosti, jakož i zcela novým prožitkem, který nebyla schopna zpracovat. Bylo zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] hledala oporu u svých vrstevníků, kterým se svěřila, a ti to jí jednoznačně vybidli, aby věc oznámila rodičům, což následně bezodkladně učinila. Z výpovědi [REDAKCE], nevlastního otce poškozené, jakož i [REDAKCE], matky nezletilé, pak byly zjištěny skutečnosti, které v podstatných momentech korespondují s výpovědí nezletilé. Soud konstatuje, že tzv. dospělí svědci měli informace právě a pouze od nezletilé.

Soud na základě shora uvedeného hodnotí výpověď nezletilé jako věrohodnou, nemá důvodu nevěřit jejímu tvrzení, že obžalovaný na ní uskutečnil pohlavní styk (soulož) ve spánku. Proti tvrzení nezletilé nestojí žádný z okruhu celé řady provedených důkazů k danému skutku. V této souvislosti je nutné zmínit, že i veškeré závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie vypracovaného znalcem Mgr. Václavem Šnorkem plně vysvětlují a korespondují s tvrzením nezletilé. Pokud znalec shledává poškozenou, jako osobu, u níž je plně zachovalá obecná věrohodnost, pak z provedeného dokazování nevyplývá, že jí specifická věrohodnost by byla snížena natolik zásadně, aby bylo možno označit její tvrzení za nepravdivé.

Znalec se též vyjádřil a logicky vysvětlil, jakým způsobem nahlížela a vnímala osobu obžalovaného, pojala k němu důvěru, snad i kladný vztah, nikoliv však v milostné sféře. Je zjevné, že obžalovaný proto nemohl vnímat nezletilou [REDAKCE] jako případného partnera. Věkový rozdíl mezi jmenovanými byl příliš značný, taktéž rozumové vlastnosti poškozené nekorespondovaly se zájmy obžalovaného.

Při hodnocení skutkových okolností týkajících se nezletilé [REDAKCE] pak soud nemohl pominout, jak rozvedl shora, ani zjištění, že obžalovaný instaloval na dívčí toalety tzv. špionážní tužku. Obžalovaný doznal, že si tímto způsobem chtěl pořídit intimní fotografie [REDAKCE] a tento záznam chtěl případně použít pro budoucí účely, aniž by tyto blíže specifikoval. Obžalovaný dále doznal, že o takovém záměru nezletilou [REDAKCE] neinformoval. To, že nakonec záznamové zařízení zachytilo jiné dětské návštěvníky při převlékání, tedy zcela odhalené, a záznamy nezničil, resp. nesmazal, ukazuje na motivaci jednání obžalovaného. Soud předpokládá, že zdravý dospělý jedinec nemá potřebu činit obrazové záznamy intimního charakteru osob výrazně mladších, resp. dětí, a to bez vědomí a souhlasu takové osoby.

Soud je přesvědčen, že na straně obžalovaného rozhodně nebyl dán kladný citový poměr k nezletilé [REDAKCE], neboť za této situace si nedokáže vysvětlit, z jakého důvodu činil několik týdnů před tím fotografické záznamy jiné, tedy dívky značně mladého věku. Zcela mimo pochybností má pak soud za prokázané, že obžalovaný věděl, resp. vědět mohl a měl pravý věk nebo skutečný biologický věk nezletilé [REDAKCE]. Tvrzení obžalovaného, že poškozená mu imponovala jako dospělá, zralá žena a proto usuzoval na její věk kolem sedmnácti let, nemůže obstát. Obžalovanému muselo být podle fyzické vyspělosti, nikoliv podle jím zdůrazňované výšky postavy [REDAKCE], zřejmé, že má co do činění s osobou výrazně mladší. Napovídá tomu i způsob a styl vyjadřování nezletilé.

Skutkové okolnosti pod bodem IV výroku rozsudku jsou jednoznačně prokazovány zajištěnými fotografiemi z počítače, který byl dlouhodobě umístěn obžalovaným v provozovně. Soud odkazuje na výpověď svědka [REDAKCE], který jednoznačně identifikoval v průběhu výslechu jednotlivé počítače, které se nacházely v prostorách zařízení [REDAKCE], a které byly pořízeny pro účely podnikání. Uvedl konkrétní informace o tom, který z počítačů byl či nebyl majetkem společnosti, který naopak do provozovny přinesl obžalovaný. Právě z počítače zn. Teac, který byl v majetku obžalovaného, byly zajištěny fotografie, jejichž obsah je jednoznačný – dětská pornografie. Znázorňuje pouze a výlučně osoby velice nízkého věku, dětského věku, v naprosto jednoznačně sexuálně vyzývacích polohách, případně imitujících různé formy pohlavního styku. Takovéto fotografie lze označit jako za pornografické, které znázorňují dítě, případně dítě využívají. Nález souboru fotografií koresponduje, co do obsahu s fotografiemi nezletilé [REDAKCE], které pořídil obžalovaný. Při porovnání fotografií, na kterých je jednoznačně znázorněna [REDAKCE] s dalšími fotografiemi zajištěných z počítačů, které byly staženy z neznámých zdrojů je zjevné, že jsou do svého obsahu shodné- znázorňují různé formy pohlavního styku či pohlavních aktivit v nejširším slova smyслу. Soud musí odmítnout tvrzení obžalovaného, že o těchto souborech nevěděl a mohl je do počítače stáhnout kdokoli. Pakliže to byl obžalovaný, který se staral o provoz dětského zařízení [REDAKCE] zajišťoval připojení k internetu, zařízení využívaly převážně děti, resp. jejich zákonní zástupci, soud považuje za absurdní a tudíž vyloučené, že by se do zařízení určeného pro děti jakákoliv osoba zvenčí a zde stahovala pornografické materiály, notabene znázorňující právě děti, či osoby blízké věku dětí. Soud proto uzavřel, že

to byl pouze a jenom obžalovaný, který uložil fotografie do vlastního počítače, a na kterých jsou znázorněny děti při pohlavních aktivitách.

Souhrn shora uvedených skutečností vyplývá z jednotlivých důkazů. Společným jmenovatelem zjištěného skutkového stavu věci je jednoznačný sexuálně motivační charakter jednání obžalovaného. Právě na základě zjištěných skutkových okolností mohl soud hodnotit závěry znaleckého posudku znalkyně MUDr. Želmíry Herrové. Sexuálně motivované interakce obžalovaného s nezletilými dívkami, jakož i zajištěné fotografie či záznam z tzv. špionážní tužky, pak plně korespondují se závěry o neúplné sexualitě obžalovaného, resp. jejích projevech. Pokud znalkyně podala na základě provedených testů obraz sexuality osoby obž. ██████████, tedy jedince, který má vrozený deficit schopnosti namlouvat si ženy, není proto schopen navázat a udržet dlouhodobý partnerský vztah, jest taková definice osoby obžalovaného v souladu se skutkovými zjištěními soudu. Obžalovaný u dívek velmi nízkého věku nehledal partnerské vztahy, neboť vzhledem k jejich věku a vývoji, by to nebylo možné, ale pouze a jenom dosažení pohlavního uspokojení. Pakliže dle tvrzení znalkyně jde osobám s diagnózou neúplné sexuality pouze a jenom o zpřístupnění ženského genitálu za účelem pohlavního uspokojení bez ohledu na vytváření dlouhodobých párových vazeb, pak jednání, kterého se dopustil vůči nezletilým, tyto prvky jasně nese. Obžalovaný jednoznačně zneužívá nezletilé dívky, resp. využívá jejich pohlavní nezralosti. I provedené phalopletismografické vyšetření prokázalo, že obžalovaný nečiní rozdílů mezi dospělou a velmi mladou ženou. Jeho sexualita naopak preferuje prepubertální děvčata, či velmi mladé ženy, které ještě nemají vyvinutý komplementární mechanismus namlouvání, tzv. cudnost. Pro obžalovaného jsou pak tyto dívky snadnější kořisti pro realizaci vlastní sexuality v podobě pohlavního styku. Soud i z tohoto důvodu uzavřel, že jednání obžalovaného mělo motivaci právě v uvedené odchylce sexuálně motivačního systému.

Za významné zjištění ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie je pak to, že přítomnost obžalovaného byla podstatnou měrou snížena a co do podstatného snížení ovládacích schopností právě v důsledku neúplné sexuality.

### PŘÁVNÍ HODNOCENÍ SKUTKOVÉHO STAVU

Shora zjištěný skutkový stav věci soud právně kvalifikoval v souladu s podanou obžalobou. Jednání obž. ██████████ soud právně kvalifikoval v bodech I a III výroku rozsudku, jako dílčí útoky pokračujícího zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, v případě skutku ad II výroku rozsudku jako zvláště závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a v případě skutků vymezených ad I, IV výroku rozsudku jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.

Zvláště závažného zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo jiného násilím nebo pod pohrůžkou násilí nebo pod pohrůžkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu styku nebo, kdo k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, takového jednání se dopustí souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a spáchá takový čin na dítěti mladším patnácti let.

Objektem trestného činu znásilnění je právo jedince na svobodné rozhodování o vlastním pohlavním životě. Pohlavním stykem je jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na jiném těle osoby stejného či odlišného pohlaví. Pohlavní styk je pak demonstrativně

vymezen širokou škálou činností počínaje souloží, či jinými pohlavními styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, zejména orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, zasunování prstů či jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí, či napodobování pohybů pohlavního údu vagině ženy či osahávání genitálie ženy či muže, prsou či sání prsních bradavek. Takové jednání pak jednoznačně musí směřovat k pohlavnímu uspokojení pachatele. Nezáleží na tom, zda k takovému pohlavnímu styku dojde či nikoliv. V této souvislosti soud konstatuje, že postižený často nedokáže v případě pohlavního styku přesně a jednoznačně rozlišit, zda bylo do její pohlavní sféry v případě ženy do jejího pohlavního orgánu (pochvy) penisem, prsty či různými předměty. Obzvláště takový závěr musí platit u osob, které nemají dostatečné rozlišovací schopnosti např. právě v důsledku nedostatečné pohlavní zralosti, resp. rozumové vyspělosti.

Dle ust. § 185 odst. 1 alinea první tr. zákoníku se považuje za bezbrannost takový stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svoji vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem popř. není vůbec schopna klást odpor jeho chování. Stav bezbrannosti může náležet situaci, kdy se oběť nachází v takovém stavu, kdy není schopna jakéhokoliv úsudku, např. pro hluboký spánek či bezvědomí či např. ovlivnění alkoholem. Jinak řečeno, jde o takový stav, v němž si oběť vůbec neuvědomuje, co se s ní děje a tudíž nemá možnost zhodnotit situaci, ve které se nachází, a proto také nemůže projevit odpor s jednáním pachatele, které směřuje k uskutečnění pohlavního styku. V takovém případě se jedná o stav absolutní bezbrannosti. Zneužití bezbrannosti pak spočívá v tom, že pachatel je konkrétně se skutečností, která vylučuje schopnost oběti projevit vůli, pokud jde o pohlavní styk s ním, rozuměn a právě tuto skutečnost využije, aby dosáhl pohlavního styku a vlastního pohlavního uspokojení.

Obžalovaný naplnil zákonné znaky shora definovaného trestného činu tím, že v případě [REDAKCE] využil její bezbrannosti, tedy spánku, k pohlavnímu uspokojení, tedy nejméně roztažení poševního vchodu nezletilé. Soud z pořízených fotografií a způsobu manipulace s vnějšími pohlavními orgány nezletilé dovozuje, že nešlo o krátkodobé, ale spíše déletrvající jednání. Nemůže být sporu o tom, že obžalovaný byl při takovém jednání veden snahou o pohlavní uspokojení. Jinak řečeno, lze jen stěží usuzovat na takové jednání nebylo motivováno jinak než za účelem pohlavního vzrušení, či dosažení pohlavního uspokojení.

V případě nezletilé [REDAKCE], pak opětovně obžalovaný využil stavu její absolutní bezbrannosti, kdy tato se nacházela ve spánku, nadto s největší pravděpodobností pod vlivem alkoholu, který jí obžalovaný podal. V takovém stavu nebyla poškozená schopna vyhodnotit situaci. Za takové konstelace, obžalovaný vykonal na poškozené soulož. Je naprosto nerozhodné, zda došlo či nedošlo k vyvrcholení tedy k vlastnímu pohlavnímu uspokojení obžalovaného.

Soud pak oba dva skutky právně kvalifikoval jako dílčí útok pokračujícího trestného činu v souladu s ustanovením § 116 tr. zákoníku.

V případě jednání vymezeného pod bodem II výroku rozsudku jest uvést následující. Zjištěné jednání obžalovaného vůči nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] jednoznačně směřovalo do její intimní sféry, byť nedošlo k uskutečnění soulože či jiné srovnatelné podoby pohlavního styku srovnatelného se souloží. Nebylo ani též prokázáno, že se obžalovaný, byť letmo dotýkal pohlavních orgánů nezletilé. Z provedeného dokazování a zejména časové souvislosti s dalšími skutky, jejichž pachatelství ze strany obžalovaného má soud za prokázané, je však

nutné jednání obžalovaného vůči nezl. ██████ hodnotit. Předně soud zdůrazňuje, že obžalovaný své počínání vůči nezletilé chtěl skrýt před ostatními přítomnými dětmi v podobě zakrytí těla nezletilé od pasu dolů příkrývkou. Jednání, kterého se obžalovaný dopustil dne 6. 4. 2013, následovalo po jiném jednání obžalovaného, konkrétně ze dne 8. 3. 2013, které směřovalo vůči nezl. ██████. V případě nezl. ██████ bylo jednání obžalovaného soudem vyhodnoceno jako sexuálně motivované, přesněji řečeno, jako jednání směřující k pohlavnímu vzrušení či ukojení. Taktéž jednání vůči další poškozené v této trestní věci nezl. ██████ bylo motivováno touhou obžalovaného po vlastním pohlavním uspokojení. Do tohoto rámce spadá dle přesvědčení soudu i jednání vůči nezl. ██████ popsané pod bodem II. výroku rozsudku. V jejím případě soud jednání obžalovaného právně kvalifikoval jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším patnácti let nebo kdo jiným způsobem pohlavně zneužije a spáchá-li takový čin na dítěti mladším patnácti let svěřené jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něhož vyplývající důvěrnosti či vlivu. Po objektivní stránce se rozlišují celkem dva případy, a to vykonání soulože či pohlavního zneužití provedené jiným způsobem, za které lze považovat intenzivní zásahy do pohlavní sféry poškozených. Jednání pachatele opětovně směřuje k sexuálnímu vzrušení či přímo ukojení. Intenzita a dlouhodobost jednání obžalovaného v podobě osahávání či hlazení poškozené v oblasti na vnější straně stehna sledovalo jediný cíl, dosažení vlastního sexuálního vzrušení. Jednání obžalovaného bylo přerušeno aktivním jednáním poškozené, která poté, co opakovaně projevila nevoli, z místa pohovky vstala a odešla.

Obžalovanému přitom bylo zjevné, že jednání směřuje vůči osobě mladší, patnácti let. Současně si byl vědom vlastní fyzické, ale zejména psychické převahy. Zneužil svého postavení v tom směru, že vystupoval jako osoba, která měla vykonávat dozor na nezl. ██████, k čemuž byl zmocněně jejím zákonným zástupcem v rámci jím pořádaného programu pro děti v dětském zařízení - herně. Soud proto uzavřel, že obžalovaný tímto jednáním naplnil skutkovou podstatu trestného činu směřující pro lidské důstojnosti v oblasti sexuální konkrétně trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.

Trestného činu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí každý, kdo přechovává fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě. Z popisu skutkové podstaty trestného činu vyplývá, že objektem trestného činu je zájem na ochraně mravního vývoje dětí a jejich ochraně před sexuálním zneužíváním. Pornografickým dílem je takové dílo, které zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje k pohlavní (sexuální) pud a současně vybočuje z uznávaných hranic slušnosti, které jsou obecně ve společnosti vnímány a akceptovány. Za dětskou pornografií je pak nutné považovat každé dílo, které zobrazuje a využívá dítě v polohách zjevně sexuálních, nejčastěji při znázornění skutečného či předstíraného pohlavního styku. Přechováváním pornografického díla s dětskou tematikou nebo jakýkoliv způsob zdržení dětské pornografie.

Přísněji pak bude postižen ten, kde šíří dětskou pornografií ve smyslu ustanovení § 192 odst. 2 tr. zákoníku, podle kterého je postižitelný každý, kdo vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne nebo učiní veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá nebo jinak jinému opatří fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě. Je nepochybné, že obžalovaný dílem toliko držel pornografické dílo v podobě nejméně sedmnácti kusů fotografií, které byly zajištěny v počítači obžalovaného a které jsou žurnalizované na č.l. 538 – 543. Tyto fotografie pak

zjevně znázorňují děti při vlastním pohlavním styku či případně při předvádění se v různých zjevně sexuálně motivovaných polohách. Dílem pak obžalovaný pornografické dílo vyrobil, a to v případě poškozené [REDAKCE], kterou nafotil ve značně nelichotivé poloze znázorňující pouze a jenom její obnažený genitál. Přičemž využil bezbrannosti ve spánku nezletilé. V tomto případě soud nemá žádných pochybností o naplnění zákonných znaků skutkové podstaty přečinu dle § 192 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.

Obž. [REDAKCE] jednal ve stavu zmenšené přičetnosti pro podstatné snížení ovládacích schopností, jak vyplynulo ze závěrů znaleckého posudku psychiatrického. Důvodem snížení ovládacích schopností byla neúplná sexualita. Z hlediska zavinění pak jednal obžalovaný zjevně v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Vzhledem k povaze jednání, kterého se obžalovaný dopouštěl po delší časový úsek, a to vůči vícero subjektům je zjevné, že obžalovaný si byl vědom, že jedná protiprávně a právě s takovým vědomím pokračoval v takovém jednání po dobu několika měsíců. Cílem obžalovaného bylo dosáhnout pohlavního uspokojení a tomuto si vybral osoby mladší, patnácti let, právě pro snadnější realizaci záměru uskutečnit pohlavní styk. Zaviněním ve formě úmyslu přímého je pak pokryto i kvalifikované jednání obžalovaného.

#### TREST:

Při úvaze o druhu a míře trestu soud hodnotil povahu a závažnost jednání obžalovaného, jeho osobní poměry a možnosti nápravy.

Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, ze kterých byl proveden, osobou pachatele, mírou zavinění či pohnutkou, záměrem a cílem.

Obžalovaný spáchal celkem tři úmyslné trestné činy, značně vysoké společenské škodlivosti. V této souvislosti soud musí zdůraznit, že zájmem každé společnosti je chránit a bránit jedince slabší. Trestním zákoníkem je poskytována ve zvýšené míře ochrana dětem, tedy osobám mladším osmnácti let, tak aby nebyl narušen jejich řádný vývoj. Ochrana dětí je garantována Listinou základních práv a svobod v článku 32 odst. 1 (zákona č. 2/1993 Sb.) Jednání obžalovaného výlučně zasáhlo právě děti a to v privilegované kategorii mladších patnácti let, a to nikoli krátkodobě či nahodile, ale naopak cíleně.

Obžalovaný zneužil vlastního postavení coby provozovatele zařízení určeného pro trávení volného času dětí. Dětské návštěvníci zařízení, a zejména jejich zákonní zástupci, důvodně očekávali, že i budou pod kontrolou a dohledem osoby obžalovaného při trávení volného času. V tomto směru měl obžalovaný důvěru, kterou využil naprosto nežádoucím a protiprávním způsobem. Obžalovaný, ač sám otec nezletilého syna, se pak hrubě zpronevěřil postavení provozovatele dětského zařízení. Vedle nejzávažnějšího jednání směřujícího do pohlavní sféry dětí, se obžalovaný dopustil i dalšího jednání, kterého se musí každý dospělí vyvarovat, podávání alkoholických nápojů dětem, umožnění sledování filmů s nevhodným obsahem pro děti a tím i vytváření předpokladů pro špatné návyky dětí do budoucna.

Budiž konstatováno, že doposud se u poškozených dívek projeví známky strachu z osoby obžalovaného. V případě poškozené [REDAKCE] se v době projednávání trestní věci neprojeví žádné negativní následky, které by bylo možné dát do příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného (psychická či sexuální traumatizace). Hrozba



nástupu negativních následků však dle znalce u poškozené nelze vyloučit v okamžiku rozvoje intimních vztahů.

Konečně soud při posuzování povahy a závažnosti spáchaných trestných činů nemohl přehlédnout zavinění v podobě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Obžalovanému polehčuje jediná okolnost vymezená v ust. § 41 tr. zákoníku, a to dosavadní řádný život (§ 41 písm. o) tr. zákoníku).

Pakliže je nutné respektovat zásadu zákazu dvojího přičítání téže okolnosti při hodnocení viny a trestu (§ 39 odst. 4 tr. zákoníku) je při zkoumání existence přitěžujících okolností na straně pachatele uvést následující. Soud jednoznačně nemohl přehlédnout tu skutečnost, že spáchal trestný čin na vícero osobách a v trestné činnosti pokračoval po delší časový úsek, řádově několik měsíců. (§ 42 písm. m) tr. zákoníku). Dále je obžalovanému soudem přičítána přitěžující okolnost v podobě spáchání tří úmyslných trestných činů, z toho dvou zvláště závažných zločinů. (§ 42 písm. n) tr. zákoníku) Trestná činnost obžalovaného vykazuje dále i prvky plánovitosti. Soud nepovažuje za náhodné, že pachatel před realizací sexuálně motivovaného jednání podává vytipovaným dětem alkoholické nápoje případně jim pouští filmy obsahující násilí či erotiku. Obžalovaný zjevně využil jemu známé prostředí, navodil jistou atmosféru, využil mentální převahy nad nezletilými, tyto umně vmanipuloval do jím navozené situace, ve které je následně využil při realizaci vlastního pohlavního uspokojení. Tato okolnost výrazným způsobem zvyšuje škodlivost jeho jednání pro společnost.

Při hodnocení druhu a výměry trestu soud taktéž přihlédl k zjištěnému stavu zmenšené přičetnosti pachatele v souladu s ust. § 40 odst. 1 tr. zákoníku.

Pachatel zvláště závažného zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku je ohrožen uložením trestu odnětí svobody v sazbě 5 – 12 let. Ukládaný trest je úhrnný, neboť je ukládán za více trestných činů. Na základě zvažovaných kritérií při individualizaci trestu soud vyměřil obžalovanému úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody kolem poloviny zákonného rozpětí, konkrétně ve výměře 8 let.

Jelikož se obžalovaný dopustil zvláště závažného zločinu, pro který mu byl uložen trest ve výši osmi let, měl být dle zákona zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou (§ 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku). S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a navazující ukládané ochranné léčení, jakož i naznačenou reálnou možnost nápravy pachatele, jak vyplynula ze závěru znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, pak soud zařadil obžalovaného do mírnějšího typu věznice s ostrahou při využití ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku.

Obžalovaný spáchal trestnou činnost pro podstatné snížení ovládacích schopností, jakožto důsledek neúplné sexuality. Soud se proto musel zabývat důsledně návrhem znalkyně na uložení ochranného léčení sexuologického, navrhována byla ústavní forma.

Ochranné léčení jako forma ochranného opatření má za účel především ochránit společnost a současně působit na pachatele trestné činnosti tak, aby do budoucna byla minimalizována hrozba opakování trestné činnosti. Dle odůvodnění návrhu na uložení ochranného léčení v tom směru, že obžalovaný je nebezpečný pro společnost právě pro

podstatu deviace (odchylky) sexuálně motivačního systému a právě proto by se mohl do budoucna dopouštět obdobného jednání. Soud má za to, že pokud se obžalovaný dopustil trestné činnosti sexuálně motivované a to nikoliv jednorázově, existuje nezanedbatelné riziko recidivy. Soud proto uzavřel, že je nutné ochránit společnost před dalšími negativními projevy sexuality obžalovaného, současně i tomuto samému umožnit do budoucna regulovat nevhodné projevy vlastní sexuality a naučit ho realizovat pohlavní život v mezích zákona. Soud zvolil ústavní formu ochranného léčení, neboť tato lépe zabezpečí ovlivnění obžalovaného při léčbě než forma ambulantní. Současně soud konstatuje, že délka ochranného léčení není prozatím časově ohraničena, dle znalkyně by při úspěšném zahájeném léčení tato mohla mít trvání kolem jednoho roku. Výrok o potrestání obžalovaného obsahuje i výrok o propadnutí věci dle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku v podobě dvou kusů paměťových karet, části propisovací tužky a stolního počítače. Je zjevné, že v těchto věcí bylo využito ke spáchání trestné činnosti. Soud proto považoval za logické ukládání i tohoto druhu trestu.

**P o u ě e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 30. června 2014

**Mgr. Michal Kubánek, v.r.**  
**předseda senátu**

Za správnost vyhotovení:

Ing. Jitka Roubínková