

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 24. 9. 2020 v Českých Budějovicích v trestní věci **obžalovaného** [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], bytem [redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v [redacted], pro zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3, 4 písm. b) tr. zákoníku a přečiny poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, o odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Jindřichově Hradci proti rozsudku tamního soudu ze dne 17. 8. 2020, č. j. 7 T 81/2020-749,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. řádu se k odvolání státního zástupce napadený rozsudek částečně zrušuje, a to v celé jeho zprošťující části.

Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným v záhlaví uvedenými trestnými činy a odsouzen za ně k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 2,5 roku se zařazením do věznice s ostrahou. Dále byl zavázán k povinnosti zaplatit poškozeným specifikovaným v napadeném rozsudku způsobenou škodu. Odsouzená činnosti spočívala v napadání cizích objektů a zmocňování se tam uložených věcí. Jedním z napadených objektů byla (pod bodem 6 prvostupňového rozsudku) i chalupa poškozeného [redacted]. V podrobnostech k popisu odsouzených skutků se odkazuje na napadený rozsudek.

Naproti tomu prvostupňový soud obžalovaného zprostil obžaloby, pokud mu bylo kladeno za vinu, že v napadené chalupě poškozeného [redacted] odcizil i 4 kusy pneumatik zn. Barum. Zprošťující výrok okresní soud učinil s odůvodněním, že nebylo prokázáno, že by obžalovaný z objektu poškozeného [redacted] ukradl i zmíněné pneumatiky.

Právě proti zprošťujícímu výroku podal řádně a včas odvolání státní zástupce. Odvolání vznesl v neprospěch obžalovaného. Okresnímu soudu vytkl, že učinil zprošťující výrok, neboť odcizené pneumatiky nepředstavovaly žádný samostatný skutek (ani ve smyslu § 12 odst. 12 tr. řádu, dle něhož *se za samostatný skutek pokládá dílčí útok pokračujícího trestného činu*), a dospěl-li soud k závěru, že obžalovaný se zmíněných předmětů nezmocnil, pak je měl z popisu dílčího útoku pouze vypustit. Navrhl, aby odvolací soud zprošťující výrok z napadeného rozsudku zrušil.

Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, *nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.*

Ve smyslu citovaných zákonných ustanovení přezkoumal krajský soud k odvolání státního zástupce prvostupňový rozsudek v napadeném výroku, v témže rozsahu přezkoumal i řízení, které rozsudku předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Okresní soud učiněním zprošťujícího výroku založil procesní vadu spočívající v tom, že o jednom a totéž skutku bylo rozhodnuto dvěma zcela odlišnými výroky. Skutkem se rozumí určitá událost ve vnějším světě záležející v jednání člověka. Skutkem je takto jednání obžalovaného, který v konkrétním čase a místě napadl určitý objekt spadající do majetkové entity konkrétního poškozeného, přičemž jednotu skutku vymezuje právě jednání obžalovaného v určitém místě a čase směřující vůči identifikovanému poškozenému. Za skutek tak nutno podkládat jednání spočívající v napadení chalupy poškozeného [REDAKCE], při němž v konkrétním čase a místě docházelo k odcizování věcí. Sumář jednotlivých odcizených věcí však samostatný skutek nezakládá, ale tvoří pouze náplň jeho popisu a určuje konkrétní rozsah, který skutek měl ve svém dopadu do majetkových práv poškozeného. Na jednotě (ale ani totožnosti) skutku založené jednáním pachatele v konkrétním místě a čase (vloupání do určité chalupy) pak nic nemění, pokud v průběhu řízení vyjde najevo, že rozsah či hodnota tam odcizených věcí byly odlišné, než jak se zdálo v dřívějších údobích trestního procesu.

Okresní soud tak pochybil, pokud o obžalovaným neodcizených pneumatikách z majetku poškozeného [REDAKCE] rozhodoval samostatným zprošťujícím výrokiem, neboť jeho (správný) závěr o neodcizení těchto pneumatik obžalovaným neznamenal, že obžalovaný by se skutku vůči poškozenému [REDAKCE] nedopustil, ale znamenal toliko omezení rozsahu následku, který skutek zanechal v majetkové entitě poškozeného [REDAKCE].

Pro popsanou procesní vadu tak zprošťující výrok v prvostupňovém rozsudku nemohl obstát a byl zrušen. Protože po zrušení vadného výroku nevyvstala potřeba učinit nové rozhodnutí, mohl odvolací soud zrušující výrok učinit toliko usnesením. Zrušením zprošťující části napadeného rozsudku pak odsuzující část zůstala zcela nedotčena.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí

dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

České Budějovice dne 24. 9. 2020

Ondřej Vítů v. r.
předseda senátu