



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Dušanem Hrabánkem v právní věci

žalobce:

[Redacted]
bytem **[Redacted]**
zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Muchnou
sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy I

proti

žalovanému: **DMP spol. s r.o., IČ 49022717**
sídlem Pracejovice 63, 386 01 Strakonice
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Štastným
sídlem Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice

o splnění informační povinnosti

takto:

- I. Řízení o žalobě, aby žalovaný byl uznán povinným poskytnout žalobci písemně návrh usnesení valné hromady žalovaného konané dne 29. 3. 2018, **se zastavuje.**
- II. Žalovaný je **povinen** poskytnout žalobci písemně údaje o výši plnění poskytnutých žalovaným ve prospěch každého ze společníků **[Redacted]** a **[Redacted]** s uvedením práva, ze kterého toto plnění plyne, za období roků 2005 – 2017, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Žaloba, aby žalovaný byl shledán povinným poskytnout žalobci další informace, a to údaje, zda se liší reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví, či nikoliv a pokud ano, o jakou výši, obsah údajů smluv o výkonu funkce jednatelů společnosti a jejich změn a úplný obsah zprávy o vztazích podle § 82 a následujících zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů, za léta 2016 a 2017, **se zamítá**.
- IV. Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému 4 475,80 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám JUDr. Josefa Št'astného, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobce se jako společník žalovaného žalobou podanou dne 26. 4. 2018 domáhal, aby žalovaný byl uznán povinným sdělit mu následující informace:
 - 1) návrh usnesení valné hromady žalovaného konané dne 29. 3. 2018 ve 13.00 hodin,
 - 2) údaje, zda se liší reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví či nikoliv a pokud ano, o jakou výši,
 - 3) úplný obsah údajů smluv o výkonu funkce jednatelů společnosti a jejich změn,
 - 4) údaje o výši plnění poskytnutých společností ve prospěch každé z osob společníků [redacted] a [redacted] s uvedením práva, ze kterého toto plnění plyne, za období roků 2005 až 2017,
 - 5) úplný obsah zprávy o vztazích dle § 82 a následujících zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů.
2. V žalobě uvedl, že o informace požádal žalovaného dne 26. 3. 2018 v souvislosti se svoláním valné hromady na den 29. 3. 2018. Na valné hromadě mu uvedené informace poskytnuty nebyly a neobdržel je ani později.
3. Žalovaný namítal:
 - Žádost o informaci sub 1) považuje za neopodstatněnou, neboť valná hromada již proběhla a žalobce obdržel zápis.
 - Nedisponuje údajem o reálné hodnotě svého majetku ani není povinen takový údaj zjišťovat; pro společnost nemá takový údaj přínos. Ke zjištění reálné hodnoty by bylo zapotřebí zadání znaleckého posudku, což by znamenalo zbytečné náklady.
 - Mezi jednateli a společnostmi nebyly uzavřeny smlouvy o výkonu funkce.
 - V letech 2005 – 2017 nebyla společníkům uvedeným sub 4) vyplacena z titulu jejich postavení společníků žádná plnění.
 - Zpráva o vztazích byla založena do sbírky listin obchodního rejstříku a navíc žalobci zaslána přílohou dopisu z 19. 4. 2018.
 - Výkon práva žalobce je v rozporu s § 6 odst. 1 a § 8 občanského zákoníku.
4. V reakci na vyjádření žalovaného vzal žalobce žalobu zpět v rozsahu poskytnutí návrhu usnesení valné hromady (sub 1/) s tím, že až z vyjádření žalovaného se dozvěděl, že uvedený návrh neexistuje.
5. Se souhlasem žalovaného soud podle § 96 odst. 1, 2 a 3 o. s. ř. řízení v rozsahu zpětvzetí zastavil.

6. Žalobce dále doplnil svá tvrzení tak, že
- informaci sub 2) potřebuje proto, že proti společníkům [REDACTED] a [REDACTED] uplatnil právo na odkup svého podílu a navrhl ukončení své účasti ve společnosti. Reálnou hodnotu majetku potřebuje znát pro účely výpočtu vypořádacího podílu. Dále označuje řadu položek z majetku žalovaného, jejichž skutečná hodnota neodpovídá hodnotě uvedené v účetnictví,
 - pod návrhem sub 3) žalobce rozumí všechny smlouvy, na základě nichž jednatele žalovaného vykonávají své funkce, bez ohledu na formu a název,
 - pod návrhem sub 4) žalobce požaduje uvedení všech plnění zmíněným společníkům bez ohledu na titul, z něhož plnění plyne, a to včetně uvedení práva, z něhož plnění plyne,
 - žalovaný založil zprávy o vztazích do sbírky listin obchodního rejstříku až ve dnech 29. 3. a 9. 4. 2018. Uvedené zprávy navíc neobsahují část údajů, které vyžaduje § 82 odst. 2 a 4 zákona o obchodních korporacích.
7. U jednání dne 3. 9. 2018 potom žalobce doplnil, že se domáhá poskytnutí zpráv o vztazích za léta 2016 a 2017. Dále uvedl, že sub 5) žádá poskytnutí údajů, které požaduje § 82 zákona o obchodních korporacích, jmenovitě úlohu ovládané osoby, způsob a prostředky ovládnání, přehled jednání učiněných v posledním účetním období na popud nebo v zájmu ovládané osoby, atd. Tento návrh posoudil soud jako změnu žaloby, neboť zatímco původně se žalobce sub 5) domáhal poskytnutí „úplného obsahu zprávy o vztazích“, tj. celého obsahu uvedeného dokumentu, následně se domáhal odpovědí na konkrétní dotazy, maje za to, že obsah zpráv o vztazích je neúplný a měl by být doplněn. Soud uvedenou změnu žaloby podle § 95 odst. 2 o. s. ř. nepřipustil, neboť výsledky dosavadního řízení by nemohly být podkladem pro řízení o takto změněném návrhu. Podle § 156 zákona o obchodních korporacích je totiž předpokladem úspěšného uplatnění práva na informace u soudu předchozí neúspěšná žádost o informace adresovaná společnosti, resp. jejím jednatelům. Žalobce však jednatele o informaci, které se změněnou žalobou domáhá, nepožádal, a proto nemůže nárok na takovou informaci uplatnit ani u soudu. Žalobce by tedy změnou žaloby pozbyl aktivní legitimaci.
8. Z provedených listinných důkazů se podává následující:
- a) Žalobce je společníkem žalovaného s podílem 25 %. Ostatními společníky jsou [REDACTED] s podílem 38 % a [REDACTED] s podílem 37 %, kteří jsou zároveň jednatele žalovaného (výpis z obchodního rejstříku).
 - b) Ve společenské smlouvě žalovaného není poskytování informací společníkům žádným způsobem upraveno.
 - c) Pozvánkou ze dne 19. 3. 2018 svolali jednatele valnou hromadu žalovaného na 29. 3. 2018. Přílohami byly rozvaha a výsledovka, „stavy účtů k 31. 12. 2017“ a zpráva o činnosti žalovaného.
 - d) Z rozvahy žalovaného ke dni 31. 12. 2017 se podává, že žalovaný disponoval aktivy v hodnotě 35 828 000 Kč, včetně značného dlouhodobého hmotného majetku, který odepisoval.
 - e) Dopisem ze dne 26. 3. 2018 požádal žalobce žalovaného o poskytnutí následujících informací:
 - návrhu usnesení této valné hromady,

- údajů, zda se liší reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví či nikoliv a pokud ano, o jakou výši,
- úplného obsahu údajů smluv o výkonu funkce jednatelů společnosti a jejich změn,
- údajů o výši plnění poskytnutých společnosti ve prospěch každé z osob společníků [redacted] a [redacted] s uvedením práva, ze kterého toto plnění plyne, za období roků 2005 až 2017,
- úplného obsahu zprávy o vztazích dle § 82 a následujících zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů.

Žalovaný dopis převzal dne 28. 3. 2018.

- f) Na valné hromadě žalovaného dne 29. 3. 2017 (správně zřejmě 2018) bylo rozhodnuto žádost žalobce neprojednávat s tím, že na ni bude v zákonné době odpovězeno.
- g) Dne 9. 4. 2018 byly do sbírky listin obchodního rejstříku založeny zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za léta 2016 a 2017.
- h) Text zpráv o vztazích za léta 2016 a 2017 je totožný. Jako ovládající osoba pro žalovaného jsou uvedeni všichni tři jeho společníci, o nichž se uvádí, že jednají ve shodě. Podle zprávy nebyly uzavřeny žádné smlouvy ani dohody mezi osobami holdingu ani mezi nimi činěny jiné právní úkony. Kromě prohlášení statutárního orgánu o správnosti a úplnosti zpráv v nich není nic dalšího uvedeno. Na zprávách založených ve sbírce listin chybí podpis.
- i) Dopisem ze dne 19. 4. 2018 odpověděl jednatel žalovaného [redacted] na žádost o informace tak, že
 - a. žalobce obdržel úplný zápis z valné hromady včetně přijatého usnesení,
 - b. veškeré údaje k hodnotě majetku žalovaného jsou uvedeny v účetních dokladech 31. 12. 2017, které žalobce obdržel,
 - c. valná hromada žádné smlouvy o výkonu funkce jednatelů neprojednávala, jednatelé pracují u žalovaného na základě řádné pracovní smlouvy,
 - d. společníkům [redacted] a [redacted] žádná odměna žalovaným vyplacena nebyla,
 - e. zprávu o vztazích zasílá v příloze.Žalobce předložil ještě další verzi zprávy s rukou psanou poznámkou, že listinu převzal dne 25. 4. 2018 v 18:30 hodin současně s pozvánkou na další valnou hromadu společnosti.
- j) V pozvánce na valnou hromadu žalovaného ze dne 23. 4. 2018 jsou v programu zařazeny návrhy žalobce na ukončení jeho účasti ve společnosti, resp. na převod jeho obchodního podílu, a také na změnu společenské smlouvy.
- k) Valná hromada žalovaného dne 31. 5. 2018 zamítla hlasy [redacted] a [redacted] všechny žalobcovy návrhy.
- l) Dopisem ze dne 17. 5. 2018 urgoval žalobce předložení informací označených shora sub 1), 2) a 5). Podle dodejky žalovaný dopis převzal dne 22. 5. 2018. Další urgenci zasílal právní zástupce žalobce žalovanému dne 27. 8. 2018.

9. Soud k důkazu provedl ještě několik listin týkajících se majetku žalovaného, včetně ocenění některých položek. Za situace, kdy mezi účastníky bylo nesporné, že hodnota aktiv uvedená v rozvaze a dalších účetních dokladech nemusí odpovídat reálné obvyklé ceně těchto aktiv, nebylo zapotřebí tyto důkazy podrobně hodnotit. Skutečnost, že žalovaný v účetnictví oceňuje aktiva pořizovací cenou korigovanou o odpisy, je zřejmá již z rozvahy. Pro nadbytečnost soud nevyslechl žalobce, neboť skutečnost, ke které měl vypovídat, tj. kdy obdržel zprávu o vztazích, nebyla ve věci rozhodná.
10. Podle § 155 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „z. o. k.“) *společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nablížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společnickova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnosti tuto skutečnost doloží.*
11. Podle § 156 z. o. k. *jednatelé mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud (a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, (b) je požadovaná informace veřejně dostupná* (odstavec 1). *V případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud; k právu uplatněnému po uplynutí 1 měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřiblíží* (odstavec 2).
12. V projednávané věci žalobce odpověď na žádost o informace obdržel dne 25. 4. 2018 (důkaz i/ - žalovaný jejich dřívější doručení netvrdil ani neprokázal). Žaloba byla odeslána podle poštovního razítka téhož dne; podle žalobce dříve, než obdržel odpověď. Prekluzivní lhůta podle § 156 odst. 2 věty za středníkem se tedy vůbec nerozběhla.
13. K tomu nutno podotknout, že zákon o obchodních korporacích nestanoví lhůtu ke splnění povinnosti jednatelů poskytnout společníkovi informace, popř. rozhodnout o jejich neposkytnutí podle § 156 odst. 1 z. o. k. Lhůta není upravena ani ve společenské smlouvě žalovaného. Jedná se však o smluvní povinnost, která má být podle § 1958 odst. 2 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále jen „o. z.“) splněna bez zbytečného odkladu po výzvě. Vzhledem k charakteru poskytnutých informací, nimž nebylo zapotřebí žádného složitějšího zjišťování, má soud za to, že přiměřená lhůta k poskytnutí požadovaných informací by neměla přesáhnout dva týdny. Žalovaný byl tedy v době, kdy žalobce podal žalobu, s plněním své povinnosti v prodlení.
14. Protože mezi účastníky došlo ke sporu, jak vykládat žádost o informaci (důkaz e/), musel soud přistoupit k výkladu obsahu žádosti. Protože výzva k podání informací je právním jednáním, je třeba ji vyložit podle ustanovení občanského zákoníku o právních jednáních.
15. Podle § 556 o. z. *co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajících, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajících, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen* (odstavec 1). *Při výkladu projevu vůle se přihlídnou k praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají* (odstavec 2).
16. V projednávané věci žalobce netvrdil, že by žalovanému (resp. jeho jednatelům) byl nebo musel být znám jeho úmysl, tj. že by věděl nebo musel vědět, jaké údaje výzvou požaduje. Stejně tak

- netvrdil, že by mezi stranami byla zavedena určitá praxe přisuzující projevům vůle jiný význam, než je význam obvyklý. Takové skutečnosti ani nevyšly jinak v řízení najevo. Soud proto při výkladu výzvy přisoudil žalobcovým žádostem význam, který by jim obvykle přiřkládá běžný jednatel obdobně velké společnosti s ručením omezeným.
17. Žádal-li tedy žalobce sub 3) „úplný obsah údajů smluv o výkonu funkce jednatelů společnosti a jejich změn“ bude běžný jednatel považovat takový dotaz za zodpovězený sdělením, že žádné smlouvy o výkonu funkce nebyly uzavřeny. Pokud žalobce tvrdí, že svým dotazem míní získat jakékoli smlouvy, na základě nichž jednatelé pro žalovaného pracují, má soud za to, že takovým způsobem nemůže běžný jednatel dotaz pochopit. Pokud tedy žalovaný žalobci sdělil, že žádné smlouvy o výkonu funkce nebyly uzavřeny, splnil tím (byť opožděně) svou povinnost. To má za následek zamítnutí žaloby o informaci sub 3).
18. Obdobně, žádal-li žalobce sub 5) „úplný obsah zprávy o vztazích dle § 82 a následujících“ z. o. k., měl by běžný jednatel takový dotaz za zodpovězený poskytnutím uvedené zprávy ve znění, v jakém ji vyhotovil a založil do sbírky listin. Pokud se žalobce domníval, že požadované zprávy jsou neúplné nebo obsahují chybné údaje, mohl se nápravy domáhat postupem podle § 85 z. o. k., případně žádat jednatele o konkrétně vymezené informace, které ve zprávě chybí. Ze shora uvedeného dotazu však může jednatel těžko dedukovat, že žalobce má zprávu za neúplnou a žádá její doplnění.
19. K tomu nutno dále podotknout, že v době podání žaloby byly již zprávy o vztazích založeny do sbírky listin obchodního rejstříku (důkaz g/), a tedy veřejně dostupné. Žalovaný tedy již nebyl povinen tuto zprávu žalobci zasílat (§ 156 odst. 1 písm. b/ z. o. k.). Již z toho důvodu musela být žaloba zamítnuta. K námitkám žalobce nutno ještě podotknout, že přestože je obsah zpráv o vztazích kusý a neúplný, lze z jejich označení i obsahu (viz § 555 odst. 1 o. z.) dovodit, že se jedná o zprávy o vztazích. Rozhodně se nejedná o právní jednání svým obsahem nesrozumitelná.
20. Naproti tomu, žádal-li žalobce sub 4) „údajů o výši plnění poskytnutých společností ve prospěch každé z osob společníků [redacted] a [redacted] s uvedením práva, ze kterého toto plnění plyne, za období roků 2005 až 2017“ pak to – přes poněkud kostrbatou formulaci – pro běžného jednatele znamená, že má poskytnout informace o všech plněních poskytnutým uvedeným společníkům, bez ohledu na to, zda se jednalo o plnění z titulu jejich postavení společníků, nebo z titulu jiného. Pokud by totiž žalobce požadoval jen informace o plnění z titulu postavení společníků, nepožadoval by také uvedení práva, z něhož případné plnění plyne. Skutečnost, že jsou jmenováni v dotazu označení jako společníci, nemá na předeslaný závěr vliv. Vzhledem k pozici výrazu „společníků“ ve shora citované větě lze tento výraz považovat spíše za bližší označení jmenovaných pánů.
21. Navíc žádost o informace o všech plněních poskytovaných společností jejím společníkům (a zároveň jednatelům) dává z hlediska žalobce jako menšinového společníka dobrý smysl. Takové informace totiž potřebuje, uvažuje-li např. o podání žaloby o náhradu újmy proti jednatele podle § 157 z. o. k. Z toho důvodu nelze dospět k závěru, že by snad při požadování uvedené informace žalobce nejednal poctivě nebo dokonce zneužíval právo (§ 6 odst. 1 a § 8 o. z.).
22. Shora uvedené vede soud k závěru, že odpověděl-li žalovaný žalobci na jeho dotaz sub 4) pouze tak, že z titulu postavení společníků [redacted] a [redacted]

žádné plnění neposkytl, jednalo se o odpověď neúplnou. Žalovaný je tedy s odpovědí na uvedený dotaz i nadále v prodlení. Soud proto žalobě o poskytnutí informace sub 4) vyhověl.

23. K žádosti žalobce sub 2) soud předně uvádí, že skutečnost, že reálná hodnota majetku žalovaného se může lišit od jeho ocenění v účetnictví, lze dovodit bez dalšího ze skutečností veřejně dostupných, zejména z účetní závěrky založené do sbírky listin, z níž plyne, že žalovaný oceňuje majetek v pořizovacích cenách, upravených o odpisy. Žalovaný tedy nemá povinnost tuto informaci žalobci poskytovat (§ 156 odst. 1 písm. b/ z. o. k.). Soud se dále ztotožňuje s obranou žalovaného, že informaci o reálné hodnotě majetku společnosti nemusí poskytovat, neboť jí nedisponuje ani disponovat nemusí. Podle § 155 z. o. k. má společník právo na všechny informace, které má společnost k dispozici (má je ve svých dokladech), s výjimkou utajovaných skutečností, a také na informace, které je společnost povinna mít podle zákona nebo stanov. Z uvedeného ustanovení však již neplyne, že by společnost byla povinna opatrovat společníkovi informace, které nemá ani mít podle zákona nebo stanov nemusí. Informace o reálné hodnotě majetku společnosti přitom patří mezi informace, které žalovaný obvykle mít nemusí – musel by ji zjišťovat pouze ve specifických případech, např. při určování výše vypořádacího podílu podle § 36 odst. 3 z. o. k. Žalovaný však zatím vypořádací podíl vyplácet nemusí, neboť valná hromada vystoupení žalobce z žalovaného neschválila.
24. Navíc k určení reálné hodnoty majetku je zapotřebí znaleckého posudku, jehož vyhotovení je záležitostí dosti nákladnou. Chce-li žalobce pro své potřeby určit reálnou hodnotu majetku společnosti, je na něm, aby tak na své náklady učinil; z § 155 z. o. k. vyplývá pouze povinnost společnosti poskytnout mu informace potřebné pro takové ocenění, nikoli toto ocenění nechat zpracovat na náklady společnosti. Soud proto zamítl žalobu rovněž v mezích informace sub 2).
25. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 s přihlédnutím k § 146 odst. 2 větě druhé o.s.ř. Žalobce měl v řízení úspěch v 1/5 žádosti o informace a v další 1/5 bral žalobu zpět s tím, že mu požadovaná informace byla poskytnuta. Soud k tomu podotýká, že návrh usnesení valné hromady má pro společníka význam i poté, co valná hromada již proběhla, a to z hlediska zkoumání platnosti jednotlivých usnesení. Naproti tomu žalovaný měl úspěch ve zbývajících 3/5 žalobního návrhu.
26. Soud proto žalovanému přiznal náhradu 1/5 účelně vynaložených nákladů, které celkem činí 22 379 Kč a sestávají z
- odměny za zastupování žalovaného advokátem spočívajícím v 5 úkonech právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepis vyjádření k žalobě, jedna porada s klientem a účast u jednání soudu delšího 2 hodin) ze základu 50 000 Kč, podle § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, vypočtené podle § 7 advokátního tarifu, ve výši 15 500 Kč,
 - 5 režijních paušálů podle § 13 odst. 1 a 3 advokátního tarifu ve výši 1 500 Kč,
 - cestovného na trase Horažďovice – České Budějovice (2 x 75 km, 1:09 hod, www.mapy.cz) osobním automobilem Mercedes GLE 350D s kombinovanou spotřebou 6,6 l benzínu nafty/100 km, v částce 895 Kč,
 - náhrady za promeškaný čas v rozsahu dvakrát tři půlhodin po 100,- Kč podle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve výši 600 Kč,
 - náhrady za 21 % DPH ve výši 3 884 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, a to prostřednictvím soudu podepsaného.

České Budějovice 3. září 2018

JUDr. Ing. Dušan Hrabánek v. r.
samosoudce