



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném **dne 1. srpna 2019** v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Smrčkové a přísedících Dany Petrové, Mgr. Františka Kubáka a Marie Brůnové,

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED],

narozená nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem ulice [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], občanku [REDACTED], bez zaměstnání, nyní ve Vazební [REDACTED],

2. [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],
občana [REDACTED], bez zaměstnání, nyní ve Vazební věznici [REDACTED],

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době od 07:46 hodin do 11.50 hodin dne 07. 01. 2018, po předchozí domluvě a ve vzájemné součinnosti, přijeli zapůjčeným osobním vozidlem tovární značky Mercedes Benz E 220 D, černé barvy, registrační značky [REDACTED], mezinárodní poznávací značky SK, k mobilnímu obytnému domu, který je umístěn na pozemku parc. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED], obec [REDACTED], okres [REDACTED], který užívali poškození manželé [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Cvetková

██████████, do mobilního domu oba obžalovaní vstoupili pod záminkou návštěvy spojené jednak s dořešením předchozího pracovního a osobního vztahu mezi poškozeným ██████████ a obžalovanou ██████████, jednak dojednání obchodní spolupráce na prodeji domácích spotřebičů, v úmyslu získat majetkový prospěch a v eventuálním úmyslu oba poškozené usmrtit, pro případ, že by se od nich finanční prostředky získat nepodařilo, poté, co mezi obžalovanou ██████████ a poškozeným ██████████ nastala hádka a minimálně poškozený ██████████ se postavil na odpor, proti němu obžalovaní opakovaně útočili noži do obličeje, hlavy, krku, týlu, ramene, horní části hrudníku a páteře, čímž mu způsobili 25 řezných a bodnořezných ran, mimo jiné bodnořeznou ránu levé ruky, svědčící o jeho obraně, 5 bodnořezných ran za a pod dolním úponem pravého ušního boltce, 2 bodnořezné rány na krku pravé zevní krkavice, jedna natínající třetinu obvodu a druhá přetínající předchozí v její pravé polovině, 2 bodnořezné rány ve výši ohryzku, 3 bodnořezné rány pravého ramene, 2 bodnořezné rány v oblasti přechodu šíje a zad, dále bodnořezné rány pravého spánku, pravé klíční kosti, v přední podpažní čáře na hrudníku vpravo, v temenotýlní krajině, na šíji, hrudní páteři, horní straně pravého ramene a pravé lopatky, na pravé ruce, a bodnořeznou ránu začínající v temenní krajině ve střední čáře, pokračující do týlní krajiny, pronikající lebkou a protínající tvrdou plenu mozkovou, 2 řezné rány pravé ruky, řezné rány pravého očního koutku, dolního rtu, pravé klíční kosti a zad, natětí horního rtu, průbod levého ramene a nejméně 11 škrábanců způsobených ostrým hrotnatým nástrojem, když útok proti poškozenému byl veden z různých stran, dále mu způsobili povrchní nábody před kývačem hlavy vpravo i vlevo na krku, nad vnitřním koncem pravé klíční kosti a těsně pod hrdelní jamkou vpravo, svědčící pro kontrolované použití síly při výhrůzce či snaze o donucení k určitému konání, když útok byl poškozeným prožíván jako bezprostřední ohrožení života po dobu nejméně dvou minut, kdy, vzhledem k počtu a charakteru ran, poškozený trpěl nejen bolestivostí, ale zejména psychickým strachem o život, bezprostřední příčinou jeho smrti bylo vykrvácení z mnoha bodnořezných ran, z nichž jedna natřala krkavici a jedna pronikla do dutiny lební, když poškozený na místě zemřel, a poškozené ██████████ způsobili mimo jiné jednu bodnořeznou a dvě řezné rány levé ruky, svědčící o její obraně, řezné a bodnořezné rány krku, pod hrdelní jamkou, nad středem klíční kosti, levé paže, levé boční strany hrudníku a levého ušního boltce, vícečetné škrábance, když bezprostřední příčinou její smrti bylo vykrvácení z hluboké bodnořezné rány vpravo na krku přetínající pravou a natínající levou společnou krkavici, která na místě zemřela, a poté v mobilním domě odcizili klíče od bytu poškozených ██████████ v prvním nadzemním podlaží domu čp. ██████████ v obci ██████████, okres ██████████, do kterého po vzájemné dohodě a ve vzájemné součinnosti s obžalovaným ██████████ za pomoci odcizených klíčů vnikla obžalovaná ██████████, kde ku škodě obou poškozených ██████████ a ██████████ odcizila příruční trezor s finanční hotovostí nejméně 400 000 Kč, společně pak obžalovaní odjeli na ██████████, kde odcizenou hotovost směnili za eura, a poté přes ██████████ do ██████████, kde byli dne 18. 01. 2018 oba zadrženi,

tedy

každý z obžalovaných

- úmyslným společným jednáním jiného úmyslně usmrtili po předchozím uvážení, tento čin spáchali na dvou osobách, zvláště' surovým a zvláště' trýznivým způsobem, a v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch,
- úmyslným společným jednáním neoprávněně vnikli do obydlí jiného a při tomto činu užili násilí a čin spáchali se zbraní,

čímž spáchali

každý z obžalovaných

- zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. i), písm. j) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaná [REDAKCE],

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 54 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k **úhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvacetiosmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest **vyhoštění na dobu neurčitou,**

obžalovaný [REDAKCE],

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 54 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k **úhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody v trvání 27 (dvacetisedmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest **vyhoštění na dobu neurčitou.**

Podle § 70 odst. 2, písm. a), písm. b), odst. 3 tr. zákoníku účinného do 31. 1. 2019 se ukládá oběma obžalovaným **trest propadnutí věci**, a to:

- 1) mobilní telefon zn. XIAOMI černé barvy s bílou nálepkou na zadní straně s nápisem Model: 2016102 FCC ID:2AF22-RT6102
- 2) mobilní telefon zn. "IPHONE" SE s růžovým krytem, model "ROSE GOLD", paměť 32 GB, IMEI: 356613087841565, v původní krabici s nabíječkou a sluchátky,
- 3) mobilní telefon zn. "IPHONE" 6S s růžovým krytem, model "ROSE GOLD", paměť 32 GB, IMEI: 359484080866380, v původní krabici s nabíječkou a sluchátky,
- 4) mobilní telefon zn. "VODAFONE", model "SMART PRIME 6" se šedým krytem, IMEI: 356907068689609, v původní krabici s nabíječkou a sluchátky,
- 5) mobilní telefon zn. "NOKIA 8" s tmavě modrým krytem, IMEI: 356027081939848 a IMEI: 356027081939855, v původní krabici s nabíječkou a sluchátky,
- 6) mobilní telefon zn. "SONY", model C1905, s černým krytem, IMEI: 358097058517347,
- 7) mobilní telefon zn. "VIVA COLOR OLYMPIA" s černým krytem, IMEI: 352637069682287 se SIM kartou O2 č. 894210469970401311,
- 8) hodinky zn. "APPEL" model "SMART WATCH" - série 3, s páskem stříbrné barvy, číslo FHLVL3DAJ5X3, v původní krabici, s nabíječkou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Cvetková

- 9) hodinky zn. "APPEL" model "SMART WATCH" - série 3, s páskem šedé barvy, číslo FH7VLP97J5X4, v původní krabici, s nabíječkou,
- 10) elektrický paralyzér německé výroby vyrobený nezjištěným výrobcem, značky Walther, model ESP99,
- 11) elektrický paralyzér kombinovaný s nefunkčním pepřovým sprejem, tuzemské výroby, značky ESO, model SCORPY 200,
- 12) 9 ks nábojů s plstěnou zátkou červené a žluté barvy (*uloženy na Policii České republiky KŘP České Budějovice*),
- 13) samonabíjecí expanzní pistole italské výroby, zn. KIMAR, model 92 AUTO. ráže 9 mm P.A.Knall. výrobního čísla: D14773 (*uložena na Policii České republiky, KŘP České Budějovice*),
- 14) 2 ks pepřový sprej model Police BSG,
- 15) teleskopický obušek s nápisem MFH INT.COM,
- 16) kovový nůž černé barvy s nápisem MAGNUM v pouzdře,
- 17) GPS navigace zn. MIO, model Spirit 7550LM, výrobní číslo 755075M00240, včetně držáku a napájecího adaptéru,
- 18) kovový nůž černé barvy s nápisem na jedné straně S.R.K.,
- 19) **rybářský filetovací nůž, zn. CORMORAN**, s tvarovanou protiskluzovou plastovou rukojetí černé barvy

Podle § 101 odst. 1, písm. c) zákoníku **se zabírají:**

- 20) **kuchyňský nůž, zn. TAKESHI** s tvarovanou plastovou rukojetí černé barvy
- 21) **kuchyňský nůž** s tzv. keramickou čepelí, nezjištěné značky s tvarovanou plastovou rukojetí červené barvy
- 22) **kuchyňský nůž, zn. KDS** s tvarovanou plastovou rukojetí zelené barvy

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozeným:

- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 750 000 Kč (*sedmsetpadesáttisíckorunčeských*),
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 750 000 Kč (*sedmsetpadesáttisíckorunčeských*),
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 750 000 Kč (*sedmsetpadesáttisíckorunčeských*),
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 750 000 Kč (*sedmsetpadesáttisíckorunčeských*),
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 750 000 Kč (*sedmsetpadesáttisíckorunčeských*),

- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 400 000 Kč (*čtyřistatisícokorunčeských*),
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši 80 000 Kč, (*osmdesátisícokorunčeských*),

všichni zastoupení zmocněncem Mgr. Martinem Cyprisem, advokátem se sídlem Lannova tř. 16/13, České Budějovice.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Českých Budějovicích v hlavním líčení vyslechl či se pokusil vyslechnout obžalované [REDACTED] a [REDACTED], přečetl jejich výpovědi z přípravného řízení, vyslechl svědky [REDACTED] a [REDACTED], přečetl výpovědi svědků [REDACTED] a [REDACTED], přečetl úřední záznam o podání vysvětlení [REDACTED], přečetl znalecké posudky a vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství doc. MUDr. Františka Vorla, CSc. a MUDr. Zdeňka Šenkýře, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie MUDr. Jana Tučka, PhD. a Mgr. Václava Šnorka, přečetl znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie, biologie a genetika, mechanoskopie, daktyloskopie, trasologie, fyzikální chemie, balistika a analýza dat a zkoumání nosičů dat, přečetl znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, přečetl, příp. konstatoval protokoly o ohledání místa činu společně s fotodokumentací a náčrtky týkající se mobilního domu a pozemku v obci [REDACTED], katastr obce [REDACTED], [REDACTED] a bytu v prvním nadzemním podlaží domu čp. [REDACTED] v obci [REDACTED], okr. [REDACTED], protokol o ohledání motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz, RZ [REDACTED], včetně fotodokumentace, záznamy o použití služebního psa včetně náčrtků, protokoly o odběru otisků pachových stop, úřední záznam o pátrací akci v okolí místa činu, konkrétně prohlídka dvou malých rybníků v těsném okolí spáchání trestného činu s nálezem kuchyňského nože se zelenou rukojetí včetně plánu a fotodokumentace, sdělení Krajské prokuratury v Trenčíně ze dne 16. 1. 2018, zápis o vydání věci v Trenčíně dne 15. 1. 2018 ([REDACTED] vydala mobilní telefon černé barvy zn. Xiaomi obžalovaného včetně fotodokumentace), úřední záznam Krajského ředitelství policejního sboru v Trenčíně z 16. 1. 2018, smlouvu o nájmu dopravního prostředku a předávací protokol ze dne 20. 12. 2017, žádost o poskytnutí informací z [REDACTED] v rámci realizace EZR ze dne 18. 1. 2018, zprávy Policejní prezidia ČR, odbor mezinárodní policejní spolupráce ze dne 18. 1., 22. 1., 5. 2. 2018, protokol o zadržení podle § 76a tr. řádu týkající se obžalovaného [REDACTED] v areálu letiště Václava Havla dne 12. 2. 2018 v 17.20 hodin, úřední záznam vrchního policejního komisaře z oddělení Služby kriminální policie a vyšetřování, Župní inspektorát Policie Iași, [REDACTED], včetně fotodokumentace, kdy přílohou je DVD s pořízenými fotografiemi při ohledání vozidla ze dne 21. 2. 2018, zprávu policejního inspektora z téhož oddělení ze dne 22. 1. 2018 a úřední záznam o odhalení včetně listu o úschově ze dne 18. 1. 2018, úřední záznam vrchního komisaře Služby kriminální policie a vyšetřování, Župní inspektorát Policie Iași, úřad sledování, ze dne 9. 2. 2018, znalecký posudek Ústavu soudního lékařství Iași ze dne 23. 1. 2018 k vyšetření event. poranění zjištěných na těle obžalovaných s vyjádřením se k mechanismu a datu vzniku těchto poranění, zápis o vydání věci [REDACTED] ze dne 14. 6. 2018

v Trenčíně, Evropské zatýkáací rozkazy na osoby obou obžalovaných, materiály týkající se právní pomoci z [redacted] a informací od policejních orgánů [redacted], výsledky právní pomoci zaslané [redacted], protokol o zadržení podle § 76a tr. řádu týkající se obžalované [redacted] v [redacted] v areálu Letiště Václava Havla dne 12. 2. 2018 v 17.20 hodin včetně fotodokumentace věcí, které měla obžalovaná u sebe při zadržení, protokol o vazebním zasedání týkající se obou obžalovaných, protokol o provedení jiných prostor podle § 83a odst. 1 tr. řádu týkající se motorových vozidel tov. zn. Chrysler Grand Voyager a Hyundai ze dne 11. 1. 2017 včetně fotodokumentace, protokol o provedení prohlídky provozovny prodeje a opravy repasovaného elektro zboží v [redacted] dne 13. 1. 2018 včetně fotodokumentace, příkazy ke sdělení údajů o telekomunikačním provozu podle § 88a odst. 1 tr. řádu, povolení ke sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 tr. řádu, protokoly o vydání věci [redacted], nar. [redacted], ze dne 8. 1., 9. 1. a 17. 1. 2018 a [redacted], nar. [redacted] souhlas uživatele telekomunikačního zařízení ke zjišťování údajů o uskutečňovaném telekomunikačním provozu udělený [redacted], nar. [redacted], protokol o vydání věci – bankovky v nominální hodnotě 2 000 Kč [redacted] dne 13. 1. 2018, protokol o vydání věci obžalovanou [redacted] dne 12. 2. 2018, výpis z facebookového profilu [redacted], syna poškozené [redacted], úřední záznam o ztotožnění rybníku „[redacted]“ společně s plánky a fotodokumentací, fotodokumentace osob na č. l. 951 – 956, 962/VI spisu a fotodokumentace displeje mobilního telefonu obžalovaného na č. l. 957 – 959, protokol o vydání věci ze dne 22. 1. 2019 – vydání písemnosti obžalovaným [redacted], protokol o prověření na místě podle § 104e tr. řádu u [redacted] v katastru obce [redacted], okr. [redacted], dne 22. 10. 2018 včetně plánku a fotodokumentace, kopie ubytovací knihy a úředního záznamu ze dne 13. 11. 2018 k prověření pobytu obžalované [redacted], fotografie z interiéru mobilního domu poškozených s bílou dózou s modrými motivy, která byla později nalezena při prověření na místě dne 22. 10. 2018, protokol o rekonstrukci podle § 104d tr. řádu včetně fotodokumentace, kdy při hlavním líčení byl přehráván záznam z průběhu rekonstrukce na DVD nosiči, analýza informací z osobního účtu [redacted] u České spořitelny a.s., úřední záznam k prověření poznatků získaných od svědka [redacted] k časovým souvislostem zachycení vozidla tov. zn. Mercedes Benz černé barvy v blízkosti mobilheimu u vozidel poškozených včetně fotodokumentace a záznamu z palubní kamery vozidla řízeného svědkem, telefonický hovor mezi [redacted] a obžalovaným uskutečněný dne 7. 1. 2018 v 15.58 hodin – přepis z aplikace call recorder, protokol o zajištění pachových stop a protokoly o odběru pachového vzorku u obou obžalovaných, zpráva z Úřadu práce ČR, krajská pobočka v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště [redacted], ze dne 12. 1. 2018, záznam o průjezdu motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz, reg. zn. BL [redacted], v 11.50 hodin dne 7. 1. 2018 na křižovatce [redacted], okr. [redacted], jedoucí směr [redacted], vyhodnocení datového provozu telefonního čísla [redacted], uživatele [redacted] dne 6. 1. a 7. 1. 2018 včetně mapky lokalit jednotlivých BTS, komunikace obžalované [redacted] se svědkem [redacted] prostřednictvím Facebook messenger, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví pachová identifikace, byly předloženy věci doličné pod položkou 1 – 22, které tvoří přílohu spisu.

2. Po podání obžaloby byly opatřeny důkazy – přepis komunikace prostřednictvím Facebook messenger mezi obžalované [redacted], přehledem korespondence obou obžalovaných, ze které vyplývá, že pokud není soukromá korespondence v režimu „doporučené“, není evidována, rozsudek Okresního soudu v Trebišově ze dne 18. 1. 2017, sp. zn. 3 T/90/06, týkající se obžalovaného [redacted], usnesení Krajského soudu v Košicích ze dne 28. 2. 2007, č. j. 4 To 13/2007-113 týkající se tohoto obžalovaného, zprávu vrchní komisařky [redacted] ze dne 23. 5. 2019, přehled pachových stop, příkazy ke sdělení údajů o telekomunikačním provozu podle § 88a odst. 1 tr. řádu, fotografická dokumentace postavy

a rukou obžalovaného [REDAKCE] ze dne 12. 2. a 14. 2. 2018, plánek místa činu s rozměry jednotlivých místností, prověřování skutečností uvedených v posledním výslechu obžalovaného [REDAKCE] v přípravném řízení.

Obžalovaná [REDAKCE] v přípravném řízení využila svého práva a ve věci nevyprávěla, nevyprávěla ani v rámci vazebního zasedání, vyjádřila se pouze k věcem, které byly zajištěny v [REDAKCE], kdy uvedla, že slzný plyn ve spreji, nůž zn. Magnum, obě pistole zn. Taser, iPhone 6S s růžovým krytem, model Rosegold, mobilní telefon zn. Nokia s tmavomodrým krytem, krabičky s náboji, slzný sprej, mobilní telefon zn. Olympia, GPS zn. Mio, pánská kožená bunda, textilní a kožené rukavice, teleskopický obušek, kovový nůž černé barvy jsou obžalovaného [REDAKCE], iPhone 6SE s růžovým krytem, model Rosegold je její, ale podle ní by to mělo být 5SE, její je také mobilní telefon Vodafone Smart Prime s šedým krytem, asi jsou její hodinky Smart zn. Apple stříbrné barvy, flashdisk zn. Kingstone a řetízky z bílého kovu. U hlavního líčení též využila svého práva a odmítla ve věci vypovídat, pouze ke zprávě Úřadu práce ČR, pracoviště [REDAKCE] uvedla, že se tam měla znovu dostavit toho 4. ledna, takže to bylo jasné, že se s [REDAKCE] uvidí a toho 28. ledna tam měla jít znova. S [REDAKCE] se telefonicky domlouvala, že tam přijede. V závěru hlavního líčení k dotazu předsedkyně senátu k zajištěným věcem uvedla, že mobilní telefon zn. Xiaomi (*odrážka 1 bodu 8 návrhové části obžaloby*) není její, neví, komu patří. Mobilní telefon zn. iPhone (*odrážka 2 bodu 8 návrhové části obžaloby*) je její, pořídila si ho na [REDAKCE] a nepamatuje si, kdy to bylo. Nebylo to poté, co odjeli z mobilheimu, pořídila si ho ještě předtím. Poté, co předsedkyně senátu bylo konstatováno, že telefon podle razítka a data na návodu, který je uložen v krabici spolu s ním, byl pořízen dne 8. 1. 2018 v [REDAKCE], obžalovaná uvedla „tak byl kupovaný v [REDAKCE] 8. 1. 2018“. Pokud jí byl předložen mobilní telefon zn. Sony (*odrážka 6 bodu 8 návrhové části obžaloby*), uvedla, že je asi její, ale není si jistá.

3. **Obžalovaný** [REDAKCE] v přípravném řízení dne 13. 2. 2018 využil svého práva a odmítl vypovídat, stejný postoj přetrvával i dne 29. 8. 2018, kdy se pouze vyjádřil k věcem, které byly zajištěny v [REDAKCE]. Uvedl, že z dvou kusů slzného spreje byl jeden jeho a druhý [REDAKCE], první kupoval na obranu, k noži zn. Magnum s kovovou rukojetí uvedl, že neví, který je který, jeden byl jeho, ostatní byly obžalované [REDAKCE], pistole zn. Taser s elektrošokem byla větší jeho a menší obžalované [REDAKCE], iPhone 6Se s růžovým krytem, model Rosegold, byl obžalované [REDAKCE], mobilní telefon Vodafone Smart Prime s šedým krytem neví, jestli byl jeho nebo obžalované [REDAKCE], hodinky Smart zn. Apple stříbrné barvy byly obžalované [REDAKCE], právě tak jako dámské oblečení a oba řetízky. Ostatní věci byly jeho. Ve věci procesně použitelným způsobem poprvé vypovídal až dne 7. 9. 2018. Vypověděl, že obžalovanou [REDAKCE] zná několik roků ze zaměstnání, stýkali se často, v minulosti měl o ni zájem, pak si to nějak vysvětlili, jejich vztah byl čistě kamarádský, vždy jí byl připravený pomoci „proto naše kamarádství nabralo další rozměry“. Neví přesně, který den to bylo, ale někdy v noci mu [REDAKCE] (*obžalovaný tak nazývá obžalovanou [REDAKCE]*) napsala, že přijela z [REDAKCE] a chtěla, aby pro ni přijel na nádraží do [REDAKCE]. Moc dlouho se nechtěl zdržovat, druhý den měl jet do [REDAKCE]. Povíдали si o všem možném, [REDAKCE] měla v [REDAKCE] nějaký problém se znásilněním, kdy jí policisté uvěřili až poté, co chytili pachatele, nějakého [REDAKCE]. Vyprávěla mu o [REDAKCE], u kterých bydlela a pracovala. Opravovali nějaké pračky. Svěřila se mu, že ji měl pan [REDAKCE] v minulosti nějak otravovat. Snad v minulosti psala na Facebooku, že musela odsud odejít, že jí neplatili ani mzdu a nakonec ji pan [REDAKCE] měl v mobilním domě znásilnit. Obžalovaného se zeptala, zda by s ní nejel pro její výplatu a pro odškodnění za znásilnění. Než se sešli na té benzínové čerpací stanici, komunikovali spolu po telefonu. Mezi ní a panem [REDAKCE] byla velká nenávisť, ale paní [REDAKCE] ji měla ráda. Nejel ke [REDAKCE] s úmyslem je zavraždit. [REDAKCE] věděla, že se pohybuje v prostředí, které je vysoce kriminální a ptala se ho, že pokud by došlo k nejhoršímu, zda je schopen je zabít. Řekl, že absolutně ne. Byla tehdy ve stresu, tak to bral s rezervou. Souhlasil s tím, že jí na místo odveze, neměla se tam jak dostat, a zabezpečí její ochranu. Ze [REDAKCE] jeli zhruba od [REDAKCE],

pak po dálnici, osobním automobilem tov. zn. Mercedes Benz, RZ [REDAKCE], černé barvy. Na konci ho navigovala [REDAKCE], navigace nějak nefungovala, a dovedla ho až na místo.

4. Na místě zaklepala na bránu, vyšel pan [REDAKCE], šla dovnitř, on zůstal v autě. [REDAKCE] chtěl, aby přijeli později, protože jsou rozespálí a trochu připití, a aby se mohli aspoň obléci. Odjel s [REDAKCE] na odpočívadlo, kde si zapálili a pak se vrátili zpátky. [REDAKCE] je pozvali dovnitř, dali si kávu a paní [REDAKCE] šla ven. On, [REDAKCE] a pan [REDAKCE] zůstali uvnitř. Snažil se s panem [REDAKCE] domluvit nějaký byznys, jezdí často do [REDAKCE] a mohl odsud vozit spotřebiče. [REDAKCE] řekl, že zavolá nějakému známému, kde by se to dalo uskladnit. Potom [REDAKCE] začala řešit s panem [REDAKCE], zda jí dá nějaké peníze, že jí dluží výplatu asi za půl roku a nějaké odškodnění za znásilnění. [REDAKCE] souhlasil s tím, že jí dá nějaké peníze, sumu ale neřekl. Protože byl ještě přio opilý a nemohl řídit, předal [REDAKCE] klíče, aby dojela do jejich bytu. Z minulosti [REDAKCE] věděla, kde to je, protože tam bydlela. On a [REDAKCE] jeli pro skříňku s penězi do bytu, s ní se pak vrátili zpět do mobilheimu. Z bytu nebrali žádné zlato, pouze skříňku s penězi. V bytě byla pouze [REDAKCE], on stál na chodbě nebo mezi dveřmi, dovnitř nešel. Když se vrátili zpět, udělali mu kávu. Mezi [REDAKCE] a panem [REDAKCE] došlo ke konfliktu ohledně sumy peněz, která by měla být vyplacena. [REDAKCE] šla zase ven, zřejmě nevěděla ani o dlužné částce za výplatu, ani o znásilnění. Postupně došlo k prudké konfrontaci mezi [REDAKCE] a panem [REDAKCE], která se stupňovala, paní [REDAKCE] se vrátila zpět. [REDAKCE] chytil jeden z nožů, když na stole jich bylo 5 nebo 6, a zaútočil na [REDAKCE]. V tu dobu seděl [REDAKCE] proti [REDAKCE] přes stůl, on seděl mezi nimi, stůl byl malý. Instinktivně tam dal ruku, má vojenský výcvik a do té ruky byl bodnutý. Zezadu se přihnala na [REDAKCE] s něčím v ruce a v tom momentě došlo k tomu, k čemu došlo. Jednal instinktivně, byl to amok, měl tmu. Ke konci zjistil, že je ubodal. Má vojenský výcvik a byl jako první bodnutý. Když to skončilo, byli z toho oba v šoku, běželi do auta pro lékárničku, nakonec si uvědomil, že ji nemá, že ji asi před měsícem použil při autonehodě. Snažil se pak najít obvazy pro poskytnutí první pomoci v mobilním domě. Vlivem stresující situace z mobilheimu odjeli. RZP ani PČR nevolali.
5. Kalkuloval, co dál, cesta do [REDAKCE] padla, rozmýšlel, zda se vrátit do [REDAKCE], zachránit si byznys, který tam měl. Odjeli i s tím trezorem. Prvních 100 km odřídil ani neví jak. Když byli na hranicích se [REDAKCE], rozhodovali se, co s penězi. Ještě si vzpomněl, že před slovenskými hranicemi někde kolem [REDAKCE] dali trezor otevřít zámečnickovi, bylo v něm asi 400 000 českých korun. Ty směnili za eura ve směnárně na hraničním přechodu [REDAKCE], již na území [REDAKCE]. Pak se zastavil doma v [REDAKCE], řekl babičce, že se do něčeho zamotal. Ona věděla, že měl jet do [REDAKCE]. Měl u sebe plus mínus 100 000 euro. Vzal si čisté věci, řekl babičce, že se vrátí plus mínus za měsíc. Spolu s [REDAKCE] odjeli rovnou do [REDAKCE], kde se snažil zachránit svůj byznys. V době, kdy to dělal, [REDAKCE] na něj čekala mezitím v hotelu. Občas se s ním setkala, také se setkala s jeho lidmi. Jeho byznys v [REDAKCE] je podle rumunského práva legální. Dává souhlas se zjištěním telekomunikačního provozu prostřednictvím Facebook messenger mezi ním a obžalovanou [REDAKCE].
6. Pokud se má přesněji vyjádřit k tomu, na čem se s obžalovanou [REDAKCE] před příjezdem ke [REDAKCE] domlouval, uvedl, že mu [REDAKCE] řekla, že u [REDAKCE] byla asi týden nebo dva předtím, že jí dluží peníze a byla si to s panem [REDAKCE] vyjasnit. Také mu řekla, že jí měl [REDAKCE] znásilnit. O tom, že byla znásilněná v [REDAKCE], o tom už věděl z minulosti. V automobilu vezl plynovou pistoli zn. Bereta a náboje v krabičkách s nervovým a slzným plynem a slepé náboje. Zbraň používá pro vlastní bezpečí ve východní Evropě. Nože, paralyzéry a obušek, které byly nalezeny při prohlídce, byly kupované již v [REDAKCE] až po spáchání trestného činu. [REDAKCE] nosí nožik pro vlastní obranu jako každá žena v dnešní době. Když jeli ze [REDAKCE] směrem na [REDAKCE], zastavovali se v nějakém velkém obchodním domě, on zůstal v autě, co kupovala [REDAKCE], neví. Ze [REDAKCE] do [REDAKCE] vyjížděli kolem druhé nebo třetí hodiny ráno, k mobilnímu domu [REDAKCE] přijeli brzo ráno, už se rozednívalo. Po výzvě [REDAKCE] odjeli

na nějaké odpočívadlo asi do [REDACTED]. Na otázku, jak reagovali manželé [REDACTED] na skutečnost, že obžalovaná [REDACTED] vůbec přijela, uvedl, že seděl v autě a co přesně říkal [REDACTED], neví. Mezitím odpovídal na zprávy na Facebooku, neviděl tedy ani reakci [REDACTED]. [REDACTED] přišla s tím, že mají přijet až za chvíli. Nepamatuje si, zda po příjezdu zpět k mobilnímu domu byla branka otevřená nebo jim přišli [REDACTED] otevřít. Ze strany [REDACTED] byla reakce na něj neutrální, [REDACTED] paní [REDACTED] objala, podle jeho názoru [REDACTED] moc rád neviděl. Klíče od bytu dostala [REDACTED] od [REDACTED], neví, jak se obec, kam pak jeli, jmenuje. Nedokáže se vyjádřit k tomu, zda to byl svazek klíčů nebo jeden klíč. [REDACTED] v bytě v minulosti bydlela. [REDACTED] nebo někdo z nich s nimi nejeli, neboť tu noc něco oslavovali a nemohli řídit. U mobilheimu měli [REDACTED] obě auta. Když vznikla ta prudká, velice hlučná hádka, [REDACTED] se zvenku vrátila zpět do mobilheimu. [REDACTED] vystartoval na [REDACTED] s nožem, on dal instinktivně ruku před nůž a schytl ránu do prstu. Potom to už šlo rychle, podotýká, že má za sebou vojenský výcvik. Žádné zbraně sebou do mobilního domu nevzal, nešel tam s úmyslem krást nebo něco. Na stole byla nějaká nakrájená zelenina a salám. V době, kdy došlo k napadení [REDACTED], byla už [REDACTED] vevnitř, stála za [REDACTED], [REDACTED] na [REDACTED] neútočila, jen se slovně hádali. Po spáchání činu odnášel sebou pouze ten nůž, co měl v ruce, ten pak vyhodil po cestě do rybníka, protože ho nechtěl mít u sebe. Nejedná se o rybník, který je u mobilního domu. Teoreticky by dokázal určit, který rybník to je. Na otázku, v jaké poloze se nacházela těla manželů [REDACTED], když opouštěli mobilní dům, obžalovaný uvedl, že když se pokoušel dávat první pomoc, je možné, že s těly manipuloval, kde přesně byla, si nepamatuje. K napadení došlo u stolu, první pomoc poskytoval tak, že [REDACTED] držel ruku v té ráně, ale pak přišel na to, že to nemá smysl, obvazy nenašel. Při upřesňující otázce uvedl, že pomoc poskytoval jen jednomu, myslí si, že panu [REDACTED]. Jak daleko ležela paní [REDACTED] od pana [REDACTED], neví. Na otázku, zda dosáhl na oba současně, uvedl, že na pana [REDACTED] ano, ale když paní [REDACTED] napadla [REDACTED], tak musel vstát a šel na paní [REDACTED]. [REDACTED] v průběhu jejich komunikace volal s nějakým mužem ohledně uskladnění věcí. Na otázku, zda v době, kdy telefonoval pan [REDACTED] ohledně uskladnění bílé techniky, se už řešily peníze, které měl údajně dlužít obžalované [REDACTED], obžalovaný uvedl, že „to bylo to první setkání, kdy už jsme věděli, že pojedeme pro tu pokladničku a já jsem si ještě dopíjel kávu a pamatuju si, že jsem se ptal, kde mají cukr a mezitím jsem si domluvil tenhle svůj byznys“. Z mobilního domu mimo pokladničky neodváželi nic jiného. Na otázku, zda odvezli kabelku paní [REDACTED], obžalovaný nevyloučil tuto možnost. Prostory mobilního domu neprohledával, jediné, co hledal, byl cukr při prvním setkání a byl si umýt ruce. Pokud byly všechny skříňky v kuchyňské lince a v obývacím pokoji při ohledání místa činu otevřeny, tak to bylo možná proto, že hledal ty obvazy. [REDACTED] mu dávala první pomoc ohledně jeho prstu, kdy krvácel, [REDACTED] měla v kabelce papírové kapesníčky a obžalovaná [REDACTED] mu je dávala na prst s nějakou gumičkou, aby to drželo. Psi tam venku běhali, nepamatuje si, zda mobilní dům zamykali.

7. Domnívá, že když opouštěli mobilheim, měli oblečení od krve oba dva. Převlékali se v autě. Co měla [REDACTED] na sobě, neví, on měl asi zelenou bundu, jaké měl kalhoty, si nepamatuje, ani to, zda se oblečení někde zbavili, třeba si ještě vzpomene. Neví, zda měl někdo z nich v době činu na rukou rukavice. Zaparkoval na úzké silnici před mobilheimem, je tam takový výčnělek. U [REDACTED] se zdrželi plus minus 10 minut, v tu dobu pil kávu, probíhal ten telefonát ohledně byznysu a bylo domluveno, že [REDACTED] budou vyplaceny peníze. Když se vrátili na místo s trezorkem, tak to mohlo být také 10 minut. Věci, které byly zajištěny v [REDACTED], nepocházejí z trestné činnosti. Věděli, co je v trezorku, vždyť šli pro peníze a [REDACTED] poslali pro trezor, ten před nimi neotevřeli. Klíče od bytu v ruce neměl. To, že se podívají do trezoru, bylo nevyhnutelné, měli ho v ruce. Jeho otevření si objednali telefonem, telefonoval on, protože vždy v autě spáruje telefon s bluetooth. Nevzpomíná si, co řekl při objednávce. Peníze z trezorku směnil za eura, o peníze se nedělili. Peníze jsou v jednom městě v [REDACTED] v [REDACTED], jsou na soukromém pozemku, kde jsou i jeho soukromé peníze, jsou uloženy pod zemí. Pozemky jsou psané na firmu, jejíž název si nepamatuje, ale i na [REDACTED] [REDACTED], jejíž SMS zprávy má v telefonu. Když odjeli

z místa činu, nevzpomene si, kudy jeli [REDAKCE], cíl zadá do navigace a jede podle ní. Prvních 100 km byli ticho, pak se zeptal [REDAKCE], zda chce jet domů nebo do [REDAKCE], chtěla jet s ním, nenutil ji k tomu. V [REDAKCE] chtěl zachránit byznys a počkat, jak se to vyvíjí. Po vraždě se díval přes aplikaci „Nový čas“ na zprávy. Cestou z [REDAKCE] přes mobilní telefon nezjišťoval, zda se ví o vraždě, řídil, domnívá se, že ani obžalovaná [REDAKCE] ne. Pokud na začátku výpovědi uvedl, že se ho obžalovaná [REDAKCE] ptala, že kdyby došlo k nejhoršímu, zda je schopen [REDAKCE] zabít, na nic podobného v minulosti se ho neptala, byla to první taková věc, o kterou ho požádala. V [REDAKCE] bral [REDAKCE] na setkání s [REDAKCE], jinak 95 % času byla na hotelu nebo na penzionu, on si vyřizoval věci sám. Vždy se ubytovali, on si šel řešit své věci a [REDAKCE] byla na penzionu nebo v hotelu, vždy odešel ráno, vracel se odpoledne, večer nebo nad ránem. Jeho vojenský výcvik probíhal na Vojenské škole v [REDAKCE], protivzdušná obrana a výsadkář, předtím dělal karate. Neví, jakou částku [REDAKCE] po panu [REDAKCE] požadovala, částka se u stolu neprojednávala. Oni se hádali o částku, ale tu si domlouvali v době, kdy byla naposledy u nich asi před těmi dvěma týdny. Na otázku, zda může popsat detaily útoku, který vedla paní [REDAKCE] proti obžalované [REDAKCE], obžalovaný uvedl, že neví, bylo to rychlé, pan [REDAKCE] zaútočil, on tam dal ruku a pak zaútočila paní [REDAKCE]. A mezitím byla ta hádka, co se hádal pan [REDAKCE] s [REDAKCE]. Na tom místě v [REDAKCE] je plus mínus těch 400 000 Kč od [REDAKCE], které směnil za eura, pak je tam odhadem 26 miliónů euro. Na otázku, kde je druhá zbraň, když uvedl, že vlastnil dvě zbraně a plynová pistole byla nalezena v autě tov. zn. Mercedes Benz, uvedl, že ta druhá zbraň je v [REDAKCE]. Obžalovaný neupřesnil jakého druhu je jeho byznys v [REDAKCE].

8. Dne 10. 10. 2018 obžalovaný využil práva a odmítl vypovídat.
9. Dne 22. 10. 2018 uvedl, že využívá svého práva a vypovídat nechce, vyjádří se pouze k prověře na místě, které se zúčastní. Obžalovaný souhlasil s tím, že s orgány činnými v trestním řízení pojedou autem k rybníku [REDAKCE] a pokud cestou pozná rybník, kde vyhodil igelitovou tašku s oblečením, nůž a pistolí, tak tam zastaví. V rámci výpovědi při prověře na místě podle § 104e tr. řádu obžalovaný vypověděl, že rybník, který byl natipován, „Na [REDAKCE]“ není ten, kam vyhodili cestou věci v igelitové tašce, nůž a pistolí. Po příjezdu na místo potvrdil, že se nejedná o tento rybník, cestou zpět na [REDAKCE] bylo zataveno u [REDAKCE] ve směru z [REDAKCE] na obec [REDAKCE]. Po vystoupení z auta obžalovaný potvrdil, že se jedná o rybník, do kterého vyhodili společně s obžalovanou [REDAKCE] věci. Na místě samém se obžalovaný vyjádřil tak, že vyhodil zde igelitovou tašku s oblečením, nožem a pistolí a ukázal přibližné místo u výpusti, kam věci odhodil a uvedl, že je vyhodil asi ve vzdálenosti 3 metry od břehu. Na tomto místě s ním společně byla i obžalovaná [REDAKCE]. Dále označil věci, které jsou jeho.
10. Při výpovědi dne 17. 1. 2019 obžalovaný uvedl, že mu do vazby přišel dopis od lidí, které jsou zapleteni do organizované činnosti, dopis předložil. Je upozorněn, aby vrátil peníze za mobil a byl ticho, že se přijedou podívat na soud. Dopis není podepsán, jsou tam falešná jména, byl vložen do schránky jeho babičky [REDAKCE], asi ho psal někdo z jeho byznysové party. Jeho výpověď z dřívější doby je pravdivá. Chce ale doplnit, že té věci se zúčastnily osoby a ne dvě. Jedná se o osobu [REDAKCE], se kterým spolupracuje asi deset let, je to nájemný vrah v organizované skupině. Další dvě osoby, které tam byly, nezná pravými jmény, ale pod jmény [REDAKCE] a [REDAKCE]. Několikrát byli spolu na kávě a řešili spolu business. [REDAKCE] se nemohl zúčastnit, v té době řešil business v [REDAKCE]. V minulosti jim dávali různí lidé typy na různé lidi, kteří mají peníze. Konkrétně na tuhle věc, že jsou tam peníze, dala typ [REDAKCE]. Bylo to pár měsíců předtím, než tam jeli. Povíдали si o tom s partou chlapů na benzinkách a na kávičkách, budou to lehce vydělané peníze, plus mínus 2,5 milionu. Dohodli se, že se na to půjde.
11. Oslovil [REDAKCE], zda je tam může dovést, vysvětlila jim rodinné zázemí, kdo co dělá, kde se pohybuje, jak bydlí, časový harmonogram a kdy budou v mobilním domě, kdy budou v práci. Pak se dohodli, aby konkrétně zjistila, jak to tam aktuálně chodí. Jela tam asi dva až tři týdny předtím a poskytla doplňující informace, že přes víkendy jsou v mobilním domě, kde budou jejich synové

s tím, že někteří z nich měli jezdit s kamiony v zahraničí. Pro ně bylo podstatné, že nikdo z nich nebude v okolí mobilního domu. [redacted] pak jela vlakem z [redacted] na [redacted], byli domluveni, že je má čekat na nádraží. Večer před skutkem se sešli s těma dvěma, tedy [redacted] a [redacted]. [redacted] už byl v [redacted], jenom mu připomínal, že se setkají do 24 hodin. On s [redacted] jeli autem Mercedes Benz podle navigace, [redacted] a [redacted] jeli svým autem značky Audi A6, starší model, barva asi zlatá nebo hnědá. Byli domluveni, že se sejdou až v [redacted] před obchodním domem OBI. Den předtím si rozdali vysílačky, aby nepoužívali mobilní telefony. Jednu sadu vysílaček nechal doma u babičky, když se vracel z [redacted], jednu sadu vysílaček měl [redacted] a [redacted]. S těmi lidmi, které [redacted] sehnal, ten tam nebyl, ten už byl v [redacted], tak se jeden představil jako [redacted], že je fanoušek do nožů, to bylo na těch kávičkách. Den předtím, než se viděli, mu ukazoval nůž, který používají ruské speciální jednotky. Sešli se před obchodním domem OBI v [redacted]. On jel s [redacted] k mobilnímu domu, kam ho navigovala. Když přijeli na místo, zůstal stát s autem ve výklenku u silnice, [redacted] šla dovnitř. Pak vyšla ven, vrátili se zpět za chlapama a sešli se na malém parkovišti pod nějakým mostem. Řekli si, že vzduch je čistý, k mobilnímu domu jeli všichni čtyři pouze jedním autem, a to tov. zn. Mercedes Benz.

12. Dále uvedl: „Přijeli jsme tam a šli jsme dovnitř, nejdřív jsem šel já s [redacted], aby pan [redacted] otevřel bránu. Šli jsme dovnitř, dali jsme si kávu, pak proběhla ta legenda s tou bílou technikou, pak přišly ty dvě osoby, které jsem jmenoval. Jeden přidržel paní venku a druhý šel s boučačkou dovnitř. Přesné detaily si nepamatuju. Chtěli od pana [redacted] peníze. Vysvětloval jsem mu, že když nám dá peníze, tak se mu nic nestane. Věděli jsme, že peníze jsou v tom bytě, chtěli jsme jen klíče, jeden by zůstal hlídat a ostatní by šli pro peníze. Bohužel se to zvrtno, pan [redacted] nechtěl dát peníze, zeptali jsme se ho, jestli tam bude ta částka 2,5 milionu. Kolega [redacted] stál u pana [redacted] a držel mu boučačku kousek od hlavy... moje zbraň byla v autě ještě se zabalenými náboji, neměl jsem ji v úmyslu použít, proto nebyla ani nabitá. „Ale zvrtno se to. Seděli jsme tak, jak jsem uvedl, [redacted] seděla u pana [redacted], alespoň myslím, já jsem seděl na tý židli. [redacted] si vzal ze stolu nůž, protože si tam krájel zeleninu, a začal útočit. Kolega schoval zbraň do pouzdra, vytáhl ten nůž, co měl u sebe, ten černý nůž. Přesné místo, kam byl ten nůž odhozený, ukážu, jedná se o stejný rybník, který jsem uvedl při prověrce výpovědi a kde bylo nalezeno moje oblečení. [redacted], který měl ten nůž, je silnější postavy, a tak ten nůž vyhodil mnohem dál, než já jsem odhodil tu tašku s oblečením a pistolí. Ten druhý chlap stáhnul tu ženu dovnitř, proto byla u dveří, protože pan [redacted] spustil křik, nejsem si jistý, ale mám dojem, že ano, a došlo k tomu ubodání...“. Dále obžalovaný uvedl, že detaily si nepamatuje, ani jak přesně probíhal ten čin. Která osoba přesně bodala, do detailu posoudit neumí, ale zvrtno se to, „takže tak nějak asi všichni“. Pak se jelo do toho bytu. Kluci vystoupili u nějakých garážích, aby nebylo nápadné, že čtyři lidi, z toho dva vysportovaní vystoupí z auta. [redacted] věděla, kde je trezor. K bytu šel on a [redacted]. Klíče od bytu vzali v mobilním domě, konkrétně odkud neví. Bylo tam více klíčů a sebraly se všechny. [redacted] otevřela byt, on zůstal stát asi na chodbě, nechtěl jít dál, byl zakrvácený. [redacted] se v bytě zdržela pár minut, přinesla menší trezor, nic jiného. Sedli do auta, vycouvali zpět ke garážím, kde chlapi nasedli a jeli pryč. Po cestě do [redacted] vyzkoušeli klíče, zda pasují do trezoru a zjistili, že ne. Chlapy pak vysadili někde v těch místech, jak si kupovali oblečení.

13. Oblečení kupovala [redacted] v obchodním centru v [redacted], kde je asi deset obchodů. Přesně jaké oblečení koupila, si nepamatuje, něco teplákového. Odjeli pak směrem na [redacted], zastavil pak na pár „střetnutí, které musel rychle řešit, když ta věc v mobilním domě dopadla tak, jak dopadla“. Po cestě ještě napsal [redacted] SMS, že potřebují otevřít trezor, bylo to posláno na české číslo, neboť všichni používají česká čísla, která nejsou registrovaná. V telefonu má [redacted] uloženého pod jménem [redacted]. Po cestě pak telefonoval z jeho mobilního telefonu ještě jedné osobě, která byla informována o této akci, kterou nebude jmenovat z osobních důvodů. Tato osoba slíbila, že rozbrus seženou v [redacted], mezitím sehnali zámečníka a ten to otevřel. Pak se sešli před tou směnárnou, do které šel on a osoba, kterou zná pod jménem [redacted]. Peníze měnil na svoje doklady. V době směny peněz seděla [redacted] v Mercedesu, [redacted] stál u

ní a dával pozor, co se děje kolem. Peníze si rozdělili napůl a [redacted] a [redacted] odjeli. Pak jel s [redacted] přes bydliště do [redacted]. V bydlišti nechal vysílačky. Osoby [redacted] a [redacted] od té doby neviděl. Oni si měnili SIM karty každý den. On si měnil SIM karty a telefony každý týden. Běžně měl u sebe čtyři až pět telefonů, pouze jeden používal na kontakt s rodinou. Na otázku, jak má v telefonu uloženého [redacted], obžalovaný uvedl „stejně jako u [redacted]“.

14. Při vyhazování věci do rybníku tam byl kromě [redacted] ještě [redacted], který tam vyhazoval nůž. K rybníku jeli oběma auty. On s [redacted] jeli jako první, aby se našlo místo na vyhození věci. [redacted] věděla, kde ten rybník je, bydlela v minulosti blízko na ubytovně. Neumí posoudit, kolik ran a komu zasadil a kde, všechno se seběhlo velmi rychle. Nůž ještě podával, ale to je tak asi všechno. O té ráně na prstě, co byl pořezaný, vůbec nevěděl. Na otázku které bodné rány a komu způsobila [redacted], uvedl „nevím, jestli bodala. Byla to chumelice, vím, že šla k té ženě, neboť pan [redacted] už ležel na zemi. Jak jsem uvedl, [redacted] stáhl paní [redacted] dovnitř k těm dveřím, kde jste jí pak našli“. Jak se bránila paní [redacted] neví, on byl u pana [redacted]. S [redacted] se zná plus, minus dva roky. Silvestra 2017 strávil u nějaké rodiny od [redacted], kde byli všichni komplet zfetovaní. Byl to nápad [redacted], zeptala se ho, zda by nebyl schopen sehnat nějaký pervitin. Když to potvrdil, tak se dohodli, že budou společně trávit Silvestra. On sám uživatelem drog není, [redacted] byla silným uživatelem v minulosti, na tom Silvestru si pervitin také dala. Na cestě do [redacted] se domlouvali již před tím Silvestrem, kdy [redacted] dala tip, že by tam mělo být 2,5 milionu Kč a pak nějakou dobu trvalo, než se domluvili. Ví o tom, že měla nějaký vztah s tím klukem z [redacted], ale že by s ním chodila, to se nedá říct, ona není rodinný typ. Na otázku, co ho přimělo k tomu, že nejel do [redacted], obžalovaný uvedl, že potřeboval peníze, protože předal [redacted] do [redacted] drogy a oni nevyplatili peníze. Jméno dodavatele neřekne.
15. [redacted] měla ještě připravený další typ na peníze, říkala něco o pánovi v [redacted], který obchoduje s nemovitostmi, ale tam byl problém, že většinu peněz měl na účtech. Když jel ze [redacted] do [redacted] a pak k mobilnímu domu, měl na sobě maskáčovou bundu a svetr, tedy věci, které byly nalezeny v rybníce. Jaké oblečení měla [redacted], si nevzpomíná, ani na to, zda v mobilním domě odcizili kabelku paní [redacted], možné to ale je. Zámečníkům volal on, není si ale jistý. Je možné, že to bylo z [redacted] telefonu. Neví, zda se představoval vlastním jménem. Název benzinové čerpací stanice, kdy došlo k otevření trezoru, si nepamatuje. [redacted] a [redacted] nebyli přítomni otevření trezoru. Mobilní telefon zn. Olympia měl vadu, při každém vypnutí a zapnutí naskočil počáteční stav. [redacted] se jmenuje [redacted], poznává ho na fotografii č. 5, která je mu ukázána mezi celkem šesti fotografiemi. Nikoho dalšího na fotkách nepoznává. V trezorku byly ještě nějaké dokumenty. Trezor vyhodili, ale neví ani, ve kterém státě. Cestou z místa činu si zajišťovali v [redacted] ubytování. [redacted] šla do pokoje, on čekal na setkání s jedním kolegou, kterého nechce jmenovat, neboť se to netýká tohoto trestného činu. Když s ním skončil, tak šel pro [redacted] nahoru a pokračovali v cestě. Zdálo se mu, že byli manželé [redacted] opilí v době schůzky, ale viděl je poprvé v životě. Na otázku, co všechno vyhodil do rybníka u [redacted], on vypověděl: „Možná jednu z těch tašek, ale nevím, nepamatuju si to. Možná jsem ji podal [redacted] a ona to vyhodila. Když jsem se převlékal, tak věci jsem dával do igelitové tašky nebo je do té tašky dávala [redacted].“
16. Svetr nalezený při prověrce výpovědi u rybníka pod č. 1 je jeho, měl ho ten den na sobě. Igelitová taška zelené barvy s nápisem „Tesco“ neví, zda je jeho, stopa č. 3 pánské kalhoty šedozelené barvy jsou jeho, měl je na sobě v době činu. Plynová pistole nalezená při prověrce výpovědi jako stopa pod č. 4 je jeho, nosí ji u sebe. Pokud je mu předestíráno, že při prověrce výpovědi pod č. 6 byla nalezena igelitová taška s nápisem „[redacted]“ s obsahem 1 ks porcelánového víčka, 1 ks hrnečku, 2 ks kávových lžiček, 1 ks části hrnečku s uchem a 1 ks části dózy, tak o tom nic neví. Stopa č. 7 mikina zelené barvy je jeho, měl ji na sobě na místě činu. Stopa č. 8 kuchyňský nůž s černou rukojetí s nápisem „STEINES STELL“ je nůž, se kterým ho pan [redacted] bodl do ruky, stopa č. 9 maskáčová bunda je jeho, měl ji na sobě na místě činu. Stopa č. 10 kávová lžička neví o ní, z místa

činu ji neodnášel, to je jako s těmi hrnečky. Bota, která byla nalezena při prověrce výpovědi, není jeho a neví, čím je. Do bytu v [REDAKCE] ho naváděla [REDAKCE]. Od krve byli v podstatě všichni. Zda se převlékala [REDAKCE] do čistých věcí, neví, možná si v obchodě kupovala svetr a ten si oblékla přes zakrvácené věci, které měla na sobě, jistý si není. Svůj mobilní telefon dal do zastavárny v [REDAKCE], v průběhu třech měsíců tam zastavil asi deset telefonů, dělá to kvůli změně IMEI. [REDAKCE] mu řekla, že 2,5 milionu viděla, když byla u [REDAKCE] v ložnici v bytě v [REDAKCE], je možné, že viděla jen těch 400 000 Kč a myslela si, že je to víc. O jiných cenných věcech v bytě [REDAKCE] nemluvila. Nůž, který si s sebou vzal [REDAKCE] ze [REDAKCE], byl černý délky 20 až 30 cm, vojenský, z vrchní části bylo ostří opatřeno zoubky. [REDAKCE] mu řekla, že peníze jsou uloženy v trezorku v ložnici. Na otázku, jak chtěli ošetřit skutečnost, že poškozený [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] znal, odpověděl „nenahlásili by to, protože my jsme věděli, kde bydlí zbytek jejich rodiny a [REDAKCE] a [REDAKCE] mají takové zkušenosti, že lidi se pak bojí o zbytek rodiny a nenahlásí to“. Cestou zpět s [REDAKCE] nerozebírali, co se stalo, sháněla se karbobruska a zámečnická a další věci, bavili se o tom, co bude následovat. Při potyčce v mobilheimu byl zraněný, na ukazováčku pravé ruky a na palci levé ruky, to byl ale jen škrábanec. On sám bodal nožem, který byl v mobilheimu a který ležel před panem [REDAKCE] na stole. S [REDAKCE] se nedělil, peníze použil na společné náklady pobytu v [REDAKCE]. Peníze, které jsou uloženy u [REDAKCE], nepocházejí z trestné činnosti v [REDAKCE], jsou balené na počítadlech a přelepené, vypadají jako cihličky.

17. U hlavního líčení obžalovaný využil svého práva a odmítl vypovídat. Po provedení převážné většiny důkazů u hlavního líčení uvedl, že navrhuje provést důkaz nahrávkou z kamery, která měla být umístěna ve vozidle Mercedes Benz, kdy SD disk je součástí kamery a součástí auta. Kamera má záběr 180°, je tam nahráno, jak vyšel z mobilheimu zkrvavený, až potom vyšly další osoby. Dále navrhuje vyžádat výpis z telefonu iPhone, který obsahuje komunikaci mezi ním a [REDAKCE], kde byly jasně napsané SMS, že nic neudělali. V rybníce by měl být hlavně nůž, který vyhodil kolega a který je vražednou zbraní, jedná se o nůž ruských speciálních jednotek. Je to úplně jiný typ nože, než nůž, který byl zajištěn v [REDAKCE] u něj v autě a na kterém nejsou biologické stopy. To se jednalo o typ Magnum, který je obranný. Pokud mluví o kolegovi, má na mysli osobu jménem [REDAKCE], příjmení neví, bydlí v okolí [REDAKCE], bližší adresu neví, setkával se s ním po kavárnách. Dále žádá doplnění záznamu z přechodu hranic do [REDAKCE] v měsíci prosinci 2017, kterých bylo minimálně pět, v autě Mercedes Benz a dále mezi hranicemi [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] za měsíc září – listopad, kdy jezdil v nejrůznějších autech zn. BMW a zn. Audi. Nikdy tedy neutíkal, jeho frekvence cest byla vždy běžná do těchto zemí několikrát do měsíce. Pokud byl dotazován soudem k upřesnění jeho tvrzení, odmítl vypovídat.
18. **Prověrka výpovědi na místě podle § 104e tr. řádu byla konána za přítomnosti obžalovaného dne 22. 10. 2018 u rybníka [REDAKCE].** Byly nalezeny igelitová taška s nápisem „Tesco“ s obsahem stopy č. 3 až 5 (pánské kalhoty s kapsami šedo zelené barvy, plynová pistole se zásobníkem, kdy po částečném vysunutí závěru je patrná nábojka zásobníku, 2 ks papírků s čísly a 1 ks průhledné fólie). Dále stopa č. 8 kuchyňský nůž s černou rukojetí s nápisem „STEINES STELL“, dále stopa č. 1 svetr zelené barvy se vzorem, stopa č. 7 mikina zelené barvy se zipem u krku, stopa č. 9 maskáčová bunda, stopa č. 11 pravá sportovní bota bíločerné barvy. Dále byla nalezena další igelitová taška, stopa č. 6, s nápisem „[REDAKCE]“ s obsahem 1 ks porcelánového víčka, 1 ks hrnečku s nápisem, 2 ks kávových lžiček, 1 ks části hrnečku s uchem a 1 ks části dózy a volně pak byla nalezena stopa č. 10 – 1 ks kávové lžičky. Obžalovaný [REDAKCE] uvedl na místě, že jeho jsou věci pod č. 1 až 4, 7 až 9. Prověrka na místě je doplněna fotodokumentací (č.l. 970 - 994). Rybník [REDAKCE] se nachází cca 500 až 600 m od o ubytovny v [REDAKCE], kde byla v minulosti v období od 27. 9. do 3. 10. 2016 a následně od 1. 11. 2016 do 1. 11. 2017 obžalovaná [REDAKCE] ubytována. Zpráva je doplněna mapkou místa a kopiemi ubytovací knihy (č.l. 995 – 999).

19. **Z protokolu o rekonstrukci podle § 104d tr. řádu, fotodokumentace a ze záznamu průběhu na DVD** soud zjistil, že tento procesní úkon proběhl dne 31. 10. 2018 v době od 10.13 hodin do 11.50 hodin. Osoby podstupující rekonstrukci byly obžalovaný [REDAKCE] a svědek [REDAKCE], nar. [REDAKCE], syn poškozeného [REDAKCE] (č.l. 1008 – 1048). V hlavním líčení byl záznam na DVD přehrán, bylo zjištěno, že součástí tohoto procesního úkonu je prakticky i další procení úkon, vyšetřovací pokus, zda je slyšet případný křik z mobilheimu venku. Nahrávka však neobsahuje zjištění vyplývající z tohoto vyšetřovacího pokusu. K tomu vrchní komisařka pověřená vyšetřováním věci k dotazu soudu písemně uvedla, že kameraman a vyšetřovatelka vyšli ven a poslouchali, zda je křik slyšet. Vzhledem k tomu, že slyšet nebyl, bylo pokračováno v rekonstrukci. Tato skutečnost asi nebyla do zvukového záznamu zaznamenána“.
20. **Svědék [REDAKCE], nar. [REDAKCE], syn poškozeného [REDAKCE]**, v přípravném řízení vypověděl, že obžalovanou [REDAKCE] zná asi rok nebo rok a půl. Seznámil se s ní na zahradě u mobilního domu. Asi chodila s bratrem [REDAKCE], jak dlouho, to neví, možná měsíc. Neseděla mu, chodila pořád v černém, byla divná, moc se s ní nevybavoval. S rodiči se seznámila asi přes [REDAKCE]. [REDAKCE] (mamka) si s ní tykala, chovala se k ní jako ke kamarádce. [REDAKCE] s nimi bydlela v mobilním domě asi rok, občas odjela za matkou na [REDAKCE]. Potkával se s ní na dílně, chodila pomáhat s mytím bílé techniky, zaměstnaná ale u otce, který v té době vlastnil firmu na repasované zboží, nebyla, jen tam vypomáhala. Otec si s [REDAKCE] občas tykal a občas vykal. Obžalovaného [REDAKCE] nezná, to jméno mu nic neříká. Naposledy viděl obžalovanou [REDAKCE] ve čtvrtek 4. ledna 2018, přijela s [REDAKCE] a řekla mu, že byla na pracáku v [REDAKCE] kvůli nějaké neschopence, víc s ní nemluvil. Byla pořád taková vysmátá. [REDAKCE] řekla, že jde vařit, [REDAKCE] s ní odjela do bytu do [REDAKCE], byt byl cca 500 m od provozovny. S obědem mohly přijet kolem 13.30 hodin, neuvědomuje si, zda [REDAKCE] říkala, co budou dělat nebo kam jede, ale odjely společně pryč, od té doby ji neviděl. [REDAKCE] ani nemluvila o tom, že by tam [REDAKCE] měla zůstat na víkend, což mu v minulosti vždycky řekla. [REDAKCE] s [REDAKCE] byly něco jako dcera a máma, byly kamarádky. Vztah [REDAKCE] k otci by popsal jako kamarádský, že by ji bral jako dceru, to si ale nemyslí. Sám nějaký posun ve vztahu rodičů ke [REDAKCE] nezaznamenal, naposledy v lednu byla [REDAKCE] taková ulítaná, smála se, dala mu rychle oběd a hned zase utekla, chechtala se u dveří, nerozuměl jí. S [REDAKCE] si tykala, s taťkou si občas tykali, občas vykali.
21. V pondělí 8. 1. 2018 ho nepřekvapilo, že otec není v práci, od 3. 1. byl nemocný, bral antibiotika. [REDAKCE] byla spolupracovnicí, myla lednice, vařila obědy, domníval se, že zůstala s tátou doma a byla objednána na 15.30 hodin ke kadeřnici. Nikdo z nich se nedostavil, pak mu volal bratr [REDAKCE], ptal se, kde jsou rodiče, že se jim nemůže dovolat. Následovaly telefonáty od [REDAKCE] a [REDAKCE], což jsou také bratři, nakonec v 16.00 hodin zavřel provozovnu a jel se podívat do mobilního domu. Brána byla zavřená, zámek byl zevnitř zahrady, psi byli venku, nikdo se neozýval, přešel plot, koukl do okna a viděl tam tátu ležet, [REDAKCE] pak viděl ležet u dveří u koupelny. Viděl také krev, zdálo se mu, že by jim mohl ještě pomoci, ale neměl klíče, a to ani od branky, proto přelézal plot. Nakonec vysadil okno do ložnice, dveře z ložnice ale otevřít moc nešly, musel zatlačit, u nich ležela [REDAKCE], kterou musel kousek odtláčit. Dále svědek popsal detaily nálezu, zavolal 112 a vypnul přímotop. Jaké nože měli rodiče v mobilním domě, vůbec neví. Když přišel dovnitř, mohla být teplota v mobilheimu 20 nebo 25 stupňů přibližně. Od mobilheimu měli klíče táta a [REDAKCE]. Domnívá se, že synové je neměli. Od bytu v [REDAKCE] měli klíče opět táta a [REDAKCE] a [REDAKCE]. Peníze z provozovny z tržby se dávali do pokladny plechové, otec měl dvě. Většinou to dával otec do ložnice do nějaké skříně v bytě. O tom musela vědět i [REDAKCE], když s [REDAKCE] do bytu chodila. Cestovní tašku s věcmi na sebe měla [REDAKCE] v mobilním domu. V provozovně pracovala [REDAKCE] přibližně půl roku, také dělala autoškolu. Působilo to na něj, že v hlavě toho moc nemá. Zdála se milá, ale jemu neseděla, zejména oči, osobně jí nevěřil. Odpracované dny

si otec zapisoval do sešitu, který měl být ve stříbrném kufříku, který má v boku přihrádku. Tam si psal každý den, co udělala a možná i finanční ohodnocení. Autoškolu možná platil otec a pak to strhával, mohla si to ale platit sama, neví. Autoškolu nedodělala. V bytě v měla asi doručovací adresu, chodilo jí tam vyúčtování na telefon, kdo jí ho platil, neví. Ptal se rodičů, proč si tam drží, ale odpovědi se od táty nedočkal. Dokonce se s ním kvůli tomu „rafl“. Výši finanční hotovosti uložené v bytě by odhadl kolem půl milionu Kč. Domnívá se, že otec chtěl pomoci, ale nemyslí si, že by se s výši uložené částky chlubil. Doma určitě nemohl mít částku 2,5 milionu Kč, dával peníze i na účet a do fondů. Domnívá se, že klíče od bytu v neměla. Zda měla klíče od mobilního domu, to není schopn říct. Víčko nalezené v rybníce je určitě z mobilního domu, lžičky taky a 100 % poznává hrnek s nápisem Fruit tea. Pokud se týče nože, tak neví, zda byl otcův nebo prostě z mobilheimu. Pokud jsou mu ukázány dva řetízky, tak ty nosila obžalovaná.

22. U hlavního líčení znovu popsal nále z obou poškozených v mobilheimu. Bránu musel přelézt, neboť klíče neměl. Dále uvedl, že obžalovaná v době, kdy pracovala ve firmě jeho otce, většinou bydlela v mobilheimu. Neví, zda za ubytování něco platila. Neví, jak konkrétně byla obžalovaná za práci placena, ale obecně když někdo ve firmě myl ledničky, vždy tyto osoby otec vyplácel, nikdy nebyl dlužný. S se jevil vztah jako nejlepší kamarádek, obžalovaná byla téměř jako dcera. Neví nic o tom, že by jeho otec měl s ní intimní vztah. Domnívá se, že obžalovaná klíče od mobilheimu nebo od bytu v neměla. Musela vědět o tom, kde je v bytě trezorek umístěný, neboť když přivezl peníze z bazaru, předával je tátovi a ten je dával, která s obžalovanou jezdila domů vařit. Musela tedy vědět, kam peníze ukládá. V trezoru bývalo plus mínus kolem 500 000 – 600 000 Kč, víc určitě ne. Otec by nikdy nikomu nedal klíče od bytu a ještě aby jel pro peníze. Takhle obžalované určitě nedůvěřoval. Věděl, že peníze otec měl, vždy něco investoval, nakupovalo se zboží, pořád se peníze točily. Hotové peníze kolem 2,5 mil. Kč se domnívá, že otec doma neměl nikdy. Pokud přijel na návštěvu do mobilheimu, vždy se káva přinesla na stůl se vším všudy, tedy i s cukrem, že by si návštěva vytahovala něco ze skříňky, to vylučuje. Otec klidný nebyl, když ho někdo hodně naštvál, tak vybuchl, ale ne že by se pral nebo někoho napadal. Pokud byly svědkovi předestřeny dvě verze předložené obžalovaným, uvedl, že by se otec možná postavil a dal facku, ale nožem by nezaútočil. Později, když se o tom bavil s rodinou, tak je to vedlo stále k obžalované, znala okolnosti, věděla, kde doma co je, v mobilheimu bydlela rok, rok a půl. Také odjížděla do, když dělala autoškolu. Sama v bytě v nebydlela, nevylučuje, že tam mohli někdy přespat. Je možné, že měla klíče i od mobilheimu od dveří. Když přišel dne 8. 1. 2018 k pozemku, na kterém stojí mobilheim, brána byla zavřená, řetěz a zámek byly zevnitř. Otec vždy pracovníky nebo osoby, které ve firmě pomáhaly, vyplácel v hotovosti po skončení směny. Svědek sám působí ve firmě cca od roku 1998, za tu dobu nebyly žádné stížnosti z jejich strany na otce, že by jim nevyplácel mzdu, že by byl dlužn. Vysokou hotovost v trezorku měl kvůli potřebě nákupu zboží, které nakupoval v hotovosti, např. v, v. Neví, jestli obžalovaná brala nějaké drogy. Byla náladová, někdy byla v pohodě, někdy byla taková divná, jako by naštvaná. Kolikrát říkali rodičům, proč jí tam pořád mají, proč nejde, odkud přišla, ale nikdy se nedočkali odpovědi. Z mobilheimu se odstěhovala nejpozději v říjnu 2017, přesně to neví. Osobně ji viděl naposledy ve čtvrtek 4. 1. 2018, přijela na dílnu do společně s, přinesly mu oběd, pak najednou s odjela, neví kam. To bylo naposled, co viděl živou, neměl možnost se už s rodiči bavit, proč tam byla. Minulost obžalované nezná. Co bylo důvodem odstěhování obžalované z mobilheimu, neví. Neví ani o tom, že by s někým z rodiny měla konflikt. jezdila určitě s otcem pro zboží a se svědkem také občas, když zboží rozváželi. Někdy si připadal jako na návštěvě, když přijel do mobilheimu a ona se tam chovala jako doma. Sám změnu vztahu k rodičům či naopak před jejím odstěhováním nezaznamenal, ani se s ním nebavili o tom, proč odešla.

23. **Svědék** [REDACTED], syn poškozené [REDACTED], vypověděl v přípravném řízení, že obžalovaná [REDACTED] je bývalá přítelkyně jeho bratra [REDACTED]. Jak dlouho spolu chodili, neví, ale když tady pracovala, bydlela v mobilním domě. [REDACTED] se s ní seznámil někde v [REDACTED] nebo přes seznamku Badoo. Obžalovaného [REDACTED] nezná. Obžalovaná [REDACTED] se k rodičům dostala přes bratra [REDACTED]. Pracovala někde v [REDACTED], dělala si i autoškolou, ale tu nedokončila. Neví, kdo ji platil. Pracovala také v [REDACTED]. Občas u rodičů myla ledničky a pomáhala matce vařit obědy. Ty vařily v bytě v [REDACTED] a občas se tam i sprchovaly. O investičním zlatu a stříbru v bytě nevěděla, protože to nikomu neříkali. Při návštěvách rodičů v mobilním domě, kdy tam bydlela [REDACTED], se chovala normálně, byla to praštěná holka, pila alkohol, tancovala, kouřila občas i trávu. Proč ji tam rodiče měli, neví. Matka ji brala spíš jako dceru. Poté, co bylo zjištěno, že rodiče byli zavražděni, jel s policisty do bytu v [REDACTED] a zjistil, že příruční trezor byl odcizen. Bylo nápadné, že byla skříňka, kde byl původně uložen trezor, otevřená. Kromě dokladů, části hotovosti v eurech, švédských a norských korunách, tam mohlo být kolem 100 000 Kč. Trezor byl vždy v ložnici ve skřínce u okna. S policií pak společně dohledal i investiční zlato a stříbro, které bylo v bytě ukryto. Otec trezorek dával vždy na stejné místo. O úkrytu mohla obžalovaná [REDACTED] vědět, otec vždy dával matce peníze, aby je do trezorku uložila, aby nenosil u sebe velkou hotovost, a [REDACTED] do bytu s mamkou chodila. O investičním zlatu a stříbru [REDACTED] nevěděla, to rodiče nikomu neříkali. Klíče od bytu v [REDACTED] měl on, matka a otec. Náhradní klíče od mobilního byly v [REDACTED] v bytě. Domnívá se, že obžalovaná ani od mobilního domu, ani od bytu klíče neměla. Obžalovaná měla fyzickou kondici, chodila běhat, sílu také měla, to bylo vidět, když něco dělali. Nezná důvod, proč od rodičů odešla. Její vztah byl k oběma rodičům stejný, žádný konflikt mezi nimi nezažil, ani o ničem takovém neslyšel. Na chod domácnosti nepřispívala ničím. Podle práce na dílně dostávala plat. Přivydělávala si tzv. drátkováním, ale u toho vydržela asi čtrnáct dní až tři týdny. Výdělek od otce jí byl vyplácen každý den podle odvedené práce.
24. U hlavního líčení svědek setrval na své výpovědi a doplnil, že pracuje jako řidič kamionu, jezdí po Evropě. Počátkem ledna 2018 bydlel v [REDACTED], od bytu má klíče, od mobilheimu ne. Obžalovanou zná zhruba 3 roky, měl k ní kamarádský vztah, přišla mu normální. Komunikovali i přes Facebook messenger o tom, jak se má, co dělá, není si vědom, že by si na rodiče nějak stěžovala. Domnívá se, že rodičům za pobyt v mobilheimu nic neplatila, ale přesně to neví. Ve firmě dělala drobné práce jak je mytí elektrospotřebičů. Jak byla finančně ohodnocena za práci, neví. Rodiče jí brali jako dceru, důvěřovali jí. Od bytu klíče stoprocentně neměla, není si jistý, zda je měla od mobilheimu. Do bytu se chodila občas vysprchovat. Poškozený [REDACTED] určitě s ní neměl žádný intimní vztah, nezaregistroval nic, že by ji měl sexuálně obtěžovat, k tomu by určitě nedošlo. Ani matka mu nic neříkala, že má nějaký pocit v tomto směru. Finanční prostředky dával [REDACTED] do trezoru, který byl uložen ve skřínce v ložnici, o tom věděl de facto každý z rodiny, i obžalovaná to mohla vědět. Určitě by [REDACTED] nesouhlasil s tím, aby obžalovaná sama jela do bytu vyzvednout pokladnu s hotovostí, nepřichází to do úvahy. Firma [REDACTED] prosperovala dobře. Není reálné, aby v trezoru byla částka zhruba 2,5 mil. Kč. [REDACTED] byl občas ráznější, ale nebyl vznětlivý. Stoprocentně je přesvědčený, že by [REDACTED] nebyl schopen zaútočit na obžalovanou [REDACTED] tak, jak uvádí obžalovaný, už vzhledem k jeho zdravotnímu stavu. Postupem času měli podezření na obžalovanou, neboť byla jediná, kdo se neozýval, ačkoliv se jí snažili kontaktovat. Naposledy obžalovanou viděl zhruba na podzim 2017, na 90 % to bylo v mobilheimu. Neví o tom, že by [REDACTED] řešili nějaké dluhy obžalované. Obžalovanou neviděl, že by kouřila marihuanu, pouze se to k němu doneslo. Nevzpomíná si, že by s matkou hovořil o tom, že v lednu 2018 přijede obžalovaná. Ten, kdo vzal pokladničku z bytu, šel 100 % na jisto.
25. **Svědék** [REDACTED], syn poškozené [REDACTED], v přípravném řízení vypověděl, že s obžalovanou [REDACTED] se seznámil cca před dvěma roky v [REDACTED], pracovala v průmyslové zóně, bydlela na ubytovně. Jak na sebe přišli, si už nepamatuje. Asi měsíc

spolu byli, od té doby jezdila i k jeho rodičům. Má trvalé bydliště v [REDACTED] u rodičů, ale fakticky bydlí v [REDACTED], kde s ním [REDACTED] asi týden bydlela. On ji s rodiči seznámil. Matka tenkrát potřebovala pomoci se sekáním dříví u [REDACTED], vzal [REDACTED] s sebou. Rodiče si obžalovanou oblíbili, jezdila za nimi, pomáhala ve firmě a také u nich bydlela. Do bytu v [REDACTED] se chodila koupat s mamkou a taky tam vařila, i přes zimu bydleli ale v mobilheimu, jen když byla opravdu velká zima, spali v bytě v [REDACTED]. S [REDACTED] se rozešel kvůli neshodám, jak se k němu chovala, jak s ním mluvila. Ona si povídala něco pro sebe nahlas, a když se jí na něco zeptal, bylo zle. Přemýšlela nahlas, a když jí to řekl, osočila ho, že „mu jebe a že je úplně blbej“. Byla náladová. Řekla mu, že do [REDACTED] přišla za prací, o rodině věděl pouze to, že má matku na [REDACTED] víc nic. I když se rozešli, rodiče se k ní chovali pořád hezky. Po rozchodu s ní svědek mluvil jen o tom nejnnutnějším. Jak brala [REDACTED] rozchod, neví, rozešel se s ní on. K rodičům se chovala hezky, ale byl u nich vždy jen na chvíli. Poslední dobou k ní ale matka měla nějaké výhrady, nedokáže však určit jejich důvod. Na návštěvy do mobilheimu jezdil spíš za matkou, neboť s nevlastním otcem se na některých věcech neshodli. Návštěvy byly krátké, neboť s nevlastním otcem dovedl komunikovat bez konfliktu pouze krátce. Byly dny, kdy se s nevlastním otcem nepohádal celý víkend a naopak byly dny, kdy tam přijel, a pohádali se během dvaceti minut. Rodiče vždycky chtěli dceru a oni byli samí kluci. Naposledy je viděl 26. prosince 2017, měli společný oběd v [REDACTED]. Naposledy s matkou mluvil telefonicky 4. ledna 2018, kdy mu zřejmě oznamovala, že mu přišlo domů něco, co objednal z internetu. Někdy koncem září nebo začátkem října 2017 mu [REDACTED] řekla, že definitivně odjíždí. Hotovost dávali rodiče vždy do malého přenosného trezoru, který byl uložený v ložnici v malé skřínce pod oknem. Domnívá se, že [REDACTED] o tom, že tam jsou peníze, věděla, i o tom, že trezor se dává do skříňky. Osobní věci měla [REDACTED] v době, kdy u rodičů bydlela, v mobilheimu. Když on pracoval a šel do trezoru, tak tam byla hotovost zhruba 100 000 Kč. Dávala se tam veškerá hotovost, jednak tržby, jednak to, co se prodalo v bazaru. Klíče od trezoru měl jenom otec. Matka, když chtěla z trezoru peníze, tak jí táta vždy půjčoval klíček. Domnívá se, že [REDACTED] mohla vědět, kdo má u sebe klíč od trezoru.

26. U hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení a doplnil, že klíče od mobilního domu neměl, a není si jistý, zda od bytu v [REDACTED] měl klíče. Sám bydlel v [REDACTED]. Neví, kdo měl klíče od mobilheimu, od bytu v [REDACTED] měl klíče ještě bratr. Zda měla obžalovaná klíče od bytu v [REDACTED], neví. S [REDACTED] se seznámili na seznamce přes internet. Začali spolu chodit, pak se rozešli, nesedla mu. Obžalovaná alkohol pila, o drogách nic neví. Když jezdil do mobilheimu za mamkou, tak tam obžalovaná byla, asi si chtěli nahradit dceru, kterou neměli. Svědek jezdí hodně s kamionem, nebývá moc doma. Neví o žádném konfliktu mezi rodiči a obžalovanou, nic o tom, že by měl [REDACTED] sexuálně obtěžovat či dokonce znásilnit obžalovanou. Z minulosti ví, že [REDACTED] dával peníze do pokladny, kterou měl v menší komodě vedle velké skříňky, prostřední policička. Jednalo se o příruční pokladnu. Bylo to v bytě v [REDACTED]. Neví, zda o tom věděla obžalovaná. V pokladničce mohlo být kolem 100 000 Kč. V bytě byly ještě nějaké šperky, ale neví, jestli o nich [REDACTED] věděla. Rozhodně by [REDACTED] nebo jeho matka nepůjčili obžalované klíče od bytu, aby tam vyzvedla s neznámým mužem trezorek s penězi. Firma [REDACTED] prosperovala dobře. Nemyslí si, že by byl schopen zaútočit na obžalovanou nožem, byl spíše veselý člověk, ne agresor a rváč. Kdy osobně viděl obžalovanou naposledy, si nevzpomíná. Klíče od pokladničky měl nevlastní otec na klíčkách, že by je měla matka, to neví. S matkou naposledy mluvil telefonicky dne 4. 1. 2018, hovor se netýkal obžalované, vůbec se o ní nebavili, ani předtím matka neříkala, že by měla přijet. Co dělala obžalovaná na [REDACTED], než přišla do [REDACTED], nevěděl. Jaký měla vztah k penězům, neví, nebyli spolu dlouho. K rodičům se chovala hezky.

27. Svědek [REDACTED], syn poškozené [REDACTED], v přípravném řízení vypověděl, že obžalovaného [REDACTED] nezná, jeho jméno slyší poprvé. Obžalovanou [REDACTED] rodiče brali jako dceru a on de facto jako sestru. V minulosti chodila s bratrem

██████████, pak si jí rodiče oblíbili, začali jí pomáhat a nechali ji u sebe bydlet. Pomáhala jim ve firmě Mýt spotřebiče, dělala to s matkou, pak asi dva měsíce byla v ██████████ na sběru jablek, pak byla po nějakou dobu v ██████████, mohlo to být i obráceně. S obžalovanou ██████████ si rozuměl, i když měla svoje mouchy, náladovost, někdy si vzala něco do hlavy a i když to byla „kravina“, nenechala si to vymluvit, byla hodně tvrdohlavá. Věděl, že má nějaké sourozence, ale kolik, neví, měla nemocnou matku nebo otce, když byl nějaký problém, tak volali jí, aby se o něj šla postarat, také mu říkala, že byla některým ze sourozenců v mládí zneužívána. Jednou se mu svěřila, že má nějakého staršího přítele, který je ženatý, třeba v půl dvanácté jí zavolal a ona se sebrala a šla do ██████████ (obec u ██████████) na zastávku. Rodičům nic neřekla, oni o ní měli strach, když jí řekli, že mohla alespoň poslat SMS zprávu, že je v pořádku, cítila se ještě dotčená, pak měla nějakého mladšího kluka, ten hrál poker, ona se sebrala, zase za ním odjela, nikomu nic neřekla. Když jí rodiče něco řekli, začala se vztekat, nadávat, křičela na ně, že se chovají jako policisté, byla vznětlivá. I reakce na to samé byly různé, jeden den se kvůli tomu urazila, druhý den se smála. Dne 26. 11. 2017 mu poslala 5 zpráv, to už byla od rodičů pryč, v těch zprávách si stěžovala, že v mobilheimu bydlí bratr ██████████, kterému rodiče domluvili léčení v ██████████, měl problémy s drogami a alkoholem, ona si stěžovala, že se věnují jenom jemu. Také psala, že jí matka „dostala“, že za práci dostala jen 1 500 Kč a za poslední práci vůbec nic, že si s nimi nemá co říci a že takové lidi, jako jsou oni, k životu nepotřebuje. O své rodiče se moc bavit nechtěla, nechtěla s jeho rodiči ject na výlet na ██████████, když to navrhovali. Měla vizi budoucnosti tak, že si vyřeší všechny resty z minulosti a začne v ██████████ nový život, údajně snad v ██████████ jí měl někdo znásilnit. Rozuměla si hodně s matkou, táta chtěl nějaká pravidla, která by měla dodržovat a ██████████ měla pocit, že jí chce každý špehovat a kontrolovat. Byla ale pracovitá. Styl života měla ovšem neuspořádaný, nebyl tam žádný cíl, všechno jí vydrželo krátce, byla chaotická, mluvila dost sprostě, když jí otec řekl, že by se měla nad tím zamyslet, tak hned startovala, hádala se, že do toho nikomu nic není. Otec chtěl mít návrh, opakoval jí, že by se měla změnit, bral to z rodičovské stránky, chtěl, aby si našla kluka a založila rodinu. Vysvětloval jí, že za ní nebude pořádkem někdo stát, aby řešil její problémy, což se jí nelíbilo. Když byla našťavaná, šla buď běhat nebo třeba půl hodiny štípala dříví. Nechtěla, aby se jí někdo snažil předělat, s rodiči to, co o nich psala, neřešil, bral to tak, že když má člověk strach, může napsat cokoli. Do bytu v ██████████ chodila, matka tam vařila a myla nádobí, když byla zima, chodili se tam sprchovat. Na schránce na dopisy je ještě její jmenovka. Vlastní klíče od bytu asi neměla, ani od mobilheimu. Domnívá se, že všichni věděli, že se peníze ukládají do příručního trezoru, kde ho přesně ██████████ měl, neví, snad v ložnici. Od ██████████ dostal poslední zprávu 31. 12. 2017, předtím mu psala na Štědrý den, že je na ██████████. ██████████ byl pak první, který řekl, že by ve všem mohla mít prsty ██████████, neboť byla jediná, která se někomu z nich neozvala, ačkoliv je má na Facebooku. ██████████ se nelíbil režim, že když někam šla, tak aby zhruba řekla, kam jde a kdy se vrátí. Poškozený ██████████ vícekrát mluvil o tom, že má takové prostředky, že kdyby s firmou skončil, tak by ani nepotřebovali důchod. To určitě ██████████ slyšela. Poškozený ██████████ se ani nemusel svěřovat s hotovostí, protože když se objely bazary, tak dal peníze matce a ta je ukládala do příručního trezoru. ██████████ tak mohla snadno vypořádat, kde jsou uloženy. Přejde mu divné, že by mohl mít ██████████ doma částku 2,5 mil. Kč. Domnívá se, že ██████████ klíče od bytu v ██████████ neměla. Poznává hrneček s nápisem Fruit tea i pokličku z cukřenky, i lžičky jsou odsud. Pokud se dívá na nůž, tak si není jistý, zda takový měl ██████████ v mobilheimu. Dva řetízky by mohly být ██████████, ██████████ určitě nejsou.

28. U hlavního líčení setrval na své výpovědi a doplnil, že sám klíče od bytu v ██████████ a od mobilheimu nikdy neměl, obžalovaná snad měla klíče od branky a není si jistý, zda od bytu. Obžalovanou ██████████ poznal asi dva roky předtím, než se to stalo, přes bratra ██████████. Rodiče vždy chtěli dceru, oblíbili si ji a brali ji tak. Byla náladová, chvíli se dokázala bavit o všem, za dvě minuty byla hádavá, našťavaná z ničeho nic. Komunikovali spolu po sociální síti, poslední jejich komunikace byla ze začátku v pohodě, pak obžalovaná napsala něco v tom smyslu, že takový falešný lidi kolem

sebe nepotřebuje, že jsou falešnější než ti psi. Měla na mysli rodiče. Neměl potřebu je o tom informovat, často se něco řekne a pak se to urovná. Zda platila obžalovaná rodičům za ubytování, neví. Neví, jakým způsobem byla odměňována za práci. Rodiče jí důvěřovali hodně, nechali u sebe bydlet a se vším jí pomáhali. Nebylo to běžné, ona byla první, která tam takhle bydlela, rodiče za ní cítili odpovědnost, a když se pozdě večer sebrala a z ničeho nic odešla a přišla v ranních hodinách, tak se ptali, s kým byla, jestli se něco nestalo, budili se kvůli tomu a to bylo příčinou dohadů. Není mu nic známo o tom, že by poškozený [REDAKCE] měl intimní poměr s obžalovanou a silně o tom pochybuje, také i o tom, že by jí měl obtěžovat či dokonce znásilnit. Rodiče se opravdu milovali, letos by spolu byli 20 let. Firemní peníze dával poškozený do příručního trezoru, který byl v bytě v [REDAKCE]. O tom obžalovaná věděla. Firma vydělávala, ale částka 2,5 mil. Kč v trezoru je nereálná, určitě by byla někde investována. Poškozený [REDAKCE] byl normální chlap, rád vtipkoval, agresivní nebyl, žádné konflikty nevyvolával. Ze začátku nevěděl, kdo to udělal, ale pak mu přišlo divné, když se obžalovaná neozývala, nenapsala zprávu ani na Facebook, i když činu byl plný internet a televize. Tehdy jim začalo docházet, že by to mohla být ona. Obžalovanou viděl naposledy někdy před Vánoce 2017. Měla kladný vztah k alkoholu, řekla mu, že tu a tam kouří marihuanu. Neví nic o tom, že by obžalovaná měla užívat tvrdé drogy. Když rodiče řekli obžalované, že se jim něco nelíbí, tak reagovala podrážděně, jedné ze scén byl přítomen. Bylo tehdy cca 21.00 nebo 22.00 hodin, obžalovaná se oblékla, že si půjde zaběhat, rodiče byli proti v takhle pozdní hodinu a ještě na samotě, když je blízko les a nejbližší soused je 400 metrů. Přesto šla a vrátila se až nad ránem. Poškozený [REDAKCE] se jí ptal, zda jí to přijde normální, začala hádka, že si nenechá kecat do života apod., na to jí [REDAKCE] řekl, že za ní má zodpovědnost. Byla velmi rozčilená, křičela, hádala se, byla impulsivní, pobíhala z obýváku do kuchyně, „strašnej humbuk“. Jaký byl vztah obžalované k penězům, neví. Nikdy nebyl svědkem toho, že by poškozený [REDAKCE] někomu dlužil peníze za práci ve firmě. I po zmiňované konverzaci na Facebooku se ještě všichni viděli, ale přišlo mu, že se [REDAKCE] snaží chovat normálně, jako by se nic nestalo, jestli to bylo z její strany naoko? O své rodině říkala pouze, že je na [REDAKCE], že má jednu nebo dvě sestry, nic bližšího. Nějakou částku za obžalovanou rodiče zaplatili, aby nebyla exekuce, ví, že také nedodělala autoškolu, kterou jí zaplatili. Obžalovaná měla u rodičů v bytě v [REDAKCE] doručovací adresu, její jméno bylo na schránce, do této schránky přišla i výzva ze strany věřitele, kdo to platil, neví. O jejich intimních vztazích v době, kdy bydlel u rodičů, nevěděl, ale jednou, když u nich byl na návštěvě, tak se večer také sebrala a šla asi kilometr až kilometr a půl k hlavní silnici, kde na ní měl někdo čekat s autem, kdo to byl, neví. Obžalovaná byla pracovitá, pomáhala i se štípáním dříví. Neviděl, že by byla impulsivní, agresivní, že by někoho udeřila. Obžalovanou zažil i opilou v mobilheimu, to pili alkohol spolu, bylo zřetelné, jak se mění nálady. Ze začátku se bavili normálně, pak z ničeho nic byla naštvaná, říkala, jak jí všechno šťve a byla hádavá. Klíče od vrat mobilheimu musela mít, neboť se vracela v pozdějších hodinách a byl zámek zacvaknutý, když někdo nevyšel ven, tak se musela nějak dostat dovnitř. Výzvu k zaplacení měla obžalovaná na mobilheimu, ukazovala ho poškozeným, byl u toho a obžalovaná také, takže v té době ve [REDAKCE] nebyla. Maminka říkala, že to za ní zaplatí, aby jim do bytu v [REDAKCE] nepřišel exekutor. Dluh byl kolem 3 000 – 4 000 Kč. Neví ani, proč dluh nezaplatila. Rodiče chtěli dceru, to se jim nepovedlo a obžalovanou jako svou dceru brali. On jí bral jako sestru. Když se opila, tak si stěžovala, že se jí nic nedaří, vztahy, že má nic moc, [REDAKCE], že jí do všeho mluví a že se jí každý snaží vychovávat. Když poškozený [REDAKCE] řekl, že se mu nelíbí její večerní výlety, tak bylo zle. To reagovala hádavě, podrážděně, se vším bouchala, i s věcmi, hodila s telefonem, mikínu vzala a vzteky zahodila. I její projevy po požití alkoholu byly mimo normu, než když se napil s někým jiným. Zámek na vratech se zamykal zevnitř, a ten, kdo by si chtěl odemknout zvenku, si to musel pootčit. Čím se obžalovaná živila na [REDAKCE], neví.

29. Originální znění zpráv přes Facebook messenger v období od 26. 11. 2017 do 30. 11. 2017 a od 30. 12. do 31. 12. 2017 mezi obžalovanou [REDAKCE] a svědkem [REDAKCE] je zachycena na č.l. 1129 – 1132 a dále v příloze č. 1 trestního spisu.

30. **Svědék** [REDACTED], syn poškozeného [REDACTED], v přípravném řízení vypověděl, že obžalovaného [REDACTED] nezná, jeho jméno slyší poprvé. Obžalovanou [REDACTED] zná, byla pracovitá, občas držkatá, ale rodiče jí pomáhali. Byla spíše s jeho matkou, chodily pořád spolu. V minulosti chodila krátce s [REDACTED], pak jí poznal u rodičů v mobilheimu. V té době fetoval, poznal na ní, že je taky „fetka“, poznal to na jejích očích. Říkal to mámě, ta mu řekla „no a co, asi si dala čáru“. Rodiče si [REDACTED] oblíbili, byla pracovitá, bydlela s nimi v mobilheimu. Rodiče spali v ložnici a obžalovaná v pokojíčku proti kuchyni. Občas viděl, že obžalovaná svítí celou noc a chodí kouřit ven. On sám půl roku předtím, než souhlasil s léčbou, drogy už nebral, pil alkohol. Také z toho důvodu začal bydlet se souhlasem otce v mobilheimu. Když tam přišel, [REDACTED] už tam nebyla, byla v cizině na brigádě, pak jela na [REDACTED] a pak přijela zase do [REDACTED]. Kdy to bylo, neví. Společně byli na chatě, někdy chytali ryby, řezali dřevo, na víkendy někdy [REDACTED] jezdila do [REDACTED]. Z mobilheimu chodila také za nějakým mužem, ale víc k němu neprozradila. Se svědkem společně v mobilheimu mohla být cca měsíc, měsíc a půl, pak odjela. Postupem doby byla [REDACTED] na otce až sprostá a mluvila jen s [REDACTED], nechtěla pak moc dělat. Když jí otec zaplatil autoškolu, tak ji nedodělala a peníze si nechala. Něco snad otci splácela. Vyrozumění o tom, že svědku berou do léčebny v [REDACTED], přišlo asi měsíc nebo měsíc a půl před nástupem, který měl být v lednu 2018, to tam [REDACTED] tam ještě bydlela. Neví, kdy to bylo, ale matka mluvila s [REDACTED] po telefonu a ona se ptala, jak se mají a co dělají a ptala se konkrétně, zda už je on v léčebně a matka jí říkala, že ne, že odjíždí 3. Ledna, za tři dny. Klíče od mobilheimu, ani od bytu v [REDACTED] obžalovaná [REDACTED] neměla. Peníze dával otec do přenosného trezoru, který byl v bytě ve skříni v ložnici, domnívá se, že to věděla i obžalovaná. Svědkem nějakého konfliktu mezi ní a rodiči nebyl. Otec doma 2,5 mil. Kč mít určitě nemohl. Pokud byly svědkovi předestřeny věci nalezené v [REDACTED] rybníce, poznává pokličku na cukřenku a hrneček s nápisem Fruit tea, a asi i ten druhý. Pokud se týče nože, tak neví, zda takové nože v mobilheimu byly.
31. U hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení a doplnil, že obžalovanou poznal asi půl roku předtím, než se to stalo, jestli měla klíče od mobilního domu nebo od bytu v [REDACTED], neví, ale v mobilheimu bydlela. Sám jí nemusel. [REDACTED] s [REDACTED] chodil, pak se rozešli. Ve firmě myla ledničky, neví, zda platila něco za ubytování. Dostala třeba vynadáno od otce, když něco udělala špatně, ale peníze dostávala zaplacený. Povíдалa si pořád s [REDACTED]. Otec by nikdy nedal klíče od bytu někomu, aby tam jel ještě pro peníze. Pro peníze chodila [REDACTED] nebo otec. Firma prosperovala, rodiče jezdili na dovolenou, na ryby do [REDACTED], s tím kolik mají peněz, se nechlubili. Otec byl přísný, za odvedenou práci ale dovedl zaplatit. Určitě by nenechal sáhnout na manželku nebo syny, ale nikoho sám nenapadal. Otec by nebyl schopný zaútočit proti obžalované s nožem. Naposledy viděl obžalovanou v mobilheimu, nepamatuje si přesně, kdy. Potom ještě volala s [REDACTED], to mu řekla [REDACTED], ujišťovala se, zda svědek v mobilheimu bydlí, to bylo dva nebo tři dny před jeho nástupem do léčebny v [REDACTED]. Je si tím naprosto jistý. Domnívá se, že požívala drogy, neboť sám měl takovou minulost, ví, že člověk nespí, svítí a chodí, což obžalovaná dělala, měla zvětšené oči. Na drogy se jí ptal, ona řekla, že už to nebere, jaké drogy to byly, to neřekla. Sám se léčil ze závislosti na amfetaminu, pak bral pervitin a pil alkohol. V přátelích na Facebooku jí neměl. Otec se vůči obžalované choval normálně, ona komunikovala hlavně s [REDACTED]. Oni dva s tátou koukali na televizi a pili pivo. Žádnou mimořádnou hádku mezi rodiči a obžalovanou si nepamatuje. K rodičům se chovala normálně a rodiče k ní také. V době vyléčení nemá v sobě žádnou drogu.
32. **Svědčyně** [REDACTED], přítelkyně [REDACTED], nar. [REDACTED], v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaného [REDACTED] nezná, nikdy ho neviděla. Obžalovanou [REDACTED] zná asi rok a půl, co bydlela u [REDACTED]. Poznala ji v práci jako bývalou přítelkyni [REDACTED]. Velmi dlouhou dobu si vykaly, když se dívala na Facebook, má jí přidanou až někdy v červenci 2017, od té doby si začaly tykat. Nebyla jí vůbec sympatická, byla falešná, „vyčúraná“ už od pohledu. V mobilheimu se roztahovala, jako kdyby tam bydlela ona

a její druh [REDACTED], který je synem poškozeného [REDACTED], jako by byl na návštěvě. Když přijeli, vždy se [REDACTED] vrhala po jejich dceři, asi dvakrát bez jejich vědomí šla na procházku, poškozený [REDACTED] se jí vždycky zastával. Když synové tátovi řekli, proč tam [REDACTED] má, řekl, že to je jeho zahrada, jeho mobilheim a že tam může mít, koho chce. Nikdy neviděla ale žádné náznaky např. sexuálního vztahu ke [REDACTED] z jeho strany, ale chodila tam v podprsence, na druhou stranu bylo horko. Domnívá se, že v bytě v [REDACTED] žádné věci [REDACTED] neměla, chodila do bytu s [REDACTED] vařit. Svědkyně věděla, že je v bytě uložena příruční pokladna, kde ale uložena byla, to neví, to se dozvěděla, až nyní. Asi 14 dní předtím než se to stalo, poškozená [REDACTED] měla říct synovi [REDACTED], že už má [REDACTED] plné zuby a že neví, jak by se jí zbavila. Psi [REDACTED] reagovali na cizí lidi přátelsky. Na návštěvy ke [REDACTED] chodil [REDACTED], soused, který jim vždy zavolal a po telefonické domluvě přišel. [REDACTED] neměla s nikým potřebu se nějak víc bavit. Její přítel [REDACTED] jí také říkal, že [REDACTED] s mámou mu jely vařit oběd, bylo to 4. nebo 5. ledna. Osobně [REDACTED] naposledy viděla někdy v listopadu nebo začátkem prosince 2017. Naposledy když ji viděla, [REDACTED] říkala, že byla v [REDACTED], že ji tam někdo znásilnil a že to vyřešila s policií přes telefon. [REDACTED] byla poškozeným [REDACTED] vyplácena za kus umytého spotřebiče částkou 150 Kč. Manželé [REDACTED] měli mezi sebou velmi hezký vztah.

33. **Svědka** [REDACTED], matka [REDACTED] ml. a [REDACTED], v přípravném řízení vypověděla, že je bývalou manželkou poškozeného [REDACTED], rozvedli se před 20 lety. Obžalovaného [REDACTED] nezná, obžalovanou [REDACTED] poznala na oslavě prvních narozenin vnučky [REDACTED] v srpnu 2017. Byla vlezlá, když přišla, ani se nepředstavila, na každého se mračila, ale byla vtíraná. Rozuměla si akorát s poškozenými, na té oslavě seděla po její levé ruce [REDACTED] a proti ní [REDACTED], něco si dohadovaly a šeptaly, pouze zaslechla, jak [REDACTED] říkala, že to musí [REDACTED] zaplatit, když už nahlásila jejich adresu, tedy [REDACTED]. Synové v době, kdy tam [REDACTED] bydlela, nechtěli za tátou moc chodit. [REDACTED] dobře věděla, kdy chodili do práce, co dělali, všechny jejich zvyklosti. Kdyby chtěli jen něco ukrást, přišli by v době, kdy nejsou doma. [REDACTED] jí připadala jako milénka [REDACTED], je to ale jen její pocit.

34. **Svědka** [REDACTED], soused poškozených u mobilheimu, v přípravném řízení vypověděl, že obžalovaného [REDACTED] nezná. Obžalovanou [REDACTED] zná, bydlela u manželů [REDACTED], kteří měli postavený mobilheim na původně jeho pozemku. S manželi [REDACTED] a družkou svědka [REDACTED] se často navštěvovali. Poškozený byl trochu divočejší, ale rád pro své přátele něco udělal a nechtěl vděčnost, byl pracovitý. Se syny vycházel dobře, výjimkou byl [REDACTED], který měl problémy s alkoholem a poškozený [REDACTED] mu dával poslední šanci s léčbou. Asi před dvěma roky se tam objevila obžalovaná, předtím chodila velmi krátce se synem [REDACTED], který se s ní rozešel. Ona se tam pak vetřela a usídlila, byla tam dost často a někdy i delší dobu. Po celou dobu se k ní poškození chovali jako k dceři, živili ji, starali se o ni, zaplatili jí řidičák, který pak neudělala. Ze začátku neviděl problém ani z jedné strany. V zimě nebo možná na podzim mu ale poškozený [REDACTED] říkal, že už jí má dost, že by pomalu chtěla rozhodovat, jak to tam bude a že mu leze na nervy, a že jí řekl, že to teda ne. [REDACTED] brali na návštěvu k nim i [REDACTED], u nich se chovala bezkonfliktně, ale nevěděl, co si má o ní myslet, připadala mu jednoduchá, osobně ani nevěděl, o čem se s ní má bavit. Chtěl by přiblížit jeden okamžik, kdy ho poškozený [REDACTED] poprosil, aby pro ni zajel k autobusu. Byl dost překvapený, jak obžalovaná vypadá, když vylezla z autobusu. Pokud čtete detektivky Dextra, tak její obličej se změnil v ksicht. Když ho uviděla, nasadila přívětivou masku. Velmi ho to tenkrát překvapilo. Sám zná pár deprivantů a chování [REDACTED] na něj působilo úplně stejně. Poškozený [REDACTED] velmi miloval svou manželku, domnívá se, že s obžalovanou nic neměl. Naposledy ji viděl někdy na podzim 2017. Dne

25. 12. 2017 společně slavil s [redacted] vánoce, v té době u nich bydlel [redacted]. Dne 2. 1. 2018 mu volal přímo [redacted] a říkal mu, že druhý den nastupuje do léčebny. Psi [redacted] jsou mazlíci. Obžalovaná na něj působila nedospěle, vychytrale, snažila se [redacted] využívat, chovali se k ní jako k dceři. Pracovala za peníze, ale zdálo se jí to málo, tak odešla do [redacted] a pak byla snad i v [redacted]. Alkoholu vypila obžalovaná dost. Poškozený [redacted] měl u sebe vždy dost peněz, ukládal peníze i do zlata a šperků.
35. U hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení a doplnil, že s poškozenými [redacted] se začali stýkat někdy v roce 2012, vzájemně si pomáhali. Viděli se do týdne nejméně dvakrát, někdy i více, vzájemně se navštěvovali. Poškození měli k sobě velmi dobrý vztah, velmi dobrý vztah měli i ke zvířatům. [redacted] byl hodně pracovitý, měl široké srdce, bylo na něj spolehnutí, až svědka někdy obtěžovalo, jak tu svoji pomoc chtěl uplatňovat i na něm. Jeho divočejší povaha nesouvisela s útočností. Nevěří tomu, že by zaútočil první, že by se tak stalo se zbraní a vůbec nepřipouští, že by napadl obžalovanou. Jak ho znal, tak by ženskou nikdy neuhodil, natož aby jí napadl takovým způsobem. Družka svědka si postupem času nepřála, aby k nim obžalovaná chodila, pokud tedy [redacted] přišli na návštěvu, tak jí s sebou už moc nebrali. Případala mu vyloženě hloupá. Když pro ni byl jednou na prosbu [redacted] na nádraží, vyděsil ho její výraz ve tváři, zná pár citově oploštělých lidí a ona byla také úplně bez výrazu. Nedebatoval s n nikdy, protože neměl o čem. Ze začátku bylo její soužití s [redacted] v pořádku, pak si mu [redacted] stěžoval na to, že by nejradyji ovládala domácnost, rozhodovala o věcech apod. Stěžoval si mu někdy na podzim nebo v zimě 2017. Vylučuje, že by obžalovanou [redacted] nějak sexuálně obtěžoval, nebo dokonce znásilnil. Sam svědek si do něj rýpnul, že z něj bude mohamedán, že bude mít dvě ženy, dělal si legraci. Naposledy poškozené viděl asi dne 26. 12. 2017, prostě na Vánoce. Pak mu [redacted] volal, že syn [redacted] nastupuje na léčení. Kdy byl ten telefonát, si nepamatuje. Vylučuje, že by [redacted] někomu nezaplátil za práci, byl tak poctivý, že to až hraničilo s neobvyklostí. Opilou obžalovanou nikdy neviděl. Že si poškození pustili do rodiny obžalovanou, ho dost překvapilo.
36. **Svědce** [redacted], manželka svědka [redacted], vypověděla, že obžalovaného [redacted] nezná, obžalovanou [redacted] ano. Od první chvíle, co ji viděla, jí bylo divné, že syn [redacted] s ní začal chodit a když se s ní rozešel, tak se divila, že ji vzali do rodiny. [redacted] byli dřívci, i o [redacted] tvrdili, že je pracovitá, toto na ní asi obdivovali. Ona se snažila všemožně do rodiny „upíchnout“, věděla, že v ní jsou peníze. [redacted] viděla pomáhat při sekání dřeva, vzala sekyru do ruky a se strašně sprostými výrazy štípala i to dřevo. [redacted] si z ní udělala kamarádku, nakonec ji vzali do mobilheimu i na byt a [redacted] opustila ubytovnu. [redacted] jí zaplatil autoškolu, občas pomáhala ve firmě. Pak si sehnala práci v [redacted], kde byla údajně znásilněna, říkala, že půjde pracovat do [redacted], tam ale vydržela krátce. Manželé [redacted] jí k nim už moc nebrali, protože viděli, že jí to není příjemné. Sama se domnívá, že už se situace hrotila a měli toho sami dost. V říjnu nebo v listopadu 2017 jí [redacted] sdělili, že se [redacted] vrátila na [redacted]. Dne 25. 12. 2017 u příležitosti návštěvy byl pan [redacted] docela rozčilený, oba říkali, že už jí mají dost, že jí poskytli naprosto všechno a ona by jim nejradyji řídila domácnost. Nějakou dobu u [redacted] bydlel syn [redacted] před nástupem do léčebny. [redacted] viděla poprvé na podzim 2016, to ještě bydlela na ubytovně. Nikdy nepochopila, jak ji mohli vzít do rodiny, o svých názorech s nimi nemluvila. [redacted] měli nějaké peníze uložené ve zlatých špercích. [redacted] přímo nevyhodili, ale chtěli, aby odešla. Domnívá se, že společné bydlení nemělo žádný sexuální podtext. [redacted] vždycky říkal, že si musí naspořit na penzi, aby měli z čeho žít, byli oba dva s paní [redacted] velmi pracovití. To [redacted] velmi dobře věděla, jezdila s nimi i do [redacted].
37. U hlavního líčení setrvala na své výpovědi z přípravného řízení a doplnila, že viděla [redacted] nejméně 3x do měsíce i více, ale všechny lékaře má v nemocnici v [redacted], odkud pochází a proto trávila nějaký čas tam. S manželem se [redacted] stýkali daleko víc,

manžel je měl velmi rád. [REDAKCE] byl od [REDAKCE], bouřlivák, veliký pracant, všechno musel mít hotový hned a muselo to klapat jako hodinky, měl dobré srdce. Neví o tom, že by někdy někoho fyzicky napadl, ale sílu měl, protože byl z práce namakaný. Někdy na konci roku 2016 (*svědkyně se dívala do svých písemných poznámek, které si dělá*) měli hodně dřeva, [REDAKCE] řekl, že pozve kluky, aby jim to pomohli naštipat. Tenkrát poprvé přišel [REDAKCE] s obžalovanou. Od první chvíle na ní udělala velmi špatný dojem, byla sprostá jak činže, ale byla to jeho volba, nic neříkala. Když se pak vetřela do rodiny, věděla, že jde jenom po penězích a aby v té rodině zůstala. Velmi ji překvapilo, když si ji vzali [REDAKCE] do rodiny, pak ji překvapilo, když si ji nastěhovali do mobilheimu. [REDAKCE] byla stejně stará jako syn svědkyně, říkala si, že to je jejich rozhodnutí, nechtěla do toho mluvit. Nakonec ani do mobilheimu s manželem na návštěvy nechodila, pokud tam obžalovaná byla. Nakonec [REDAKCE] jí říkala, že má obžalovaná jet do [REDAKCE], sama se tam jednou za vratama zastavila, a když se jí na to ptala, tak jí obžalovaná řekla, že tam nepojede. To jí viděla naposledy. [REDAKCE] u nich byli na vánoční svátky a když se ptala na obžalovanou, tak se [REDAKCE] docela rozčílil a říkal, že toho má dost, že obžalovanou vyhodil, protože jim dirigovala celou domácnost a že už toho měl všeho dost. Vylučuje, že by měl obžalovanou [REDAKCE] nějak sexuálně obtěžovat nebo ji dokonce znásilnit. Poškození měli velmi hezký vztah. Dne 25. 12. 2017 s [REDAKCE] mluvila naposledy, neříkali nic o tom, že by měla obžalovaná přijet.

38. **Svědék** [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděl, že v neděli, na přesné datum si nevpomene, ho kontaktoval zprostředkovatel firma Paklč na otevření nějaké schránky v autě. Firma poslala kontakt na muže, se kterým pak telefonoval. Setkali se na benzínové stanici v [REDAKCE]. Když na místo přijel, zavolal muži znovu, aby upřesnil, kde stojí, ten mu sdělil, že stojí za benzínovou pumpou, že mají rozsvícená světla. Svědek musel projet přes zákaz vjezdu, aby se tam dostal, byla tma, auto bylo tmavé barvy, nejspíše černé, zřejmě tov. zn. Mercedes, sedan se slovenskou registrační značkou. Zastavil vedle jejich auta, muž k němu nesl menší trezůrek šedé barvy s umělohmotným poutkem, ve kterém byl obyčejný zámek. Muž měl kulatější obličej, žádné vlasy nebo málo. Nejprve vystoupil a měl krátký rukáv, pak se vracel pro mikinu, bundu nebo svetr. Svědek šel do kufru pro planžety, za 5 minut ho otevřel, po otevření viděl uvnitř pouze matně něco, co mu připomínalo pas. Chtěl za službu 2 000 Kč, muž šel do auta a přinesl mu bankovku v této hodnotě. Ve voze seděla ještě dívka, při odjíždění si všiml, že si zapalují cigaretu. Bylo to cca po 16.00 hodin, dívka měla dlouhé tmavé vlasy, do obličeje jí neviděl, z auta nevystoupila, muž mluvil slovensky, žádného zranění ani krve si nevěšiml. Při objednávce muž říkal, že v trezůrku jsou doklady. Když trezůrek otevřel, muž si ho hned bral. Svědek hned trošku znervózněl kvůli té holce v autě, ta se na něj ani nepodívala, hlavu měla pořád stranou a vlasy přes půlku obličeje. Byl z toho nervózní, neměl dobrý pocit, chtěl mít věc brzy za sebou. Muž se choval normálně. Když na místo přijel, myslel si, že se bude jednat o nějakou bezpečnostní schránku ve vozidle. Bylo to zvláštní, v terénu takhle otvíral poprvé, zvláštní bylo i placení, kdy muž nesmlouval o ceně a hned zaplatil. Trezůrek šlo otevřít i obyčejným šroubovákem.
39. U hlavního líčení setrval na své výpovědi a doplnil, že na místo přijel mezi 16:00 – 17:00 hodin, byla už tma. Trezůrek otevřel za minutu nebo dvě, byl to obyčejný poštovní zámek. Muž měl holejší hlavu, nějaké krátké vlasy, ale hodně řídké, kulatější obličej, větší bríško. Vystoupil z místa řidiče. Trezůrek nebyl nijak poškozený, nebylo na něm vidět, že by se kdokoli snažil ho násilím otevřít. Muž říkal, že si jeden svazek klíčů zapomněl v [REDAKCE]. Žádné zranění na muži neviděl. Žena seděla vpředu na místě spolujezdce, do obličeje jí kvůli vlasům neviděl. Z auta po celou dobu nevystoupila. Celá komunikace trvala cca 5 minut, trezůrek byl otevírán na kapotě auta svědka, Mercedes byl hned cca metr, bylo to hned za budovou BČS. Neměl pocit, že by žena v autě chtěla nějak komunikovat, že by žádala nějakou pomoc, cítila se v nouzi. Když přijížděl, tak Mercedes byl po jeho pravé straně. Domnívá se, že žena se koukala doleva směrem od něj. Vysloveně mu přišlo, že má vlasy přes pravou půlku obličeje.

40. **Svědék** [redacted] v přípravném řízení vypověděl, že pracuje jako OSVČ v oboru zámečnictví, zaznamenává si všechny odchozí a příchozí hovory v aplikaci v telefonu. Tehdy nějaký muž chtěl otevřít skříňku, on o to neměl zájem, dal mu telefon na kolegu a víc se o věci nezajímal. Muž mluvil s nějakým východním přízvukem, má na internetu reklamu. Svědek poskytl nahráný rozhovor ze dne 7. 1. 2018, příchozí telefonní číslo [redacted] v 15.58 hodin na číslo svědka [redacted]. Obsah tohoto rozhovoru je na č.l. 1183. Volající muž se představuje jako [redacted], snaží se mluvit česky, špatně vyslovuje „ř“, v pozadí je slyšet ženský hlas, není rozumět slovům. Snímek displeje mobilního telefonu označující hovor je na č.l. 1184.
41. **Svědék** [redacted] v přípravném řízení vypověděl, že jména obžalovaných mu nic neříkají. Asi 2 roky zná poškozeného [redacted], jeho rodinu. [redacted] k němu začal jezdit pro elektrospotřebiče, zabýval se tím samým, co svědek. Seznámil je švagr [redacted]. Poškozený [redacted] za ním jezdil s manželkou nebo se syny [redacted] nebo [redacted], vždy přijel, vybral spotřebiče, zaplatil a odjel, platil vždy hotově v částkách do 10 000 Kč. Přáli si k Novému roku a Vánocům, po Novém roce mu volal v neděli kolem 10.00 hodin dopoledne, zeptal se, zda by k němu nemohl dovézt nějaký nákladník s elektrospotřebiči, že má u sebe „holčinu“ s tím, že její přítel má mít v [redacted] nějakou ubytovnu, která se ruší, spotřebiče má naložené na autě a chtěl by je někam odvézt. Svědek řekl, že není problém to uskladnit u něj, pak poškozený [redacted] řekl, že mu dá toho muže na ucho, aby mu svědek vysvětlil, kam to má dovézt. Svědek řekl, že to není potřeba, když [redacted] ví, kde to je. Dále se domluvili, že poškozený [redacted] v pondělí nebo úterý navštíví lékaře, že dobírá antibiotika, a hned v úterý nebo ve středu by s tím přijel. Když poškozenému [redacted] volal pak v úterý nebo ve středu, už se mu nedovolal. Následně z médií zjistil, co se stalo. [redacted] ještě jezdil do [redacted] ke švagrovi [redacted] a k [redacted]. Poslední dobou k němu poškozený [redacted] nejezdil již s manželkou, ale buď se synem [redacted] nebo synem [redacted], naposledy byl u něj v prosinci 2017. Při posledním popsaném telefonickém hovoru byl [redacted] naprosto v pohodě, bylo slyšet, že má radost, že má nějaký dobrý kšeft, byly slyšet hlasy do telefonu, bylo tam více lidí. O ženských se spolu moc nebavili, poškozený spíš žil mobilním domem, kdy říkal, co si tam zase udělali nového. V rámci toho telefonátu se ho poškozený [redacted] ptal, jestli tu holčinu zná, on mu řekl, že u něj s ní nebyl. To naložené auto s bílou technikou mělo být někde v [redacted]. Z telefonátu pochopil, že ta holčina je fyzicky se svým přítelem u [redacted] a chtějí elektrospotřebiče prodat. Odkud přesně [redacted] volal, neví. [redacted] nezažil agresivního, pouze zažil, když vylítl, chtěl, aby mu věci naložili pořádně, ale jinak ne.
42. U hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení a doplnil, že poslední telefonát byl v neděli kolem 10:00 hodin, mohlo to být dne 7. 1., protože to zpětně dohledal ve výpisu hovorů. Ten přítel dívky, kterou poškozený [redacted] znal, měl mít údajně nějakou ubytovnu, kterou ruší a z té měly zbyť spotřebiče, pračky, sušičky, sporáky, měl to mít údajně na autě. Vyjednávalo se, jak se to doveze a kde se to složí. S člověkem, který měl to zboží, nemluvil ani s tím děvčetem. Hlasy, které slyšel do telefonu, nebyly nějakým způsobem vzrušené. [redacted] se v telefonátu o manželce nezmiňoval, neslyšel ani její hlas. Hovor trval přibližně 4 – 5 minut. Poškozený, který byl jeho obchodní partner, byl obecně v klidu, přátelský, pohodový muž.
43. **Svědék** [redacted] v přípravném řízení vypověděl, že obžalované nezná, zná manžele [redacted] nejméně 15 let, byli to hodní lidé, setkávali se spolu v [redacted], [redacted] se živil bílou technikou, sháněl náhradní díly, které mu na severu sháněl on. Jezdil s manželkou nebo se syny, pak chvíli nejezdil, protože byl nemocný se srdcem, a jezdil jeho nejmladší syn [redacted]. Jezdil také s ženou, kterou považoval za jeho dceru, to bylo někdy v listopadu nebo říjnu 2017. Ona moc nemluvila, když promluvila, tak slovensky, seděla spíš v dodávce, viděl ji třikrát, nebo čtyřikrát. [redacted] mu řekl, že mu v práci pomáhá, také ví, že

mluvil se švagrem [REDACTED], kdy [REDACTED] mu volal a domlouvali se na tom, že k němu [REDACTED] něco přivezt, bylo to těsně předtím než se to stalo. [REDACTED] také mluvil asi tři nebo čtyři měsíce předtím, že chce pomoci dceři s nějakou rekonstrukcí penzionu. S dívkou si tykal. Jednou ho popíchoval, že si našel novou babu a ona odpověděla slovensky něco ve smyslu to by mu dala, jinak vždy pila buď kafe, nebo kouřila. [REDACTED] se nevychloubal s tím, že by měl peníze, pouze hovořil o pozemku, do kterého dal hodně peněz, vykácel stromy, vybagoval rybník a byl spokojený.

44. **Svědék** [REDACTED] v přípravném řízení vypověděl, že jména [REDACTED] a [REDACTED] mu nic neříkají, musel by vidět fotografie. Znal manžele [REDACTED] možná 15 let. [REDACTED] od něj kupoval lednice, pračky, bílou elektroniku. Zpočátku jezdil se syny a se svojí manželkou, ke konci jezdil s takovou menší černovlasou mladou dívkou, věk cca přes 20 let, jak se jmenovala, neví. Domníval se, že je to jeho dcera, mluvila s přízvukem, ke [REDACTED] se chovala normálně, vypisovala papíry, mezi sebou moc nekomunikovali, většinou mluvil [REDACTED]. Vždycky se smáli, když přijel. Naposledy viděl [REDACTED] v létě 2017, když přijel s tou holkou, tak neřekl ani slovo, myslel si, že je to jeho dcera, protože vždy jezdil s rodinou.
45. **Svědék** [REDACTED] v přípravném řízení vypověděl, že zná manžele [REDACTED] asi 10 let, znali se přes bílou elektroniku, svědek má bazar, [REDACTED] k němu jezdil jednou měsíčně, převážně s manželkou, s dětmi a asi třikrát s nějakou mladou [REDACTED], která se chovala normálně, dělala legraci. Přijížděl pouze s ní. Na to, že byl [REDACTED] vlastně „její pantáta, tak to bylo takové víc osobní“. [REDACTED] jí nijak nepředstavil, pouze věděl, že chodila s jeho nevlastním synem. Kdy byl u něj [REDACTED] se [REDACTED] naposledy neví, ale úplně naposledy, kdy ho viděl, byl u něj s manželkou nebo se synem začátkem prosince 2017. Na [REDACTED] se neptal, nezajímala ho. Za zboží vždy platil hotově. [REDACTED] a ta [REDACTED] se mezi sebou bavili sprostě a měli takový divný narážky, svědkovi to bylo upřímně proti mysli a uráželo ho to. Vypadalo to, jako kdyby s ní něco měl. Pokud [REDACTED] chtěl, aby něco udělala, byla taková držkatá, ale práci dělat musela, když pro něj pracovala. Když jí řekl, aby něco udělala, měla k tomu „kecy“, ale pak to udělala. Neví, zda něco spolu měli nebo tak spolu mluvili ve srandě, [REDACTED] měl rád legrácky a vtipky. [REDACTED] byl velmi opatrný, chytrý, divil by se, kdyby si nevšiml, co si na něj líčí. Jednou mu svěřil, že mu srdce pracuje jen na 65%, tehdy jedinkrát mluvil vážně.
46. **Svědék** [REDACTED] v přípravném řízení vypověděl, že je OSVČ, zabývá se prodejem bazarového zboží. Znal manžele [REDACTED] cca 20 let. [REDACTED] dělal na jihu [REDACTED] to, co on na severu. Jména obžalovaných mu nic neříkají. [REDACTED] k němu jezdil většinou s manželkou nebo se syny, které střídal. Jednou byl u něj s mladou dívkou, černovlasou, středně dlouhé vlasy. Ona nemluvila. [REDACTED] jí představil, ale nějak divně, jestli jí představil jako moji dceru nebo moji holku. Nepromluvila ani slovo, a když na ni [REDACTED] promluvil, tak jen kývala. Bylo to asi v červnu 2017. Chtěl se ho zeptat, kde vzal dceru, protože z předešlého manželství věděl jen o synech, ale nezeptal se ho. [REDACTED] platil vždy hotově.
47. **Svědék** [REDACTED], bratr poškozené [REDACTED], v přípravném řízení vypověděl, že jméno [REDACTED] mu nic neříká, o nějaké [REDACTED] se [REDACTED] zmiňovala, ale osobně ji nikdy neviděl. Ví, že pro [REDACTED] sháněli někdy na jaře nebo na podzim 2017 nějaké bydlení v [REDACTED], snad měla nastoupit do práce, jak to dopadlo, neví. Naposledy viděl sestru první adventní víkend 2017. Byla sama, [REDACTED] s ní nebyl. Předtím byli na mobilním domě někdy v červenci 2017. [REDACTED] s [REDACTED] měli nádherný vztah. [REDACTED] podnikal, byl hodně šikovný. [REDACTED] o [REDACTED] mluvila velmi pěkně, [REDACTED] obecně byli velmi vstřícní.
48. **Svědék** [REDACTED] v přípravném řízení vypověděl, že k osobě obžalovaného [REDACTED] nemůže nic říct, jméno slyšel poprvé až v době, kdy zjistil, že jeho přítelkyně,

obžalovaná [REDAKCE], je zadržena. S obžalovanou se poznal v červenci 2017 v zaměstnání v [REDAKCE]. Zaškoloval ji na výkon záručního servisu elektroniky. Velice brzy mezi nimi vznikl vztah, záhy odjela do [REDAKCE] za práci cca na 2 měsíce. Po návratu u něj začala částečně bydlet. Přes víkend bydlela u něj, přes týden pracovala a bydlela u svých dobrých přátel [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE]. V říjnu mezi nimi už probíhal naprosto plný partnerský vztah. O [REDAKCE] mluvila hezky, v minulosti prý chodila s jedním z jejich synů. Vypomáhala u nich v dílně, je velice zručná a učenlivá. Naposledy viděl obžalovanou dne 6. 1. 2018 dopoledne, až v poledne, kdy od něj odjela za rodinou na [REDAKCE]. Poslední týden předtím, než odjela, sháněla a chodila na prohlídky bytů, chtěli bydlet společně. Odjela také proto, že dálkově studoval, začínalo mu zkouškové období a ona respektovala to, že potřebuje klid na učení. Ví, že jela přes [REDAKCE], pak už o ní neměl žádné zprávy, zmizela. Dřív si každý den volali nebo psali přes Facebook, messenger, komunikaci je ochoten předložit policii. Její telefon pak vyzváněl, pak už ani to ne, měl o ni strach. Ke konci roku 2017 byli společně krátce pár dní před vánočními svátky, ale na Štědrý den a následující sváteční dny byla u rodičů na [REDAKCE]. Do [REDAKCE] přijela až dne 1. 1. 2018. Na Silvestra byla s kamarádkou, jméno si nevzpomene. Předtím, než zase odjela na [REDAKCE], nebyla úplně zdravá, byla nachlazená. Měla také jet na úřad práce na jih [REDAKCE]. U [REDAKCE] byla naposledy na přelomu podzimu a zimy 2017, to si odstěhovala všechny věci. Stále o [REDAKCE] mluvila konstantně hezky. Není si vědom toho, že by mu říkala, že mu jí platili málo peněz či jí nevyplatili za práci nic. Kdyby tomu tak bylo, tak by u nich nepracovala. K [REDAKCE] měla asi blíže, měly více společných zájmů. Drogy nebrala, alkohol pila jen velmi střídmě. Svěřila se mu, že byla znásilněna v [REDAKCE]. Domnívá se, že je spíš poškozená, že nic neudělala, řekla mu, že cesta do [REDAKCE] nebyla dobrovolná, že vůbec nevěděla, že by se něco takového mohlo stát. Dále mu řekla, že to byla iniciativa obžalovaného [REDAKCE] jet do [REDAKCE], že mu řekla, že [REDAKCE] obchodují s elektronikou. On pak přišel s tím, že má elektroniku, kterou by chtěl prodat, aby mu s nimi domluvila schůzku, potkali se v [REDAKCE]. O obžalovaném [REDAKCE] jinak nevyprávěla. Obžalovanou by charakterizoval jako submisivní, chlapa by poslouchala na slovo. Není si ale vědom, že by mu řekla, že ji obžalovaný [REDAKCE] donutil, aby s ním jela do [REDAKCE]. Když pracovala u [REDAKCE] měla finančních prostředků dostatek. Jeho nikdy o peníze nežádala, přitom věděla, že peníze má. Na neshody s [REDAKCE] si nikdy nestěžovala. Byla skromná, peníze nerozhazovala, chtěli spolu žít a do budoucna založit i rodinu. Naposledy se mu ozvala přes Facebook messenger dne 6. 1. 2018 ve 20:28 hod, že je ve vlaku, ve 21:05 hod. psala, že jde ven s jedním kamarádem, to je poslední zpráva, za 6 minut má svědek zmeškaný hovor a pak už nic. Z [REDAKCE] je pak přestup do [REDAKCE]. Je si jistý, že kdyby měla možnost se mu ozvat, spojit se s ním, tak by to udělala tak, jak to v minulosti dělala.

49. U hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení a doplnil, že o poškozených manželech [REDAKCE] vyprávěla obžalovaná především jako o dobrých přátelích, ne jako o zaměstnavatelích. Od obžalované ví, že jim vypomáhala v dílně s opravou elektroniky. Nikdy nemluvila o obžalovaném [REDAKCE], vyprávěla o spoustě jiných přátel. Nikdy nemluvila o tom, že by ji měl poškozený [REDAKCE] sexuálně obtěžovat či znásilnit. O znásilnění v létě 2017 v [REDAKCE] mu řekla. Kdyby se něco takového stalo ze strany poškozeného [REDAKCE], domnívá se, že by mu to sdělila. Na podzim nějakou dobu bydlela u [REDAKCE], od nich jezdila za ním, a pak se vlastně chtěla vrátit za rodinou zpátky na [REDAKCE], byla tedy částečně nějakou dobu u rodiny a nějakou dobu u něj doma. Jemu v lednu začínalo zkouškové období, zjistil, že není schopen se příliš koncentrovat, dohodli se tedy s obžalovanou v pátek dne 5. 1. 2018, že pojedou zpět za rodinou na [REDAKCE], aby měl klid na učení. Vrátit se měla až po zkouškovém období. Dodnes je přesvědčen, že pokud by se mu mohla obžalovaná nějak ozvat, tak by to udělala, to obžalovaný [REDAKCE] jí to neumožnil. Při návštěvách obžalované si neověřoval, zda jeho teorie je správná, jsou věci, o kterých spolu raději nemluví. Silvestra trávila obžalovaná podle jejího sdělení s kamarádkou a se svými přáteli ze skautského oddílu z dětství. Kamarádka je matka jejího bývalého přítele. O tom, že by byl na oslavě Silvestra obžalovaný, nic neví. Obžalovanou by charakterizoval jako upřímnou dívku, která jedná na rovinu, nezdá se mu,

že by před ní něco hrála, je neuvěřitelně přátelská, milá, hodná, otevřená. Nepopsal by ji jako náladovou a agresivní. První týden v lednu, kdy byla u něj, chodila průběžně na prohlídky bytů, chtěli spolu bydlet. Neví o tom, že by brala drogy, zdá se mu to jako nesmysl. Když v lednu odjížděla na jih [REDAKCE], mluvila o pracovním úřadu, ne o [REDAKCE]. O [REDAKCE] mu řekla čím se živí, a tím to skončilo. Pokud ví, tak žádné dluhy neměla. Začátkem prosince se přestěhovala zpátky za rodinou na [REDAKCE]. Na otázku, jaký uvedla obžalovaná důvod, proč odešla od [REDAKCE], svědek uvedl „uváděla no... že jí chybí rodina“. Za [REDAKCE] ještě v průběhu prosince a ledna někdy byla, nedokáže specifikovat datum. Nezaregistroval, že by se vztah obžalované ke [REDAKCE] nějak změnil. Nikdy si nestěžovala, že by jí [REDAKCE] nevyplatil peníze za práci.

50. Byl proveden důkaz **komunikací mezi svědkem [REDAKCE] a obžalovanou [REDAKCE] prostřednictvím Facebook messenger** za období od 20. 11. 2017 do 20. 1. 2018 č. l. 1305 – 1373).

51. **Svědék [REDAKCE]** v přípravném řízení vypověděl, že obžalovaného [REDAKCE] nezná a neslyšel ani jeho jméno, obžalovanou [REDAKCE] poprvé viděl s [REDAKCE] a pak jednou, když ji [REDAKCE], kterou zná již za svobodna, vezla na ubytovnu na konci průmyslové zóny v [REDAKCE]. Synové [REDAKCE] mu chodili také pomáhat, má les a statek. S [REDAKCE] chodila [REDAKCE] velmi krátce. U bytu v [REDAKCE] měla i jmenovku na schránce. [REDAKCE] nebo [REDAKCE] říkali, že bude dělat u nich na provozovně. Neví, jestli bydlela v mobilním domě. Manžele [REDAKCE] viděl naposledy v sobotu 6. 1. 2018 před obědem mezi 11:00 a 12:00 hod. [REDAKCE] zůstal sedět v autě, [REDAKCE] vyšla, nesla nějaké zbytky, říkala, že se nebudou zdržovat. Na zadním sedadle uprostřed seděla asi ta holka, moc si jí ale nepamatoval, nebylo ale pořádně vidět, někdo uprostřed mu zamával. A pak v pondělí mu volal [REDAKCE], co se stalo. [REDAKCE] mu nikdy neseseděla, bylo nezvyklé, když ji viděl, jak si ubalí cigáro, měla vystříhanou půlku hlavy. [REDAKCE] mu říkala, že u nich v servisu pomáhá. [REDAKCE] byl někdy takový vulgární, říkal „já můžu všechno“, [REDAKCE] byla milá ke všem. To, že [REDAKCE] viděl s někým v autě v tu sobotu, si je jistý, na 99% to byla [REDAKCE]. Kdyby to byli kluci, tak vylezli z auta, zejména [REDAKCE], ale ten v té době tam už nebyl, ten byl na léčení.

52. U hlavního líčení setrval na své výpovědi a doplnil, že bydlí v [REDAKCE], okr. [REDAKCE], od mobilheimu je to asi 2 km. [REDAKCE] k němu vozili zbytky na krmení nebo jezdili pro vajíčka nebo když něco z kamarádství potřebovali, oba poškození byli hodní, [REDAKCE] nebyla vůbec konfliktní, [REDAKCE] občas vyskočil, ale v dobrém slova smyslu. Obžalovaná na něj působila normálně, od [REDAKCE] ví, že jim pomáhala, že jí brali jako vlastní, chovali se k ní jako rodiče k dceři. Stoprocentně vylučuje, že by poškozený [REDAKCE] obžalovanou nějak sexuálně obtěžoval nebo dokonce znásilnil. Když viděl poškozené den předtím, než se to stalo, přijeli k němu autem, [REDAKCE] vystoupila, [REDAKCE] zůstal sedět. Vzadu seděla na 99 % obžalovaná, z auta nevystoupila, nekomunikoval s ní. Pokud byl svědek dotazován, co to je to 1 %, uvedl „no, nevystoupila... jako předtím, když tam přijela s [REDAKCE], tak vystoupila“. Vzájemně se nepozdravili, má za to, že zvedla ruku na znamení pozdravu. Dále uvedl, že v lednu to nebylo, bylo to před Vánoce. Do té zadní části auta moc neviděl.

53. **Svědkyňe [REDAKCE]** v přípravném řízení vypověděla, že manžele [REDAKCE] znala, vozili k nim na statek k [REDAKCE] zbytky. Naposledy je viděla v sobotu nebo v neděli. [REDAKCE] měla na sobě bílé kalhoty, na auto neviděla. Neviděla ani [REDAKCE].

54. **Svědkyňe [REDAKCE]** v přípravném řízení vypověděla, že je sestrou [REDAKCE]. Sestra jí říkala, že tam mají nějakou holčinu, se kterou chvíli chodil [REDAKCE] a že jí má jako svoji dceru. Nikdy ji osobně neviděla. Se sestrou se nenavštěvovaly, neboť spolu moc nevycházely od smrti jejich matky. [REDAKCE] říkal, že jsou

chudáci, když si nevydělají ani na slanou vodu a to byl ten důvod, proč spolu nemluvili. [REDAKCE] se netajili tím, že peníze mají.

55. **Svědék** [REDAKCE], bratr poškozeného [REDAKCE], v přípravném řízení vypověděl, že obžalovanou [REDAKCE] viděl u bratra. Chovala se normálně, příjemně, měla slušné vystupování. Kladně působila i na švagrovou [REDAKCE], která měla tři syny a tak byla šťastná, že ji měla jako dceru. [REDAKCE] [REDAKCE] pomáhala v dílně, byla pracovitá, byla na ni samá chvála. Od mobilního domu měla klíče stoprocentně, od bytovky si myslí, že také, protože jí důvěřovali. Domnívá se, že kdyby bylo ve vztahu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] něco jiného, že by se to dozvěděl. Soused [REDAKCE] říkal na oslavě nedožítých šedesátých narozenin [REDAKCE], že už měli [REDAKCE] dost, že jim začala rozkazovat a přerostla jim přes hlavu. [REDAKCE] určitě věděla, že se [REDAKCE] točí peníze přes ruce, bratr ho vzal i na nákup zboží do [REDAKCE], společně s [REDAKCE], v obchodech se už vyznala, při dohadování o ceně do toho také mluvila. Bratr pak vyplatil v hotovosti cenu. Bratr také kupoval zlato, je možné, že když si „dal to trumpety“, tak se rád pochlubil. Jinak bratr měl se švagrovou krásný vztah. [REDAKCE] byla pracovitá, tak si ji tam asi nechali. Odhadem jí dával tak 15 000 Kč na ruku. Bratr byl takový, že by si „nikdy nenechal okopávat nohy“.
56. **Svědkyňe** [REDAKCE], sestra poškozeného [REDAKCE] vypověděla, že nezná nikoho z obžalovaných. Nevěděla nic o finančních poměrech manželů [REDAKCE]. Naposledy viděla bratra v červnu 2017 se švagrovou [REDAKCE]. Měli velmi dobrý vztah. Společně jezdili i do [REDAKCE] na ryby.
57. **Svědék** [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděl, že dne 7. 1. 2018 jel z [REDAKCE] na hřbitov do [REDAKCE]. Ze hřbitova vyjžděl v 9:51 hod., jel zkratkou přes [REDAKCE], vyjel v [REDAKCE] na hlavní silnici vedoucí z [REDAKCE] do [REDAKCE]. U mobilního domu stála tři auta, připadalo mu to zvláštní, jezdí tudy párkrát do roka, nikdy tam tolik aut neparkuje. Domníval se, že je zde nějaká rodinná sešlost a pokračoval v cestě. Při jízdě se často dívá na registrační značky aut, upoutalo ho vozidlo tov. zn. Mercedes, černé barvy, zdálo se mu, že tam nemá co dělat. S odstupem času, když policie uvolnila nějaké informace o tom, co se stalo, mu došlo, že se jednalo o auto se slovenskou registrační značkou. Když pak porovnal přesný čas z údaje na kameře, vždy by se mělo připočítat dvě hodiny a dvě minuty. Kolem místa činu projížděl cca v 10:00 hod. plus mínus dvě minuty, ze hřbitova je to tam cca 6 km. Ve směru jízdy bylo zaparkováno vozidlo Mercedes první vpravo. Místem zvané [REDAKCE] projíždí cca dvakrát, třikrát do roka, je to jeho rodný kraj, zná tu zkratku. Žádného pohybu lidí u domu si nevšiml, byl tam klid. Drobně přšelo.
58. U hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení a doplnil, že palubní kamera se zapíná automaticky pokaždé, když jede. Když projížděl okolo, nezaujaly ho žádné neobvyklé zvuky, nic kromě toho auta ho nezaujalo. Při odjezdu ze hřbitova v [REDAKCE] pořídil fotografii v 9:51:50 hodin a v 10:07 hodin platil kartou na BČS Pab Oil za [REDAKCE] mostem. Kolem mobilheimu projížděl kolem cca v 9:58 hodin. S autem zase tak často nejedí, vybíjí se baterie v kameře a po zapnutí už čas nesedí, proto má čas špatně nastavený.
59. Svědek poskytl **záznam z palubní kamery** svého motorového vozidla, který je založen ve spise na č. l. 1213 spolu s fotografií na č. l. 1214.
60. **Svědék** [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděl, že se znal s manželi [REDAKCE] přes [REDAKCE], seznámili se cestou do [REDAKCE], kde byl na rybách. Byli to přátelští lidé, [REDAKCE] byl hodně ukřičený, hlasitý, ve srandě říkal, že neví co s penězi a že investoval do zlata. Naposledy je viděl na podzim 2017. To, že by u nich bydlela nějaká mladá dívka, mu neříkali, tak důvěrní zase nebyli.
61. **Svědék** [REDAKCE] vypověděl, že v letech 2009 – 2013 se zabýval prodejem investičních kovů jako zaměstnanec firmy. V té době si poškozený [REDAKCE] u něj dělal nějakou

objednávku v cenové relaci 100 – 150 000 Kč, jednalo se o nakomponované zlato a stříbro, slitky. Dále se svědek vyjádřil k drahým kovům, které byly nalezeny v bytě v [REDACTED] při domovní prohlídce s tím, že jsou to zřejmě věci, které od něj kupoval. Poškozeného [REDACTED] charakterizoval jako pohodáře, měl sarkastický humor, byli to fajn lidi.

62. **Svědkyňě** [REDACTED] vypověděla, že obžalovanou [REDACTED] si našel [REDACTED] přes nějakou seznamku, pak se seznámila s manželi [REDACTED], rozuměli si, společně i popíjeli. [REDACTED] to v té době zkoušela i na [REDACTED], bratra [REDACTED]. [REDACTED] jí doma nechtěl, chtěl, aby se vrátila na ubytovnu, ona ale nechtěla. Proto se chytla [REDACTED] a skamarádily se. [REDACTED] jí pak nabídl, že by mohla v mobilním domě bydlet, [REDACTED] ráda lidem pomáhala. To bylo někdy v říjnu nebo v listopadu 2016. Podle ní [REDACTED] v té době nevěděla, co vlastně chce, nadávala na práci ve fabrice. Nakonec začala pomáhat ve firmě [REDACTED], začala jezdit s ním i pro zboží, pomáhala i na mobilním domě. Za práci vzít uměla a byla i zručná. Řidičák si nedodělala. Manželé [REDACTED] mezi sebou měli moc hezký vztah, ale dali hodně na první dojem. Oba byli neskuteční workoholici. [REDACTED] pomáhala [REDACTED] mýt lednice, brala to jako brigádu. [REDACTED] si z [REDACTED] dělal srandu, byl starší pán, ona mladá holka, tak do ní rejpal, škádlil jí. Třeba řekl „tak na to si musíme dát pusinku“, ale když byla práce, tak řekl dost a šlo se makat. [REDACTED] vždy platili hotově, za jeden kus 100 – 150 Kč. Když člověk pracoval celý den, dostal oběd i kafe. Vždy vypláceli každý den po práci peníze hned na ruku. Klíče od bytu v [REDACTED] neměla, od mobilního domu si není jistá. [REDACTED] nevypadali, ale měli hodně peněz. Před [REDACTED] se nakrucovala, od [REDACTED] věděla, že [REDACTED] investovali do zlata.
63. **Svědek** [REDACTED] vypověděl, že obžalovanou [REDACTED] nezná, obžalovaného [REDACTED] zná v rámci zprostředkování půjčky auta. Jeho společnost se zabývá pronajímáním aut. Obžalovaný se mu ozval na inzerát. Předtím ho neznal. Chtěl si půjčit motorové vozidlo. Zabývá se hlavně dlouhodobými pronájmy. Obžalovaný [REDACTED] si od něj půjčil automobil tov. zn. Škoda Rapid v měsíci prosinci 2017 a to na dva dny. Potom mu telefonoval, jestli nemá nějaké lepší auto. Zavolał tedy kamarádce [REDACTED] do [REDACTED], která se též zabývá pronájmem aut. Uvedla, že má k dispozici vozidlo zn. Mercedes Benz. Neví přesně, jak se vozidlo dostalo do [REDACTED], ale domnívá se, že byl v Bratislavě pro vozidlo on a pak s ním přijel do [REDACTED] a vozidlo bylo půjčené obžalovanému. Jednalo se o vozidlo Mercedes Benz E220D černé barvy, sedan. Obžalovaný si vozidlo převzal osobně v [REDACTED] několik dní před vánoci 2017. Doklady k zapůjčení vozidla předá policii. Vozidlo měl pronajaté na 14 dní. Na začátku zákazníci platí zálohu a zbytek doplácí až při vrácení vozidla. Obžalovaný pak žádal následně prodloužení, neví, zda telefonicky nebo osobně. Důvod prodloužení nájmu nesdělil, pouze, že chce pronajmout vozidlo ještě o týden déle. Za vozidlo zaplatil v hotovosti. Vozidlo pak bylo zajištěno policií a bylo jim vráceno asi v červnu 2018. Obžalovaný jim zůstal dlužný za pronájem. Původně měl inzerát na pronájem vozidel na internetovém portálu [REDACTED]. v současné době už inzerát nemá a provozuje webovou stránku [REDACTED].
64. **Svědkyňě** [REDACTED], matka obžalované [REDACTED] využila svého práva a odmítla ve věci vypovídat, právě tak jako babička obžalovaného [REDACTED], [REDACTED].
65. **Svědkyňě** [REDACTED], sestra obžalované [REDACTED], v přípravném řízení vypověděla, že je přesvědčená, že to je celé nesmysl, že se do něčeho takového sestra pouze zapletla. Sestra jí řekla, že je nevinná, ale k samotnému skutku se nevyjádřila. V pátek předtím, než se to stalo, jí obžalovaná telefonovala, že zítra přijde domů a v neděli mohou jít pracovat. Pak nebyla k zastížení na telefonu, ozvala se až 14. 1. 2018, že má novou práci a je v [REDACTED]. Jakoby slyšela v telefonu druhý hlas. [REDACTED] a [REDACTED] byli kamarádi. [REDACTED] byla veselá, dobrosrdečná, naivní, nechala se v minulosti přemluvit klukem, nedokončila školu a odešla s ním do zahraničí. Když byla na [REDACTED], pomáhala v rodině. Nemá výbušnou povahu, je flegmatik. Když se jí ptala na drogy, odpověděla, že je nebere. Z domova [REDACTED] odjela po

vánocích dne 1. 1. 2018 do [redacted] za svým přítelem [redacted], hledala si v [redacted] byt, chtěla se tam přestěhovat a pracovat. V [redacted] byla evidovaná na úradě práce. Když sestru hledala, [redacted] jí řekl, že od něho odjela v sobotu a podle dohody měla přijet domů na [redacted]. Sestře volala cca dvacetkrát, stále měla vypnutý telefon, měla o ni strach, věděla o znásilnění v [redacted]. Pak se jí nějak podařilo dostat na Facebook, [redacted] poslední kontakt byl s [redacted] v sobotu večer. V pátek dne 12. 1. 2018 přišla k matce policie s tím, že hledají sestru [redacted]. Mezitím zjistila, že s mužem v mercedesu byla na Silvestra u dětí [redacted], jeho jméno neznala, vystupuje na Facebooku pod přezdívkou „[redacted]“. Nakonec poslala výzvu, přes tuto aplikaci jí přišlo upozornění, když se aktivoval telefon [redacted]. Telefon sestry byl stále vypnutý. [redacted] se vymlouval, že si nepamatuje, jestli s [redacted] byl minulý týden v sobotu, potvrdil ale, že s ní byl na Silvestra. Když mu řekla, že mají o [redacted] strach, tak sdělil, že [redacted] má ještě jeden telefon, na který jí zavolá a potom ona zavolá zpátky. Za dvě minuty pak volal a sdělil, že [redacted] na druhém telefonu nemá kredit, dobije si ho, a pak se ozve. Odpoledne dne 14. 1. 2018 jí volala sestra [redacted] z paušalového čísla, ani jí nepozdravila, rychle jí řekla, že má novou práci, že je v [redacted]. To, že má novou práci, ještě zopakovala. Když se jí ptala, kde je, potvrdila, že v [redacted] a v tom momentě se telefonát ukončil. Ještě před tím se z internetu dozvěděli, že v [redacted] na [redacted] byl zavražděný manželský pár v mobilním domě. Okamžitě poznala, že se jednalo o mobilní dům a manžele, u kterých bydlela sestra [redacted]. Nepřipouštěli si, že by tento skutek mohla udělat jejich sestra, když u manželů bydlela necelý rok, dřív se znala s jejich synem, se kterým i chodila. Pomáhala jim v domácnosti a v práci, s [redacted] jezdila i po republice pro elektrospotřebiče. Telefonát sestry pak byla nahlásit na Policii ČR a uvedla, že sestra měla strach v hlase. Pak se ze zpráv dozvěděla, že sestru zadrželi v [redacted], věří tomu, že byla do toho dotlačena, k samotné vraždě jí [redacted] nikdy nic neřekla. Při návštěvách ve věznici se [redacted] ptala, proč v tu sobotu nepřišla domů, když už byla v [redacted], ona odpověděla, že s [redacted] šla, protože chtěl udělat nějaký obchod. [redacted] a [redacted] byli dobří kamarádi, před třemi roky dělali ve společné práci. [redacted] má číslo [redacted] (české) a [redacted] (slovenské). [redacted] v [redacted] dostávala dávky v nezaměstnanosti a přitom si přivydělávala brigádně na [redacted]. U [redacted] bydlela do června 2017, už pro ně nepracovala a peníze od nich neměla. Odešla od nich v dobrém, protože potom také navštěvovala a telefonovala si s [redacted]. Dokonce v jednom rozhovoru jí oslovovala maminko, ptala se jí, jestli jí dobře platí a [redacted] jí řekla, že ano. O finančních záležitostech [redacted] a [redacted] jinak nemluvila.

66. U hlavního líčení upřesnila, že sestru naposledy viděla na Silvestra dne 31. 12. 2017. Pak s ní hovořila telefonicky v pátek dne 5. 1., ptala se jí, zda by jí šla pomoci s úklidem aut, což v minulosti brigádně dělala. Sestra jí řekla, že v sobotu přijede domů. Domluvily se na tom, že v neděli 7. 1. 2018 budou uklízet. Když sestra nepřijela, šla sama uklízet, pak šla k matce zjistit, zda je sestra doma, nebyla, zkoušela jí volat, telefon jí nebrala. Pak to neřešila, za několik dní zase přišla k matce, zase jí zkoušela volat. Bratr zná přítele obžalované, kontaktovala ho. Potvrdil, že u něj není. Snažila se jí dopátrat přes Facebook, emailem. Po tom rozhovoru dne 14. 1. až do zadržení sestry v [redacted] s ní už nekomunikovala. Se sestrou byla jen příležitostně, neboť už 5 let nebydlí svědkyně doma, sestra jí řekla, že jezdí po republice, že poškozený [redacted] opravuje elektrospotřebiče a jeho manželka mu pomáhá, že jim pomáhá umývat lednice a že je to u nich velmi pěkné. Poškozené měla sestra velmi ráda, obzvláště [redacted], vychvalovala ji, jaká je úžasná. Do telefonu oslovovala [redacted] jako maminko a velmi pěkně si s ní povídala. Nikdy jí sestra neřekla, že by jí měl poškozený [redacted] sexuálně obtěžovat, či dokonce znásilnit. Nikdy až do současné doby nemluvily o tom, co se stalo dne 7. 1. 2018. V průběhu srpna až října byla sestra na brigádě sběru jablek v [redacted] nebo [redacted], pak byla v [redacted], ale jezdila jednou za dva týdny, jednou za měsíc na [redacted]. Se znásilněním se jí svěřila, že to mělo být v [redacted] někdy v létě. Silvestra slavila u svého bývalého přítele [redacted],

kde byla s [REDACTED] a byla tam ještě nějaká skupina lidí. To neví od sestry, ale od [REDACTED], matky [REDACTED]. Jak často se sestra stýkala s obžalovaným do toho ledna 2018, neví, ani sestru neslyšela o něm hovořit. Sestra jí neřekla, že byla v lednu 2018 na Úřadu práce v [REDACTED]. Neví nic o tom, že by sestra brala drogy, možná vyzkoušela marihuanu. Se sestrou jsou ze čtyřech sourozenců, mají ještě dva bratry, určitě nebyla sestra některým ze sourozenců v dětství sexuálně zneužívána. Sestra je flegmatik, veselá, dobrosrdečná, z ničeho si nedělá těžkou hlavu. O žádných jiných mužích kromě [REDACTED], kteří by měli se sestrou vztah nebo sexuální styky, tato nehovořila. Než odešla do [REDACTED], na [REDACTED] se sestra živila prací ve výrobě, přivydělávala si uklízením ve firmě, kde svědkyně pracovala. V továrně moc nevydělávala, ale také moc neutrácela. Neměla pocit, že by došlo ve vztahu ke [REDACTED] postupem času k nějakému posunu. Alkohol sestra požívala jen do určité nálady. Dne 14. 1. jí řekla v podstatě do telefonu „som v [REDACTED], mám novou robotu, čau“. To nebylo obvyklé.

67. **Svědkyně** [REDACTED] v přípravném řízení vypověděla, že obžalovanou [REDACTED] zná od 17 let, 5 let chodila s jejím synem a vytvořil se mezi nimi dobrý vztah, 5 let u nich žila, i když už nechodila se synem, navštěvovala ji, jejím posledním přítelem byl [REDACTED]. Naposledy [REDACTED] viděla na Silvestra 2017, resp. Nový rok 2018. Byla u nich doma, pozvali ji chlapi. Ona Silvestr trávila s přítelem u známých. Když přišla na Nový rok [REDACTED] a chlapičkům gratulovat, že se tam nachází ještě jeden muž, kterého neznala. Později zjistila, že to byl obžalovaný [REDACTED]. [REDACTED] jí řekla, že ho zná z předcházející práce, že neměla kam jít na Silvestra a on byl také sám. Chlapičkům jí pak řekli, že byl takový chlubil, chlubil se autem, říkal, jak se mu dobře daří, měl pracovat v oboru IT. Odešel sám, [REDACTED] zůstala ještě u nich, pak odjela do [REDACTED] na úřad práce a odsud do [REDACTED], z [REDACTED] jí i telefonovala, v [REDACTED] hledala ubytování, chtěla tam pracovat, asi to bylo v pátek, druhý den v sobotu měla cestovat domů, byla nachlazená, měla teplotu, když jí v sobotu telefonovala, telefon už byl nedostupný. V minulosti o [REDACTED] mluvila hezky, ale také jí říkala, že jí neplatí dostatečně za práci a že [REDACTED] a [REDACTED] velmi pijou alkohol, proto jí nabádala, aby odešla do [REDACTED]. [REDACTED] vozila často dárky, [REDACTED] říkala, že se jim v práci moc nedaří. Když slyšela v minulosti telefonické rozhovory mezi [REDACTED] a [REDACTED] koro až žárlila, jaký krásný vztah spolu měly. Drogy [REDACTED] podle ní určitě nebrala.
68. [REDACTED] na úřední záznam o podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu uvedla, že pracuje na pobočce směnárny Chance, provozovna Hraniční přechod [REDACTED] uvedla, že se jednalo o ne zcela běžnou směnu finanční hotovosti. Jednalo se o částku kolem 400 000 Kč, což je výjimečné. Bylo to ke konci směny, těsně před 22.00 hodin. Měla již spočítané peníze v kase, když tam přišel muž a chtěl vyměnit tuto částku, proto ji neodmítla. Problém nastal, když směnu z korun na eura zadala do počítačového systému, který směnu opakovaně blokoval a chtěl vyplňovat různé další údaje, jako původ hotovosti apod. Musela také zjišťovat totožnost zákazníka dle dokladu totožnosti. Muž sdělil, že nepožaduje žádný doklad, ani ho nezajímal kurz, choval se nervózně a odměřeně. Na dotaz k původu peněz odpověděl, že jí do toho nic není. Byl ve věku 38 let, plešatý, nižší postavy, hubený, hovořil česky. Dále si vybavuje, že s tímto mužem byl ještě další muž, rovněž plešatý, ale tlustější, kolem 40 až 45 let, který do transakce nezasahoval. Žádnou ženu neregistrovala. Pokud jí byla předložena fotografie obžalovaného [REDACTED], uvedla, že ji fotografie nic neříká a s jistotou nemůže potvrdit jeho totožnost.
69. **Ze znaleckého posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství doc. MUDr. Františka Vorla, CSc. a MUDr. Zdeňka Šenkýře a z výslechu znalců u hlavního líčení** soud zjistil, že byla provedena pitva poškozených [REDACTED] a [REDACTED]. Důkazní materiál je doplněn fotografickou dokumentací z průběhu pitvy.
70. Příčinou smrti **poškozeného** [REDACTED] byla vykrvácení z mnoha bodnořezných ran, z nichž jedna natřala pravou krkavici a jedna pronikla do dutiny lební. Poškozený utrpěl 25 řezných a

bodnořezných ran mimo jiné bodnořeznou ránu levé ruky, svědčící o jeho obraně, 5 bodnořezných ran za a pod dolním úponem pravého ušního boltce, 2 bodnořezné rány na krku pravé zevní krkavice, jedna natínající třetinu obvodu a druhá přetínající předchozí v její pravé polovině, 2 bodnořezné rány ve výši ohryzku, 3 bodnořezné rány pravého ramene, 2 bodnořezné rány v oblasti přechodu šíje a zad, dále bodnořezné rány pravého spánku, pravé klíční kosti, v přední podpažní čáře na hrudníku vpravo, v temenotýlní krajině, na šíji, hrudní páteři, horní straně pravého ramene a pravé lopatky, na pravé ruce, a bodnořeznou ránu začínající v temenní krajině ve střední čáře, pokračující do týlní krajiny, pronikající lebkou a protínající tvrdou plenu mozkovou, 2 řezné rány pravé ruky, řezné rány pravého očního koutku, dolního rtu, pravé klíční kosti a zad, natětí horního rtu, průbod levého ramene a nejméně 11 škrábanců způsobených ostrým hrotnatým nástrojem. Bodnořezné rány byly způsobené bodnořezným nástrojem typu nože, kterým mohl být jak nůž označený jako stopa č. 35, tak nůž označený jako stopa č. 50. Čepel nože působila ve směru blízkém kolmému na tělní povrch a útok byl veden v případě ran pronikajících do podkoží malou silou, v případě ran pronikajících do hloubky střední silou. Zranění mohla způsobit i žena, pouze rána v temenotýlní krajině vpravo pronikající do dutiny lební musela být vedena plnou silou, jakou je schopný vyvinout dospělý muž. Útok byl veden z několika stran, zejména na hlavu, krk a horní část hrudníku zřepředu a zezadu, z lokalizace ran lze usuzovat, že nůž byl svíráán v ruce tak, že čepel vyčnívala od malíkové hrany ruky. Bodnořezná rána na šíji délky 4 cm vlevo od střední čáry má lokalizovaný ostřejší úhel nahoře, lze tedy usuzovat, že vznikla buď v hlubokém předklonu poškozeného a útočník stál čelem k němu v prodloužení temene či poškozený ležel na zemi na břiše a útočník nejspíše klečel nad jeho hlavou. Škrábance byly způsobeny hrotnatým ostrým nástrojem, který působil tlakem a tahem po povrchu kůže malou silou, mohlo jít o zranění způsobené hrotem nože, a to spíše nožem označeným jako stopa č. 35, neboť nůž označený jako stopa č. 50 má hrot tupý. Povrchní nábody před kývačem hlavy vpravo i vlevo na krku, nad vnitřním koncem pravé klíční kosti a těsně pod hrdelní jamkou vpravo, byly způsobeny opět hrotnatým nástrojem, který silou malé intenzity působil do uvedených míst. Byly způsobeny nejspíše nožem označeným jako stopa č. 35, nůž označený jako stopa č. 50 nemá dostatečně ostrou špičku. Nábody svědčí pro kontrolované použití síly při výhrůžce či snaze o donucení k určitému konání. Bodnořezná rána přetínající palcovou řasu levé ruku mohla dobře vzniknout při obraně poškozeného nastavením ruky proti bodnutí či snaze o uchopení čepele nože. Červenohnědá oválná oděrka těsně nad vrcholem pravého lokte mohla vzniknout následkem pádu na zem či jiný relativně pevný tupý předmět, oválná oděrka na hřbetě základního kloubu čtvrtého prstu levé ruky mohla vzniknout následkem úderu pěstí při obraně poškozeného, podkožní krevní výron na zádech vpravo mohl vzniknout následkem pádu či jiného nárazu do relativně pevného předmětu. Popsaná poranění vznikla v relativně krátkém časovém úseku a jejich pořadí nelze soudně lékařskými metodami stanovit. Útok byl poškozeným prožíván jako bezprostřední ohrožení života po dobu řádově nejméně desítky vteřin, ze soudně lékařského hlediska tento prožitek je hodnocen jako mučivé útrapy. Popsané poranění bylo smrtelné pro svou všeobecnou povahu a smrti nebylo možné zabránit žádnou, tedy ani sebevčasnější a sebekvalifikovanější lékařskou pomocí, a to zejména pro poranění krkavice. Soudní znalec MUDr. Zdeněk Šenkýř na místě činu měřil teplotu prostředí a těla zemřelého, k pravděpodobné době smrti došlo 7. 1. 2018 od 10.00 hodin do 24.00 hodin, nicméně vzhledem k tomu, že v době provedení měření, byl obytný dům prakticky vyvětrán, nelze dobu smrti považovat za odpovídající skutečnosti, neboť vyvětrání nejspíše vedlo k náhlé výrazné změně teploty prostředí, což je překážkou správného fungování Henssgeho nomogramu.

71. Příčinou smrti **poškozené** [REDAKCE] bylo vykrvácení z bodnořezné rány vpravo na krku přetínající pravou a natínající levou společnou krkavici. Mimo jiné byla zjištěna jedna bodnořezná a dvě bodnořezné rány levé ruky, řezné a bodnořezné rány krku, pod hrdelní jamkou na středem klíční kosti levé paže, levé boční strany hrudníku a levého ušního boltce a vícečetné škrábance. Krevní výronky na červeni horního a dolního rtu vlevo a podkožní krevní výron v pravé lícní krajině, byly způsobeny tupým předmětem, který silou malé intenzity působil do uvedených míst. Mohlo k nim dojít např. údery pěstí vedených alespoň střední silou, jakou je schopen vyvinout

dospělý muž či žena. Bodnořezná rána na pravém předním kvadrantu krku pronikající do hloubky a způsobující smrtelné zranění byla způsobena bodnořezným nástrojem typu nože, který působil na pravou stranu krku prakticky kolmo, nejspíše opakovaně s alespoň částečným povytažením, silou nejméně střední intenzity, jakou je schopen vyvinout dospělý muž či žena. Vzhledem k tomu, že ostřejší úhel je vzadu, lze usuzovat, že pokud byl nůž držen obvyklým způsobem s čepelí vyčnívající od malíkové strany ruky pravákem, pak útočník byl nejspíše za poškozenou. Z předložených nožů je nejvhodnější ke způsobení uvedených zranění nůž označený jako stopa č. 50. Šikmý škrábanec vlevo na krku byl způsoben hrotnatým předmětem, který působil malou silou shora dolů a zezadu kupředu, prakticky tečně k povrchu kůže, kterýkoli z předložených nožů je vhodným nástrojem ke způsobení tohoto zranění. Bodnořezná povrchní rána vlevo na krku šikmého průběhu byla způsobena bodnořezným nástrojem typu nože působícím prakticky kolmo na povrch těla malou silou, ostřejší úhel je vzadu, lze tedy usuzovat, že při obvyklém držení nože s čepelí vyčnívající od malíkové strany ruky byl útočník v momentě působení tohoto poranění za poškozenou. Svislá bodnořezná rána vlevo na krku odtínající kožní lalok směrem dozadu byla způsobena bodnořezným nástrojem typu nože působícím zepředu dozadu tečně k povrchu těla. Útok byl veden malou silou a zraňujícím nástroje mohl být kterýkoli z předložených nožů. Bodnořezná rána pod hrdelní jamkou a bodnořezná ranka těsně nad středem levé klíční kosti byly způsobeny bodnořezným nástrojem typu nože, kterým mohl být kterýkoli z předložených nožů. Útok byl veden zepředu dozadu prakticky kolmo na povrch těla, přičemž útočník byl nejspíše tváří v tvář s poškozenou. Vodorovný přerušovaný škrábanec pod středem pravé klíční kosti byl způsobem hrotnatým předmětem, který malou silou působil tečně k povrchu těla, lze připustit, že zranění mohlo být způsobené kteréhokoli z předložených nožů, právě tak jako škrábanec jdoucí z vrcholu pravého ramene vpředu na zevní stranu pravé paže vpředu. Drobná oděrka na zevní straně pravého lokte byla způsobena tupým předmětem, který silou malé intenzity působil do uvedeného místa, mohlo jít o jakýkoli náraz do pevného předmětu. Tři drobné povrchní oděrky na hřbetu pravé ruky byly způsobeny drobnými předměty, které malou silou působili do těchto míst, mohlo jít o působení hrotu kteréhokoli z předložených nožů. Příčná povrchní řezná rána na malíkovém valu pravé ruky byla způsobena ostrím působícím tahem a tlakem po povrchu kůže. Zraňujícím předmětem mohl být kterýkoli z uvedených nožů, mohlo jít o zranění způsobené při pokusu o obranu poškozené. Bodná rána na zevní straně levé paže pronikající celou tloušťkou paže a poškozující tělní povrch i na přilehlé části hrudníku byly způsobeny bodnořezným nástrojem typu nože, který silou nejméně střední intenzity působil na zevní stranu levé paže prakticky kolmo na jejich povrch. Vzhledem k rozsahu rány je nejvhodnějším nástrojem ke způsobení tohoto zranění nůž označený jako stopa č. 50. Příčný škrábanec na hřbetu levé ruky byl způsoben hrotnatým předmětem, který malou silou působil do uvedených míst, mohl vzniknout např. působením špičky kteréhokoli z uvedených nožů. Řezná rána na základním kloubu a prvním článku palce levé ruky z dlaňové a zevní strany ruky mohla vzniknout v rámci obranných snah poškozené, z předložených nožů není vhodným nástrojem ke způsobení tohoto zranění nůž označený jako stopa č. 50, a to vzhledem k rozměrům jeho čepele a tuposti špičky. Tři ranky na zadní straně levého ušního boltece byly způsobeny bodnořezným nástrojem typu nože, který malou silou působil na levý ušní boltec zezadu, zranění mohlo být způsobeno kterýmkoli z předložených nožů. Lokalizace zranění svědčí pro to, že útočník stál za poškozenou. Krevní výrony v měkkých pokrývkách lebních v krajině týlní vlevo a v levém spánkovém svalu byly způsobeny tupým předmětem, který silou malé intenzity působil do těchto míst. Mohlo jít o nárazy hlavou do pevného předmětu a naopak o nárazy pevného předmětu do hlavy. Opakované údery pěstí vedené nejméně střední silou do uvedených míst může tato zranění vysvětlit. Popsaná zranění vznikla v krátké době po sobě, jejich pořadí nelze soudně lékařskými metodami určit. Poranění krkavice je smrtelné pro svou všeobecnou povahu a smrti nebylo možné zabránit žádnou sebestačnou či sebekvalifikovanější lékařskou pomocí. Ke smrti došlo během několika minut po vzniku zranění krkavic. Obdobným způsobem jako u poškozeného [REDAKCE] byla stanovena doba smrti od 7. 1. 2018 od 13.25

hodin do 03.25 hodin dne 8. 1. 2018 s výhradou vyvětrání, které nejspíše vedlo k náhlé výrazné změně teploty prostředí, což je překážkou správného fungování Henssgeho nomogramu.

72. **Z doplňku znaleckého posudku** obou znalců soud zjistil, že se zúčastnili rekonstrukce na místě činu. Lokalizace, rozsah, charakter a četnost poranění zjištěných zevní prohlídkou a pitvou [redacted] a [redacted] neodpovídají způsobu jejich napadení, jak jej při rekonstrukci dne 31. 10. 2018 předvedl obžalovaný [redacted]. Muselo se jednat o opakované útoky nožem proti tělu obou poškozených, a to z různých stran. Lokalizace známek útoku nožem svědčí pro měnící se vzájemné postavení útočnicka či útočniců k tělu poškozených v době jejich vzniku. Navíc byly zjištěny i známky obrany ze strany obou poškozených proti útočnému nástroji, což z provedené rekonstrukce nevyplývalo. Mimo poranění vzniklých bodnořezným nástrojem typu nože byla prohlídkou zemřelých a jejich pitvou zjištěna poranění způsobena obecně tupým předmětem (*úderý pěstí, nárazy na pevnou překážku a pády*), která obžalovaný [redacted] při rekonstrukci neuvedl, ani neukázal. Nůž zajištěný při prověrce výpovědi obžalovaného [redacted] jako stopa č. 8 mohl způsobit zjištěná poranění jak u poškozeného [redacted], tak u poškozené [redacted]. Nelze jednoznačně rozhodnout, který z původně i nyní dodatečně předložených nožů vedl k jednotlivým zraněním obou poškozených. Vzhledem k rozměrům rány je však nůž označený jako stopa č. 8 nástrojem nejméně vhodným k jejich způsobení, a to i vzhledem k ohebnosti jeho čepele; tímto nožem prakticky nemohlo dojít k pronikajícímu poranění lebky [redacted]. Nelze však vyloučit, že jednotlivá zranění poškozených byla způsobena různými noži.

73. **U hlavního líčení znalci doplnili**, že doba smrti je stanovena pouze teoretickou modelací, jakmile se objekt vyvětrá a klesne významně teplota před měřením, pak jsou výsledky zavádějící. Konkavita je oblouk, resp. opis oblouku, je to místo, kde je oblouk zanořený. Nábod vzniká kolmým působením hrotu. Nález nábodů u poškozených je naprosto netypický, vznikly úmyslně působením malé síly a setkávají se s tím při snaze o donucení něco vyrazit nebo něco provést. Nábodů zasahují pouze pokožku, nemohly vzniknout po smrti, všechny mají vitální reakci. Škrábance proto nejsou typické, s těmi se setkávají znalci při vzájemných fyzických konfliktech, vznikají působením nehtů, působením hrotů nože při jeho mávání např. před obličejem, hrudníkem. Jednoznačný závěr o poloze poškozené v době, kdy proti ní byl útočeno, nelze stanovit. Bylo zjištěno, že bylo útočeno z několika stran, ale není stanoveno, zda bylo útočeno postupně z několika stran z důvodu, že se oběť otáčela nebo naopak útočnick oběšel oběť, nemohou se vyjádřit ze soudnělékařského hlediska k tomu, zda šlo o více útočniců. Všechna zranění kromě rány, která pronikala do dutiny lebky [redacted], mohla být způsobena ženou, ale to neznamená, že nemohla být způsobena rovněž mužem. Žádné zranění na těle poškozených, které by svědčilo o např. svazování nebo pokusu o znehybnění oběti, zjištěno nebylo. Pachatel, který útočil proti poškozené [redacted] musel být vzhledem k charakteru jejího zranění od krve. Pokud by útočnick a poškozená stáli proti sobě, pak by se krevní stopy na pachateli nacházely především od horní třetiny hrudníku až po špičky nohou. Jakmile se dostanou oděvní svršky do vody, závisí na tom, jak se rychle vymývá, pokud jsou ve vodě několik dní, pak prakticky nikdy již na nich krevní stopy nalezeny nejsou. Útok na poškozeného [redacted] musel trvat desítky vteřin, řádově nejméně 2 minuty, po tuto dobu trval pocit krajního ohrožení poškozeného na životě, jde o dobu trvání pocitu „tak tady teď zemřu“. Na časový interval útoku na poškozeného usoudili z počtu zranění, která utrpěl. Bodnořezných poranění má poškozený [redacted] 25. Vznik jedné takovéto rány trvá 3 – 4 vteřiny. Je však třeba zohlednit, že se vzájemná poloha měnila, jde o minimální časový odhad. Zranění, která utrpěla [redacted], mohla způsobit osoba, která je o něco nižšího vzrůstu než poškozená. U poškozené [redacted] závěr o mučivých útrapách nebyl učiněn, neboť tento proces trval několik málo desítek sekund. Obžalovaný [redacted] při vyšetřovacím pokusu ukázal, že seděli tři kolem stolu, po pravé straně obžalovaného [redacted] seděla obžalovaná [redacted] a po jeho levé straně poškozený [redacted]. Obžalovaný bránil útoku poškozeného [redacted] na obžalovanou

██████████ s tím, že nůž uchopil tak, že ho držel čepelí vyčnívající od palcové strany ruky a náhodně máchl na obě strany. Při takovémto útoku teoreticky mohlo vzniknout jedno bodnořezné poranění na každé straně, v tomto případě by nebyl očekáván vznik krevních stop široce v okolí, ale na jednom místě. Poškozená ██████████ se zraněními, která utrpěla, nemohla dojít na místo, kde byla později nalezena, pokud by byla zranění způsobena u stolu. Pokud by došlo k přetětí krkavice při první ráně u kteréhokoliv člověka, pak by další rány již měly velmi chabou vitální reakci. Tak tomu v tomto případě není. Všechny rány nalezené na těle poškozeného mají jednoznačnou vitální reakci, proto je vyloučeno, aby poranění krkavic vzniklo jako první.

74. **Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, doc. MUDr. Františka Vorla, CSc.,** soud zjistil, že znalec dne 14. 2. 2018 prohlédl tehdy obviněného ██████████, zjistil zarůžovělou jizvu čerstvého charakteru na hřbetní straně posledního mezičláňkového kloubu druhého prstu pravé ruky příčného průběhu délky 1 cm s mírnou konkavitou směrem dolů a téměř zhojenou patrně řeznou ranku na dlaňové straně základního článku palce levé ruky. Přezkoumal i znalecký posudek z oboru soudního lékařství podaného MUDr. Tatianou Iov v ██████████ ze dne 31. 1. 2018. Ze znaleckého posudku vyplývá, že u ██████████ byly při znalecké prohlídce dne 23. 1. 2018 zjištěny mnohočetné podkožní krevní výrony s fialovohnědým zbarvením a hnědožlutými okraji relativně kruhovitěho tvaru na zadní straně obou stehen, kdy taková zranění byla způsobena tupým předmětem, který působil silou malé intenzity, zranění vznikla později než posuzovaná událost, stejný byl prohlédnut i obžalovaný ██████████, kdy byla zjištěna starší oděrka na zevní zadní straně horní třetiny levého předloktí krytá strupem a kožní oděrky na přední straně levého bérce. Zranění mohla vzniknout tupým předmětem, který silou malé intenzity působil do uvedených míst. Mohlo jít o nárazy do pevného tupého předmětu stejně tak jako o údery tupým pevným předmětem vedenými jinou osobou. Stáří uvedených zranění lze odhadnout na několik dnů, patrně kolem jednoho týdne, tedy vznikla později, než posuzovaná událost. Zranění, které se jeví, jako čerstvá jizva na hřbetní straně posledního mezičláňkového kloubu druhého prstu levé ruky mohlo z časového hlediska vzniknout při posuzované události a mohlo být způsobeno ostřím nože působící malou silou tečně tahem a tlakem na povrch těla. Není typické proto, že by si zranění mohl přivodit sám obžalovaný např. smeknutím nože, mohlo spíš vzniknout při obraně oběti při použití bodnořezného nástroje, např. nože. Řezná ranka na dlaňové straně základního článku palce levé ruky mohla časově vzniknout při posuzované události a mohlo být způsobeno toto poranění ostřím nože působící malou silou tečně tahem a tlakem na povrch těla do uvedených míst, lokalizace zranění odpovídá držení nože levou rukou s čepelí vyčnívající od palcové strany ruky a jeho smeknutí.
75. **Ze znaleckého posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie MUDr. Jana Tučka a Mgr. Václava Šnorka, z doplňků těchto znaleckých posudků a z výsledku obou znalců u hlavního líčení** soud zjistil, že obžalovaný ██████████ v inkriminované době netrpěl, ani v současné době netrpí žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. Byla u něj zjištěna smíšená porucha osobnosti s rysy disociálními a narcistickými, jde o poruchu trvalého charakteru. Obžalovaný mohl v inkriminované době rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost, schopnost své jednání ovládat v důsledku osobnostních rysů byla snížena, ale nebyla vymizelá. Obžalovaný je schopen hodnotné účasti v trestním řízení. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly závislosti obžalovaného na alkoholu nebo jiných psychoaktivních látkách. Opětná integrace obžalovaného do společnosti je vzhledem k přítomnosti smíšené poruchy osobnosti hůře dosažitelná, ale nikoli vyloučená. Znalci nenavrhli uložení žádného ochranného léčení, obžalovaný není primárně agresivní osobou, avšak v situacích zvýšeného emočního vypětí může být snížena jeho schopnost posoudit skutečnost ve všech souvislostech, může hůře anticipovat důsledky svého jednání, což může vyústit v nevhodné či agresivní chování. Osobnost obžalovaného překračuje hranice širší normy, jsou vyjádřeny rysy disociální a narcistické, v popředí motivace dominují potřeby a zájmy,

jde si svou cestou bez ohledu na okolnosti. Je přímý, relativně nezákladný, věci většinou řekne tak, jak jsou. To ovšem v případě, že to nekomplikuje jeho záměry. Těžiště problematického fungování obžalovaného spočívá především v disfunkčních mezilidských vztazích. Ve vztahu k osobám, s nimiž ho pojí bližší vztah, může být příliš důvěřivý, jeho pojetí je však nejisté, pochybuje o sobě, snaží se toto kompenzovat prostřednictvím zdůrazňováním svých kvalit. Realitu každodenního života dobře zná, ale chce žít jiným způsobem. Intelektové schopnosti jsou na úrovni průměru, v oblasti rozumových schopností není přítomna porucha. Obžalovaný nedává šanci nahlédnout do svého prožívání ve vztahu k násilnému činu, pokud se jednání dopustil, pak je podmíněno především osobnostními charakteristikami obžalovaného, roli hrají i situační aspekty. Pravděpodobnost, že bude vypovídat nepravdivě, zvyšují disociační rysy obžalovaného stejně jako jeho předchozí trestná činnost. Obžalovaný má tendenci reagovat impulsivně, resocializace je obtížná, ale ještě možná.

76. Obžalovaná [REDAKCE] v inkriminované době netrpěla ani v současné době netrpí žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. Byla u ní zjištěna emočně nestabilní porucha osobnosti hraničního typu. Jedná se o poruchu trvalého charakteru. V inkriminované době mohla rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost, schopnost své jednání ovládat byla v důsledku osobnostních rysů snížena, avšak nebyla vymizelá. Obžalovaná je schopna hodnotné účasti v trestním řízení. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že obžalovaná je závislá na alkoholu či jiných psychoaktivních látkách, opětovná integrace obžalované do společnosti s postupným dosažením zralých forem chování charakteristických seberegulací, založené na samostatném a odpovědném rozhodování a akceptaci jeho následků je i přes přítomnost poruchy osobnosti dobře dosažitelná. Znalci nenavrhli uložení žádného ochranného léčení. Obžalovaná není agresivní osobou, případná agresivita nevyplývá z duševní choroby, ale z jejích osobních charakteristik. Jsou u ní vyjádřeny především rysy emočně nestabilní, hraniční, má neuspořádané prožívání, nezralou a nestabilní emotivitu se sklonem k impulsivním reakcím. Je citově vyprahlá, do popředí motivačního systému vystupuje opatřit si, co jí chybí bez ohledu na prostředky. Zvýšenou zranitelnost skrývá za sebejisté vystupování. Její sebepojetí je nejisté a identita není pevně zformována. Zvláště ji zúzkostňují agresivní obsahy, a to v míře, která svědčí o pravděpodobné vlastní zkušenosti s násilím. Projevy negativní bolestné introspekce, sebeobviňování a sebekritiky nebyly zachyceny. Obžalovaná dovede snadno získat důvěru druhých, neboť se s nimi ve vnějších aspektech rychle a jednoduše identifikuje. Navázané vztahy strádají povrchností a důrazem na vlastní potřeby a zájmy, v chování lze nalézt manipulativní postupy, neústupnost a negativismus. Pokud však vztah prožívá jako významný, je schopna druhým pomáhat i na úkor vlastního komfortu. Na jedné straně je zachycena určitá protřelost a promyšlenost jednání, na straně druhé naivita a přílišná důvěřivost. Intelektové schopnosti jsou na úrovni nižšího průměru. Je schopná si informace do paměti ukládat, bez kreslení je uchovat a později v dobré kvalitě i kvantitě vybavit. Obžalovaná nedává šanci nahlédnout do svého prožívání ve vztahu k násilnému činu, při rozhovoru se znalcem násilné jednání odmítla komentovat. Byly zachyceny pouze stručné spontánní poznámky během rozhovoru, např. že okolnosti činu jsou komplikované, což může naznačovat, že průběh interakce s poškozenými neproběhl tak, jak bylo původně plánováno. Nebylo by v souladu s osobností obžalované, aby její případná role v dané věci byla pasivní. Pravděpodobnost vybavení agresivních vzorců chování je u obžalované vyšší. Uvědomuje si závažnost současné situace, snaží se vystupovat promyšleným způsobem a minimalizovat možné negativní dopady trestního řízení na svou osobu. Obžalovaná je osobou, která velmi intenzivní emoce ventiluje bez modulace přímo v chování, jedná se o tzv. mechanismus agování. Relativní rovnováhy dosahuje za cenu restrikce, resp. potlačování intenzivních prožitků, což je mechanismus, který dobře funguje při menším zatížení, ale může selhat při značném stresu. Resocializace je u obžalované ještě možná.
77. Z **doplňků znaleckého posudku** ze dne 9. 10. 2018 a 5. 2. 2019 soud zjistil, že nové skutečnosti, uváděné obžalovaným [REDAKCE] při jeho výpovědi dne 7. 9. 2018, při rekonstrukci na

místě činu dne 31. 10. 2018 a při výpovědi dne 17. 1. 2019 dříve učiněné závěry znalců nemění, naopak jsou s nimi v souladu a potvrzují je. Obžalovaný [REDAKCE] vypovídá způsobem, který považuje za účelný v rámci své obhajoby, současně se však velmi pravděpodobně snaží chránit před dopady trestního řízení obžalovanou [REDAKCE]. Z psychiatrického hlediska nesvědčí popsané prožitky, včetně uváděného „zatmění“ obžalovaným [REDAKCE] o přítomnosti jakéhokoli chorobného stavu během realizace násilného jednání. Z klinicko-psychologického hlediska je možné uvažovat o negativním vlivu emočního rozrušení na kvalitu paměťového procesu, pokud však odpovídají popisované prožitky skutečnosti, což je vzhledem ke všem dosavadním vyjádřením obžalovaného k věci sporné. Jednalo by se o přirozený proces adaptace na náročnou životní situaci. Údajná částečná absence některých vzpomínek, která navíc mohla vzniknout i s delším odstupem, není v žádném vztahu ke schopnosti bezpečně ovládat motorové vozidlo.

78. U **hlavního líčení znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, Mgr. Václav Šnorek** uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] je osoba, která je schopna se v kriminálních aktivitách pohybovat a určitým způsobem zohledňovat co dělá a co říká. V jeho osobnosti jsou aspekty, které mu, byť velmi selektivně, umožňují ve vztahu k druhým prožívat pozitivní pocity, zejména se jedná o obžalovanou [REDAKCE]. To nic nemění na tom, že je u něj zjišťována porucha osobnosti. Resocializace je u něj sice možná, ale je poměrně obtížná. U obžalované [REDAKCE] byly v testové části zachyceny určité neobvyklé zkušenosti týkající se vlastní sexuality. Obžalovaná následně v rozhovoru se znalcem potvrdila, že v předchozí době se měla stát obětí sexuálního násilí. Tato skutečnost však nevysvětluje jednání, z něhož je obviněná, případně tato skutečnost neuměňuje rozhodnutí pro toto jednání v jeho průběhu. Obžalovaná při rozhovoru se znalcem jednání, které je předmětem obžaloby, odmítla komentovat. Byla mnohem více striktní, nekompromisní a rozhodnutá, než obžalovaný [REDAKCE]. Ten byl více komunikativní a navzdory okolnostem mu záleželo na kontaktu se znalcem. Naproti tomu se obžalovaná [REDAKCE] opravdu hlídala, byla velmi opatrná v tom, co sdělovala. Učinila pouze spontánní poznámky, mimo to, že okolnosti činu jsou komplikované, uvedla, že situace je jiná, než by ona si přála. Pokud by se dopustila jednání, z něhož je viněna, pak by toto jednání bylo podmíněno jejími osobnostními charakteristikami, zjištěnou poruchou osobnosti a situačními aspekty. Oproti obžalovanému [REDAKCE] obžalovaná [REDAKCE] neměla potřebu ho chránit, vyjádřila se k jeho osobě poměrně negativně, je patrná asymetrie v jejich vztahu. Pokud se týče možnosti resocializace, pak obžalovaný [REDAKCE] má disociační rysy, relativně delší kariéru jednání, která jsou v rozporu s právními normami, víceméně je se svým životním stylem smířený a nemá větší potřebu ho měnit. Pocity viny u obžalovaného znalec nezachytil. U obžalované [REDAKCE] nebyly zjištěny disociační rysy, je ovšem nezralá, osobnost se bude posouvat, je otázka, jakým směrem. Mohou se v budoucnosti zvýraznit její maladaptivní charakteristiky a další vývoj může být negativní. Není vyloučen ani pozitivní vývoj, pokud by celou událost vyhodnotila určitým způsobem. Pokud se obžalovaná navenek projevuje jako tvrdá a chladná, pak to neznamená, že totéž se odehrává uvnitř. Navenek je schopna udržet stabilitu po delší dobu, promyšleně přistupuje k trestnímu řízení. To je z hlediska psychologie problematický aspekt, který je důvodem ke znepokojení do budoucnosti. Obžalovaný [REDAKCE] je vřelejší a méně se kontrolující, než obžalovaná [REDAKCE]. Její resocializace je možná a není ztížena. Pro obžalovaného [REDAKCE] obžalovaná [REDAKCE] svým způsobem blízkou osobu představuje, byť obžalovaný sám odmítá, že by mezi nimi byl partnerský vztah. Obžalovaný [REDAKCE] je oproti obžalované [REDAKCE] stabilnější, u ní dominuje neuspořádanost jejího vnitřního světa, rozporuplnost, protichůdné tendence a polarizované prožívání reality. Obžalovaný [REDAKCE] naproti tomu má zvýšenou potřebu se vnímat jako hodnotný, výrazné téma je u něj sebepojetí, přičemž k tomu může použít jednání, které není obecně akceptované. U obžalované je registrována přes proklamaci pozitivně vnímaného dětství citová vyprahlost a emoční nedosycenost, deprivace. Nebylo zjištěno, že by byla zaplavena úzkostí, která

by jí blokovala, je registrován strach, neboť se obává důsledků, který trestní řízení pro ni může mít, a které se snaží minimalizovat. Z psychologického hlediska je pravděpodobnější, že obžalovaná [REDAKCE] by v podobné situaci, která je předmětem obžaloby, byla spíše aktivní, nelze však vyloučit ani to, že by zůstala stranou a přidala se případně tak, aby pomohla druhému obžalovanému. Pokud by ona sama byla iniciátorem, naplánovala čin, zvýšilo by to pravděpodobnost, že při samotném průběhu činu byla aktivní a napomáhala úspěšné realizaci toho, co iniciovala. Pokud by to nevyšlo od ní, zvýšilo by to pravděpodobnost, že by byla podřízeným účastníkem.

79. **Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Jan Tuček, Ph.D. u hlavního líčení** upřesnil, že u obžalovaného [REDAKCE] je možnost nápravy obzvláště ztížena. Dále vysvětlil blíže projevy emočně nestabilní poruchy osobnosti hraničního typu, kterou zjistil u obžalované [REDAKCE]. Mimo jiné uvedl, že vnímání takového člověka je černobílé, buď je naprosto zaujat, zamilován nebo začne naprosto nenávidět. Je charakteristická také emoční instabilita, tedy impulzivnost v jednání, chování hlavně v emočně vypjatějších situacích je hůře předvídatelné a špatně predikovatelné do budoucnosti. Resocializace u obžalované [REDAKCE] vzhledem k tomu, že nepáchala předchozí trestnou činnost a vzhledem k jejímu věku je spíše dosažitelná, než u obžalovaného [REDAKCE]. Ve vztahu k drogám obžalovaná v rámci vyšetření uvedla, že užívala marihuanu v důsledku bolesti zad, tedy racionalizovala její užívání, o ostatních drogách nebylo nic zjištěno, vzhledem k tomu, že nebyla dostupná žádná zdravotnická dokumentace. U obžalované neshledal žádné závislé rysy osobnosti. U hraniční poruchy osobnosti je problém s vlastní identitou, s emocemi, se zapojením do běžného každodenního života. Disociální porucha se mimo jiné projevuje obtížným procit'ováním viny, nepoučením se z minulosti, přesouváním viny na druhé lidi. Rysy narcistické jsou sebestředné, upřednostňující sama sebe, hledající zájem o vlastní osobu.
80. **Ze znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, Ing. Josefa Gottwalda**, soud zjistil, že v krvi zemřelých [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyla prokázána přítomnost alkoholu ani jiných toxikologicky významných těkavých látek právě tak, jako v játrech žaludečního obsahu ani krevním séru.
81. **Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie**, ze dne 15. 3. 2018 soud zjistil, že byly předloženy ke zkoumání dva nože zajištěné při ohledání místa činu ze dne 8. a 9. 1. 2018 jako stopa č. 35 a stopa č. 50. Nůž popsán jako stopa č. 35 zn. TAKESHI (rukojeť černé barvy) má celkovou délku cca 193 mm, délku čepelc cca 90 mm, šířku čepelc u patky nože cca 20 mm a sílu čepelc cca 1,3 mm. Nůž zajištěný jako stopa č. 50 je kuchyňský nůž s tzv. keramickou čepelí (rukojeť červené barvy). Celková délka nože je cca 280 mm, délka čepelc cca 145 mm, šířka čepelc u patky nože cca 45 mm, síla čepelc cca 2 mm. Oba nože jsou silně znečištěny pravděpodobně od zaschlé krve.
82. **Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví stejného data**, bylo zjištěno, že byl předložen kuchyňský nůž se zelenou rukojetí jako stopa č. 1, zajištěná při pátrací akci dne 10. 1. 2016 v rybníčku u mobilního domu. Také u tohoto nože byly zjištěny parametry s tím, že povrch nože je silně znečištěn od bláta a dalších nečistot se stopami povrchové koroze na čepelc.
83. **Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 13. 6. 2018** soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy oděvy zemřelého [REDAKCE] zajištěné při pitvě. Byla podrobně zkoumána všechna poškození oděvu, kdy pouze na tričku bylo nalezeno 18 poškození. Všechna poškození jsou ve svém komplexu bodnořezného charakteru v kombinaci s trhem nebo alespoň mechanickým namáháním, což svědčí o značné intenzitě útoku na poškozeného. Jako možný nástroj, kterým byla poškození vytvořena, byl natipován jednobřitý nástroj s jednostranným ostrím (např. kuchyňský nůž s pevnou čepelí). Kuchyňský nůž předložený jako stopa č. 1 svým provedením neodpovídá nástroji, kterým byla vytvořena poškození na předloženém pánském triku, tedy předložené pánské triko nebylo poškozeno uvedeným nožem. Kuchyňské nože předložené

jako stopy č. 35 a 50 druhově i svým provedením odpovídají nástroji, kterým byla vytvořena bodnořezná poškození na předloženém pánském triku, která poškození byla vytvořena kterým z těchto nožů, však stanovit nelze. Součástí znaleckého posudku je podrobná fotodokumentace všech zkoumaných věcí a jejich poškození.

84. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 25. 5. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy oděvy zajištěné při pitvě zemřelé [REDAKCE]. Na předložené dámské halence bylo nalezeno celkem pět poškození. Největší poškození je na levém rameni délky 55 mm, další dvě poškození jsou na pravém rameni, obě délky cca 20 mm. Poslední dvě poškození jsou na zadní straně halenky a mají délku cca 17 mm a cca 6 mm. Všechna uvedená poškození mají bodnořezný charakter. Jako možný nástroj, kterým byla tato poškození vytvořena, byl natipován jednobřítý nástroj s jednostranným ostřím (např. kuchyňský nůž s pevnou čepelí). Na ostatních předložených oděvech žádná poškození nalezena nebyla. Pokud se týče jednotlivých nožů, jsou učiněny stejné závěry jako u předchozího znaleckého posudku.
85. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 11. 6. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byl předložen kovový nůž černé barvy s nápisem SRK a jeden kus kovové hůlky s pouzdem černé barvy, které byly zajištěny dne 21. 2. 2018 v interiéru vozidla Mercedes Benz zajištěného v [REDAKCE]. Jsou zadokumentovány technické parametry těchto stop.
86. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 13. 8. 2018 soud zjistil, že byl ke zkoumání předložen sešit o velikosti A5, který byl uložen v boční přihrádce stopy č. 57, stříbrného kufru na náradí s krevními stopami, nalezeným na místě činu. Bylo zjištěno, že předložený sešit není kompletní, chybí jeden celý dvojlist, dva celé odtržené listy a jedna odtržená část listu.
87. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 21. 11. 2018 soud zjistil, že byla předložena stopa č. 8, zajištěný kuchyňský nůž s černou rukojetí, s nápisem STAINLES STEEL dne 22. 10. 2018. Byly popsány jeho parametry s tím, že má speciálně tvarovanou čepel z nerezové oceli pro snadné filetování. Tento nůž druhově i svým provedením odpovídá nástroji, kterým byla vytvořena poškození na pánském triku poškozeného [REDAKCE] a i dámské halence poškozené [REDAKCE]. Předložené oděvy mohly být poškozeny (probodnuty) uvedeným nožem. Jednotlivá poškození na výše uvedeném pánském triku i dámské halence se v drobných detailech vzájemně liší (velikost, rozvláknění okrajů atd.). Z toho lze konstatovat, že poškození s největší pravděpodobností nebyla vytvořena jen jedním nástrojem (jedním nožem). Jako pravděpodobné se jeví, že k útoku byl použit výše uvedený rybářský filetovací nůž (stopa č. 8) a dále nože, označené jako stopy č. 35 a 50. Bližší identifikaci, vzhledem k nedostatečnému počtu specifických znaků na jednotlivých poškozeních, stanovit nelze.
88. **Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetiky, ze dne 5. 2. 2018,** tedy před zadržením obžalovaných, soud zjistil, že ke znaleckému zkoumání byly předloženy stopy č. 4, 14, 15, 19, 20 až 22, 37, 41, 52, 56, 58, 59, 66, 74, 78, 79, 81, 84, 85 a 86, dále oděvy, které měly poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] v době činu na sobě a biologický materiál zajištěný při pitvě poškozených. Zkoumání bylo zaměřeno zejména na provedení porovnání DNA profilů zajištěných na místě činu s DNA profily poškozených. Z tohoto znaleckého posudku je zřejmé, že stopa č. 15 (stěr kapek krve na podlaze verandy mobilního domu) vykazovala pozitivní reakci na přítomnost krve. Z tohoto stěru byla izolována DNA. Nebyla nalezena shoda profilu s DNA obžalovaného [REDAKCE] či s jakoukoliv stopou v systému CODIS. Ze stěru byla izolována DNA a stanoven profil osoby mužského pohlaví a dále haplotyp Y chromozómu. Pokud se týče zajištěného ručníku, zde byl zajištěn genetický profil neznámé osoby stanovené ze stopy č. 15. DNA, zajištěné na oděvech poškozeného, byly ztotožněny s jeho genetickým profilem (krevní stopy). Stejný závěr je i u poškozené [REDAKCE]. Ze stopy č. 15 byl stanoven profil osoby mužského pohlaví, který se neshoduje s genetickým profilem stanoveným z tkáně označené „[REDAKCE] 1958“. Na základě porovnání tohoto genetického profilu v rámci systému CODIS nebyla nalezena žádná shoda.

Shodný DNA profil byl dále stanoven ze stopy č. 52 (stěr krevní stopy z pevných dveří obývací stěny), stopy č. 56 (stěr krevní stopy na dveřích do pokojíku), stopy č. 59 (stěr krevní šmouhy z madla lednice), majoritní složky ze stopy č. 78 (stěr z kliky dveří z vnitřní strany chodby vedoucí na verandu), stopy č. 74 (stěry z ručníku s krevní šmouhou). Uvedené profily náleží jedné a téže neznámé osobě. Pravděpodobnost náhodné shody je mnohem nižší, než limit stanovený jako hranice individuální identifikace.

89. Ze znaleckého posudku z téhož odvětví ze dne 10. 8. 2018 soud zjistil, že v rámci biologického zkoumání byla specificky prokázána přítomnost lidské krve ve zkoumaném materiálu ve stěrech zajištěných jako stopy č. 13 (stěr krve z trasologické stopy na podlaze verandy), č. 25 a 26 (stěr ze sedáku ze sedačky v obývacím pokoji), č. 44 (stěr z trasologické stopy č. 43), č. 72 (stěr z tratoliště krve na podlaze, kde ležela poškozená), č. 75 (stěr z cákanců krve na stěně vedle dveří do ložnice) a č. 76 (stěr z krevní šmouhy z dveří, kde je umístěna karma), a dále ve zkoumaném materiálu z věcných stop č. 2 (visací zámek a řetěz z vrat), č. 27 (mobilní telefon v bílém obalu), č. 28 (plastový talíř na sedačce), č. 29 (velký bílý hrnek na sedačce), č. 30 (hrnek se lžičkou na sedačce), č. 31 (plastová miska na sedačce), č. 32 (sklenice s nápisem Zlatopramen), č. 33 (jídelní nůž na podlaze), č. 34 (malá sklenice panáku na podlaze), č. 35 (nůž s černou rukojetí na podlaze), č. 39 (puntikátý hrnek na podlaze u poškozeného), č. 50 (keramický nůž na lince), č. 51 (prodlužovačka se zásuvkou a vypínačem z obývací stěny v obývacím pokoji), č. 53 až 55 (dvířka z obývací stěny), č. 57 (stříbrný kufr), č. 60 až 68 (dvířka dolní i horní z kuchyňské linky). Byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi genetickým profilem stanoveným z tkáně označené „[redacted]“ a stopy č. 27, 30, 32, 35, 39, 50. Dále byla nalezena shoda na stejné úrovni mezi genetickým profilem stanoveným z tkáně označené „[redacted]“ a genetickým profilem ze stopy č. 13 a 34. Dále byla nalezena shoda na úrovni **individuální identifikace** mezi genetickým profilem stanoveným ze srovnávacího materiálu označeného „[redacted]“ a majoritní složkou genetického profilu stopy č. 51 (prodlužovačka), genetickým profilem ze stopy č. 53 – dvířka z obývací stěny, genetickým profilem ze stopy č. 57 (pravá přezka kufru – krev), genetickým profilem ze stopy č. 62 a 63 (dvířka kuchyňské linky – krev). Ze stopy č. 34 (stěr z panáku) byl stanoven profil smíšený dvou osob, který obsahuje znaky genetických profilů stanovených z tkání obou poškozených, ze stopy č. 2 (stěr z řetězu) byl stanoven smíšený profil dvou osob, který obsahuje znaky genetických profilů stanovených z tkání označených „[redacted]“ a „[redacted]“.
90. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 2. 2. 2018 soud zjistil, že byla předložena stopa č. 2 – jeden kuchyňský nůž se zelenou rukojetí a čepelí o délce cca 10 cm nalezený v rybníčku u mobilheimu. Na kuchyňském noži nebyla prokázána přítomnost relevantního biologického materiálu.
91. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 31. 1. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byl předložen mobilní telefon černé barvy, který vydala pracovnice zastavárny [redacted] cestou právní pomoci ze [redacted] republiky dne 15. 1. 2018. Byl vytvořen stěr sluchátkového otvoru a mikrofónu a plošný stěr telefonu. Byl stanoven smíšený genetický profil, jehož majoritní složka náleží osobě ženského pohlaví. Porovnáním v rámci systému CODIS nebyla zjištěna žádná shoda.
92. Ze znaleckého posudku z téhož odvětví ze dne 26. 1. 2018 soud zjistil, že byly předloženy ke zkoumání 2 ks bankovek v hodnotě nominální 2 000 Kč, které 13. 1. 2018 vydal [redacted] ze zámečnické firmy, který otvíral pokladničku u BČS. Z předložených bankovek byly provedeny plošné stěry a stanoveny profily smíšené odpovídající více než dvěma osobám, které jsou neupotřebitelné.
93. Ze znaleckého posudku z téhož odvětví ze dne 4. 6. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy další stopy zajištěné při ohledání místa činu dne 9. 1. 2018, a to stopy č. 88 až 90, 101 až 104, 108 a 109. Závěr zkoumání prokázal přítomnost lidské krve ve zkoumaném materiálu

z červenohnědých skvrn na mobilním telefonu zn. NOKIA (stopa č. 101). Ve zkoumaném materiálu z věcných stop č. 103 a 104 (kovové části zavíracího mechanismu okna) nebyla zaznamenána pozitivní reakce orientační zkoušky na přítomnost krve. Byly zajištěny plošné stěry a tyto předány ke genetickému zkoumání. Další věcné stopy předložené nebyly podrobeny biologickému zkoumání z důvodu neúčelnosti. V rámci genetického zkoumání byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi genetickým profilem stanoveným ze stopy č. 101 (stěr červenohnědých skvrn z mobilního telefonu), neúplným genetickým profilem ze stopy č. 101 (stěr viditelných mastných skvrn z mobilního telefonu) a genetickým profilem stanoveným z tkáně označené „[REDAKCE]“.

94. Z odborného vyjádření ze stejného odvětví ze dne 14. 2. 2018 soud zjistil, že byly předloženy ústní stěry obou obžalovaných. Porovnáním v systému CODIS byla nalezena shoda s profilem DNA ze stopy č. 15 (stěr kapek krve z podlahy na verandě), s profilem obžalovaného. Dále byla nalezena shoda genetického profilu obžalovaného [REDAKCE] s genetickými profily ze stopy č. 52, 56, 79, 74 a 78. Ve vztahu k obžalované [REDAKCE] nebyla nalezena žádná shoda.
95. Ze znaleckého posudku z téhož odvětví ze dne 12. 3. 2018 byla podrobena zkoumání stopa č. 5 (stěry z úchytky skříňky). Tato se plně shoduje s genetickým profilem stanoveným z tkáně označený „[REDAKCE]“.
96. Ze znaleckého posudku z téhož odvětví ze dne 6. 6. 2018 soud zjistil, že byly podrobeny zkoumání věci, které dne 12. 2. 2018 vydala obžalovaná [REDAKCE], a to dámské kalhoty a prošivaná vesta. Specificky se přítomnost krve nepodařilo prokázat. V rámci genetického zkoumání byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi majoritní složkou genetického profilu stanoveného ze stěru označených „vesta [REDAKCE]“ s genetickým profilem osoby označená „[REDAKCE]“.
97. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 25. 10. 2018 soud zjistil, že ke znaleckému zkoumání byly předloženy stopy zajištěné dne 1. 3. 2018 při ohledání motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz (stopa č. 1 až 48). Přítomnost lidské krve byla prokázána u stop č. 1, 6, 11, 12, 15, 16, 18 až 20, 22, 24, 25, 44, 45 a 48. Byla nalezena shoda na úrovni **individuální identifikace** mezi genetickým profilem osoby označené „[REDAKCE]“ a genetickým profilem ze stopy č. 1, 5, 11, 15, 16, 24 až 25. Dále byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi genetickým profilem označeným „[REDAKCE]“ a majoritní složkou genetického profilu ze stopy č. 12 a genetickým profilem ze stopy č. 48. Shoda na úrovni individuální identifikace byla stanovena ze stopy č. 44A (kalhotky) a genetickým profilem označeným „[REDAKCE]“. Ze stopy č. 18 (čalounění spolujezdce) byl profil stanoven smíšený, který obsahuje znaky obou obžalovaných. Ze stopy č. 19 (stínítko řidiče) byl stanoven profil smíšený, který obsahuje znaky osob obžalovaného [REDAKCE] a poškozeného [REDAKCE]. Ze stopy č. 45 (pásek) byl stanoven smíšený profil obou poškozených.
98. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 11. 6. 2018 soud zjistil, že byly ke zkoumání předloženy věci, které byly zajištěny dne 21. 2. 2018 v interiéru vozidla Mercedes Benz v rámci právní pomoci z [REDAKCE], a to kovový nůž černé barvy, kovová hůlka s nápisem a krabice s obsahem 2 ks textilních rukavic zelené barvy, 2 ks kožené rukavice černé barvy a 1 ks textilní rukavice černé barvy. Porovnáním genetického profilu poškozených a obžalovaných soud zjistil, že nebyla prokázána přítomnost genetického materiálu, pouze na látkovém obalu na hůlku byla izolována DNA a stanoven profil neúplný smíšený odpovídající více než dvěma osobám, který není vhodný k žádnému porovnání.
99. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 14. 9. 2018 soud zjistil, že byly předloženy boty a oděvy, které vydala 14. 6. 2018 svědkyně [REDAKCE], babička obžalovaného [REDAKCE], nebyl zjištěn žádný relevantní genetický materiál a shoda s profily DNA poškozených nebyla zjištěna.

100. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 5. 12. 2018 soud zjistil, že ke genetickému zkoumání byly předloženy věci nalezené při prověrce na místě dne 22. 10. 2018 v rybníku [REDACTED]. Zkoumáním bylo zjištěno, že pouze na stopě č. 3, 7, 9, 11 byla specificky prokázána přítomnost lidské krve, na ostatních předložených věcných stopách nebyla zjištěna přítomnost relevantních biologických stop. Po izolaci kvantifikací nebyla přítomnost lidské DNA zjištěna.
101. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, ze dne 12. 1. 2018, tedy před zadržením obžalovaných, soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy stopy č. 2, 27, 32, 34 až 36, 39, 50, 51, 53 až 55, 57, 60 – 65, 67 – 71 a 83 zajištěné při ohledání místa činu dne 8. a 9. 1. 2018. Zkoumáním byly zviditelněny a zajištěny daktyloskopické stopy, které byly k dalšímu zkoumání označeny č. 32A, 34A, 63A, 69A, 69B, 69C, 71A a 83. Při vzájemném porovnání těchto daktyloskopických stop s kontrolními otisky prstů a dlaní obou poškozených byla zjištěna shoda na úrovni individuální identifikace mezi daktyloskopickou stopou č. 32A (sklenice s nápisem Zlatopramen) a kontrolním otiskem palce pravé ruky poškozeného [REDACTED]. Dále byla zjištěna shoda na úrovni individuální identifikace mezi daktyloskopickou stopou č. 69A (lahev od vína zn. Egri bikaver) a kontrolním otiskem palce pravé ruky poškozeného, mezi daktyloskopickou stopou č. 69B a kontrolním otiskem prostředníku pravé ruky poškozeného a mezi daktyloskopickou stopou č. 69C a kontrolním otiskem palce pravé ruky poškozeného. Dále byla zjištěna shoda na úrovni individuální identifikace mezi daktyloskopickou stopou č. 63A (horní dvířka kuchyňské linky zprava s krevními stopami) a kontrolním otiskem dlaně pravé ruky poškozené [REDACTED].
102. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 18. 1. 2018 soud zjistil, že byla předložena ke zkoumání stopa č. 2 zajištěna při pátrací akci 10. 1. 2018 – kuchyňský nůž se zelenou rukojetí. Zkoumáním bylo zjištěno, že se nepodařilo zviditelnit žádné upotřebitelné daktyloskopické stopy vhodné k dalšímu zkoumání.
103. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 18. 1. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byl předložen mobilní telefon černé barvy zn. Xiaomi, který 15. 1. 2018 vydala [REDACTED], pracovnice zastavárny. Výsledek zkoumání je jako v předchozím posudku.
104. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 22. 1. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy 2 ks bankovek v nominální hodnotě 2 000 Kč, které 13. 1. 2018 vydal [REDACTED], svědek, který otvíral bezpečnostní schránku na benzinové čerpací stanici. Bylo zjištěno, že stopy zjištěné na bankovkách nevykazují dostatečný počet charakteristických znaků nutných ke zkoumání a jsou pro identifikaci nezpůsobilé.
105. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 19. 1. 2018 soud zjistil, že byly předloženy daktyloskopické stopy č. 23 a 24 zajištěné při ohledání místa činu dne 8. a 9. 1. 2018, a to z hrany zavírání dveří vedoucích do obývacího pokoje a z hrany zavírání dveří vedoucích do obývacího pokoje pod zámkem. Při vzájemném porovnání těchto stop s kontrolními otisky prstů a dlaní poškozených osob nebyla zjištěna vzájemná shoda.
106. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 22. 1. 2018 soud zjistil, že byly předloženy daktyloskopické stopy č. 106 a 107 z kovové nohy stolku zajištěné při ohledání místa činu dne 9. 1. 2018. Byla zjištěna shoda na úrovni individuální identifikace mezi stopou č. 106 a kontrolním otiskem prostředníku pravé ruky poškozeného [REDACTED] a shoda na úrovni individuální identifikace mezi daktyloskopickou stopou č. 107 a kontrolním otiskem ukazováku pravé ruky poškozeného.
107. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 21. 2. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy daktyloskopické stopy č. 34, 71, 83, 23 a 24, které byly zajištěny na místě činu. Při porovnání těchto daktyloskopických stop s kontrolními otisky prstů a dlaní obou obžalovaných nebyla zjištěna vzájemná shoda.

108. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 5. 3. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy 4 ks bankovek, které 12. 2. 2018 vydala obžalovaná [REDAKCE]. Zkoumáním nebyl zjištěn dostatečný počet charakteristických znaků nutných pro identifikaci.
109. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 30. 7. 2018 soud zjistil, že byl předložen ke zkoumání sešit o velikosti A5, který byl uložen v boční přihrádce stopy č. 57, stříbrného kufru na nářadí s krevními stopami, který byl zajištěn při ohledání místa činu 8. a 9. 1. 2018. Při vzájemném porovnání daktyloskopických stop č. 57A a č. 57B s kontrolními otisky prstů a dlaní poškozených osob byla zjištěna shoda na úrovni **individuální identifikace** mezi daktyloskopickou stopou č. 57A a kontrolním otiskem malíkové části dlaně levé ruky poškozeného [REDAKCE] a dále byla zjištěna shoda na úrovni **individuální identifikace** mezi daktyloskopickou stopou č. 57B a kontrolním otiskem prsteníku levé ruky poškozeného. Znalecký posudek je doplněn fotodokumentací.
110. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví soud zjistil, že ke zkoumání byla předložena pánská peněženka z hnědé kůže a dva lístky, které byly zajištěny při ohledání místa činu v bytě v [REDAKCE] dne 9. 1. 2018. Zkoumáním se nepodařilo zviditelnit žádné upotřebitelné daktyloskopické stopy vhodné k dalšímu zkoumání.
111. **Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví trasologie, ze dne 9. 1. 2018**, soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy trasologické stopy zajištěné při ohledání místa činu dne 8. a 9. 1. 2018 č. 3, 5 – 8, 12, 18, 43, 46 – 48, 82 a věcná stopa č. 73 – pánská obuv zajištěná u dveří z chodby. Vzájemným porovnáním stopy č. 3 a otiskem boty – stopy č. 73 nebyla zjištěna shoda. Trasologická stopa č. 5 byla pravděpodobně vytvořena otiskem podešví obuvi s desénem, který je veden v databázi Trasis – katalog otisku podešví obuvi pod č. 006577. Při porovnání s otiskem obuvi – věcná stopa č. 73 byla zjištěna skupinová příslušnost a také rozměrová shoda odražených částí podešve a zajištěné věcné stopy č. 73 – individuální identifikace dovršena nebyla. Trasologická stopa č. 6 byla porovnána s kontrolním otiskem obuvi, který byl pro účely zkoumání vytvořen botou – věcnou stopou č. 73. Vzájemným porovnáním shoda zjištěna nebyla, znalci upozornili na mnohonásobné přešlapování shodnou obuvi, je možné vyslovit pouze závěr, že nelze potvrdit ani vyloučit, že byla stopa vytvořena zkoumanou pravou botou (stopa č. 73). U zbylých stop se nepodařilo desén obuvi podešve jednoznačně určit. Součástí posudku je fotografická dokumentace (č. l. 2134 – 2149).
112. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví soud zjistil, že byly předloženy ke zkoumání tři páry kotníkových bot černé barvy zajištěné 17. 7. 2018 na základní právní pomoci ze [REDAKCE], které byly vydány 14. 6. 2018 [REDAKCE], babičkou obžalovaného. Trasologické stopy zajištěné k nyní projednávané věci nebyly vytvořeny předloženou obuví – všechny tři páry. Kotníkové boty mají délku podešve cca 30 – 30,5 cm, katalogová velikost vyznačena na štítku obuvi je 43. Znalecký posudek je doplněn fotografickou dokumentací (č.l. 2157 – 2163).
113. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví soud zjistil, že ke zkoumání byla předložena stopa č. 11, pravá sportovní bota bíločerné barvy zn. Sente Sport zajištěná při prověrce výpovědi obžalovaného [REDAKCE] v [REDAKCE] dne 22. 10. 2018 (*žadání posudku vrchní komisařkou a v posudku samotném se objevuje písarská chyba a zřejmá nesprávnost, že tato stopa byla zajištěna při ohledání místa činu dne 8. 1. 2018*), podešev pravé boty má délku cca 29,5 cm. Kontrolní otisk podešve boty vykazuje **skupinovou příslušnost** i rozměrovou shodu s otiskem trasologické stopy č. 12 zajištěné při ohledání místa činu dne 8. 1. 2018. Individuální identifikace dovršena nebyla. Posudek je doplněn fotodokumentací (č. l. 2175 – 2179).
114. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie**, ze dne 20. 2. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy mikrostopy č. 17 a 40 zajištěné při ohledání místa činu dne 8. a 9. 1. 2018 (*vlákna z okna okenního rámu vedoucího do ložnice a vlákno na světle v obývacím pokoji*). Vlákna jsou polyesterová a vzájemně se neshodují. Byla podrobně popsána.

115. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 27. 11. 2018 soud zjistil, že byly předloženy mikrostopy zajištěné při ohledání místa činu dne 9. 1. 2016 č. 92 – 100. Mikroskopickou analýzou byla zjištěna přítomnost textilních vláken a trichologického materiálu, který je vhodný pro případnou komperaci se srovnávacím materiálem.
116. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 3. 12. 2018 soud zjistil, že byly předloženy ke zkoumání stopy č. 26 – 39, 43 s veškerým obsahem, které byly zajištěny 21. 2. 2018 na základě právní pomoci z [REDAKCE] v interiéru vozidla Mercedes Benz, a dále věci nalezené při prověrce na místě dne 22. 10. 2018 v [REDAKCE], a to stopa č. 1, 3, 7, 9 a 11. Zkoumáním bylo zjištěno, že stopa č. 40 (*zajištěné vlákno na lampě v objektu mobilního domu*) není totožné s vláknem, které bylo zjištěno v případě nalezeného svetru zelené melírované barvy. Také u dalších zajištěných mikrostop (viz předchozí posudek) nebyla zjištěna shoda textilních vláken.
117. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví balistika**, ze dne 25. 5. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy dva kusy pistole Taser zajištěné v hotelovém pokoji při zadržení obžalovaných v [REDAKCE]. Jedná se o funkční elektrické paralyzátory (šoker), v jednom případě kombinovaný s nefunkčním pepřovým sprejem, oba elektrické paralyzéry nejsou střelnou palnou zbraní, jsou určeny pro osobní obranu. Znalecký posudek je doplněn fotodokumentací na č. l. 2308 – 2310.
118. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví soud zjistil, že ke znaleckému zkoumání byly předloženy krabičky s obsahem 5 ks a 8 ks nábojů zajištěných při zadržení obžalovaných v hotelovém pokoji v [REDAKCE], jedná se o pistolové nábojky obsahující chemickou látku noniv amid – „PV“, v druhém případě nábojky obsahují chemickou látku o-chlorbenzylidenmalononitril, všechny nábojky jsou funkční, tedy schopné střelby.
119. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 9. 11. 2018 soud zjistil, že byla ke zkoumání předložena stopa č. 4, plynová pistole se zásobníkem, který nelze ze zbraně vyjmout, ale po částečném vysunutí v závěru je patrná nábojka v zásobníku, nalezená 22. 10. 2018 při prověrce na místě v [REDAKCE]. Jedná se o samonabíjecí expanzní pistoli zn. KIMAR, ráže 9 mm, se zásobníkem naplněným 8 ks ostrých expanzních nábojek. Svým charakterem odpovídá zbraní kategorie D zákona o zbraních a střelivu. Ze zbraně bylo určité někdy střeleno, datum poslední střelby nelze technickým zkoumáním zjistit.
120. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, ze dne 17. 1. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byla předložena stopa č. 27, mobilní telefon v bílém obalu, zajištěná při ohledání místa činu 8. a 9. 1. 2018. V souladu se zadáním byla provedena záloha dostupných dat z tohoto mobilního telefonu a SIM karty, byla provedena bitová kopie paměťové karty.
121. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 16. 1. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byl předložen mobilní telefon zn. Samsung, paměťová karta a SIM karta, které 9. 1. 2018 vydal [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. V souladu se zadáním byla provedena záloha paměti mobilního telefonu, paměťové karty a SIM karty.
122. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 15. 1. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byl předložen mobilní telefon zn. Nokia modrooranžové barvy se SIM kartou (telefon nemá slot pro vložení paměťové karty), který vydal dne 11. 2. 2018 [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. V souladu se zadáním byla provedena záloha dostupných dat, jak z mobilního telefonu, tak SIM karty.
123. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 25. 1. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byl předložen mobilní telefon černé barvy zn. Xiaomi, který vydala 15. 1. 2018 [REDAKCE], pracovnice zastavárny ve [REDAKCE]. V souladu se zadáním byla provedena záloha dat z paměti mobilního telefonu, který je duální, k oběma IMEI bylo provedeno šetření, zda neprochází ve výpisech uskutečněného telekomunikačního provozu na BTS z okolí místa činu ze dne 7. 1. 2018 s negativním výsledkem. Z SMS komunikace probíhající dne 6. 1. 2018 od 16.03

hodin do 16.11 hodin soud zjistil, že z tohoto mobilního telefonu byly odeslány tři zprávy na telefonní číslo [REDAKCE] v adresáři označený jako [REDAKCE] ve znění „KDE SO ČAKAM TA“, „HALO TAKES PRIDES CI NIE“, „NO DOBRE TAK NICE TEDA“. Dále bylo zjištěno, že v paměti mobilního je uloženo pod „[REDAKCE]“ telefonní číslo [REDAKCE], pod „[REDAKCE]“ telefonní číslo [REDAKCE] k osobě [REDAKCE], který zprostředkoval pronájem vozidla Mercedes, RZ [REDAKCE]

124. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 24. 1. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byl předložen notebook zn. DELL zajištěný při ohledání místa činu dne 9. 1. 2018. V souladu se zadáním byla vytvořena bitová kopie pevného disku, byly zadokumentovány dostupné obrazové a videosoubory, dostupná data z internetových prohlížečů nalezena na pevném disku a byl nalezen komunikační program Skype, když dostupná data z toho programu byla též zkopírována.
125. Ze znaleckého posudku z téhož odvětví ze dne 24. 1. 2018 soud zjistil, že byla předložena stopa č. 101 ke zkoumání – mobilní telefon zn. Nokia potřísněný krví, byla provedena v souladu se zadáním záloha dat z paměti mobilního telefonu, SIM karty a paměťové karty.
126. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 31. 1. 2018 soud zjistil, že byla ke zkoumání předložena SIM karta O2 nalezena při provedení prohlídky jiných prostor a pozemků dne 13. 1. 2018, byla zálohována dostupná data ze SIM karty.
127. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 1. 2. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byla předložena věcná stopa č. 4 – notebook se zdrojem, zajištěný při ohledání místa činu 9. 1. 2018 na adrese [REDAKCE]. Byla provedena v souladu se zadáním bitová kopie pevného disku, nalezené obrazové soubory byly zkopírovány, historie internetu a komunikačních programů byla vyexportována.
128. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 2. 2. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byla předložena GPS navigace zn. GARMIN, která byla zajištěna při prohlídce osobního automobilu tov. zn. Hyundai 30, reg. zn. 5C5 8739, kdy dostupná data nalezena v GPS navigaci byla zadokumentována.
129. Ze znaleckého posudku z téhož odvětví ze dne 13. 3. 2018 soud zjistil, že dne 1. 3. 2018 při ohledání motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz, reg. zn. [REDAKCE], byla zjištěna mj. stopa č. 17 – navigace zn. MIO s držákem a se zdrojem. V navigaci byla nalezena data v položkách „moje miesta“ a „nedávne miesta“, položky byly zadokumentovány fotograficky na CD-R medium, také dostupný obsah předloženého zařízení byl takto zadokumentován v adresáři „navigace“. Z úředního záznamu Policie ČR, odbor analytiky a kybernetické kriminality SKPV České Budějovice ze dne 12. 4. 2018 bylo zjištěno, že u tohoto vozidla bylo provedeno ohledání dne 1. 3. 2018 a následující den bylo na základě žádosti Policie ČR provedeno společností Mercedes Benz Milan Král v Českých Budějovicích načtení vozidla pro získání dat z vestavěné navigace. V rámci tohoto úkonu se podařilo zobrazit některé vyhledávané mapové podklady, uložené v navigaci vozidla, které byly fotograficky zajištěny. Z těchto fotografií nevyplývá konkrétní datum, kde byl mapový podklad vyhledáván či zobrazen, ale pouze část, patrně jsou pak zobrazené lokality města [REDAKCE], na [REDAKCE] pak [REDAKCE], [REDAKCE], v [REDAKCE] místo [REDAKCE], v [REDAKCE] pak [REDAKCE], na [REDAKCE], a v [REDAKCE]. V adrese „moj domov“ je uvedena adresa 28. octobra, 27 [REDAKCE] (jedná se o totožnou ulici, kde má trvalé bydliště obžalovaný [REDAKCE]). Z data dle navigace 14. a 15. 1. 2018 jsou uvedeny obce v [REDAKCE], mj. je uvedeno AUTO SCHUNN DEVA (autosalon a servis Mercedes ve městě [REDAKCE] v [REDAKCE], kdy bylo zjištěno, že zde výše uvedené vozidlo bylo servisováno), dále minimálně z dat 10. – 17. 1. 2018 jsou uvedeny obce v R [REDAKCE]. Zkoumáním byly potvrzeny zájmové lokality ve vztahu k možnému pobytu tohoto vozidla s možnou vazbou k obžalovaným osobám.

130. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 13. 6. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy mobilní telefony zn. Apple iPhone 6SE a 6S, dále mobilní telefony zn. Vodafone, Nokia a Sony, tedy věci, které byly předány na základě právní pomoci z [REDACTED] do [REDACTED] a které byly nalezeny v ubytování obžalovaných. V souladu se zadáním byla provedena záloha dostupných dat z předložených mobilních telefonů, SIM karet. Ze zprávy KŘ PCR, odbor analytiky a kybernetické kriminality, SKPV, České Budějovice, ze dne 15. 10. 2018 soud zjistil, že v tomto mobilním telefonu užívané obžalovanou [REDACTED] byl zjištěn soubor Facebook messenger, kdy komunikace s jednotlivými osobami je přehledně zadokumentována v příloze č. 1 spisu. S osobou obžalovaného pod nickem „[REDACTED]“ je z komunikace od 13. 4. 2017 do 6. 1. 2018 zjištěno, že se domlouvají, kde on pracuje, kde ona pracuje, ke konci roku 2017 si na sebe předávají telefonní čísla, domlouvají si osobní schůzku, dne 6. 1. 2018 píše obžalovaná [REDACTED], že už jede z [REDACTED] a že je v [REDACTED] ve vlaku. Z komunikace obžalované s osobou [REDACTED] se zjišťuje, že s ním komunikuje o tom, co dělá v rodině poškozených, že se na dílně nudí, koncem roku 2017 a začátkem roku 2018 s ním řeší, že už u nich nebude a nechce být, že „starému prejelalo v palici“ a že shání práci v [REDACTED]. Z komunikace obžalované s [REDACTED] v období od 2. 2. 2017 do 31. 12. 2017 je zřejmé, že si píše o platbě ve výši 3 046 Kč plus to, co si půjčila, o exekutorovi, o upomínce za Vodafone. V komunikaci s přítelem [REDACTED], v období od 1. 10. 2017 do 6. 1. 2018 se obžalovaná zmiňuje okrajově o rodině poškozených, kdy 26. 12. 2017 píše, že měla zajímavý telefonát, že jí volala [REDACTED] ze [REDACTED] „namrdaná jak kráva“, že jí pomalu ani nerozuměla, dále s [REDACTED], známým, si obžalovaná píše dne 31. 12. 2017, zda by se mohla zastavit s „jedním kamarátem“. Je zde zachycena i komunikace se synem poškozené [REDACTED], kdy v období od 20. 9. do 31. 12. 2017 s ním řeší řadu témat, i rodinu poškozených, stěžuje si na ně, sděluje mu, že takové lidi ke svému životu nepotřebuje. [REDACTED] pak obžalovaná [REDACTED] referuje „o starém kokotovi, co u něho bydlí“, s osobou [REDACTED] řeší exekuci, která jí hrozila, že tu autoškolu za ní zaplatili, aby jim nepřišel do bytu exekutor vzít věci, když tam měla u nich přechodné bydliště, že přišla zbytečně o 3 000 Kč „kvůli jejich posranosti“.
131. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 17. 4. 2018 soud zjistil, že byl ke zkoumání předložen celokovový flashdisk zn. KINGSTON, kdy byla provedena bitová kopie obsahu flash disku. Z tohoto flash disku nebyla zjištěna žádná zájmová data, když se jednalo o filmy a MP3 hudbu.
132. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 13. 6. 2018 soud zjistil, že ke zkoumání byly předloženy 2 ks hodinek zn. Apple Watch série 3, model stříbrné a šedé barvy, provedenou prohlídkou bylo zjištěno, že v obou případech jsou hodinky opotřebované a dále bylo zjištěno, že dostupným technickým vybavením není možné z hodinek zálohovat žádná data, bylo zjištěno, že byly hodinky spárovány s mobilním telefonem Apple iPhone 6S.
133. Ze znaleckého posudku ze stejného odvětví ze dne 25. 4. 2018 soud zjistil, že byl předložen ke zkoumání mobilní telefon zn. Olympia s černým krytem, který byl zajištěn v interiéru vozidla Mercedes Benz na základě právní pomoci v [REDACTED], bylo provedeno zajištění a zadokumentování dostupných informací v SIM kartě paměti. Mobilní telefon tohoto typu není podporován dostupnými forenzními programy, ani zařízením UFED. Z tohoto důvodu byly zajištěny zájmové informace pomocí fotoaparátu přímo z displeje telefonu. V paměti telefonu pak nebyly uloženy žádné multimediální soubory a časové údaje se zachovaly pouze u části SMS zpráv.
134. Vyhodnocení **Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, odbor analytiky a kybernetické kriminality, SKPV České Budějovice, ze dne 23. 8. 2018** k obsahu získaného z mobilního telefonu zn. Olympia, k oběma hodinkám zn. Apple Watch série 3, k pěti mobilním telefonům zn. Apple iPhone, Vodafone, Nokia a Sony jsou založena na č. l. 2009 – 2014 a soud na ně v podrobnostech odkazuje. Vyhodnocení této součásti Policie ČR ze dne 20. 3. 2018 týkající se vydaného mobilního telefonu synem poškozeného [REDACTED], nar. [REDACTED], dat z mobilního telefonu zajištěného při prohlídce provozovny poškozeného a z dat telefonu, který užívala

- poškozená [REDAKCE] jsou založeny na č. l. 2123 – 2126 a soud na ně v plném znění odkazuje.
135. **Z protokolu o odběru otisku pachových stop** soud zjistil, že pachové stopy byly odebrány ze stopy č. 1, 9, 10, 11, 16, 42, 49, 77 (v podrobnostech č. l. 99), a to dne 8. a 9. 1. 2018 při ohledání místa činu, viz protokol o odběru OPS č. j. KRPC-5049-80/TČ-2018-020070. Dále byly zajištěny pachové vzorky obžalovaných – viz protokol o odběru PVO vedený pod č. j. KRPC-5049-322/TČ-2018-020070 a KRPC-5049-320/TČ-2018-020070 a KRPC-5049-540/TČ-2018-020070 (č.l. 2761 – 2763). **Z odborného vyjádření z oboru metody a pachové identifikace** soud zjistil, že byla nalezena shoda mezi pachovou konzervou označenou [REDAKCE] a pachem ze stopy č. 1 – OPS 45/18/1 (visací zámek s řetězem na vjezdových vratech, se stopou č. 42 – OPS 17/19/42 (sedák židle v obývacím pokoji) a se stopou č. 77 – OPS 17/19/77 (vnitřní klika vstupních dveří do mobilheimu – chodba). Průběh porovnání pachové stopy a srovnávací pachové konzervy je zadokumentován na DVD na č. l. 2348, 2354. Shrnutí vyhodnocení pachových stop týkající se obžalované je založeno na č.l. 3049.
136. **Z protokolu o ohledání místa činu – mobilního domu a pozemku v obci [REDAKCE] místo zvané [REDAKCE], katastr obce [REDAKCE], okr. [REDAKCE], soud zjistil, že ohledání bylo provedeno ve dnech 8. a 9. 1. 2018**, byly zajištěny trasologické, biologické, daktyloskopické, pachové, věcné stopy a mikrostopy – vlákna, vše je doplněno fotodokumentací a videozáznamem (č. l. 3 – 123). **Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 9. 1. 2018 soud zjistil, že byl ohledán byt 3+1 v prvním nadzemním podlaží vpravo v obci [REDAKCE]**, kde byly zajištěny věcné a biologické stopy a byla pořízena fotodokumentace (č. l. 124 – 163).
137. **Ze záznamu o použití služebního psa** soud zjistil, že k provedení pátrání eventuálně zajištěných stop byli nasazeni tři služební psi v období od 9. – 10. 1. 2018 v okolí místa činu s negativním výsledkem (č. l. 164 – 174, 176).
138. **Z úředního záznamu o pátrací akci v okolí místa činu** ze dne 9. 1. 2018 soud zjistil, že byla provedena prohlídka dvou malých rybníků v těsném okolí mobilního domu. Na dně rybníka před mobilheimem cca ve vzdálenosti 3 m od břehu byl nalezen kuchyňský nůž se zelenou rukojetí, ze kterého byly sejmuty mj. i pachové stopy (č. l. 175 – 183).
139. **Z emailové komunikace emailového účtu [REDAKCE]**, který společně užívali oba poškození, soud zjistil, že jako zájmové byly zjištěny dvě emailové zprávy zasláné obžalovanou [REDAKCE] ze sítě internet, aplikace Facebook. Jedná se o upozornění na zaslání zprávy na Facebook messenger ze dne 23. a 31. 12. 2017. Dále byla zjištěna emailová zpráva ze dne 21. 8. 2017, kdy bylo do emailové schránky poškozené doručeno „oznámení o zadání domácí platby“ od společnosti Česká spořitelna ve výši 3 046 Kč, která byla zaslána z účtu poškozené č. [REDAKCE] dne 21. 8. 2017 se zprávou pro plátce „autoškola [REDAKCE]“ a zpráva pro příjemce „[REDAKCE]“. Žádná komunikace související s údajnou objednávkou elektrospotřebičů z dosud neustanovené ubytovny v [REDAKCE] se nepodařilo zjistit.
140. Soud provedl důkaz **dokladem o směně částky 422 000 Kč na eura dne 7. 1. 2018 v 19.53 hodin** ve směnárně na hraničním přechodu [REDAKCE] (č. l. 2697).
141. **Ze „zápisnice o vydání věci“ ze dne 15. 1. 2018** soud zjistil, že [REDAKCE], pracovnice zastavárny, vydala mobilní telefon černé barvy zn. Xiaomi (č.l. 316 – 317, 320 – 321).
142. **Z protokolu o ohledání motorového vozidla** soud zjistil, že **osobní automobil tov. zn. Mercedes Benz, reg. zn. [REDAKCE], bylo ohledáno dne 21. 3. 2018**. Celý interiér byl zdánlivě čistý, nicméně kromě věcných stop v podobě pánských a dámských oděvů, bot, tašek, pásek a koberčků z automobilu, byla zajištěna řada biologických stop pod č. 5 – 16, 18 – 20, 22 – 23, 25, vše je doplněno fotodokumentací, která nejlépe charakterizuje charakter a lokalizaci biologických stop a vizáž věcných stop (č. l. 199 – 234).

143. Ze sdělení Krajské prokuratury [redacted] ze dne 16. 1. 2018 (č. l. 314 – 315) v rámci mezinárodní právní pomoci soud zjistil, že oba obžalovaní se t. č. nacházejí mimo území [redacted] republiky, motorové vozidlo tov. zn. Mercedes Benz, reg. zn. [redacted], se též nenachází na území [redacted]. Vše je doplněno fotodokumentací.
144. Z úředního záznamu Krajského ředitelství policejního sboru v Trenčíně, odbor kriminální policie, ze dne 16. 1. 2018 soud zjistil, že výše uvedené vozidlo Mercedes Benz je evidováno na společnost MAXBAG s.r.o.. K osobě [redacted] bylo zjištěno, že bydlí u své babičky [redacted] v [redacted]. Této vzal mobilní telefon, do kterého byla vložena SIM karta s telefonním číslem [redacted], které používala babička a svůj mobilní telefon dal do zastavárny v [redacted] (č. l. 323 – 324). Zpráva je doplněna smlouvou o nájmu dopravního prostředku (vozidla) – č. l. 325 – 327.
145. Příkaz k zadržení a evropský zatýkácí rozkaz na osoby obou obžalovaných byly vydány 15. 1. 2018 (č. l. 335 – 344).
146. Ze zprávy Policejního prezidia ČR, odboru mezinárodní policejní spolupráce, ze dne 18. a 22. 1. 2018 soud zjistil, že vozidlo tov. zn. Mercedes Benz, RZ [redacted], bylo zajištěno 18. 1. 2018 v 02.30 hodin ve vesnici [redacted] v oblasti [redacted], zaparkované před penzionem. K zadržení obou obžalovaných došlo krátce po jejich příjezdu do penzionu v této obci. Při prohlídce vozidla bylo nalezeno několik zbraní, jejichž držení je v [redacted] zakázáno, jedná se o elektrický paralyzér, teleskopický obušek a dvě krabičky s projektily.
147. Z protokolů o zadržení podle § 76a tr. řádu soud zjistil, že obžalovaný [redacted] a obžalovaná [redacted] byli na území České republiky zadrženi v [redacted] v areálu letiště Václava Havla dne 12. 2. 2018 v 17.20 hodin, [redacted] měla u sebe mj. občanský průkaz na své jméno, 3 ks bankovek a 1 ks mince rumunské měny Lei, 2 ks platebních karet Visa a evropský průkaz zdravotního pojištění na své jméno (č.l. 373 – 374, 527 – 528).
148. Z úředního záznamu vrchního policejního komisaře ze Župního inspektorátu policie Iasi ze dne 21. 2. 2018 soud mj. zjistil, že bylo nařízeno soudně lékařské vyšetření obou obžalovaných pro zjištění možných zranění, kdy úkon byl proveden 23. 1. 2018 a byly vypracovány znalecké posudky z oboru soudního lékařství, byly zajištěny věci, které byly nalezeny v pokoji penzionu, kde se obžalovaní ubytovali a na parkovišti před penzionem bylo identifikováno vozidlo Mercedes Benz, reg. zn. [redacted], které bylo na přepravní plošině přepraveno na speciálně upravené parkoviště Župního inspektorátu policie Iasi. Součástí úředního záznamu je i seznam předmětů, které byly nalezeny u obžalovaných v pokoji penzionu a seznam předmětů a dokumentů nalezených v interiéru vozidla, vše je doplněno fotodokumentací nalezeného vozidla a prohlídky interiéru včetně věcí, které se zde nacházely (č. l. 377 – 442).
149. Ze znaleckého posudku lékařky Ústavu soudního lékařství Iasi soud zjistil, že prohlédla [redacted] dne 31. 1. 2018, zjistila výšku 162 cm a váhu 63 kg, na obou dolních končetinách, stehnu a zadní straně byly zjištěny mnohačetné hematomy s fialovohnědým zbarvením s hnědožlutými okraji s relativně kulatým tvarem o průměru 3,5 – 2 cm, uvedená zranění byla způsobena údery tupým předmětem nebo nárazem na něj. Její vzhled udává pravděpodobnou možnost vzniku 5 – 7 dnů před soudně lékařským vyšetřením. Ve vztahu k obžalovanému [redacted] pak bylo zjištěno, že na levé horní končetině předloktí je plocha tegumentu s načervenalým zbarvením pokryta hematickým strupem, na levé dolní končetině, na bérce je plocha s načervenalou barvou částečně pokryta hematickým strupem, též na pravé dolní končetině je oděrka přibližně kulatého tvaru pokryta hematickým strupem se žlutohnědým zbarvením. Jedná se o exkoriace, oděrky, kůže, které mohly být způsobeny údery tupým předmětem nebo nárazem na něj s pravděpodobnou dobou vzniku 5 – 7 dnů před soudně lékařským vyšetřením.
150. Ze „zápisnice o vydání věci“ soud zjistil, že [redacted] 14. 6. 2018 vydala kotníkové boty černé barvy – tři páry a dále mikinu, tepláky a košili (č. l. 459).

151. Z **úředního záznamu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, odbor obecné kriminality, SKPV České Budějovice, ze dne 13. 2. 2018** soud zjistil, že 12. 2. 2018 byly fotograficky zadokumentovány některé věci, které měla obžalovaná [REDAKCE] ve svých osobních věcech při zadržení. Mimo jiné i účtenky z obchodů v [REDAKCE] ze dne 10. a 17. 1. 2018, dvě SIM karty Vodafone, upomínku Vodafone na jméno [REDAKCE], [REDAKCE] ze dne 18. 8. 2017 na částku 1 781 Kč a oznámení o zadání domácí platby na částku 1 781 Kč dne 28. 8. 2017.
152. Z **protokolu o provedení prohlídky jiných prostor soud ze dne 11. 1. 2017**, soud zjistil, že byla provedena prohlídka osobních motorových vozidel poškozených, a to tov. zn. Hyundai I30, reg. zn. 5C5 8739 a Chrysler Grand Voyager, reg. zn. 6CO 5315, byly zajištěny pachové a biologické stopy. Vše je doplněno fotodokumentací (č. l. 645 – 668).
153. Z **protokolu o provedení prohlídky jiných prostor soud zjistil, že 13. 1. 2018 byla provedena prohlídka provozovny prodeje a opravy repasovaného elektro zboží na adrese [REDAKCE]**, které užíval poškozený [REDAKCE] k podnikání. Byly nalezeny 4 sešity vel. A6 a A5 a dále SIM karta O2, vše doplněno fotodokumentací (č. l. 679 – 702).
154. Dále byly provedeny důkazy všemi **příkazy ke sdělení údajů o telekomunikačním provozu podle § 88a odst. 1 tr. řádu** (č. l. 708, 3058 – 3060, 3067 – 3068, 3074 – 3076, 3085 – 3089).
155. Dne 12. 1. 2018 bylo vydáno soudcem Okresního soudu v [REDAKCE] pod č.j. 0 Nt 2853/2018-4 **povolení ke sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 tr. řádu** ke zjišťování obsahu záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, a to ke zjištění údajů na účtech v síti internet se všemi doprovodnými daty včetně jejich obsahu u emailové schránky: [REDAKCE] a profilu na sociální síti Facebook poškozené.
156. Dne 9. 1. 2018 udělil [REDAKCE] **souhlas Policii ČR na dobu do 19. 1. 2018 ke zjišťování údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu na svém facebookovém profilu**. Ve stejný den [REDAKCE] vydal archiv svého facebookového profilu včetně komunikace s obžalovanou [REDAKCE] a poškozenou [REDAKCE] (č. l. 723 – 726), když komunikace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] je zachycena i v příloze č. 1 trestního spisu.
157. Z **protokolu o vydání věci** soud zjistil, že 13. 1. 2018 [REDAKCE] vydal dvě bankovky v nominální hodnotě 2 000 Kč, vše je doplněno fotodokumentací (č. l. 736 – 738).
158. Ze **souhlasu uživatele telekomunikačního zařízení** soud zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] udělil souhlas ke zjišťování údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu na zajištěných datech na dvou e-mailových účtech a jednom facebookovém účtě (č. l. 910 – 912).
159. **Proces ztotožňování konkrétního rybníku, kam měly být odhozeny věci související s projednávaným skutkem** je popsán na č. l. 926 – 934 včetně fotodokumentace.
160. **Obžalovaný dne 22. 1. 2019 vydal část listu A4 s ručně psaným textem**, který začíná „Ahoj [REDAKCE]“ a končí „[REDAKCE] a [REDAKCE]“ (č. l. 963 – 964).
161. Z **mobilního telefonu zn. Sony**, ve kterém byla vložena **SIM karta s číslem [REDAKCE]** uživatele obžalované [REDAKCE], soud vyhodnocoval zejména komunikaci v období od 31. 12. 2017 do 7. 1. 2018, kdy je zaznamenán nákup jízdenky a vyhledávání informací o dopravním spojení dne 4. 1. 2018 do [REDAKCE]. Dále 6. 1. 2018 ve 23:05 hod. je uskutečněn telefonický hovor s uživatelským číslem [REDAKCE] (uživatel obžalovaný [REDAKCE]), v čase od 20:33 hod. do 22:06 hod. vyhledávání informací týkající se prověření dálničních známek v ČR, dne 7. 1. 2018 v čase 06:45 hod. a v 11:45 hod. vyhledávání Baumax [REDAKCE], od 11:45 hod. opakované vyhledávání zpravodajského webu České televize ČT24 (přitom v období před 7. 1. 2018 nebyl výskyt tohoto zpravodajského webu v historii

zaznamenan), v odpoledních hodinách následuje opakované vyhledávání zámečnictví a zámečnických služeb, vyhledávání informací ohledně samoobslužného mytí aut, zejména v lokalitě Brno, historie webu končí kolem 18:00 hod. opakovaným přístupem k internetovému bankovnímu Servisu 24 České spořitelny (podrobně viz č. l. 2019 – 2056). Dále byla lokalizována poloha tohoto mobilního telefonu, kdy v podrobnostech soud odkazuje na mapové snímky na č. l. 2057 – 2067.

162. **Ze zprávy Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště** [redacted], soud zjistil, že první kontakt s obžalovanou [redacted] byl dne 23.10.2017. Ze záznamu ze dne 18.12.2017 soud zjišťuje, že uchazečka (obžalovaná [redacted]) odlétá do [redacted] dne 7. 1. 2018, má zde již zajištěno bydlení, přijde ukončit evidenci na vlastní žádost dne 4. 1. 2018 do 11:00 hod. Dne 2. 1. 2018 ohlásila obžalovaná telefonicky nemoc, nemůže odcestovat, doloží potvrzení. Dne 4. 1. 2018 se dostavila s dokladem o nemoci od 1. 1. 2018 vystaveným lékařem, sděluje, že na kontrolu má jít dne 15. 1. 2018, bydlí v [redacted] u přítele, je domluven další kontakt za účelem zprostředkování zaměstnání na den 22. 1. 2018, případně doložení ukončení nemoci do osmi kalendářních dnů (č. l. 2526 – 2528). Ze zprávy tohoto pracoviště ze dne 28. 2. 2018 bylo zjištěno, že v minulosti byla obžalovaná evidována u Úřadu práce ČR, kontaktního pracoviště [redacted] v období od 5. 1. do 23. 1. 2017, příjemcem peněžité podpory byla od 13. 10. 2017 do 21. 2. 2018, kdy naposledy jí bylo vyplacena částka ve výši 4 747 Kč dne 10. 1. 2018 za období prosince 2017 (č. l. 2852).
163. **Ze záznamu detekování vozidel** soud zjistil, že **vozidlo tov. zn. Mercedes Benz, reg. zn.** [redacted] **bylo zachyceno na křižovatce** [redacted] **dne 7. 1. 2018 v 11:50:39 hod. jedoucí směrem na** [redacted] (č. l. 2556).
164. **Analýza výpisu telekomunikačního provozu telefonního čísla** [redacted] **(uživatelka obžalovaná** [redacted] **)** je založena na č. l. 2557 – 2562 (včetně znázornění jednotlivých BTS, č. l. 2623-2625). Z komunikace je zřejmé, že poškozená [redacted] zasílá 21. 8. 2017 zprávu obžalované [redacted] „číslo účtu [redacted], částka 3 046 Kč + co jsi si půjčila“, [redacted] v zápětí odpovídá „ted mam na krku exekutora“. Následuje opět zpráva poškozené [redacted] ze dne 22. 8. 2017 „a to je ještě upomínka za Vodafon. Mám ho zaplatit? 1 781 Kč. Splatnost ode dneška do tří dnů.“ Na tuto zprávu obžalovaná [redacted] neodpovídá. Poškozená následující den 23. 8. 2017 zasílá zprávu „číslo účtu/kód banky: [redacted]“ v další zprávě pak posílá zprávu „variabilní symbol: [redacted]“ a v následující zprávě posílá „specifický symbol 36026784, konstantní symbol: 0379“. Následuje zpráva poškozené 28. 8. 2017 „máš účet zaplacen...a následuje specifikace“. Obžalovaná [redacted] tentýž den odpovídá zprávou „dekuji dobra vilo“.
165. **Z výpisu o uskutečněném telekomunikačním provozu čísla** [redacted] **uživatele** [redacted] **a telefonního čísla** [redacted] **uživatele** [redacted] bylo zjištěno, že hovory mezi těmito čísly se uskutečnily dne 31. 12. 2017 v 18:31, 20:50, 23:36 a 23:45 hod. a dále dne 6. 1. 2018 ve 20:33, 20:57, 21:24 a 22:06 hod. V obou dnech a časech se telefonní číslo užívané obžalovanou nachází na [redacted] a hovory probíhají přes rooming, zároveň se jedná o poslední kontaktní číslo dne 6. 1. 2018, následuje od 23:05 hod. datový provoz na [redacted] a je již číslo zaznamenáváno v [redacted] dne 7. 1. 2018 (č. l. 2582). Byl zaznamenán ve dvou případech dne 4. 1. 2018 kontakt s telefonním číslem [redacted] poškozené [redacted] a výskyt telefonního čísla užívaného obžalovanou v okrese [redacted]. Následný odjezd zpět do [redacted] a následně zaznamenán pohyb telefonního čísla na cestě z [redacted] na [redacted] 6. 1. 2018 a na [redacted] kontakt s telefonním číslem užívaným obžalovaným [redacted] (č. l. 2625).
166. **Data získaná z navigace motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz reg. zn.** [redacted] prostřednictvím autorizovaného zástupce společnosti Mercedes Benz v Českých Budějovicích jsou založena na č. l. 2631 – 2672. Byl proveden důkaz o lokalizaci vozidla Mercedes Benz, r. z. [redacted]

v [REDAKCE], konkrétně dne 15. 1. 2018 v 14:46 hod. u města [REDAKCE], stejný den v 15:59 hod. u města [REDAKCE] a stejný den v 15:59 hod. u tohoto města (č. l. 2572 – 2575).

167. Byl proveden důkaz týkající se **trestního stíhání obviněného [REDAKCE] ve věci Obvodního státního zastupitelství pro [REDAKCE] 4, sp. zn. 2 ZT 79/2018, kde obžalovaná [REDAKCE] má procesní postavení poškozené.** Věc je vedena pro trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, ke skutku mělo dojít 30. 7. 2017 v [REDAKCE]. V průběhu vyšetřování nebyl zjištěn poznatek o zneužívání návykových či psychotropních látek ze strany obžalované [REDAKCE].
168. Email svědka [REDAKCE] adresovaný vrchní komisařce [REDAKCE] dne 16. 1. 2019 je založen na č. l. 1374.
169. Spolu s trestním spisem byla státním zastupitelstvím předložena soudu příloha – **věcné důkazy, které jsou specifikovány pod bodem 1 – 22 návrhové části obžaloby.**
170. **Ze zprávy Vazební věznice České Budějovice ze dne 9. 5. 2019** soud zjistil, že tělesná hmotnost obžalovaného [REDAKCE] činila v době příjmu do věznice 16. 2. 2018 98 kg, aktuálně ke dni 3. 5. 2019 váží 86 kg. Pokud není soukromá korespondence odesílána nebo doručována v režimu „doporučeně“ není věznicí evidována.
171. **Z rozsudku Okresního soudu v Trebišově, Slovenská republika, ze dne 28. 2. 2007, sp. zn. 3T/90/06,** soud zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným zločinem loupeže podle § 188 odst. 1 tr. zákoníku [REDAKCE] republiky, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let se zařazením pro výkon trestu do věznice se středním stupněm ostrahy. Skutek spočíval v tom, že 9. 10. 2006 přišel do pobočky Tatrabanky, a.s. v Trebišově a požadoval 200 000 Sk pod pohružkou vyhození do povětří. V odůvodnění rozsudku se konstatuje, že ze znaleckého posudku k vyšetření duševního stavu obžalovaného bylo zjištěno, že se jedná o nevyrovnanou neurolabilní osobnost, která byla už za majetkový čin odsouzena, jedná se o speciálního recidivistu.
172. Soudu byly k jeho výzvě v řízení před soudem dodány Policií ČR podrobné **plánky místa činu s rozměry jednotlivých místností v mobilním domě a zákresem polohy těl poškozených** (č. l. 3110 – 3125) ze kterého vyplývá, že vzdálenost obou těl poškozených na místě činu byla nejméně 5 metrů.
173. **Ze zprávy vrchní komisařky [REDAKCE] ze dne 26. 7. 2019,** zaslané k žádosti soudu, bylo zjištěno, že při rekonstrukci dne 31. 10. 2018 byl skutečně prováděn vyšetřovací pokus o možnosti slyšení křiku, kdy kameraman a vyšetřovatelka vyšli ven a poslouchali, zda je křik slyšet. Vzhledem k tomu, že slyšet nebyl, bylo pokračováno v rekonstrukci. Tato skutečnost nebyla do zvukového záznamu zaznamenána. Z prověrky na místě podle § 104e tr. řádu dne 22. 10. 2018 – [REDAKCE], nebyl pořízen videozáznam, neboť nebylo jasné, jak dlouho budou potápěči v rybníce. K dotazu, z jakého důvodu nebyly některé z nalezených věcí předány k daktyloskopickému zkoumání, vrchní komisařka uvedla, že je nutné vzít v úvahu, že výše uvedené věci byly v bahně a vodě více jak 10 měsíců (č. l. 3222 – 3223).
174. **Z úředního záznamu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, odbor obecné kriminality, SKPV České Budějovice sp. zn. KRPC-52988-18/ČJ-2018-020070 ze dne 27. 3. 2019** soud zjistil, že ve dnech 25. a 26. 3. 2019 byla provedena potápěči Zásahové jednotky České Budějovice pátrací akce vodní plochy – [REDAKCE], který se nachází v katastrálním území [REDAKCE], LV [REDAKCE], vlastník [REDAKCE]. Uvedený rybník má v pronájmu společnost [REDAKCE]. Pátrací akce byla zaměřena na eventuelní nález dalšího nože použitého k útoku vůči manželům [REDAKCE]. Popisovaný nůž obžalovaným – nůž, který používají speciální ruské jednotky černé barvy, nebyl nalezen (č. l. 3261).
175. Z webové stránky [REDAKCE] **soud zjistil, že dne 7. 1. vychází slunce v 07:46 hod.**

176. V průběhu hlavního líčení soud prováděl důkazy tak, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Prováděl důkazy svědčící ve prospěch i neprospěch obžalovaných. Provedené důkazy pak soud hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení, založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 2 odst. 5, 6 tr. zákoníku).
177. V průběhu hlavního líčení byly provedeny důkazy specifikované na počátku odůvodnění rozsudku. Dále byl proveden důkaz smlouvou o nájmu osobního motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz E 220D, RZ [REDAKCE], mezinárodní poznávací značky SK, obžalovaným [REDAKCE] spolu s protokoly o zajištění tohoto vozidla v [REDAKCE], které jsou doplněny fotodokumentací a protokoly o zadržení obou obžalovaných na území obce [REDAKCE] v [REDAKCE] v [REDAKCE] dne 18. 1. 2018. Z tohoto důkazu mj. vyplývá, že dne 9. 2. 2018 byl vyhotoven úřední záznam o inventarizaci vyzvednutí a činnosti, u které byl přítomný [REDAKCE] a neměl žádné připomínky. Konečně byly provedeny důkazy přílohami spisu, tedy věcmi, které jsou ve výroku rozsudku specifikované pod body 1 až 22, s výjimkou bodů 12 a 13, když náboje a samonabíjecí expanzní pistole jsou uloženy na Policii České republiky KŘP České Budějovice.
178. Z materiálů, které má soud k dispozici v originální podobě včetně jejich českého překladu, je zřejmé, které předměty byly zajištěny v hotelovém pokoji obývaném obžalovanými, když mj. se jednalo o slzný sprej, nůž zn. Magnum, dvě pistole Taser s elektrošokem, dva mobilní telefony zn. iPhone, nové v původní krabici s nabíječkou a sluchátky, mobilní telefon zn. Vodafone v původní krabici s nabíječkou a sluchátky, mobilní telefon zn. Nokia v původní krabici s nabíječkou a sluchátky, 2x hodiny zn. Apple model Smart Watch, opět oba modely v původní krabici s nabíječkou a sluchátky, mobilní telefon zn. Sony, flashdisk zn. Kingstone a dále řetízek ze stříbrného kovu. Ve vozidle zn. Mercedes Benz byl zajištěn kromě různých daňových dokladů, účtenek, krabička obsahující 8 nábojů s kostěnou zátkou žluté barvy, slzný sprej, mobilní telefon zn. Olympia se SIM kartou O2, dále teleskopický kovový obušek, kovový nůž černé barvy s nápisem SRK a krabice s textilními a koženými rukavicemi. Soud má k dispozici originální materiály, které byly získány cestou právní pomoci z [REDAKCE], kterými také byly provedeny důkazy. Z těch vyplývá, že žádná palubní kamera, byť dodaná obžalovaným, tak jak uváděl ke konci průběhu hlavního líčení před soudem, zajištěna ve vozidle ani mimo něj, např. v hotelovém pokoji, nebyla. Protokol o zajištění věcí je velmi podrobný, navíc o absenci tohoto zařízení v automobilu vypovídá i fotodokumentace. V této souvislosti je zapotřebí zdůraznit, že obžalovaný nikdy v průběhu více jak ročního přípravného řízení, takovou skutečnost neuvedl a neuvedl ho ani do protokolu sepsaném na místě samém, proti jehož obsahu neměl námitek.
179. K utrpeným zraněním poškozených a mechanismu jejich vzniku byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství renomovaných soudních znalců doc. MUDr. Františka Vorla, CSc., a MUDr. Zdeňka Šenkýře. Tito znalci byli vyslechnuti i u hlavního líčení. Provedli pitvu poškozených, zjistili příčinu smrti. U poškozeného [REDAKCE] bylo bezprostřední příčinou smrti vykrvácení z mnoha bodnořezných ran, z nichž jedna natřala krkavici a jedna pronikla do dutiny lební, příčinou smrti poškozené [REDAKCE] bylo vykrvácení z hluboké bodnořezné rány vpravo na krku, která přetínala pravou a natřala levou společnou krkavici. Všechna zranění mohla způsobit i žena, a to i žena vzrůstu obžalované. Pouze rána v temenotýlní krajině, která pronikala lebkou do dutiny lební poškozeného [REDAKCE], byla vedena plnou silnou, jakou je schopen vyvinout pouze dospělý muž. Znalci jednoznačně uzavřeli, že útok byl proti oběma poškozeným veden z několika stran a také popsali, jakým způsobem byl nůž v ruce útočnicka svírán a jaké bylo postavení útočnicka a poškozeného. Tento znalecký posudek pak doplňuje posudek z oboru kriminalistická mechanoskopie, který jednoznačně došel k závěru, že podle charakteru destrukce oblečení, které měli poškození na sobě, konkrétně podle charakteru průniku tkaninou a okrajů látky, že muselo být útočeno více noži. Na těle obou poškozených byly pak zjištěny škrábance, které byly způsobeny ostrým hrotnatým nástrojem, který působil tlakem a tahem po povrchu kůže malou silou, nápadně

je i umístění těchto škrábanců a jejich směr, když u obou poškozených jsou např. zjištěny škrábance v oblasti klíčních kostí a ramen či bodnořezné ranky v této oblasti. Na těle poškozeného [REDAKCE] pak byly zjištěny povrchní nábody, tedy rány zasahující pouze pokožku na různých místech na krku, kolem klíční kosti a podhrdelní jamkou, přičemž tyto nábody podle znalců jednoznačně svědčí pro kontrolované použití malé síly při výhrůžce či snaze o donucení k určitému chování či vyzrazení. V této souvislosti je zapotřebí poukázat na chybějící stránky v sešitu, který se nacházel v aluminiovém kufru poškozeného s jeho krevními stopami, který byl nalezen na místě činu. Svědci se vyjádřili v tom smyslu, že poškozený si pečlivě zapisoval do tohoto notesu množství vykonané práce určitou osobou a vyplacené prostředky. Dále je nutno poukázat na souvislost se skutečností, že obžalovaný později kasičku, které se zmocnili v bytě poškozených v [REDAKCE], nechávají otevřít specializovanou firmou, neboť nemají klíče k dispozici. Znalci se také vyjádřili, které zranění na tělech obou poškozených svědčí o jejich aktivní obraně proti útoku pachatelů nastavením ruky proti bodnutí či snaze o uchopení čepce.

180. Dále znalci uzavřeli, že všechna poranění vznikla v relativně krátkém časovém úseku, avšak jejich pořadí nelze soudně lékařskými metodami stanovit. Pokud se týče poškozeného [REDAKCE], pak útok byl tímto poškozeným vnímán po dobu nejméně dvou minut, kdy se jedná o nejkratší možný odhad vzhledem k době, po kterou trvá průměrně jedna rána. Nejméně po tuto dobu poškozený prožíval bezprostřední ohrožení života a vzhledem k počtu a charakteru ran trpěl nejenom bolestivostí, ale zejména psychicky bezprostředním strachem o život. Obžalovaný způsobil poškozenému dvacet osm bodných či bodnořezných ran, kdy osm ran směřovalo do oblasti hlavy, jedenáct ran do oblasti krku, pět ran do oblasti hrudníku, dvě rány do oblasti břicha a dvě rány do oblasti pravé horní končetiny, v důsledku čehož poškozený utrpěl hemoragický šok s aspirací krve do dýchacích cest a plic, který byl bezprostřední příčinou smrti poškozeného, kdy vzhledem k počtu a charakteru bodných ran musel poškozený trpět nejen bolestivostí, ale zejména strachem o život, trýznivost útoku trvala několik minut a stupňovala se
181. Obžalovaný poškozené [REDAKCE] způsobil mimo jiné jednu bodnořeznou a dvě řezné rány levé ruky, svědčící o její obraně, řezné a bodnořezné rány krku, pod hrdelní jamkou, nad středem klíční kosti, levé paže, levé boční strany hrudníku a levého ušního boltce, vícečetné škrábance, když bezprostřední příčinou její smrti bylo vykrvácení z hluboké bodnořezné rány vpravo na krku přetínající pravou a natínající levou společnou krkavici.
182. U obou poškozených měla poranění všeobecnou povahu a smrti nebylo možné zabránit žádnou sebevčasnější či sebekvalifikovanější lékařskou pomocí, když ke smrti obou došlo po vzniku zranění krkavic během několika minut.
183. Znalci se také vyjádřili jednoznačně k nožům zajištěným na místě činu, jednalo se o nůž s černou stříškou, nalezený poblíž těla poškozeného [REDAKCE], a nůž s červenou stříškou, nalezený poblíž těla poškozené [REDAKCE], a dále o nůž, který byl nalezen v rámci prověrky na místě v říjnu 2018, označený obžalovaným, který se vyjádřil, že se jedná o jeho nůž. Znalci se pak vyjadřovali k tomu, jaké zranění mohlo vzniknout jakým nožem, když vhodnými nástroji mohly být všechny tři, ale také být nemusely. Je však nutné zdůraznit, že na stopě č. 35 a č. 50, tedy nožích nalezených v mobilheimu poblíž těla poškozeného [REDAKCE] a na kuchyňské lince blíže těla poškozené [REDAKCE], jsou stopy krve poškozeného [REDAKCE]. Není tak zřejmé, na koho z obžalovaných bylo útočeno jako prvního v pořadí, avšak pro zjištění skutkového stavu, na jehož základě byla učiněna právní kvalifikace, není toto zjištění nezbytné. Nůž, který byl nalezen v [REDAKCE] rybníce, již sice bez biologických stop vhodných ke ztotožnění, avšak obžalovaný na místě prohlásil, že se jedná o jeho nůž. K tomu je zapotřebí dodat, že obžalovaní měli důvod se zbavovat pouze věcí, které souvisely s trestnou činností, případně byly k ní použity. Obžalovaní se také zbavovali věcí, na kterých by bylo možno nalézt potenciaální kriminalistické stopy, např. hrníčků, ze kterých na místě činu dle obžalovaného pili, apod.

184. U poškozeného [REDAKCE] je důležité, že všechna zranění, která byla na jeho těle zjištěna, měla vitální reakci, tedy vznikla zaživa a vzhledem k charakteru těchto zranění poškozený nebyl v bezvědomí a svůj stav a situaci, ve které se nacházel, si velmi dobře uvědomoval. Poškozený si musel od začátku uvědomovat, že je napaden, musel cítit bolest, musel mít strach o svůj život. Neměl žádnou šanci se ubránit, útok vůči němu byl velmi brutální, byl veden za situace, kdy poškozený nemohl tušit, že bude napaden, nebyl na to připraven a neměl možnost zmírnit násilí. Ze znaleckého posudku vyplynulo, že poškozený musel vědět, že je ohrožen, musel vědět, že je bodán, musel cítit, že mu jde o život, že je na něm uplatňován vražedný mechanismus, a tak trpěl nejen fyzicky, ale i psychicky, a to po dobu nejméně dvou minut, když výpočet znalce je výrazně ve prospěch obžalovaných.
185. Poškozená [REDAKCE] bezprostřední strach o svůj život prožívala několik málo desítek vteřin, proto v jejím případě soud nedošel k závěru o zvlášť trýznivém způsobu usmrcení ve smyslu trestního zákoníku.
186. Pokud se jedná o zvlášť trýznivý způsob, jde o něj tehdy, jestliže oběť pocítovala bezprostřední ohrožení na životě od doby, kdy na ni pachatel začal uskutečňovat vražedný mechanismus, a to až do okamžiku své smrti. Rozhodné pro tuto zvlášť přitěžující okolnost jsou vnímání a prožívání bolestivosti při utrpených zraněních a vypjatosti psychického prožívání traumatu smrti, a to v míře velmi intenzivní, v níž oběť prožívala důsledky útrap, jimž byla vystavena. Poškozený [REDAKCE] pocítoval v době útoku na svoji osobu extrémní strach o svůj život včetně vědomí bezmoci vzhledem ke zjevné neúčinnosti jeho obrany. Znalci určili, že poškozený nejméně 2 minuty vnímal, že je na něm uskutečňován vražedný mechanismus, nezemřel hned a po tuto dobu útoku bolestivá poranění na místech, která jsou enormně prokrvená, citlivá, vnímal trýznivě. Poškozený si uvědomoval nevyhnutelnost smrti a poranění, která byla postupná a opakující se, pocítoval jako bolestivá, všechny tyto okolnosti hodnocené v jejich souhrnu a vzájemné propojenosti svědčí o velké intenzitě zejména psychického utrpení, potencovaného trvalými a opakovanými útoky na tělesnou integritu poškozeného. V případě tohoto poškozeného se jedná o vražedný útok s vysokou mírou brutality, která se vymyká z rámce běžného u většiny trestných činů tohoto druhu. Jednání obžalovaných tak naplňují znak zvlášť trýznivého způsobu provedení zločinu vraždy podle § 140 odst. 3 písm. i) tr. zákoníku.
187. Zároveň v projednávaném případě byl zjištěn i zvlášť surový způsob ve smyslu stejného ustanovení, kdy většina bodných a bodnořezných ran směřovala do oblasti hlavy, krku a trupu poškozeného [REDAKCE]. I při odhlédnutí od toho, že některé rány byly mírnější povahy, jejich četnost a způsob jejich vedení svědčí o tom, že šlo o čin zvlášť surový, neboť šlo o extrémní, brutální, vražedný mechanismus, bylo útočeno z více stran. O brutalitě útoku svědčí zejména rána do oblasti lebky, která byla vedena značnou silou a vedla k průniku lebkou do dutiny lební. Každý ze způsobů, tedy jak zvlášť trýznivý způsob, tak zvlášť surový způsob, by vedl sám o sobě k naplnění kvalifikačního znaku skutkové podstaty trestného činu vraždy podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku.
188. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie bylo zjištěno, že v krvi obou poškozených nebyla prokázána přítomnost alkoholu či jiných toxikologicky významných těkavých látek, v moči nebyly detekovány kanabinoidy ani amfetaminy, v moči, žaludečním obsahu a v krevním séru byla prokázána pouze přítomnost kofeinu.
189. Byla tak vyvráceno tvrzení obžalovaného [REDAKCE], že [REDAKCE] byli ráno dne 7. 1. 2018 pod vlivem alkoholu, z tohoto důvodu nemohli řídit osobní automobil a proto obžalovaným nabídli klíče od bytu v [REDAKCE], za účelem vyzvednutí finančních prostředků k vyrovnání údajných závazků vůči obžalované [REDAKCE]. Soud k tomu podotýká, že i pokud by bylo toto tvrzení pravdivé, a poškození by byli skutečně pod vlivem alkoholu, pak by nic nebránilo tomu, aby někdo z nich s obžalovanými do bytu jel a peníze tam vyzvedl. Z dalších důkazů ve věci provedených, zejména z výpovědí svědků z řad rodinných příslušníků, vyplývá, že poškozený

nikomu klíče od bytu nepůjčoval a byl na své finanční prostředky extrémně opatrný. Z tohoto důvodu svědci vylučují, že by klíče od bytu obžalovaným poskytl, když navíc obžalovaného, který se k poškozeným na návštěvu dostavil v maskáčovém oděvu, vůbec neznal. Ostatně krevní stopy, které obsahují krev poškozeného i obžalovaného, který se při útoku na poškozeného zranil na ruce, a které jsou lokalizovány na řadě dvířek od kuchyňských skříněk v mobilheimu, svědčí o tom, že mobilheim byl po útoku na poškozené pečlivě prohledáván za účelem zajištění buď finančních prostředků, případně nalezení klíčů od bytu či nalezení kompromitujících materiálů na obžalovanou. Obhajoba obžalovaného, kterou se snaží zvrátit kvalifikační znak zjištěného motivu vraždy, je tak vyvrácena. Vysvětlení obžalovaného k dotazu soudu stran existence krevních stop na kuchyňských dvířkách je, s ohledem na masivní viditelné poranění např. v oblasti krku a hlavy poškozených, cynické a dokresluje velmi dobře vztah obžalovaného k činu a jeho osobnostní nastavení. Je tak zcela vyvrácena obhajoba obžalovaného v tom směru, že již před útokem na poškozené jel s do bytu poškozených za účelem vyzvednutí finančních prostředků. Obžalovaný také na jedné straně tvrdí, že byla již domluvena předem na určitém odškodnění od poškozeného, pak by ale nebyl důvod k hádce mezi ní a poškozeným na místě, když už mělo být vše dohodnuto. Vše nasvědčuje tomu, a vyplývá to i z jednání obžalovaných po činu, že účelem návštěvy u poškozených bylo získání finančních prostředků za jakoukoliv cenu, tedy i za cenu lidských životů. Pokud tedy poškozený nechtěl peníze vydat, případně vydat klíče od pokladničky, byla dohodnuta alternativa zabití poškozených, což vyplývá z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení. Obžalovaná, před činem zjišťovala, zda syn poškozeného již nastoupil do léčebny, aby tak eliminovala tak další osobu na místě činu. Je zřejmé, že vztah obžalované k poškozeným se výrazně změnil směrem k negativnímu nastavení na podzim 2017, o čemž se neváhala svěřit synovi poškozené, na sociální síti. Obžalovaná také mezi věcmi, které byly užity nebo měly být užity k trestné činnosti, vyhazuje do rybníka i samonabíjecí expanzní pistoli, vše tedy nasvědčuje tomu, že i tato zbraň, kromě náhodů na jeho těle, byla použita k nátlaku na poškozeného.

190. Poté, co byl obžalovaný na území zajištěn, byl podroben prohlídce tamější soudní lékařky a poté byl prohlédnut i znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství na území České republiky dne 14. 2. 2018. Znalec zjistil čerstvou jizvu na hřbetní straně posledního mezičlánekového kloubu druhého prstu levé ruky, když toto zranění mohlo z časového hlediska vzniknout při posuzované události a mohlo být způsobeno ostrím nože působícím malou silnou tečnou tahem a tlakem na povrch těla do uvedených míst. Toto zranění není typické pro to, že by si ho obžalovaný přivodil sám, mohlo spíše vzniknout při obraně oběti při použití bodnořezného nástroje, např. nože.
191. Naopak znalec zjistil zhojenou patrně řeznou ranku na dlaňové straně základního článku palce levé ruky, když lokalizace zranění odpovídá držení nože levou rukou s čepelí vyčnívající od palcové strany ruky a jeho smeknutí. Obžalovaný uvádí, že poškozený na obžalovanou zaútočil nožem. Z důkazů však vyplývá, že k tomu neměl důvod a neměl takové jednání ani v povaze. Je pravděpodobné, že zranění obžalovaného vzniklo v průběhu konfliktu při snaze poškozeného o obranu.
192. Při rekonstrukci tak, jak byla za přítomnosti obžalovaného provedena na místě činu, tedy v mobilheimu dne 31. 10. 2018, obžalovaný mj. předvedl způsob, jakým měl bodat oba poškozené. Na místě byli přítomni i oba dva soudní znalci. Tito konstatovali, že vzhledem k utrpeným zraněním poškozené by tato zůstala ležet na místě, tedy u stolku, kde byl později nalezen poškozený a zjištěné krevní stopy, které byly nalezeny u dveří vedoucích na verandu mobilheimu, by nemohly vzniknout. Navíc se zraněním na krku, které poškozená utrpěla, by tato nemohla ujít ani krok a pokud by se tak snad mohlo stát, pak by po celou dráhu od stolku ke vchodovým dveřím do mobilheimu byly masivní krevní stopy. Ty ovšem na místě zjištěny nebyly. Absentují také stopy svědčící o přemístování těl poškozených. Je také

zcela zřejmé, jak už bylo řečeno, že převážnou část zranění, která poškozená utrpěla, a také fatální zranění na jejím krku, způsobil pachatel u dveří vedoucích do mobilheimu. Vzdálenost mezi oběma poškozenými, tak jak byli na místě činu nalezeni svědkem [REDAKCE] ml., byla nejméně 5 m. Při zohlednění poznatku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, že bylo útočeno vůči poškozeným z více stran, a poznatků z posudků z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie, že bylo útočeno více noži, je tak zřejmé, že útočníci museli být dva. Z dokazování navíc vyplývá, že oběti nebyly žádným způsobem fixovány, např. svazovány apod.

193. Při prověrce na místě u [REDAKCE] obžalovaný označil věci, které se našly v igelitové tašce a které jsou jeho, mezi nimi i expanzní plynovou pistoli a nůž. Je zcela zřejmé, že pachatelé se zbavovali pouze věci, které nějakým způsobem souvisely s trestnou činností. Při prověrce na místě obžalovaný uvedl, že odhodil pouze jednu igelitovou tašku (*s nápísem Tesco*), zároveň však uvedl, že na místě s ním byla i obžalovaná [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že se našla ještě druhá igelitová taška (*s nápísem Ranco*), musela to být právě ona, která ji z mobilheimu přinesla a vhodila do rybníka. V této igelitové tašce byly nalezeny hrnečky a cukřenka, které jednak obžalovaná při výpovědi v přípravném řízení poznala jako věci, které byly původně umístěny v mobilheimu, jednak tyto věci poznal syn poškozených. Obžalovaná se tak zcela cíleně zbavovala věcí, na kterých předpokládala, že by mohly být daktyloskopické, pachové či biologické stopy, které by později mohli svědčit v neprospěch obžalovaných. Z výpovědi obžalovaného [REDAKCE] a konec konců z toxikologického nálezu bylo totiž zjištěno, že obžalovaný spolu s poškozenými pili před inkriminovaným činem kávu, navíc se tyto předměty nacházeli poblíž těla poškozeného [REDAKCE], vůči němuž bylo útočeno celkem 25 bodnořeznými ranami a velmi pravděpodobně nesly mimo jiné i stopy krve.
194. Byť, jak konstatovali znalci, obžalovaný [REDAKCE] vypovídá způsobem, který považuje za účelný v rámci své obhajoby, současně se však snaží chránit před dopady trestního řízení obžalovanou [REDAKCE], nejsou tyto závěry platné absolutně.
195. Obžalovaný [REDAKCE] především uvedl ve své prvotní výpovědi dne 7. 9. 2018, že to byla právě obžalovaná [REDAKCE] (kterou obžalovaný nazývá [REDAKCE]), která se na něj obrátila s tím, že [REDAKCE] jí neplatili mzdu a [REDAKCE] jí měl v mobilním domě znásilnit. Zeptala se ho, jestli by tam nejeli pro tu její výplatu a pro odškodnění za to znásilnění, obžalovaný také uvedl, že ví, že na místě, tedy v [REDAKCE] či mobilheimu měla být nějakou chvíli předtím, než se spolu setkali na benzínové čerpací stanici na [REDAKCE]. Obžalovaný se také vyjádřil o tom, že mezi ní a [REDAKCE] byla velká nenávisť. Obžalovaná [REDAKCE] zároveň ale věděla, že se obžalovaný [REDAKCE] pohybuje v prostředí, které je vysoce kriminální a ptala se ho, že kdyby došlo k nejhoršímu, jestli je schopen poškozené zabít. To on odmítl, ale souhlasil s tím, že jí na místo odveze, protože se neměla tam jak dostat, a zabezpečí její ochranu. Dále vypověděl, že to byla právě [REDAKCE], která ho dovedla až na místo, neboť jeho navigace nefungovala. Zaklepala na bránu a šla dovnitř, on čekal v autě. [REDAKCE] pak požádal obžalovanou, že jsou rozespálí, a chtěli by se obléci, proto obžalovaná odešla, po nějaké době se vrátili oba zpět a oba pozvali poškozenou dovnitř, kde si s nimi dali kávu. Obžalovaný také potvrdil, že když vznikla hádka mezi poškozeným [REDAKCE] a obžalovanou [REDAKCE], byla už poškozená [REDAKCE] vevnitř, byla přímo u té hádky. V závěru své výpovědi opět obžalovaný zopakoval, že otázka, zda je schopen poškozené zabít, byla první taková věc, o kterou ho požádala. Bylo to také obžalovaný, který uvedl, že otevření pokladničky zástupcem firmy, kterou si objednali obžalovaní prostřednictvím mobilního telefonu na benzínové čerpací stanici poblíž dálnice, byla částka 400 000 Kč, kterou posléze směnil za eura, což bylo potvrzeno i pracovníci směnární. Tím usvědčuje obžalovanou [REDAKCE] z motivace k trestné činnosti, ale sám sobě zároveň nepřilepšuje, tedy neuvádí nic, co by jeho procesní postavení na úkor obžalované [REDAKCE] zlepšilo.
196. Pokud obžalovaný [REDAKCE] popisuje své „zatmění“ při činu samém, pak z vyjádření znalců vyplývá, že je možné uvažovat o negativním vlivu emočního rozrušení na kvalitu

paměťového procesu. Jednalo se však pouze o přirozený proces adaptace na náročnou životní situaci a popisované prožitky obžalovaného nesvědčí o přítomnosti jakéhokoliv chorobného stavu během realizace násilného jednání.

197. Ve věci bylo v přípravném řízení vypracováno velké množství znaleckých posudků a odborných vyjádření k vyhodnocení zajištěných stop.
198. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika (ZD:64-1/2018) bylo zjištěno, že stopa č. 15 (stěr kapek krve na podlaze verandy mobilního domu poškozených) vykazovala pozitivní reakci na přítomnost krve a z tohoto stěru byla izolována DNA, stanoven profil mužského pohlaví a dále haplotyp Y chromozomu. Ze závěru následného odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetika (ZD:64-35,36/2018) pak bylo zjištěno, že porovnáním profilu DNA obžalovaného [REDACTED] se shora uvedeným DNA ze stopy č. 15 byla v systému CODIS nalezena shoda.
199. Z dalšího znaleckého posudku z tohoto odvětví (ZD:64-7,8/2018) bylo zjištěno, že byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi genetickým profilem obžalovaného [REDACTED] a majoritní složkou genetického profilu ze stopy č. 51 (prodlužovačka) a genetickými profily ze stopy č. 53 (dvířka z obývací stěny), č. 57 (pravá přezka kufru-krev), č. 62 a č. 63 (dvířka kuchyňské linky-krev). Ze stopy č. 2 (stěr řetězu) byl stanoven profil smíšený dvou osob, který obsahuje znaky genetických profilů stanovených z tkání obžalovaného [REDACTED] a poškozeného [REDACTED].
200. Z dalšího znaleckého posudku z tohoto odvětví (ZD:64-37/2018) bylo zjištěno, že porovnáním genetického profilu obžalovaného [REDACTED] byla nalezena shoda s genetickými profily ze stopy č. 15 (stěr kapky krve na verandě), č. 52 (stěr z krevní stopy z pevných dveří obývací stěny), č. 56 (stěr z krevní stopy na dveřích do pokojíku), č. 59 (stěr krevní šmouhy z madla lednice), č. 79 (stěr krevní šmouhy z vnitřní strany dveří vedoucí na verandu), č. 74 (ručník s krevní šmouhou), a majoritní složkou ze stopy č. 78 (stěr z kliky dveří z vnitřní strany chodby vedoucí na verandu). Uvedené profily náleží jedné a téže osobě.
201. Z dalšího znaleckého posudku z tohoto odvětví (ZD:64-43,45/2018) bylo zjištěno, že byly předloženy biologické a věcné stopy, které byly zajištěny při ohledání osobního automobilu zn. Mercedes Benz E 220 D, RZ [REDACTED]. Bylo zjištěno, že v rámci genetického zkoumání byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi genetickým profilem obžalovaného [REDACTED] a genetickým profilem ze stopy č. 1 (rubová strana rohožky), majoritní složkou genetického profilu ze stopy č. 5 (sedadlo řidiče), majoritní složkou genetického profilu ze stopy č. 11 (páčka), genetickým profilem ze stopy č. 15 (prostor mezi předními sedadly), genetickým profilem ze stopy č. 16 (ovládání rádia), genetickým profilem ze stopy č. 24 (toaletní papír) a genetickým profilem ze stopy č. 25 (přihrádka uprostřed). Uvedené profily náleží jedné a téže osobě. Dále byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi genetickým profilem poškozeného [REDACTED] a majoritní složkou genetického profilu ze stopy č. 12 (plast pod volantem) a genetickým profilem ze stopy č. 48 (klíč od osobního automobilu zn. Mercedes Benz E 220d, registrační značky [REDACTED]). Vedle toho byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi genetickým profilem ze stopy č.44a (bílé dámské spodní kalhotky) s genetickým profilem obviněné [REDACTED]. Dále byl ze stopy č. 18 (čalounění spolujezdce) stanoven profil smíšený, který obsahuje znaky obou osob obžalovaných. Na základě výpočtu věrohodnostního poměru je možné konstatovat, že výsledky genetické analýzy posilují $3,566 \cdot 10^{-30}$ – krát hypotézu, že původci daného smíšeného profilu jsou dvě výše zmíněné osoby, než že těmito původci jsou dvě jiné neznámé osoby. Dále byl ze stopy č. 19 (stínítko řidiče) stanoven profil smíšený, který obsahuje znaky osoby obžalovaného [REDACTED] a poškozeného [REDACTED]. Na základě výpočtu věrohodnostního poměru je možné konstatovat, že výsledky genetické analýzy posilují $4,866 \cdot 10^{-29}$ – krát hypotézu, že původci daného smíšeného profilu jsou dvě výše zmíněné osoby, než že těmito původci jsou dvě jiné neznámé osoby. Dále byl ze stopy č.

- 45 (pásek) stanoven profil smíšený, který obsahuje znaky osoby poškozeného [REDACTED] a poškozené [REDACTED]. Na základě výpočtu věrohodnostního poměru je možné konstatovat, že výsledky genetické analýzy posilují $3,255 \cdot 10^{29}$ – krát hypotézu, že původci daného smíšeného profilu jsou dvě výše zmíněné osoby, než že těmito původci jsou dvě jiné neznámé osoby.
202. Shoda genetického profilu obžalované [REDACTED] s genetickými profily stanovených z rozhodných biologických stop zajištěných na místě činu nebyla zjištěna.
203. Znaleckými posudky z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie, jsou popsány nože, které byly zajištěny na místě činu, případně v [REDACTED] rybníce, a které byly ve znaleckých posudcích z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství popsány jako ty, které mohly být použity vůči poškozeným [REDACTED] a [REDACTED].
204. Ze znaleckého posudku z tohoto odvětví (ZD:64-32/2018) bylo zjištěno, že na triku poškozeného [REDACTED] bylo nalezeno celkem 18 poškození (celkově však na těle poškozeného zjistili znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství 25 bodnořezných ran, kdy se jednalo i o části těla, které nebyly kryty oděvem). Všechna poškození jsou ve svém komplexu bodnořezného charakteru v kombinaci s trhem nebo alespoň mechanickým namáháním. Tyto skutečnosti svědčí o značné intenzitě útoku na poškozeného. Jako možný nástroj, kterým byla tato poškození vytvořena, byl natipován jednobřitý nástroj s jednostranným ostrím (například kuchyňský nůž s pevnou čepelí). Kuchyňské nože předložené jako stopy č. 35 a 50 druhově i svým provedením odpovídají nástroji, kterým byla vytvořena bodnořezná poškození na předloženém pánském triku. Předložené pánské triko mohlo být poškozeno (probodnuto) noži, předloženými jako stopy č. 35 a č. 50. Která poškození byla vytvořena, kterým z těchto nožů, však (vzhledem k nedostatečnému počtu specifických znaků na jednotlivých poškozeních) stanovit nelze.
205. Z dalšího znaleckého posudku z tohoto odvětví (ZD:64-33/2018) bylo zjištěno, že na předložené dámské haleně poškozené [REDACTED] bylo nalezeno celkem 5 poškození. Největší poškození je na levém rameni a je délky 55 mm. Další dvě poškození jsou na pravém rameni, obě délky cca 20 mm. Poslední dvě poškození jsou na zadní straně halenky, a mají délku cca 17 mm a cca 6 mm. Všechna uvedená poškození mají bodnořezný charakter. Jako možný nástroj, kterým byla tato poškození vytvořena, byl natipován jednobřitý nástroj s jednostranným ostrím (například kuchyňský nůž s pevnou čepelí). Kuchyňské nože předložené jako stopy č. 35 a 50 druhově i svým provedením odpovídají nástroji, kterým byla vytvořena bodnořezná poškození na předložené dámské haleně. Předložená dámská halenka mohla být poškozena (probodnuta) noži, předloženými jako stopy č. 35 a č. 50. Která poškození byla vytvořena, kterým z těchto nožů, však (vzhledem k nedostatečnému počtu specifických znaků na jednotlivých poškozeních) stanovit nelze.
206. Z dalšího znaleckého posudku z tohoto odvětví (ZD:64-68/2018) vyplývá, že rybářský filetovací nůž značky CORMORAN předložený jako stopa č. 8 (zajištěný při prověrce na místě ve smyslu § 104e trestního řádu dne 22. 10. 2018) druhově i svým provedením odpovídá nástroji, kterým byla vytvořena poškození na předloženém pánském triku poškozeného [REDACTED] i dámské haleně poškozené [REDACTED]. Předložené pánské triko i dámská halenka mohly být poškozeny (probodnuty) uvedeným nožem. Vedle toho lze konstatovat, že poškození na výše uvedených oděvech s největší pravděpodobností nebyla vytvořena jen jedním nástrojem (jedním nožem). Jako pravděpodobné se jeví, že k útoku byl použit výše uvedený rybářský filetovací nůž CORMORAN předložený jako stopa č. 8 a dále nože předložené jako stopy č. 35 a 50, když bližší identifikaci však stanovit nelze.
207. Dále byla nalezena shoda na úrovni individuální identifikace mezi genetickým profilem poškozeného [REDACTED] a genetickým profilem jednak ze stopy č. 50 (kuchyňský keramický nůž

střenka černé barvy), jednak ze stopy č. 35 (kuchyňský keramický nůž střenka červené barvy), ani v jednom případě nebyly zjištěny žádné daktyloskopické stopy.

208. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví trasologie ze dne 7. 12. 2019 soud zjistil, že u boty Sente Sport nalezené v [REDAKCE] dne 22. 10. 2019 při prověrce výpovědi (č. l. 993/sv. II) byla prokázána skupinová příslušnost i rozměrová shoda s krevní trasologickou stopou č. 12 zajištěnou na verandě u mobilheimu na místě činu dne 8. 1. 2018 (č. l. 2173 – 2175/XI.). Individuální identifikace zjištěna nebyla.
209. Byly provedeny důkazy k vyhodnocení jednotlivých dat v mobilním telefonu je zřejmá komunikace obžalovaného [REDAKCE] s [REDAKCE], sestrou obžalované [REDAKCE] a dalšími osobami a z výpisu mobilní komunikace vyplývá, jaké webové stránky obžalovaný po svém jednání v mobilním domě navštívil, a to včetně stanovení navigačních bodů.
210. Z CD nosičů je pak zřejmý obsah navigace, kterou obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaná [REDAKCE] cestou do [REDAKCE] používali, z úředních záznamů a z příloženého CD pak vyplývá facebooková komunikace obžalované [REDAKCE]. Z vyhodnocení dat v mobilním telefonu zn. Olympia, IMEI 352637069682287 se SIM kartou 02 zajištěného v [REDAKCE] pak vyplývá další komunikace obžalovaného [REDAKCE].
211. V neposlední řadě je třeba i zmínit další důkazy, a to obsah komunikace [REDAKCE] s obžalovanou [REDAKCE] prostřednictvím Facebook Messenger, zprávu Úřadu práce [REDAKCE] o návštěvách obžalované [REDAKCE], záznam o průjezdu osobního vozidla tovární značky Mercedes Benz E220 D, černé barvy, RZ [REDAKCE] křižovatkou u obce [REDAKCE], okres [REDAKCE] s fotodokumentací, záznam o lokalizaci tohoto osobního vozidla včetně mapového zakreslení v [REDAKCE], analýzu výpisu telekomunikačního provozu čísla [REDAKCE] uživatelky obžalované [REDAKCE] vůbec a analýzu výpisu telekomunikačního provozu čísla [REDAKCE] uživatelky obžalované [REDAKCE] s telefonním číslem [REDAKCE] uživatele obžalovaného [REDAKCE].
212. Je třeba zdůraznit v této věci další důležité důkazy.
213. Palubní kamera svědka [REDAKCE] zachytila vozidlo pachatelů v inkriminovanou dobu okolo 10.00 hod. zaparkované u silnice před mobilheimem.
214. Dále je zapotřebí zdůraznit komunikaci obžalované [REDAKCE] se synem poškozené [REDAKCE], [REDAKCE], prostřednictvím Facebook Messenger v době od 20. 9. do 31. 12. 2017. V této komunikaci se obžalovaná zejména ke konci listopadu 2017 negativně vyjadřuje o obou poškozených, formulace vyjádření obžalované o obou poškozených jednoznačně svědčí o jejím negativním emočním nastavení vůči oběma poškozeným. Tuto skutečnost je zapotřebí vnímat optikou závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie charakterizující její osobnost.
215. Obžalovaná [REDAKCE] také jednoznačně činila kroky ke zjištění, zda v inkriminovanou dobu budou oba poškození v mobilheimu sami či zda se u nich stále zdržuje syn poškozeného [REDAKCE], [REDAKCE], který měl odjet na léčení. Ve výpovědi [REDAKCE] je pak zmínka o tom, že se výslovně obžalovaná [REDAKCE] ptala, zda je již v léčbě či nikoliv. Tuto skutečnost mu sdělila matka [REDAKCE].
216. Předskutková aktivita obžalované jednoznačně svědčí o plánované návštěvě obou poškozených společně s obžalovaným [REDAKCE], který se na pozdější místo činu dostavuje v luxusní limuzíně, avšak oblečen do maskáčové bundy a maskáčových kalhot. Přitom z jeho fotografií vystavených na facebookovém profilu „jako najdokonalejší“ vyplývá, že jeho obvyklý způsob oblékání je jiný, elegantnější. Na místo se navíc oba obžalovaní dostavují nad ránem a oba poškození jsou překvapeni. To nasvědčuje tomu, že žádná obchodní schůzka nebo schůzka za účelem vyplacení předem domluveného obnosu obžalované [REDAKCE] (at' již z jakéhokoliv důvodu) nebyla předem dojednána. Soud také poukazuje na skutečnost, že ačkoliv bylo

v mobilheimu teplo (zapnutý přímotop vypínal po nalezení poškozených [REDACTED] ml.), obžalovaný si ponechal oblečenou bundu, a to přesto, že byl na návštěvě, při které se pila i káva.

217. Byla to obžalovaná [REDACTED], která jediná z obou obžalovaných znala majetkové zázemí poškozených. Nikoho z blízkých, ať už z rodiny či svého aktuálního přítele [REDACTED] neinformovala o cestě ze [REDACTED] do [REDACTED], naopak sestra jí domlouvá na inkriminovanou dobu na [REDACTED] brigádu, na kterou se bez vysvětlení nedostavuje, ačkoliv jindy se sestrou komunikuje. Přítel obžalované [REDACTED] má za to, že se nachází na [REDACTED], a to přesto, že tento svědčil o tom, že byl mezi ním a obžalovanou úzký intimní vztah, kdy si sdělovali řadu věcí a často byli v kontaktu i prostřednictvím sociálních sítí. Ostatně tomuto příteli sdělila obžalovaná i intimní informaci o svém znásilnění občanem vietnamské národnosti, nicméně o údajném znásilnění poškozeným [REDACTED] mu nic nesděluje, a to přesto, že za [REDACTED] jezdila ještě v době, kdy už [REDACTED] znala. Navíc svědek [REDACTED] vypověděl, že se mu nikdy obžalovaná [REDACTED] nezmínila o tom, že by jí [REDACTED] dlužili nějaké finanční prostředky za práci. Tento svědek také není informován o tom, že obžalovaná Silvestra 2017 již trávila s obžalovaným [REDACTED]. Jednoznačně se na podzim 2017 mění vztah obžalované k poškozeným, který dává znát i navenek, což vyplývá i ze zpráv z facebookové komunikace mezi ní a svědkem [REDACTED], konec konců i z výpovědi tohoto svědka, který navíc popisuje průběh hádky mezi poškozenou a [REDACTED] a zejména extrémní způsob reagování obžalované spojený např. i s házením věcí, když nebylo tzv. po jejím.
218. Obžalovaný [REDACTED] doplnil svoji výpověď v lednu 2019 předtím, než byl seznámen s výsledky vyšetřování v tom směru, že pachatelé trestného činu byly i další dvě osoby, muži. Obžalovaný se sdělením verze o dalších pachatelích přichází relativně velmi pozdě a to rozporuplným způsobem. V minulosti v přípravném řízení obžalovaný vypovídal o průběhu skutkového děje, dále děj prezentoval v rámci rekonstrukce na místě činu, nikdy se však o dalších pachatelích, kteří by se měli nacházet na místě činu, nezmiňoval. Z dokazování v hlavním líčení nevyplývá nic konkrétního, co by nasvědčovalo tvrzení obžalovaného, že na činu samotném participovaly další osoby. Ostatně taková skutečnost by obžalovaným spíše přitěžovala, neboť by se mohlo již jednat o organizovanou skupinu. Tvrzení obžalovaného v tomto směru navíc nemá racionální základ. Dne 14. 2. 2018, tedy před podáním obžaloby, sděluje obžalovaný [REDACTED] Policii ČR, že [REDACTED] by měl být [REDACTED], zatímco soudu dne 31. 5. 2019 u hlavního líčení tvrdí, že osoby [REDACTED] a [REDACTED] nezná blíže a znal je pouze pod přezdívkami. Měl se s nimi setkávat pouze po kavárnách. Pokud je dotazován na podrobnosti, nechce dál vypovídat. Navíc při dodatečném prohledání rybníka [REDACTED] v březnu 2019, tedy po podání obžaloby, nebyl nalezen nůž, který tam měl podle tvrzení obžalovaného z ledna 2019 odhodit jeden z mužů. Ani dne 22. 10. 2018 při prověrce výpovědi obžalovaný nic takového neudává, přitom se dobrovolně zúčastňuje tohoto procesního úkonu a Policii ČR poskytuje cenné stopy.
219. Velmi důležitým aspektem při hodnocení poslední výpovědi obžalovaného je absence krevních stop na zadních sedačkách osobního vozidla Mercedes Benz. Obžalovaný [REDACTED] ve své výpovědi v lednu 2019 uvedl, že „konkrétně na tuhle věc, že jsou tam peníze, dala tip [REDACTED]“... „tak jsem si o tom povídal s [REDACTED], jestli nás tam může dovézt. Vysvětlila nám rodinné zázemí, kdo co dělá, kdo se pohybuje, jak bydlí a časový harmonogram, kdy budou v mobilním domě, kdy budou v práci a tak podobně“...“pak jsme se dohodli, jestli by zjistila konkrétně, jak to tam teď chodí, tak jela asi 2 – 3 týdny předtím a poskytla informace, jak se pohybují, jak funguje jejich firma, že jsou přes víkendy v mobilním domě, kde budou jejich synové s tím, že někteří z nich měli jezdit s kamiony v zahraničí“...“ [REDACTED] pak jela vlakem z [REDACTED] na [REDACTED] a byli jsme domluveni, že jí mám čekat na nádraží. Nakonec na nádraží do [REDACTED] jsem přijel později, [REDACTED] už tam čekala“. Dále obžalovaný vypověděl o osobách [REDACTED] a [REDACTED] s tím, že dále vypověděl „já jsem jel s [REDACTED] napřed k mobilnímu domu, kam mě navigovala [REDACTED]“, dále vypověděl o tom, že s muži se měl sejít na malém parkovišti

pod nějakým mostem a zpět k mobilheimu jeli již jedním autem, a to jeho autem, tedy vozidlem zn. Mercedes. Dále uvedl, že v mobilheimu „která osoba přesně bodala, do detailu posoudit neumím, ale zvirtlo se to nějak tak, že asi všichni“. Dále uvedl „[redacted] věděla, kde je ten trezor“... „klíče od bytu pak měla [redacted], která otevřela ten byt. Já jsem zůstal stát asi na chodbě, nechtěl jsem jít dál, protože jsem byl zakrvácený. [redacted] se v bytě zdržela pár minut a přinesla ten trezor, byl takový menší“.

220. Obžalovaný popisuje, že k bytu, resp. ke garážím v [redacted] oba muže po činu vezl on a také je odvážel směrem k místu, kde měli zaparkované vozidlo. V té době seděla v autě i obžalovaná [redacted]. Tomuto jeho tvrzení ovšem nenasvědčují žádné stopy v zadní části interiéru vozidla. Ty by se zde musely nacházet při masivním zakrvácení dalších osob, které by se měly podílet na útoku proti poškozeným. Na předních sedačkách vozidla Mercedes byly přitom nalezeny krevní stopy a dále stopy DNA poškozeného, a to na plastu pod volantem, klíči od osobního automobilu a stínítku řidiče, a to i poté, co se obžalovaní snažili interiér automobilu vyčistit. Na zadních sedačkách se však žádné krevní stopy nenachází, které by se tam musely nepochybně vzhledem k charakteru útoku na obžalované nacházet. Obžalovaný tak pod stresem vyplývajícím z trestního řízení, způsobem odpovídajícím jeho osobnosti, poukazuje na různé osoby, které by se snad měly zapojovat do děje, popřípadě Policii ČR oznamuje další trestnou činnost s případem nesouvisející, které se snad měly dopustit další osoby, nicméně nic se po prověření i se [redacted] republikou nepotvrzuje. Soud tak hodnotí výpověď obžalovaného z ledna 2019 jako poměrně neumělou snahu odklonit nebo zmírnit svoji trestní odpovědnost či trestní odpovědnost obžalované [redacted]. Zároveň však obžalovaný uvádí, že bodali všichni, což by v konečném důsledku trestní odpovědnost mohlo pouze zvyšovat.
221. Je však věcí státního zástupce, proti jakým obžalovaným obžalobu podává. Soud rozhoduje pouze o trestní odpovědnosti osob, na které byla podána obžaloba.
222. Trestní odpovědnost za následek smrti obou poškozených nesou oba dva obžalovaní a jsou za ni plně trestně odpovědní. Jejich předskutková aktivita jednoznačně zapadá do obrazu pozdějšího děje v mobilheimu a zejména i do jednání obou obžalovaných po činu.
223. Z důkazů provedených v hlavním líčení také vyplývá, že obžalovaná [redacted] nebyla do [redacted] v žádném případě odvezena proti její vůli a jela s obžalovaným dobrovolně. Jednak to vyplývá z tvrzení obžalovaného [redacted], jednak i ze zjištění, že nevyužila možnosti na benzínové čerpací stanici při otevírání trezoru žádat byt' jen náznakem o jakoukoli pomoc svědka [redacted], který otevíral pokladničku. Naopak se jeho pohledu skrývala přehozením vlasů přes obličej, podobným způsobem, jak to konec konců činila i v jednací síni. Obžalovaní se prokazatelně na cestě do [redacted] zastavili u babičky obžalovaného [redacted], kde si obžalovaný změnil telefon, svůj pak zastavil, ani zde obžalovaná nevyužila možnosti se od obžalovaného vzdálit. V [redacted] si společně s obžalovaným [redacted] pořídili duplicitně jednak drahé mobilní telefony, jednak smart hodinky zn. Apple. Je prokázáno, že mobilní telefon zn. iPhone typ Rosegold si obžalovaná pořídila již den po vraždě. V krabici, ve které je MT uložen, se totiž nacházel i originální návod s razítkem a datem pořízení tohoto přístroje. Obžalovaná se u hlavního líčení dne 30. 7. 2019 k dotazu soudu vyjádřila, že toto je její mobilní telefon. K dotazu, kdy si ho pořídila, uvedla, že na [redacted], nepamatuje si, kdy, ale bylo to předtím, než odjeli do mobilheimu. Při předložení razítka v rumunštině a data 8. 1. 2018 na dokladech v krabici, ve které je nový mobilní telefon uložen, pak v reakci pouze stručně konstatovala, že tedy byl kupovaný v [redacted]. Při zadržení obžalovaných v [redacted] byly také zjištěny např. duplicitní Tasery, které svědčí o tom, že obžalovaná měla skutečně volný pohyb po [redacted], měla možnost se od obžalovaného [redacted] kdykoliv vzdálit, a také měla prostředky k eventuální obraně. Tyto závěry soudu dokresluje fakt, že v době zadržení měla u sebe rumunskou měnu [redacted], lei. Oběti, která by se měla nacházet pod vlivem druhé osoby, se měna, se kterou by mohla oběť volně disponovat, neposkytuje. Mimo měnu [redacted] byly v hotelovém pokoji zjištěny i mobily a dobíječky, obžalovaná tak měla možnost kdykoliv vyhledat pomoc.

224. Pokud byl podroben prohlídce mobilní telefon zn. Sony používaný obžalovanou s číslem [REDAKCE], pak závěry o vytěžení tohoto mobilního telefonu nesvědčí o jejím únosu, ale naopak o vyhledávání zpravodajského webu ČT24, když v minulosti vyhledávání tohoto webu nebylo zaznamenáváno, opakované vyhledávání zámečnictví a samoobslužného mytí aut v lokalitě [REDAKCE]. Vyhledávání v mobilním telefonu obžalované [REDAKCE] je zaznamenáno až do odpoledních hodin dne 7. 1. 2017 a přesměrované hovory z jejího mobilního telefonu byly až poté.
225. Pokud by obžalovaná [REDAKCE] byla skutečně nedobrovolně s obžalovaným [REDAKCE], pak nejpozději po jejich zadržení v [REDAKCE] tento důvod pominul. I chování obžalované [REDAKCE] při zadržení v [REDAKCE] nevykazuje jakékoli známky úlevy či náznaků toho, že by zde byla nedobrovolně.
226. O přítomnosti obžalované [REDAKCE] na místě činu svědčí jednak pachové stopy na sedáku židle v obývacím pokoji, jednak na vnitřní klíče vstupních dveří do mobilheimu v chodbě, ale zejména i na visacím zámku s řetězem na vjezdových vratech, kdy obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že to byla práva obžalovaná [REDAKCE], která zamykala. Při ohledání místa činu pak bylo zjištěno, že zámek na vratech byl zamčený, což potvrdil i svědek [REDAKCE] ml., který našel těla poškozených, a byl umístěn v poloze na řetězu zevnitř na pozemek, nikoliv vně, tedy tak, jak to obvykle právě [REDAKCE] dělali. O tom mohla vědět jediné obžalovaná [REDAKCE], která po činu vrata zámek zamkla a umístila ho do polohy obvyklé.
227. Je zapotřebí zdůraznit, že svojí výpovědí tak, jak ji učinil obžalovaný [REDAKCE] v průběhu přípravného řízení, se sám nijak nevyvíňuje z trestní odpovědnosti nebo si nepřilepšuje. V poslední výpovědi v lednu 2019 pak mj. vypověděl ve vztahu k obžalované [REDAKCE] „vím, že šla k té ženě (myšleno k poškozené [REDAKCE]), neboť pan [REDAKCE] už ležel na zemi“.
228. Dále z protokolu o ohledání místa činu a z fotodokumentace (viz foto č. 80 – 84 na č.l. 156 – 157/II) bytu na adrese [REDAKCE], je zřejmé, že pachatel šel pro příruční pokladnu tzv. na jisto do skříně umístěné v ložnici. Nic jiného se z bytu neztratilo. Navíc nic nesvědčí o tom, že by byl byt pachateli prohledáván. O existenci a uložení pokladničky pak věděla z obou pachatelů pouze a jediné obžalovaná [REDAKCE]. Ona také jediná věděla, kde se vůbec byt poškozených nachází.
229. Z telefonního čísla [REDAKCE] bylo objednáno otevření příručního trezorku na cestě obžalovaných na [REDAKCE].
230. Z telefonické komunikace zadokumentované na č. l. 592/IV vyplývá, že obžalovaná [REDAKCE] byla v telefonickém kontaktu s [REDAKCE] dne 31. 12. 2017. Telefonní číslo [REDAKCE], které obžalovaná užívala, komunikovalo s číslem [REDAKCE], které užívala poškozená [REDAKCE] dne 31. 12. 2017 ve 20:11:49, délka hovoru byla téměř 14 minut, volající byla obžalovaná, která se v té době nacházela na [REDAKCE]. Před telefonickým hovorem s poškozenou hovořila s obžalovaným [REDAKCE] v 18:31 hod. téměř 7 minut, dále s ním hovořila po rozhovoru s poškozenou ve 20:50 hod. délka pouze 28 vteřin. Uvedené svědčí pro potvrzování či sdělování určitých informací týkajících se [REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE].
231. Inkriminovaný automobil Mercedes Benz byl zachycen průjezdovými kamerami na křižovatce [REDAKCE] v 11:50:39 hodin jedoucí směr [REDAKCE].
232. Obžalovaný [REDAKCE] také popisuje detaily, kdy mu obžalovaná měla po činu ošetřovat ránu na ruce. Obžalovaná [REDAKCE] tak zachovává i po činu chladnou hlavu, není zaznamenána žádná její reakce, která by měla svědčit o tom, že se na místě činu stalo něco, co by vybočilo byt' z konkludentní dohody obou obžalovaných. Obžalovaný [REDAKCE] také ve výpovědi z ledna 2019 několikrát uvedl, že lžičky a hrnečky z místa činu neodnášel, musela je tedy

odnést obžalovaná, která měla zájem na zaházení stop. Jednání obžalované koresponduje s jejím psychologickým profilem.

233. Ze znaleckého posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, také vyplývá, že jednání vůči oběma poškozeným trvalo určitou dobu, obžalovaná byla přítomna na místě činu, nic nesevčí pro to, že by nebyla minimálně srozuměna s tím, že následkem jednání obou obžalovaných může být i smrt manželů. Konec konců i v závěru znalce z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, je zdůrazněno, že by nebylo v souladu s osobností obžalované, aby její případná role v dané věci byla pasivní, zvláště pokud by čin do určité míry plánovala. Obžalovaný [REDACTED] také vypověděl ve vztahu k obžalované [REDACTED], že „oba dva měli oblečení od krve“. V protokolu o prověření výpovědi na místě na č. l. 973/VI je zaprotokolováno, že po převléknutí do čistých věcí vhodili s [REDACTED] poskvřněné věci do rybníka, jeho sdělení je stvrzeno jeho podpisem.
234. Z dokazování také vyplývá, že to byla právě obžalovaná [REDACTED], která označila druhému z obžalovaných rybník, kam oba dva odhazují věci, které měli při sobě či na sobě v době činu. Ten se nachází 500 – 600 m od ubytovny, kde původně bydlela. Obžalovaný o jeho existenci do té doby nevěděl. Je to také obžalovaná, která po činu samotném odjíždí s obžalovaným do bytu poškozených a bere zde trezor z hotovostí, o které předpokládá, že je podstatně vyšší, než ve skutečnosti nakonec byla. Vzhledem k tomu, že obžalovaný [REDACTED] ve své výpovědi uvedl, že peníze si nerozdělili ani na [REDACTED], pak tato skutečnost svědčí o tom, že dohoda nespočívala pouze v tom, že by měl být zaplacen za dovoz a ostrahu ve výši 50 000 Kč, ale že jednání obou obžalovaných naplňovalo znaky spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
235. Veškeré místní, časové i psychologické souvislosti vedou soud k závěru, že poškození byli zavražděni a pachateli tohoto zvláště závažného zločinu jsou oba obžalovaní, kteří jednali jako spolupachatelé ve smyslu ustanovení § 23 trestního zákoníku.
236. Vzhledem ke shora rozvedenému soud nepochybuje o podílu obžalované [REDACTED] na fyzické práci ve vztahu k likvidaci poškozených [REDACTED], kdy neměla důvod minimálně nepřispět či se přidat k završení účelu návštěvy u nich. O chtivosti obou obžalovaných svědčí i ta skutečnost, že si nechávali otevřít pokladničku profesionální firmou, ačkoliv podle pracovníka této firmy mohla být pokladnička poměrně snadno vypáčena i laikem. Veškerou hotovost v nápadné výši směňují záhy na směnárně a nakupují zbytné drahé věci, byť se tak vystavují nebezpečí prozrazení. Obžalovaný [REDACTED] navíc dává svůj telefon do zastavárny, aby tak získal zanedbatelnou částku, místo toho, aby se telefonu zbavil. A v neposlední řadě o ní svědčí i vyjádření obžalované ve vztahu k drahému mobilnímu telefonu, který byl evidentně koupen po činu, když soud avizoval rozhodování o propadnutí věci.
237. Na oba obžalované byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a specializace klinická psychologie MUDr. Jana Tučka, PhD., a Mgr. Václava Šnorka. Oba znalci byli také vyslechnuti u hlavního líčení. Z jejich závěrů vyplývá, že ani jeden z obžalovaných v době spáchání trestného činu netrpěli a ani v současné době netrpí žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. U obžalovaného [REDACTED] byla zjištěna porucha osobnosti s rysy disociálními a narcistickými. U obžalované [REDACTED] byla zjištěna emočně nestabilní porucha osobnosti hraničního typu. V obou případech jde o smíšenou poruchu osobnosti trvalého charakteru. Oba obžalovaní mohli v době spáchání činu rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost, jejich schopnost své jednání ovládat, byla nepodstatně snížena vzhledem k přítomnosti smíšené poruchy osobnosti.
238. Ačkoliv se ze svědecké výpovědi [REDACTED] či výpovědi obžalovaného [REDACTED] nabízely poznatky o tom, že by mohla obžalovaná [REDACTED] zneužívat návykovou látku pervitin, taková skutečnost se nepotvrdila, a to ani doplňujícím dotazem soudu u policejních orgánů [REDACTED] republiky k došetření osobních a majetkových poměrů obžalovaných.

V přípravném řízení ze strany orgánů činných v trestním řízení nebyly podniknuty žádné verifikační kroky k potvrzení či vyloučení těchto poznatků. Znalci nenavrhují vzhledem k absenci duševní poruchy a vzhledem k absenci zjištění patologické závislosti na návykové či psychotropní látce u žádného z obžalovaných uložení ochranného léčení.

239. U obžalovaného [REDAKCE] znalci došli k závěru, že se jedná o asociální osobnost, která v zátěži může reagovat impulsivně. Opětovná integrace obžalovaného do společnosti s postupným dosažením zralých forem chování, které se charakterizují seberegulací a jsou založeny na samostatném a odpovědném rozhodování a akceptaci jeho následků, je hůře dosažitelná, ale nikoliv vyloučená, tedy je ztížena. Znalci došli k tomuto závěru jednak vzhledem k přítomnosti smíšené poruchy osobnosti obžalovaného, jednak vzhledem k jeho kriminální minulosti, kdy mu způsob života, který vede, vyhovuje.
240. U obžalované [REDAKCE] došli znalci k závěru, že vzhledem k tomu, že se jedná o osobu dosud soudně netrestanou a k jejímu věku je resocializace u ní ještě možná. Nicméně znalci u této obžalované poukázali na skutečnost, že pravděpodobnost vybavení agresivních vzorců chování u ní je vyšší, velmi intenzivní emoce ventiluje bez modulace přímo v chování, kdy se jedná o tzv. mechanismus tzv. agování, a nebylo by v souladu s osobností obžalované, aby její případná role v dané věci byla pasivní. Sebepojetí obžalované je nejisté. Nebyly u ní zachyceny žádné negativní bolestné introspekce, sebeobviňování nebo sebekritika, je citově vyprahlá, svůj vnitřní svět neodkrývá. Do popředí jejího motivačního systému vystupuje snaha opatřit si, co jí chybí, a to bez ohledu na prostředky. Hraničně emočně nestabilní porucha osobnosti, která byla u obžalované zjištěna, se mimo jiné projevuje i měnlivostmi emocí po minimálních podnětech, nepředvídatelným jednáním, velmi rychlým rozčilením a nenávisť. Je charakterizován častými změnami nálad a postojů, což se také projevuje nestabilitou ve vztazích. Navenek může působit jako citově prožívající, angažovaná, vnitřně však dlouhodobě prožívá pocit prázdnoty až nicoty. Na druhé straně znalci neshledali žádné závislé rysy její osobnosti.
241. Osobnostní charakteristiky obou obžalovaných zapadají do celkového obrazu provedení činu.
242. Oproti obžalobě soud upravil dobu spáchání trestného činu od 07:46 hodin do 11.50 hodin dne 07. 01. 2018. Počátek označil časem východu slunce k tomuto datu, když z výpovědi obžalovaného [REDAKCE] vyplývá, že přibližně v tuto dobu měl s obžalovanou [REDAKCE] přijet k mobilheimu, konec pak časovým údajem, který je zachycen při průjezdu vozidla Mercedes Benz křižovatkou [REDAKCE] směrem na [REDAKCE].
243. Soud provedl veškeré důkazy, které přicházely v úvahu a které jsou nezbytné pro rozhodnutí. V průběhu hlavního líčení byly objasňovány jak skutečnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obžalovaných. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě a v jejich vzájemném souhrnu. Byl tak zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí.
244. Soud posoudil jednání obžalovaných, následek jejich jednání a příčinnou souvislost mezi jednáním a následkem. Dále se zaměřil na objasňování subjektivní stránky trestného činu, tedy zavinění.
245. Podle § 15 odst. 1 tr. zákoníku trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (úmysl přímý), nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (úmysl nepřímý, eventuální).
246. Srozuměním ve smyslu § 15 odst. 2 tr. zákoníku se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Srozumění pachatele u nepřímého úmyslu vyjadřuje jeho aktivní volní vztah ke způsobení následku relevantního pro trestní právo, jímž je míněna vůle, jež se projevila navenek, tj. chováním pachatele. Způsobení takového následku sice není přímým cílem pachatele, ani nevyhnutelným prostředkem, přitom je však pachatel srozuměn s tím, že realizace tohoto cíle předpokládá způsobení následku

významného pro trestní právo. I když jde o následek pachatelem nechtěný, je s takovým následkem srozuměn. Na takové srozumění se usuzuje z toho, že pachatel nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mohla zabránit následku, který si představoval jako možný, a to ať už by šlo o jeho vlastní zásah, nebo o zásah někoho jiného.

247. Mezi jednáním obžalovaných a následkem je příčinná souvislost. Zároveň byla zjištěna příčinná souvislost mezi jednáním a následkem krytá zaviněním obžalovaných. Obžalovaní vstupovali do mobilheimu obývaného manželi v eventuálním úmyslu zabít. Když se získat finanční prostředky od poškozených nepodařilo bez invazivního násilí, a ke kýženému cíli nevedlo ani použití náhodů proti tělu poškozeného [REDAKCE], přikročili obžalovaní k fyzické likvidaci poškozených. Tehdy se eventuální, tedy nepřímý, úmysl změnil na formu úmyslu přímého, který byl zcela zřejmý nejpozději v průběhu útoku na poškozené za použití zbraně, konkrétně více nožů. O přímém úmyslu svědčí jednak vysoký počet bodných a bodnořezných ran do horní části těl poškozených osob, intenzita útoku, použité nástroje typu nože, v případě poškozeného [REDAKCE] i doba, po níž byl útoku vystaven. Nejpozději v průběhu uskutečňování brutálního, ofenzivního jednání uplatněného na poškozených za použití bodnořezných nástrojů typů nože je zřejmé rozhodnutí obžalovaných poškozené usmrtit. Jinak řečeno nejpozději v průběhu této interakce s poškozenými bylo záměrem obžalovaných je usmrtit. U žádného z obžalovaných nebyl zjištěn chorobný stav, tedy forenzně významné snížení rozpoznávacích nebo ovládacích složek psychiky, jejich jednání tak směřovalo k destrukci fyzické existence poškozených za účelem zmocnění se finančních prostředků. Následně došlo k prohledávání prostor mobilheimu, když se obžalovaní zmocnili klíčů od bytu poškozených v domě č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] věděla, že se tam nachází hotové finanční prostředky z podnikání poškozeného [REDAKCE] a byla také obeznámena s konkrétním místem jejich uložení. Do tohoto bytu následně neoprávněně vnikla nejméně právě tato obžalovaná, když toto vyplývá z výpovědi obžalovaného [REDAKCE] a také ze skutečnosti, že byt nejeví známky jakéhokoliv prohledávání. Oba obžalovaní jednali ve vzájemné součinnosti. Na místě činu jednali spíše impulsivně, s cílem překonat překážku v dosažení cíle v podobě získání finančních prostředků, následně prohledávání mobilheimu již nese jednoznačně znaky promyšleného jednání. Po činu pak ihned obžalovaní opustili [REDAKCE] a s penězi přes [REDAKCE] uprchli do [REDAKCE], kde pobývali na různých místech, aby pak byli zadrženi orgány policie blíže [REDAKCE].
248. Obžalovaní chtěli svým jednáním porušení zájmu chráněného trestním zákonem, tedy smrt obou poškozených způsobit. Na formu zavinění při absenci doznání v případě obžalované [REDAKCE] soud usuzoval mimo jiné z toho, jak se tato vnitřní složka projevila v jejím jednání navenek.
249. Podle § 23 tr. zákoníku byl-li trestný čin spáchán úmyslným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich jako by trestný čin spáchala sama. K naplnění pojmu spolupachatelství není zapotřebí, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili trestné činnosti stejnou měrou. Stačí i částečné přispění, třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnosti ostatních pachatelů, a je tak objektivně i subjektivně složkou děje, tvořícího ve svém celku trestné jednání. Vyžaduje se společný úmysl spolupachatelů, zahrnující jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle (porušení zájmu chráněného trestním zákonem). Jde o spolupachatelství, jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – směřují k přímému vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu a působí současně. Spolupachatelé tedy nemusejí jednat stejně a jejich činnost nemusí být stejně významná. V tomto konkrétním případě žádné jednání jednotlivého spoluobžalovaného nenese znaky excesu ze společného záměru.
250. Se zřetelem i k těmto skutečnostem nemá krajský soud důvodné pochybnosti o tom, že obžalovaní se dopustili jednání, které jim bylo za vinu kladeno obžalobou, že tedy jednak úmyslným společným jednáním jiného úmyslně usmrtili po předchozím uvážení, tento čin spáchali na dvou osobách, zvláště surovým a zvláště trýznivým způsobem, a v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch,

jednak úmyslným společným jednáním neoprávněně vnikli do obydlí jiného a při tomto činu užili násilí a čin spáchali se zbraní. Oba obžalovaní tak svým jednáním naplnili všechny znaky skutkové podstaty jednak zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. i), písm. j) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, též ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a byli těmito trestnými činy uznáni vinnými. Posledně jmenovaného se dopustí pachatel, který užije násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí se zbraní při neoprávněném vniknutí do obydlí jiného proti napadené osobě. Dopustí se ho i pachatel, který se po neoprávněném vniknutí v obydlí jiného nadále zdržuje proti vůli oprávněné osoby a užije při tom násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí se zbraní proti napadené osobě. Taktéž se ho dopustí pachatel, který se do obydlí jiného dostane nikoli neoprávněně, ale následně se zde zdržuje proti vůli oprávněné osoby a užije při tom násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí se zbraní proti napadené osobě. Trestný čin porušování domovní svobody je spáchán se zbraní ve smyslu § 178 odst. 3 nejen tehdy, jestliže pachatel užije zbraň k přímému fyzickému násilí vůči osobě, aby dosáhl svého cíle, ale i tehdy, jestliže užije zbraň k zastrašování pohrůžkou, že užije zbraň k fyzickému útoku vůči napadenému, nesplní-li jeho požadavky. Není přitom rozhodné, při kterém z uvedených jednání se pachatel násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí se zbraní proti napadené osobě dopustí, neboť postačí, když k němu dojde kdykoli během vzniklého protiprávního stavu, a to od jeho počátku až do jeho ukončení.

251. Trest.

252. Při úvahách o výši a druhu trestu soud vycházel z obecných ustanovení pro ukládání trestu, jak stanoví trestní zákon, konkrétně z ustanovení §§ 38, 39, 41 a § 42 tr. zákoníku.
253. Podle § 38 trestní sankce je zapotřebí ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a k poměrům pachatele. Tam, kde postačí uložení trestní sankce pro pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citlivější. Při ukládání trestních sankcí se přihlédne i k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem.
254. Podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu.
255. Podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za který byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
256. U obžalovaných je shledávána vysoká míra společenské škodlivosti jejich jednání. Společenská škodlivost je určována povahou a závažností trestného činu. Právě povaha a závažnost trestného činu jsou pak určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění, i jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Obžalovaní byli v době páchaní trestné činnosti přičetní, a jsou tak za ni plně trestně odpovědní. Duševní stav obžalovaného totiž charakterizuje osobu pachatele a ovlivňuje míru jeho zavinění, což jsou kritéria, která spoluurčují povahu a závažnost spáchaného trestného činu podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku. Spáchaným zločinem byly závažným způsobem zasaženy zájmy chráněné trestním zákoníkem, v daném případě lidský život, a to hned dvakrát.
257. Obžalovaná [REDAKCE] po celou dobu přípravného řízení, ani v řízení před soudem nevyprávěla, s orgány činnými v trestním řízení nespocovala, jednání nelitovala, nevyužila

možnosti se omluvit přímo pozůstalým poškozeným, ačkoliv měla k tomu v průběhu několikadenního hlavního líčení opakovanou možnost. Je jejím výsostným právem zvolit si v trestním řízení způsob obhajoby. Soud je však povinen všechny poznatky nashromážděné v průběhu procesu hodnotit a tak i učinit. Předpokladem nápravy, pozitivního životního posunu, je připuštění si odpovědnosti za svůj čin, což u obžalované v průběhu trestního stíhání nikdy registrováno nebylo. Obžalovaná využila kromě se skutkem nesouvisejícího prohlášení o důvodu houpání kojence v průběhu celého hlavního líčení právo se k věci vyjádřit pouze v případě, kdy se mohla vyjádřit k věcem, u kterých bylo soudem avizováno rozhodování podle § 70 tr. zákoníku, případně podle § 101 tr. zákoníku.

258. Obžalovaný [REDAKCE] vypovídal v přípravném řízení, spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. Tento obžalovaný má však disociální rysy, relativně delší kariéru jednání, která jsou v rozporu s právními normami, víceméně je se svým životním stylem smířený a nemá větší potřebu ho měnit. Ani u tohoto obžalovaného pocity viny znalec nezachytil. Nemá stálý pracovní poměr.
259. U obžalovaných tak vzhledem ke způsobu provedení činu, jeho následku a jejich osobnostním profilům vystupuje do popředí zejména ochranná funkce trestní sankce. Prognóza resocializace u obžalovaného [REDAKCE] se jeví jako hůře dosažitelná, ale není vyloučena, u obžalované [REDAKCE] se jeví resocializace jako možná, ale vzhledem ke struktuře její osobnosti může dojít jak ke zlepšení, tak ale i zhoršení jejího dalšího vývoje. Je zapotřebí především obžalovaným na delší dobu zabránit v dalším páchání trestné činnosti, neboť prokázali naprostou neúctu a pohrdání lidskými životy ve snaze zajistit si lepší materiální podmínky pro život.
260. V neposlední řadě soud při ukládání trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím podle § 41 a § 42 tr. zákoníku.
261. Nad rámec znaků skutkové podstaty trestných činů, jimiž byli obžalovaní uznáni vinnými, byla u obou obžalovaných shledána přitěžující okolnost spáchání více trestných činů ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku a jednání bylo spácháno zákeřně ve smyslu § 42 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaní pod legendou dojednání obchodu se vetřeli do interiéru mobilheimu obývaných poškozenými, dokonce si dávali kávu a tím snížili jejich ostražitost.
262. U obžalovaného [REDAKCE] dále shledal soud přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. p) tr. zákoníku, neboť byl v minulosti na území [REDAKCE] vícekrát soudně trestán pro majetkovou a násilnou trestnou činnost, mj. i pro trestný čin loupeže podle § 188 odst. 1 tr. zákoníku SR spáchaný v roce 2006. Jedná o odsouzení ve státě, který je členem EU.
263. Na straně obžalovaného [REDAKCE] soud na druhé straně shledal do určité míry vyjádřenou polehčující okolnost částečného doznání a částečné spolupráce s orgány činnými v trestním řízení při objasňování trestné činnosti ve smyslu § 41 písm. l) tr. zákoníku. Obžalovaný se dobrovolně účastnil prověrky na místě podle § 104e tr. řádu, kde označil rybník, ve kterém by se mohly nalézat věci pocházející či vztahující se k projednávané trestné činnosti, a kde byly také skutečně nalezeny věci související s trestným činem, což přispělo ke zjištění zejména pohybu obžalovaných po činu a jejich zbavování se věcí, které by mohly nést stopy jejich trestné činnosti, případně stopy, které by mohly dovést Policii ČR ke konkrétnímu pachateli. Dále se dobrovolně zúčastnil rekonstrukce na místě činu podle § 104d tr. řádu, při které předvedl, jak celá událost měla podle něj probíhat. Nemalou měrou tak přispěl k objasnění trestné činnosti. Tento postoj obžalovaného je nutné při stanovení trestní sankce vnímat, byť výsledek jeho sdělení je poznamenám především projevy jeho osobnosti poznamenané smíšenou poruchou osobnosti s rysy asociálními a narcistickými, dále jeho procesním postavením a v neposlední řadě i zkušeností s trestním řízením z minulosti.
264. Na straně obžalované [REDAKCE] soud shledal pouze polehčující okolnost podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, tedy vedení řádného života před spácháním trestného činu ve smyslu absence

záznamu v opise rejstříku trestů a v opise rejstříku přestupků, tedy dosavadní bezúhonnost. Do popředí však vystupuje význam její účasti na spáchání trestného činu, skutečnost, že to byla ona, kdo dal typ druhému z obžalovaných na možnost se dostat k finančním prostředkům nelegální cestou, a dále její osobnost. Byla to ona, která jediná z obou obžalovaných věděla, kde je v bytě poškozených uložena pokladnička s vyšší finanční hotovostí z příjmů z podnikání poškozeného [REDAKCE], která měla podle všeho dle jejího přesvědčení obsahovat větší hotovost, než tomu bylo ve skutečnosti, byla to ona, která měla obžalovaného [REDAKCE] kontaktovat, když ho znala z minulosti včetně jeho kriminální kariéry, a to za účelem získání peněz od poškozených, byla to také ona, která se měla obžalovaného přímo zeptat, zda by byl schopen poškozené zabít. To obžalovaný [REDAKCE] jasně vypověděl ve své první procesní výpovědi v přípravném řízení, a to hned dvakrát, na počátku své výpovědi a na jejím konci. V neposlední řadě obžalované přitěžuje skutečnost, že se trestné činnosti se ziskuchtivým motivem dopustila navzdory tomu, že jí poškození v minulosti poskytli bydlení a určité finanční zabezpečení, měli k ní vřelý emocionální vztah obdobný tomu, jaký je mezi rodičem a dítětem. To vyplývá z celé řady svědeckých výpovědí. Obžalovaná za celou dobu řízení před soudem neprojevila nejen ani náznak lítosti nad svým konáním, ale jakékoliv emocionální hnutí směrem k projednávanému trestnému činu.

265. Podle § 39 odst. 4 tr. zákoníku k okolnosti, která je zákonným znakem trestného činu, včetně okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby, nelze přihlídnout jako k okolnosti přitěžující nebo polehčující. Skutečnost, že se oběťmi staly dvě osoby, skutečnost, že se obžalovaní dopustili trestné činnosti ze ziskuchtivosti, či trýznivý a surový způsob provedení činu již jsou znakem kvalifikované skutkové podstaty ust. § 140 odst. 3 tr. zákoníku, proto je nelze znovu hodnotit jako přitěžující okolnost. Jde o zásadu zákazu tzv. dvojího přičítání.
266. Konečně je třeba zmínit povahu a závažnost trestných činů, pro které jsou obžalovaní odsuzováni.
267. Zvláště závažným zločinem a přečinem, které spáchali, byly závažným způsobem zasaženy zájmy chráněné trestním zákonem, v tomto případě lidské životy dvou osob. Došlo k neodčinitelnému následku v podobě smrti manželů, kteří navíc před smrtí rozvíjeli vztahy s obžalovanou [REDAKCE], snažili se jí pomoci a nabídli možnost práce, kterou skutečně vykonávala. Za tuto práci také dostávala zapláceno. Otevřeli jí svoji rodinu a ona měla tak možnost se obeznámit nejen s dalšími jejími členy, ale i s majetkovými poměry poškozených. Ti byli k obžalované vstřícní, poskytli jí dokonce bydlení. Obžalovaná přesto neváhala, zneužila důvěry poškozených a informace o jejich finančním zázemí a společně se svým známým, obžalovaným [REDAKCE], neváhala zmařit dva lidské životy s cílem zmocnit se peněz, o kterých předpokládala, že budou v pokladničce ve větší míře, než tomu bylo ve skutečnosti. Jednání obžalovaných vůči bezbranným a útok naprosto neočekávajícím manželům a způsob, kterým tak učinili, se do určité míry vymyká z běžného rámce u většiny trestných činů tohoto druhu. Navíc, a to je z hlediska ukládání trestu podstatné, oba obžalovaní svým jednáním naplnili kvalifikovanou skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku hned čtyřikrát. Spáchali čin na dvou osobách, zvláště surovým způsobem a zvláště trýznivým způsobem a jednali v úmyslu získat majetkový prospěch. Každý z těchto důvodů samostatně by stačil na naplnění kvalifikované skutkové podstaty trestného činu vraždy podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku. Při ukládání trestu nelze odhlédnout od skutečnosti zjištěné znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, že trýznivost útoku na poškozeného [REDAKCE] trvala několik minut a stupňovala se, kdy vzhledem k počtu a charakteru bodných ran musel poškozený trpět nejen bolestivostí, ale zejména strachem o život, což zvyšovalo jeho utrpení.
268. Závažnost tohoto zvláště závažného zločinu a jeho společenská škodlivost je tak velmi vysoká, v případě obžalovaného [REDAKCE] je možnost jeho nápravy obzvláště ztížena, a to vzhledem k dosavadní kriminální kariéře, k neschopnosti poučit se z minulosti a ke skutečnosti, že obžalovanému tento způsob života vyhovuje. V případě obžalované [REDAKCE] je ještě možná, když znalci zohlednili skutečnost věku obžalované a to, že nebyla dosud soudně trestána.

269. Obžalovaným je ukládán trest v trestní sazbě ustanovení § 140 odst. 3 tr. zákoníku, kdy trestní sazba za tento zvlášť závažný zločin činí 15 až 20 let odnětí svobody, nebo uložení výjimečného trestu.
270. Podle § 54 odst. 1 tr. zákoníku výjimečným trestem se rozumí jednak trest odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let, jednak trest odnětí svobody na doživotí. Výjimečný trest může být uložen jen za zvlášť závažný zločin, u něhož to trestní zákon dovoluje.
271. Podle § 54 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let může soud uložit pouze tehdy, jestliže závažnost zvlášť závažného zločinu je velmi vysoká **nebo** možnost nápravy pachatele je obzvláště ztížena.
272. Podle § 54 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody na doživotí může soud uložit pouze pachateli, který spáchal zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 3, nebo který při spáchání zvlášť závažného zločinu obecného ohrožení podle § 272 odst. 3, vlastizrady (§ 309), teroristického útoku podle § 311 odst. 3, teroru (§ 312), genocida (§ 400), útoku proti lidskosti (§ 401), použití zakázaného bojového prostředku a nedovoleného vedení boje podle § 411 odst. 3, válečné krutosti podle § 412 odst. 3, perzekuce obyvatelstva podle § 413 odst. 3 nebo zneužití mezinárodně uznávaných a státních znaků podle § 415 odst. 3 zavinil úmyslně smrt jiného člověka, a to za podmínek, že
- i. takový zvlášť závažný zločin je mimořádně závažný vzhledem k zvlášť zavrženíhodnému způsobu provedení činu nebo k zvlášť zavrženíhodné pohnutce nebo k zvlášť těžkému a těžko napravitelnému následku a
 - ii. uložení takového trestu vyžaduje účinná ochrana společnosti nebo není naděje, že by pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let.
273. U obžalovaných s ohledem na výše rozvedené skutečnosti nelze důvodně očekávat, že trest odnětí svobody ukládaný v trestní sazbě od patnácti do dvaceti let by splnil účel v souladu s požadavky trestního zákona. Na druhé straně nejsou splněny podmínky pro uložení výjimečného trestu na doživotí.
274. Soud tedy ukládal oběma obžalovaným podle § 54 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trestní sazbě nad dvacet až do třiceti let. Zároveň soud trest uložil jako úhrnný ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaní se dopustili více trestných činů.
275. Podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný; Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
276. Soud tak uložil obžalované ██████████ podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 54 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku úhrnný výjimečný trest odnětí svobody v trvání 28 let a obžalovanému ██████████ podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 54 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku úhrnný výjimečný trest odnětí svobody v trvání 27 let.
277. Uložení výjimečného úhrnného trestu v této výši zároveň není sankce nepřiměřená. Soud při jejím uložení respektoval ustanovení § 38 odst.1, odst.2 tr. zákoníku, na druhou stranu ale i ustanovení § 38 odst. 3 tr. zákoníku, zohledňující zájmy poškozených. Zohlednil tak podíl obou na spáchaných trestných činech, jejich osobnosti, možnosti nápravy. Je zapotřebí zdůraznit, že ačkoliv soud nijak nesnižuje zavinění a podíl obžalovaného ██████████ jako hlavního

vykonavatele, byla to právě a jedine obžalovaná [REDAKCE], která věděla, kde se poškození zdržují, ať už se jedná o byt, nebo mobilheim, znala jejich zvyky, rodinu, její majetkové zázemí, věděla, kde je v bytě ukrytá pokladnička s penězi podnikání poškozeného [REDAKCE]. Obžalovaný pak, navzdory své kriminální minulosti, naopak přispěl k objasnění trestné činnosti a jeho přínos není nevýznamný. Podmínky pro uložení výjimečného trestu odnětí svobody jsou tak u obžalovaného [REDAKCE] splněny podle § 54 odst. 2 tr. zákoníku bezesbytku, neboť závažnost zvláště závažného zločinu je velmi vysoká a možnost nápravy pachatele je obzvláště ztížena. Podmínky pro uložení výjimečného trestu odnětí svobody podle § 54 odst. 2 tr. zákoníku jsou u obžalované [REDAKCE] splněny vzhledem k velmi vysoké závažnosti zvláště závažného zločinu. Jak zjistili znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, její resocializace je ještě možná a není ztížena.

278. Pokud jde o způsob výkonu trestu odnětí svobody, soud oba obžalované podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou. Jedná se o nejpřísnější režim výkonu trestu odnětí svobody, kam ze zákona patří pachatel, kterému byl uložen výjimečný trest. Soud neshledal ani u jednoho z obžalovaných podmínky pro užití ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku, tedy pro zařazení do mírnějšího typu věznice.
279. Soud uložil oběma obžalovaným, jako cizím státním příslušníkům, též tresty vyhoštění, a to na samé horní hranici zákonných možností ustanovení § 80 odst. 2 tr. zákoníku, tedy na dobu neurčitou. Tento trest je obligatorně ukládán pachateli, který je cizím státním příslušníkem, nemá povolen trvalý pobyt na území České republiky a vyžaduje-li to obecný zájem s ohledem na povahu a závažnost spáchaného činu. V nyní projednávaném případě je nutné zdůraznit, že typový i konkrétní stupeň společenské škodlivosti jednání obžalovaných je velmi vysoký a uložení trestu nebrání skutečnosti předpokládané ustanovením § 80 odst. 3 tr. zákoníku.
280. Dále soud uložil oběma obžalovaným podle § 70 odst. 2, písm. a), písm. b), odst. 3 tr. zákoníku účinného do 31. 1. 2019 i trest propadnutí věci, ve vztahu k věcem pod body 1 -19, o kterých se obžalovaní vyjádřili, že jim patří či si opatřili za prostředky, získané trestnou činností či byly k trestné činnosti určeny. Část věcí byla zajištěna při zatčení obžalovaných v [REDAKCE], ať již v hotelovém pokoji či v automobilu tov. zn. Mercedes, o části prohlásil obžalovaný, že jsou to jeho věci, poté, co byly nalezeny v [REDAKCE] poblíž místa činu.
281. V souladu s ust. § 101 odst. 1 písm c) tr. zákoníku soud rozhodl o zabránění dalších věcí, které byly soudu doručeny spolu se spisem, a to **kuchyňského nože zn. TAKESHI** s tvarovanou plastovou rukojetí černé barvy, **kuchyňského nože** s tzv. keramickou čepelí, nezjištěné značky s tvarovanou plastovou rukojetí červené barvy a **kuchyňského nože, zn. KDS** s tvarovanou plastovou rukojetí zelené barvy, o kterých nebylo bezpečně zjištěno, že patřily poškozeným či obžalovaným a nejsou tak splněny podmínky pro jejich vydání ani propadnutí.

282. Nemajetková újma.

283. Prostřednictvím svých zmocněnců se se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojili řádně a včas pozůstalé děti poškozeného [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], a pozůstalé děti poškozené [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], každý ve výši 2 000 000 Kč. Sourozenci poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] pak požadovali zaplatit na nemajetkové újmě každý částku 1 500 000 Kč. Všichni pak požadovali nahradit nemajetkovou újmu vůči oběma obžalovaným.
284. Podle § 3 odst. 1 o. z. soukromé právo chrání důstojnost a svobodu člověka i jeho přirozené právo brát se o vlastní štěstí a štěstí jeho rodiny nebo lidí jemu blízkých takovým způsobem, jenž nepůsobí bezdůvodně újmu druhým.
285. Podle § 81 odst. 1 o. z. je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv, každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka, žít podle svého. Podle § 81 odst. 2 o.z. ochrany požívají

zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Dokazováním bylo zjištěno porušení základních osobnostních práv člověka jako je důstojnost, jeho zdraví, právo žít v příznivém životním prostředí, jeho čest, dále právo na soukromí a v neposlední řadě právo i na řádný a nerušený fyzický a psychický vývoj a tím i právo na svobodné rozhodování o pohlavním životě.

286. Podle § 91 o.z. je člověk nedotknutelný.
287. Podle § 2951 odst. 2 o.z. se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.
288. Podle § 2956 o.z. vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.
289. Podle § 2957 o. z. způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určen tak, aby byl odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohružky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahů jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru, nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavou hrozba nebo jiná příčina vyvolala.
290. Podle § 2959 o. z. při usmrcení nebo zvláště závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželů, rodičů, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.
291. V případě usmrcení poškozených trestným činem mají postavení poškozeného rovněž osoby pozůstalé, tj. manžel, rodiče, dítě nebo jiné osoby blízké a to z titulu vzniku samostatného nároku na náhradu škody založeného úmrtím poškozeného. V takovém případě se pozůstalí po zemřelém sami stávají poškozenými ve smyslu ustanovení § 43 tr. řádu.
292. Nepřímá újma sekundárních obětí má různou podobu. V první řadě jde o psychickou bolest způsobenou vnímáním újmy blízkého člověka jako újmy vlastní (smutek, žal); odčinit je však třeba i další citové strádání: šok ze zprávy o smrti způsobené jednáním druhé osoby, ztrátu životní perspektivy, obavy o budoucnost, apod. Občanský zákoník stanoví primární pravidlo k odčinění újmy (způsob vyvažující plně vytrpěné bolesti...) a subsidiární pravidlo (podle zásad slušnosti), oba tyto způsoby se prolínají. Nemajetková újma je však vždy subjektivní a její náhrada vychází z různých objektivizačních kritérií, které budou zmíněny níže. Smyslem zadostiučinění je vyvážit utrpení. Nemajetková újma je však vždy subjektivní a její náhrada vychází z objektivizačních kritérií, tedy z okolností na straně poškozených, jako je intenzita vztahu pozůstalého se zemřelým, věk zemřelého a pozůstalého, otázka existenční závislosti pozůstalého na usmrcené osobě, morální zadostiučinění ve formě právního postihu žalovaného (zpravidla trestněprávní sankce), a dále z okolností na straně škůdce, tedy obžalovaného, jako je míra zavinění, postoj škůdce (lítost, náhrada škody, omluva aj.), dopad události do sféry původce a majetkové poměry škůdce.
293. Smrtí obou poškozených, zemřelých manželů ██████████, došlo k narušení základního práva rozvíjet příbuzenské vztahy. Soud při stanovení výše nemajetkové újmy vzal v úvahu charakter předmětné události, způsob úmrtí obětí, intenzitu vztahu pozůstalých se zemřelým, věk zemřelých a pozůstalých, frekvenci a intenzitu styků pozůstalých s poškozenými, hloubku jejich vztahu, morální zadostiučinění ve formě právního postihu obžalovaných trestněprávní sankcí citelného charakteru, míru zavinění obžalovaných, jejich postoj k předmětnému skutku a jejich majetkové poměry. V neposlední řadě vzal soud v úvahu i absenci spoluzavinění poškozených, když na základě provedených důkazů nalézacím soudem v hlavním líčení bylo spolehlivě zjištěno, že ani

zemřelý [REDAKCE], ani zemřelá [REDAKCE], nenesou žádnou spoluvinu na svém fatálním zranění a nejsou tak zjišťovány žádné skutečnosti, které by mohly být z tohoto pohledu důvodem pro snížení nároků poškozených na odškodnění duševních útrap. V plném rozsahu jsou odpovědní za jejich usmrcení obžalovaní.

294. Sociální vztahy mezi rodiči a dětmi, a taktéž mezi sourozenci, jsou jedněmi z nejsilnějších mezilidských vztahů. Jsou charakteristické velmi úzkou vazbou a intenzivními citovými pouty. Zásah do fyzické integrity blízkého člověka nebo, jako v tomto případě, dokonce jeho ztráta, a způsob, kterým ke ztrátě došlo, může u jemu blízkých osob vyvolat srovnatelný, ne-li těžší duševní otřes než vlastní fyzická újma na zdraví. Za tuto morální újmu náleží blízkým osobám zadostiučinění v penězích. Jde o tzv. sekundární oběti a reflexní (odvozenou) újmu. Zadostiučinění se pak poskytuje za narušení kvalifikovaného sociálního vztahu.
295. Následek v podobě citové újmy blízké osoby byl pro škůdce, tedy oba obžalované, předvídatelný, škůdce musí s újmou sekundárních obětí počítat, neboť je vysoce pravděpodobná. V případě sekundární oběti dochází k tomu, že újma primárního poškozeného vyvolá vnitřní psychické procesy, které vedou k tomu, že sekundární oběť utrpí vlastní trauma. Pokud mezi dvěma lidmi existují sociální, morální, citové a kulturní vztahy vytvořené v rámci jejich soukromého a rodinného života, může porušením práva na život jedné z nich dojít k neoprávněnému zásahu do práva na soukromí druhého z nich, tak, jak tomu je u dětí a sourozenců zemřelých.
296. Všechny osoby blízké, které se domáhají odčinění újmy dle § 2959 o.z., tak mají obdobnou procesní pozici.
297. Slušnost v sobě zahrnuje především požadavek ohleduplnosti vůči sekundární oběti, tolerance k jejímu utrpení. Soud zkoumal intenzitu citového pouta, kdy mezi zemřelými a pozůstalými existovala úzká vazba lásky, náklonnosti, šlo o harmonické vztahy, s výjimkou sestry [REDAKCE] [REDAKCE], která ve své výpovědi v přípravném řízení vypověděla, že se se sestrou nenavštěvovaly. Po smrti matky spolu moc nevycházely, když ze strany poškozeného [REDAKCE] mělo být poukazováno na jejich odlišné majetkové poměry, což bylo příčinou ochladnutí vztahů. Na návštěvě byli u [REDAKCE] naposledy před 8 lety, kdy matka zemřela. Přesto však i u této poškozené je zřejmý fakt ztráty sestry úmyslným jednáním obžalovaných. Kromě [REDAKCE] nebyly ve vztahu k dalším pozůstalým zjištěny žádné konkrétní skutečnosti, které by svědčily o tom, že vztahy mezi usmrceným a poškozenými byly jakýmkoli způsobem narušeny. Je zřejmé, že se jednalo o velmi blízké příbuzenské vztahy zvýrazněné společným častým setkáváním. To platí zejména v případě dětí zemřelých. Je zřejmá značná intenzita dopadu jednání obžalovaných, při kterém došlo k usmrcení [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE], do soukromého života poškozených, která je zvyšována vědomím pozůstalých, jakým způsobem oběti, jejich rodiče či sourozenci, zemřeli. Došlo k výraznému a neodčinitelnému narušení integrity jejich vnitřní rodinné sféry, k přerušení a ukončení rozvoje a vytváření jejich vzájemných vztahů, charakteru rodinného života, představujících především kromě sociálních a morálních vztahů i vztahy materiální, tedy i možnost vzájemné materiální podpory.
298. Poškozeným se doposud nedostalo žádného zadostiučinění, vyjma toho, že oba obžalovaní byli odsouzeni k citelným trestům odnětí svobody. Obžalovaní způsobili neodčinitelnou újmu v podobě smrti poškozených úmyslně. Pouze obžalovaný [REDAKCE] projevil při závěrečné řeči alespoň slovně proklamovanou lítost nad způsobeným následkem. Obžalovaní jsou nemajetní, na druhé straně jsou relativně mladí a není vyloučeno, že v budoucnu mohou nabýt finanční prostředky např. dědictvím, apod.. Podrobné majetkové poměry obžalovaných s výjimkou exekucí vedených proti obžalovanému [REDAKCE] na území [REDAKCE] republiky, a skutečnosti, že obžalovaná byla na území České republiky vedena jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště [REDAKCE], a ještě za období prosince 2017 jí byla vyplacena peněžitá podpora ve výši 4 747 Kč dne 10. 1. 2018, nejsou blíže soudu známy. V tomto směru nebylo dokazování orgány Policie ČR v přípravném řízení vedeno. Obžalovaní pouze v rámci

svého prvotního výsledku prohlásili, že jsou nemajetní. Ani návrhy poškozených zaslané soudu neobsahují bližší údaje o majetkových poměrech obžalovaných. Je zapotřebí zdůraznit, že zatímco důkazní břemeno prokázání skutkového stavu věci, o kterém nevznikají důvodné pochybnosti, a prokázání viny obžalovaných, je na orgánech činných v trestním řízení, prokázání tvrzení poškozeného o důvodu a výši nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení je jeho povinností (viz § 43 odst. 3 tr. řádu). Poškozený opatřuje důkazy k prokázání svého nároku. Soudy nemají povinnost prokazovat tyto skutečnosti nad rámec, který je nutný pro zjištění skutkového stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, zejména pokud by takový postup byl v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost trestního řízení.

299. Smyslem zadostiučinění je vyvážit utrpení.
300. Výše nemajetkové újmy musí být přiměřená, aby nešlo jen o formální gesto, musí být i reálná a fakticky dosažitelná a nemůže být ve vztahu k obžalovaným úplně likvidační, přičemž musí být u nich zachována alespoň určitá motivační stránka. Nikoli nepodstatným také zůstává fakt, že obžalovaní byli odsouzeni k citelnému trestu odnětí svobody, což je významná složka satisfakce ve smyslu § 2951 odst. 2 o.z.. Je také zapotřebí přihlídnout k medializaci celého případu sdělovacími prostředky na celostátní i regionální úrovni, která zasáhla do intimní sféry pozůstalých. Ti byli navíc i sekundárně viktimizováni opakovanými výpověďmi před orgány činnými v trestním řízení a s tím spojeným znovuoživováním vzpomínek na okolnosti jednání obžalovaných.
301. Oba obžalovaní tak na základě shora rozvedených zákonných kritérií byli podle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázáni jako přiměřeně zadostiučinění za újmu na jejich přirozených právech a odčinění jejich duševních útrap nahradit každému z pozůstalých dětí, tedy [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], a [REDAKCE] a [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši 750 000 Kč, pozůstalému bratrovi [REDAKCE] nemajetkovou újmu ve výši 400 000 Kč, a pozůstalé sestře [REDAKCE] nemajetkovou újmu ve výši 80 000 Kč. Soud přihlédl k realnosti dobytosti shora specifikované nemajetkové újmy a k její celkové výši, která dosahuje částky 4 230 000 Kč.
302. Ve zbytku uplatněného a nepřiznaného nároku na úhradu nemajetkové újmy byly všichni poškození odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu, § 252 tr. řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch

nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. řádu).

České Budějovice dne 1. srpna 2019

JUDr. Olga Smrčková, v.r.
předsedkyně senátu