



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem ve věci

navrhovatelů:

a) [redacted], narozený dne [redacted]

bytem [redacted]

b) [redacted], narozený dne [redacted]

bytem [redacted]

c) [redacted], narozený dne [redacted]

bytem [redacted]

zastoupení advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

za účasti

společnosti:

**1. Jihočeská plynárenská a.s.,** IČ 60827807

sídlem Vrbenská 2, 371 47 České Budějovice

zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Vincíkem

sídlem Ovocný trh 8, 110 00 Praha 1

**2. E.ON Beteiligungen GmbH,** Brüsseler Platz 1, 45131 Essen, Německo

zastoupený advokátem Mgr. Davidem Vosolem

sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1

**o určení přiměřenosti protiplnění dle ust. § 183 odst. 1 obchodního zákoníku platného do 31. 12. 2013 (dále jen obch. zák.)**

**takto:**

- I. **Návrh**, aby soud stanovil správnou výši protiplnění na 1 akcii prvního účastníka, tedy 1. Jihočeské plynárenské a.s. a aby toto protiplnění bylo přiznáno akcionářům prvního účastníka, **se zamítá**.
- II. Navrhovatelé **jsou povinni** uhradit prvnímu účastníkovi společně a nerozdílně náklady tohoto řízení do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám Mgr. Pavla Vincíka, advokáta, se sídlem Praha 1, Ovocný trh 8, ve výši 36 006 Kč.
- III. Žalovaní **jsou dále povinni** uhradit druhému účastníkovi společně a nerozdílně náklady tohoto řízení do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám Mgr. Davida Vosola, advokáta, se sídlem Praha 1, Ovocný trh 8, ve výši 51 485 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Navrhovatelé podali dne 26. ledna 2007 k níže podepsanému soudu návrh, aby soud ve smyslu ust. § 183k odst. 1 obch. zák. přezkoumal přiměřenost protiplnění druhého účastníka (původně E.ON Czech Holding AG), stanovil správnou výši protiplnění a přiznal akcionářům právo na jinou výši protiplnění na jednu akcii prvního účastníka. Uvedli, že jsou akcionáři prvního účastníka, když první z nich vlastní 70 ks akcií, druhý 154 ks akcií a třetí 40 ks akcií. První účastník oznámil dne 27. 12. 2006 v Obchodním Věstníku č. 52/06 zápis z usnesení mimořádné valné hromady, která se konala dne 8. 12. 2006. Rozhodla dle ust. § 181i a násl. obch. zák. o následném přechodu akcií všech ostatních akcionářů prvního účastníka na druhého účastníka. Druhý účastník jako hlavní akcionář poskytl menšinovým akcionářům za akcie prvního účastníka [redacted], [redacted] a [redacted] protiplnění ve výši 4 450 Kč za každou jednu kmenovou akcii prvního účastníka o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Přiměřenost je doložena znaleckým posudkem č. 071399 ze dne 1. listopadu 2006, vypracovaným znaleckým ústavem American Appraisal s.r.o. (dále jen „AA“). Znalec při stanovení hodnoty akcií prvního účastníka dospěl ve znaleckém posudku k závěru, že cena akcie ve výši 4 450 Kč je přiměřená k hodnotě účastnických cenných papírů. Česká národní banka (dále jen „ČNB“) rozhodnutím č.j. 45/N/135/2006/3 ze dne 3. 11. 2006 udělila předchozí souhlas k přijetí usnesení valné hromady prvního účastníka o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na druhého účastníka za protiplnění ve výši 4 450 Kč. Navrhovatelé nesouhlasí s rozhodným dnem pro stanovení výše plnění, když toto bylo provedeno k datu 11. září 2006. Rozhodným dnem měl být den zániku účasti navrhovatelů ve společnosti dle § 61 odst. 2 obch. zák.. Dále hlavním akcionářem stanovená výše protiplnění není správná a úplná. Znalec použil pro výpočet hodnoty českého podniku data z amerického akciového trhu, což neodpovídá aktuálnímu stavu ekonomického prostředí v ČR.
2. Při jednání dne 18. 6. 2018 (čl. 494 spisu) žalobce upřesnil petit a navrhl vypracování znaleckého posudku na stanovení přiměřenosti plnění za 1 akcii prvního účastníka a v následném podání ze dne 27. 6. 2018 rozvinul důvod tohoto návrhu. Uvedl, že na straně 112 posudku AA byla vyloučena prémie za malou společnost, když na nečíslované straně tabulky 114 byla prémie za menší velikost podniku kalkulována do nákladů vlastního kapitálu. Na straně 111 a 112 znaleckého posudku AA uvádí důvody pro použití aritmetického průměru historických dat, když toto je v rozporu s názorem ČNB. Tato upřednostňuje použití geometrického průměru dat pro zjištění rizikové premie trhu. Dále uvádí, že v době, kdy AA oceňoval prvního účastníka byl jeho součástí majetek, který byl následně (po rozhodném dni) vložen do JČP Distribuce s.r.o. jako nepeněžitý vklad. Tato část podniku byla oceněna na částku 2,78 miliardy Kč. Přitom celý druhý účastník, tedy včetně části, která byla následně vložena do JČP Distribuce s.r.o. byla posudkem AA oceněna jen na částku cca 2,16 miliardy Kč. Navrhovatelé ještě doplnili, že některé přílohy znaleckého posudku – údaje v tabulkách jsou nečitelné.

3. První účastník se ve věci vyjádřil tak, že znalecký posudek zhotovitele HZ Praha, spol. s r. o. (dále jen „HZP“) č. B45/2006, ze dne 9. 6. 2006 (čl. 499 a násl. spisu), kterým byla stanovena hodnota nepeněžitého vkladu části podniku prvního účastníka za účelem vkladu (základního kapitálu JČP Distribuce s.r.o.) byl aktualizován tímto ústavem posudkem B 13/2007 ze dne 20. 3. 2007, a to k datu splacení vkladu ke dni 1. 1. 2007. HZP ocenila část podniku účastníka na 2,272 miliardy Kč, což je hodnota, která se blíží ceně stanovené AA. Tento znalecký posudek vycházel z účetní závěrky prvního účastníka k datu 31. 8. 2006, a z jeho hodnoty k datu 11. 9. 2006. Tak byla hodnota peněžitého vkladu také zachycena v účetnictví JČP Distribuce s.r.o. Rozdíl ve výši 112 000 000 Kč, o němž má mít tato část podniku vyšší hodnotu, nežli samostatný prvý účastník, je dán především tím, že nepřešla z prvního účastníka na JČP Distribuce s.r.o. některá jeho pasiva, např. ve formě ekologických zátěží. Protože část podniku vkládaného účastníka nedosáhla tedy ke dni 1. 1. 2007 hodnoty 2,78 miliardy Kč, tak rozdíl tj. cca 620 000 000 Kč byl doplacen v penězích.
4. Druhý účastník se vyjádřil nejprve tak, že znalecký posudek AA posuzující výši protiplnění v penězích nesměl být pouze starší než 3 měsíce ke dni doručení žádosti druhého účastníka prvému účastníkovi ke svolání valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na něho. Tato lhůta byla dodržena. Ohledně férovosti znaleckého posudku uvádí, že AA zkoumal tržní cenu, která splňuje tyto požadavky. Ohledně užití aritmetického či geometrického průměru do vzorce pro výpočet nákladů druhý účastník uvádí, že běžně jsou užívány oba modely, nikoliv pouze jeden. Navíc ČNB celý posudek AA přezkoumala a neshledala po jeho přepracování závad.
5. Z výpisu z účtu majitele cenných papírů (čl. 472 spisu) ze střediska cenných papírů soud zjišťuje, že ke dni 29. ledna 2007 došlo ke změně na účtu druhého navrhovatele, když tomuto nezůstala žádná z původně 154 akcií druhého účastníka [redacted] v jmenovité hodnotě 1 000 Kč na základě přechodu těchto cenných papírů dle § 183i – n) obchodního zákoníku.
6. Z výpisu z účtu majitele cenných papírů ze střediska cenných papírů soud zjišťuje, že ke dni 29. ledna 2007 došlo ke změně na účtu třetího navrhovatele, když tomuto nezůstala žádná z původně 61 akcií druhého účastníka [redacted] v jmenovité hodnotě 1 000 Kč na základě přechodu těchto cenných papírů dle § 183i – n) obchodního zákoníku.
7. Z výpisu z Obchodního Věstníku zveřejněného dne 27. 12. 2006 soud zjišťuje, že bylo zapsáno do obchodního rejstříku v oddílu B, vložce 633 na prvního účastníka, že jeho mimořádná valná hromada rozhodla dne 8. 12. 2006 v souladu s ust. § 183i a násl. obch. zák. o následném přechodu akcií všech ostatních akcionářů společnosti Jihočeská plynárenská, a.s. na společnost E.ON Czech Holding AG. AA při stanovení hodnoty akcií prvního účastníka dospěl k závěru, že cena akcie předpokládaná pro výkup účastnických cenných papírů ve výši 4 450 Kč za 1 akcii o nominální hodnotě 1 000 Kč, je přiměřená hodnotě účastnických cenných papírů. ČNB rozhodnutím č.j. 45/N/135/2006/3 ze dne 3. 11. 2006 udělila v souladu s ust. § 183i odst. 5 obchodního zákoníku, s tímto souhlas.
8. Ze znaleckého posudku AA ze dne 11. září 2006 č. 071399, včetně jeho přílohy ze dne 1. 11. 2006 objednatel, kterým byl druhý účastník a který byl zpracován pro stanovení přiměřenosti plnění za 1 akcii prvního účastníka (čl. 377 a násled. spisu) soud zjišťuje skutečnosti uvedené v předchozím citovaném důkazu ohledně stanovení hodnoty akcie druhého účastníka a dále že jsou zde části, tak jak je navrhovatelé napadají, a oba účastníci je obhajují. Tento znalecký posudek nemá doložku dle § 127a o.s.ř.
9. Z rozhodnutí ČNB ze dne 3. 11. 2006, č.j. 45/N/135/2006/3 ( na čl. 484 spisu) soud zjišťuje, že druhému účastníkovi se uděluje předchozí souhlas podle § 183i odst. 5 obchodního zákoníku k přijetí usnesení valné hromady prvního účastníka o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů této společnosti na druhého účastníka jako hlavního akcionáře prvního účastníka,

a to za protiplnění ve výši 450 Kč za 1 akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Z odůvodnění vyplývá, že rozhodnutí bylo vydáno na základě korigovaného znaleckého posudku AA.

10. Ze znaleckého posudku HZP č. B 45/2006 ze dne 9. června 2006 soud zjišťuje výši ocenění části podniku účastníka vloženého do společnosti JČP Distribuce s.r.o. ve výši, jak uvádí navrhovatel.
11. Skutkový závěr soudu je nejprve takový, že návrh byl k soudu podán třicátý den ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady účastníka o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů prvního účastníka na druhého účastníka.
12. Dále soud zjišťuje, že první navrhovatel nedoložil soudu bývalé vlastnictví cenných papírů prvního účastníka.
13. Dále soud uzavírá, že znalecký posudek AA včetně jeho korekce ze dne 1. 11. 2006 byl cenzurován Českou národní bankou rozhodnutím ze dne 3. 11. 2006.
14. Při skutkovém posuzování znaleckého posudku AA soud nedospívá k závěru, že by zde byly rozpory, které odpovídají logickému myšlení, když výtky navrhovatelů jsou dílčí, směřují do zvoleného postupu oceňování 1. účastníka a dotýkající se části způsobu ocenění podniku prvního účastníka jiným znaleckým ústavem.
15. Podle § 183i obchodního zákoníku platného ke dni 8. 12. 2006 (datum inkriminované valné hromady prvního účastníka) odst. 1 osoba, která vlastní ve společnosti účastnické cenné papíry, a) jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % jejího základního kapitálu, nebo b) které nahrazují účastnické cenné papíry, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, a nebo c) s nímž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti (dále jen „hlavní akcionář“), je oprávněna požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu, která rozhodne o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na její osobu. Odst. 2 k přijetí usnesení valné hromady je potřebný souhlas alespoň devíti desetin hlasů všech vlastníků účastnických cenných papírů, přičemž vlastníci prioritních akcií a hlavní akcionář mají právo hlasovat. O rozhodnutí valné hromady se pořizuje notářský zápis, jehož přílohou je znalecký posudek o výši protiplnění v penězích. Odst. 3 usnesení valné hromady obsahuje také určení hlavního akcionáře, údaje osvědčující, že tento akcionář je hlavním akcionářem, a výši protiplnění určenou podle § 183i odst. 6 a lhůtu pro poskytnutí protiplnění. Odst. 4 pro účely stanovení podílu podle odstavce 1 se vlastní účastnické cenné papíry v majetku společnosti rozdělí mezi vlastníky účastnických cenných papírů v poměru jmenovitých hodnot jejich účastnických cenných papírů. Odst. 5 k přijetí usnesení valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na osobu hlavního akcionáře se vyžaduje předchozí souhlas České národní banky, který nesmí být starší než 3 měsíce, jinak je usnesení valné hromady neplatné. Ust. § 183e se použije přiměřeně; lhůta uvedená v § 183e odst. 8 se prodlužuje na patnáct pracovních dní. Účastníkem řízení je hlavní akcionář. Česká národní banka vždy posuzuje, zda je výše protiplnění přiměřená hodnotě účastnických cenných papírů, přičemž při posuzování přiměřenosti výše protiplnění přihlédne zejména ke skutečnosti, že vlastník účastnických cenných papírů je zbaven možnosti volby, zda a kdy účastnické cenné papíry převede na hlavního akcionáře; v pochybnostech Česká národní banka přihlédne k zájmu vlastníků účastnických cenných papírů. Odst. 6 hlavní akcionář je povinen předat obchodníkovi s cennými papíry nebo bance před konáním valné hromady peněžní prostředky ve výši potřebné k výplatě protiplnění a valné hromadě doložit tuto skutečnost. Výplatu protiplnění provádí banka nebo obchodník s cennými papíry. Podle § 183j obchodního zákoníku odst. 1 představenstvo svolá valnou hromadu do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 183i odst. 1 společnosti. Odst. 2 pozvánka na valnou hromadu nebo oznámení o jejím konání musí obsahovat také rozhodné informace o určení výše protiplnění, případně závěry znaleckého posudku, je-li vyžadován, výzvu zástavním věřitelům, kteří jsou společnosti známi nebo by s ohledem na péči řádného hospodáře známi být měli, aby

společnosti sdělili existenci zástavního práva k účastnickým cenným papírům vydaným společností, a vyjádření představenstva k tomu, zda považuje výši protiplnění určenou podle odstavce 6 za spravedlivou. Odst. 3 určení hlavního akcionáře, zdůvodnění výše protiplnění, znalecký posudek podle odstavce 6 rozhodnutí České národní banky podle § 183i odst. 5 zpřístupní společnost ve svém sídle k nahlédnutí každému vlastníkovu účastnického cenného papíru; § 184 odst. 8 věta druhá a třetí se použije obdobně. Společnost s kotovanými akciemi současně uveřejní informace o postupu podle § 183i odst. 1 a závěry znaleckého posudku, je-li vyžadován, způsobem umožňujícím dálkový přístup. Odst. 4 návrh usnesení valné hromady se nesmí v určení výše protiplnění odchylovat od zdůvodnění výše protiplnění nebo od znaleckého posudku podle odstavce 6. Odst. 5 vlastníci zastavených účastnických cenných papírů společnosti bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděli o svolání valné hromady, sdělí společnosti skutečnost zastavení a osobu zástavního věřitele; upozornění na tuto povinnost se uvede v pozvánce na valnou hromadu nebo v oznámení o jejím konání. Odst. 6 společně se žádostí podle § 183i odst. 1 doručí hlavní akcionář společnosti zdůvodnění určení výše protiplnění, znalecký posudek a rozhodnutí České národní banky podle § 183i odst. 5; hlavní akcionář nese náklady na pořízení a doručení těchto listin. Podle § 183k obchodního zákoníku odst. 1, vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. Odst. 2 v případě, že vlastník účastnického cenného papíru nevyužije právo podle odstavce 1, nemůže se nepřiměřenosti protiplnění již dovolávat. Odst. 3 soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Promlčecí doba začíná běžet ode dne právní moci rozhodnutí, a to vůči všem oprávněným osobám bez ohledu na to, zda byly účastníky řízení. Odst. 4 určení nepřiměřenosti výše protiplnění nezpůsobuje neplatnost usnesení valné hromady podle § 183i odst. 1. Odst. 5 návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady podle § 131 nelze zakládat na nepřiměřenosti výše protiplnění. Podle § 183l obchodního zákoníku odst. 1 představenstvo podá bez zbytečného odkladu po přijetí usnesení valné hromady návrh na zápis usnesení do obchodního rejstříku. Odst. 2 současně usnesení valné hromady a závěry znaleckého posudku, pokud se vyžaduje, uveřejní způsobem určeným pro svolání valné hromady společnosti a uloží notářský zápis v sídle společnosti k nahlédnutí; upozornění na tuto skutečnost se v uveřejněném oznámení také uvede. Odst. 3 uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku podle odstavce 1 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře. Odst. 4, byly-li přešlé účastnické cenné papíry zástavou, zástavní právo okamžikem přechodu zaniká. Na zástavního věřitele, který drží zastavený účastnický cenný papír, se přiměřeně použijí odstavce 5 a 6. Odst. 5 dosavadní vlastníci listinných účastnických cenných papírů je předloží společnosti do 30 dnů po přechodu vlastnického práva; v době prodlení nemohou požadovat protiplnění podle § 183m. Společnost dá příkaz k zápisu změny vlastníků zaknihovaných účastnických cenných papírů na majetkových účtech osobě oprávněné vést příslušnou evidenci cenných papírů podle zvláštního právního předpisu ve stejné lhůtě s tím, že podkladem pro zápis změny je usnesení valné hromady podle § 183i odst. 1. Odst. 6, nepředloží-li dosavadní vlastníci účastnických cenných papírů tyto cenné papíry do měsíce, případně v dodatečně lhůtě určené společností, která nesmí být kratší než 14 dnů, postupuje společnost podle § 214 odst. 1 až 3. Odst. 7j, vrácené účastnické cenné papíry předá společnost hlavnímu akcionáře bez zbytečného odkladu. Za účastnické cenné papíry prohlášené za neplatné vydá představenstvo společnosti bez zbytečného odkladu hlavnímu akcionáři nové účastnické cenné papíry stejné formy, podoby, druhu a jmenovité hodnoty. Podle § 183m obchodního zákoníku odst. 1 oprávněné osoby mají právo na protiplnění v penězích, jehož výši určí hlavní akcionář; hlavní akcionář doloží přiměřenost protiplnění znaleckým

posudkem, který nesmí být starší než 3 měsíce ke dni doručení žádosti podle § 183i odst. 1 a jehož výši přezkoumá Česká národní banka. Odst. 2 dosavadním vlastníkům zaknihovaných účastnických cenných papírů vzniká právo na zaplacení protiplnění zápisem vlastnického práva na majetkovém účtu v příslušné evidenci cenných papírů a vlastníkům listinných účastnických cenných papírů jejich předáním společnosti podle § 183i odst. 5 a 6. odst. 3 obchodník s cennými papíry nebo banka poskytne oprávněným osobám protiplnění bez zbytečného odkladu po splnění podmínek podle odstavce 2. Odst. 4 obchodník s cennými papíry nebo banka poskytne protiplnění vždy vlastníkově vykoupených účastnických cenných papírů, ledaže je prokázáno zastavení vykoupených účastnických cenných papírů, pak poskytne částku odpovídající hodnotě zastavených účastnických cenných papírů zástavnímu věřiteli; to neplatí, prokáže-li vlastník, že zástavní právo již zaniklo, nebo že dohoda mezi ním a zástavním věřitelem určuje jinak. Podle § 183 odst. 1 zveřejněním usnesení valné hromady dochází k vyřazení účastnických cenných papírů z obchodování na oficiálním trhu, byly-li kotovány; § 186a odst. 1 a 2 se nepoužijí. Společnost o vyřazení informuje v souladu se zvláštním právním předpisem organizátora regulovaného trhu, na kterém byly účastnické cenné papíry podle odstavce 1 přijaty k obchodování se žádostí po prominutí vyřazení do příslušného seznamu. Odst. 2 organizátor regulovaného trhu oznámí neprodleně vyřazení účastnických cenných papírů z obchodování na regulovaném trhu příslušnému depozitáři a České národní bance. Odst. 3 právo hlavního akcionáře podle § 183i odst. 1, které není uplatněno do 3 měsíců ode dne nabytí rozhodnutí podílu, zaniká.

16. Podle § 61 odst. 2 obchodního zákoníku při zániku účasti společníka ve společnosti za trvání společnosti jinak než převodem podílu vzniká společníkovi právo na vypořádání (vypořádací podíl). Výše vypořádacího podílu se stanoví ke dni zániku účasti společníka ve společnosti z vlastního kapitálu zjištěného z mezitimní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky, sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti, pokud společenská smlouva nestanoví, že se má zjistit z čistého obchodního majetku na základě posudku znalce stanoveného obdobně podle § 59 odst. 3 věty první.
17. Podle § 127 odst. 1 věta první a druhá zák. č. 99/1963 Sb. (dále jen o.s.ř.), závisí-li rozhodnutí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, vyžádá soud u orgánů veřejné moci odborné vyjádření. Jestliže pro složitost posuzované otázky takový postup není postačující, nebo je-li pochybnost o správnosti podaného odborného vyjádření, ustanoví soud znalce. Podle § 127a věty první o.s.ř., jestliže znalecký posudek předložený účastníkem řízení má všechny zákonem požadované náležitosti a obsahuje doložku znalce o tom, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, postupuje se při provádění tohoto důkazu stejně, jako by se jednalo o znalecký posudek vyžádaný soudem. Podle § 141 odst. 1 o.s.ř., lze-li očekávat náklady důkazu, které účastník navrhl, nebo který nařídil soud o skutečnostech jím uvedených a nebo je v jeho zájmu, uloží soud tomuto účastníku, není-li osvobozen od soudních poplatků, aby před jeho provedením složil zálohu podle předpokládané výše nákladů, jinak nelze důkaz navrhovaný účastníkem provést, o tom musí být účastník poučen. Podle novely o.s.ř. – zák. č. 293/2013 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2014 čl. II. 2. pro řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije zákon č. 99/63 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
18. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (platný od 1. 1. 2014) dával tento zákon společníkovi obchodní korporace možnost domáhat se za ni nebo proti ní nějakého práva, nese povinná osoba důkazní břemeno o tom, že se protiprávního jednání nedopustila, ledaže soud rozhodne, že to po ni nelze spravedlivě požadovat. Podle odst. 2 první odstavce platí obdobně, dovolává-li se společník nebo bývalý společník po jiném společníkovi dorovnání, obdobného plnění nebo úhrady újmy tehdy, došlo-li k ukončení jeho postavení v obchodní korporaci nebo mu byla způsobena újma v souvislosti s jeho postavením v obchodní korporaci za podmínek stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem.

19. Právní závěr soudu je nejprve takový, že návrh ve věci samé byl podán ve lhůtě 1 měsíce od zveřejnění zápisu usnesení valné hromady prvního účastníka podle § 183l obch. zák., tedy včas. Návrh je tedy projednatelný.
20. Dále soud neshledává ve věci aktivní legitimaci prvního navrhovatele, který soudu nedoložil, že byl v inkriminované době vlastníkem cenných papírů prvního účastníka, i když byl na tuto skutečnost při jednání dne 18. 6. 2018 upozorněn. Ostatní dva navrhovatelé vlastníky v předmětných akcích v inkriminované době byli, proto jsou v řízení aktivně legitimováni.
21. Ke znaleckému posudku AA a rozhodnému dni, ke kterému byla stanovena přiměřená hodnota jedné akcie prvního účastníka soud dospívá k závěru, že nedošlo k porušení ust. § 183m obchodního zákoníku. Navrhující strana ani nezpochybnila tu skutečnost, že by tříměsíční lhůta od vypracování znaleckého posudku AA před doručením žádosti o svolání valné hromady byla překročena, nicméně vychází z ust. § 61 odst. 2 obchodního zákoníku, podle kterého výše vypořádání je stanovena ke dni zániku účastníka ve společnosti, tedy zániku akcionářských práv navrhovatelů dle ust. § 183l odst. 3 obchodního zákoníku, tedy uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu shora citovaného usnesení valné hromady do obchodního rejstříku, kdy přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů prvního účastníka na hlavního akcionáře.
22. Soud je toho názoru, že ust. § 183i a násl. jsou ustanoveními speciálními. Kdyby bylo postupováno tak, jak uvádí navrhovatelé, nikdy by se proces vytěsnění menšinových akcionářů nemohl uskutečnit, neboť hodnota akcií společnosti má již být známa před konáním valné hromady i před přezkoumáním výše plnění dle znaleckého posudku Českou národní bankou.
23. Pokud se jedná o výhrady navrhovatelů k znaleckému posudku AA pak, i když soud v něm neshledává nesrovnalosti, snad kromě kompletního vysvětlení vyšší hodnoty části podniku prvního účastníka oceněním znalce HZP, nežli měl hodnotu celý první účastník (nejedná se však přímo o nesrovnalost v tomto posudku), přesto se soud rozhodl vypracovat ve věci znalecký posudek.
24. Stalo se tak hlavně proto, že znalecký posudek AA je znaleckým posudkem sice prověřeným ČNB, ale neprocesním a chybí v něm doložka dle ust. § 127a o.s.ř., tedy že by se mohl státi znaleckým posudkem v tomto řízení, když na základě této skutečnosti by až soud mohl znalce AA vyslechnout.
25. Protože se tedy soud nemohl znalce AA na nic dotázat, rozhodl se ustanovit ve věci znalce.
26. Usnesením ze dne 28. ledna 2019 soud ustanovil společnost TPA Valuation & Advisory s.r.o. Zároveň soud uložil navrhovatelům složit zálohu na vypracování znaleckého posudku ve výši 50 000 Kč.
27. Navrhující strana k části naposledy citovaného usnesení uvedla, že zálohy na znalecký posudek nezaplatí, neboť k tomuto jako menšinový akcionář není povinna. Poukazovala na právní teorii k o.s.ř. platného do dne 31. 12. 2013 a dále na novou právní úpravu vyplývající zejména z ust. § 4 zákona o obchodních korporacích, platného od 1. ledna 2014.
28. Pro rozhodnutí ve věci je podstatné, zda plnění menšinovým akcionářům stanovené znaleckým posudkem je přiměřené, tedy zda od hodnoty k podniku byla adekvátně stanovena hodnota jedné akcie. Aby toto soud beze zbytku zjistil, ustanovil shora citovaný znalecký ústav. Znalecký posudek si pochopitelně vyžádá náklady, které by ve smyslu ust. § 141 odst. 1 o.s.ř. ve znění platném do 31. 12. 2013 měly být obecně zálohově kryty. Toto ustanovení totiž platilo jak pro řízení sporná, tak pro řízení nesporná, tedy i řízení ovládaném vyšetřovací zásadou, jako je toto. Soud ve smyslu novely o.s.ř., tedy zákona č. 293/2013 musí řízení posuzovat podle o.s.ř. platného do 31. 12. 2013, kde toto bylo považováno za nesporné.

29. Aplikace ust. § 141 odst. 1 o.s.ř. na nesporná řízení nepřímo vyplývá i z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR zn. 30 Cdo 131/2001, kde v první větě je uvedeno: „*Při uložení povinnosti účastníku řízení složit zálohu na provedení důkazů musí soud z vlastní iniciativy zkoumat, zda jsou u účastníka splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků podle kritérií stanovených v ust. § 138 o.s.ř. Zvláštní rozhodnutí o tom soud nevydává a celý postup končí tím, že soud buď povinnost složit zálohu uloží nebo neuloží.*“ Toto rozhodnutí bylo přitom vydáno v opatrovnické věci, konkrétně péči o nezletilé, tedy dokonce v nenávrhové věci. Při uložení povinnosti platit zálohu účastníku k důkazu, který navrhl, nebo který nařídil soud o skutečnostech jím uvedených je jediným kritériem pro její neuložení možnost takového účastníka osvobodit od placení soudního poplatku.
30. Je pravdou, že soud před uložení povinnosti zaplatit navrhovatelům zálohu jejich majetkové poměry nezkoumal. Stalo se tak však z toho důvodu, že tito bez problémů uhradili soudní poplatek a soud nepředpokládá, že u takového druhu majetkoprávních věcí by sporující se strany nebyly schopny zálohu na znalecký posudek uradit tím spíše, když minimálně jeden z navrhovatelů je akademicky vzdělán a nebude tedy bez příjmu.
31. Znalecký posudek navrhli navrhovatelé, tento je činěn i v jejich zájmu, neboť jsou to oni, kteří zpochybňují výši protiplnění, a proto nebylo důvodu jim povinnost zaplatit zálohu neuložit. Pakliže tak neučinili, soud nemůže důkaz znaleckým posudkem provést, o čemž byli poučeni přímo ve třetím výroku shora citovaného usnesení ze dne 28. ledna 2019.
32. Soud tedy rozhodoval podle dosavadního obsahu spisu, zhodnotil důkazy, jak uvedeno shora a nedospěl k závěru, že by znalecký posudek AA pro vytěsnění menšinových akcionářů, tedy i navrhovatelů, při posouzení hodnoty jedné akcie prvního účastníka, byl nevyhovující.
33. Z výše uvedených důvodů soud návrh navrhovatelů prvním výrokiem zamítl. U prvního z nich také z toho důvodu, že nedoložil bývalé vlastnictví akci 1. účastníka.
34. O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že úspěšným účastníkům přiznal náhradu nákladů řízení proti neúspěšným navrhovatelům. Je zřejmé, že nárok se dotýká ve své podstatě všech navrhovatelů, dokonce ostatních menšinových akcionářů, proto tato povinnost byla uložena jako společná a nerozdílná.
35. Druhým výrokiem soud přiznal prvnímu účastníkovi proti všem navrhovatelům náhradu nákladů řízení. Tyto se skládají vesměs z výloh na advokáta za 7 úkonů po 3 100 Kč, 7 režijních paušálů po 300 Kč, cestovného 3 557 Kč (2 cesty osobním autem) a za náhradu za ztrátu času za 24 půlhodin po 100 Kč, to vše zvýšeno o DPH 21 %, již je advokát prvního účastníka plátce.
36. Druhým výrokiem soud přiznal druhému účastníkovi proti všem navrhovatelům náhradu nákladů řízení. Tyto se skládají vesměs z výloh na advokáta za 8 úkonů po 3 100 Kč, 7 úkonů



po 1 550 Kč (odměna ve výši 1/2), 15 režijních paušálů po 300 Kč a za náhradu za ztrátu času za 24 půlhodin po 100 Kč, to vše zvýšeno o DPH 21 %, jíž je advokát prvního účastníka plátce.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 19. června 2019

**JUDr. Jiří Nerad v. r.**  
samosoudce