

Originál

1. 11. 2005 - 118 5. 1. 214

Číslo jednací: 13 Cm 97/2004-100



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný v obchodních věcech rozhodl samosoudcem Mgr. Evženem Sedleckým v právní věci žalobkyně [redacted] [redacted] zastoupené JUDr. Václavem Kopáčkem, advokátem v Praze 5, nám. Kinských 3, proti žalovaným 1) **Fondu národního majetku ČR**, se sídlem Praha 2, Rašínovo nábřeží 42, IČ: 41692918, zastoupeným JUDr. Romanem Felixem, advokátem v Praze 5, U Nikolajky 5 a 2) **Ing. Pavlu Mocovi**, Pabláskova 13a, České Budějovice, SKP úpadce US GIFT s.r.o., se sídlem Strýčice, okres České Budějovice, IČ: 45787344, o určení pravosti pohledávky,

t a k t o :

I. Určuje se, že žalobce má za druhým žalovaným pohledávku ve výši 83,535.560,-- Kč z titulu nezaplacených půjček podle smlouvy o půjčce ze dne 19.4.1994 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13.5.1994 a dodatku č. 2 ze dne 31.5.1994 a smlouvy o půjčce ze dne 26.10.1995 ve znění dodatku ze dne 28.10.1995.

II. Žalovaný č. 1 je p o v i n e n zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 6.500,-- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce JUDr. Václava Kopáčka.

III. Žalobce n e m á právo na náhradu nákladů řízení vůči žalovanému č. 2.

Žalovaný č. 1 je p o v i n e n zaplatit státu - Krajskému soudu v Českých Budějovicích na náklady řízení částku 1.720,-- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se svou žalobou domáhala určení pravosti své pohledávky, kterou přihlásila do konkurzu na majetek úpadce US GIFT s.r.o. Své nároky uplatňuje na základě smluv o půjčkách, které uzavřela s úpadcem, a to smlouvy o půjčce ze dne 19.4.1994 na základě které půjčila úpadci částku 30 mil. Kč a ze dne 26.10.2004 na základě které úpadci

půjčila částku 8 mil. Kč, které úpadce žalobkyni nikdy nevrátil. Společně s příslušenstvím náležícím k jistinám půjček, pak tyto půjčky dosahují částky 83,894.136,99 Kč. Žalobkyně uznává, že pokud správce konkurzní podstaty popřel její pohledávku, co do částky 358.576,99 Kč, učinil tak po právu. Z tohoto důvodu pak se tedy domáhá určení, že má za druhým žalovaným pohledávku ve výši 83,535.560,-- Kč z titulu nezaplacených půjček podle smlouvy o půjčce ze dne 19.4.1994 ve znění dodatku č. 1 ze dne 3.5.1994 a dodatku č. 2 ze dne 31.5.1994 a smlouvy o půjčce ze dne 26.10.1995 ve znění dodatku ze dne 28.10.1995.

Žalovaný č. 1 Fond národního majetku ČR se žalobou nesouhlasí a tvrdí, že popřel celou přihlášenou pohledávku žalobkyně z důvodu, že má za to, že předmětné půjčky žalobkyně úpadci neposkytla. Dodává, že mezi úpadcem a žalovaným č. 1 byla dne 1.3.1994 uzavřena smlouva o prodeji části podniku, na jejímž základě se úpadce stal vlastníkem podniku SSŽ s.p., jehož součástí byly zejména domy č.p. [redacted] a [redacted] se souvisejícími pozemky v [redacted]. Za nabytou část podniku se úpadce zavázal zaplatit kupní cenu ve výši 125 mil. Kč, z toho 12,5 mil. Kč zaplatil před podpisem smlouvy, zbytek byl splatný po jejím podpisu. Jelikož doplatek kupní ceny úpadce nikdy nezaplatil, žalovaný č. 1 dne 23.10.1995 odstoupil od smlouvy o prodeji podniku. Jednateli a majiteli úpadce byli v době uzavření smlouvy o prodeji podniku pánové [redacted] a [redacted], kteří však krátce po nabytí podniku prodali obchodní podíl na úpadci, který obdrželi prostřednictvím své společnosti FALCO Com, s.r.o. panu [redacted], který se pak stal jednatelem a společníkem úpadce, jímž je dodnes. Později se jednatelem a společníkem úpadce stala i žalobkyně a rovněž je jím dodnes. Pan [redacted] byl v rozhodné době let 1994 a 1995 a stejně tak i v době předcházející a době následující druhem žalobkyně a současně s žalobkyní i společně podnikal. Dle názoru žalovaného č. 1 obě zmiňované uplatněné půjčky ve skutečnosti nikdy nebyly úpadci poskytnuty. Pokud jde o půjčku ve výši 30 mil. Kč, dne 19.4.1994 měla žalobkyně poskytnout úpadci půjčku ve výši 30 mil. Kč v hotovosti do rukou tehdejších jednatelů pánů [redacted] a [redacted]. Při výslechu před Obvodním soudem pro Prahu 4 však tito tuto skutečnost popřeli s tím, že smlouvu o půjčce skutečně uzavírali s úmyslem tuto půjčku přijmout, ta však nebyla vyplacena při podpisu smlouvy pod záminkou, že k tomu dojde dodatečně, což se však již nikdy nestalo. Žalobkyně pak nikdy nebyla schopna přijatelným způsobem vysvětlit, kde měly tyto finanční prostředky, které měla poskytnout původ. Pokud jde o smlouvu k půjčce na 8 mil. Kč a na ni navazující zástavní smlouvu ze dne 26.10.1995, i tuto považuje žalovaný č. 1 za vysloveně fiktivní a účelovou. Obě smlouvy byly uzavřeny poté, kdy se pan [redacted] a žalobkyně dozvěděli o tom, že první žalovaný odstupuje od smlouvy o prodeji podniku s úpadcem a žádá vrácení podniku. Tři dny na to pak následuje, ze strany žalobkyně a úpadce zastoupeného panem [redacted], tehdejším druhem žalobkyně, uzavření smlouvy o půjčce ve výši 8 mil. Kč. Tato měla být též poskytnuta v hotovosti proti pokladnímu dokladu.

Žalovaný č. 2 pak v žalobě uvedl, že žalobkyně přihlásila do konkurzního řízení úpadce US GIFT s.r.o., Strýčice několik přihlášek pohledávek. Jednou z nich byla pohledávka ve výši 83,894.136,99 Kč z titulu nesplacených půjček s příslušenstvím s nárokem na oddělené uspokojení. Předmětná přihlášená pohledávka byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích doručena dne 26.4.2003 a posléze doplněna a upřesněna 24.6.2002 a dále dne 17.9.2002 a posléze 21.10.2002. Samotná pohledávka byla předmětem přezkumného jednání dne 25.10.2002. Správcem konkurzní podstaty byla uznána co do výše 83,535.560,-- Kč a popřena ve výši 358.576,99 Kč. Další konkurzní věřitel a to Fond národního majetku ČR popřel přihlášenou pohledávku v plném rozsahu. Dopisem ze dne 6.1.2003 správce konkurzní podstaty informoval žalobkyni o důvodech částečného popření správcem

podstaty a vyzval k podání žaloby proti jeho osobě do 30-ti dnů ode dne data obdržení doporučeného dopisu. Tento paní [redacted] převzala dne 7. 1. 2003. Do 30-ti dnů pak žaloba ze strany paní [redacted] ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích podána nebyla. Doporučeným dopisem ze dne 27.1.2004 vyzval správce konkurzní podstaty věřitelku [redacted] k podání žaloby proti popírajícímu konkurzním věřiteli Fondu národního majetku ČR a správci konkurzní podstaty. Tato výzva byla převzata žalobkyní dne 29.1.2003 a žaloba pak byla podána 13.2.2004, tj. v zákonné 30-ti denní lhůtě.

Předem je nutno zmínit, že mezi účastníky řízení není sporu o tom, že na společnost US GIFT s.r.o. byl prohlášen konkurz a správcem konkurzní podstaty ustanoven Ing. Pavel Moc. Není též sporu o tom, že správce konkurzní podstaty popřel pohledávku žalobkyně, přihlášenou do konkurzního řízení co do částky 358.576,99 Kč a jeden z věřitelů – Fond národního majetku ČR popřel pohledávku v plném rozsahu. Pokud jde o výzvu správce konkurzní podstaty, k podání žaloby ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, tato byla ve vztahu k popírajícímu správci doručena paní [redacted] dne 7.1.2003 a pokud jde o výzvu správce konkurzní podstaty ohledně podání žaloby z důvodu popření pohledávky Fondem národního majetku ČR, tato byla žalobkyní doručena 29.1.2004. Sama žalobkyně pak v rámci upřesnění žaloby uznává, že pohledávka, která byla popřena správcem konkurzní podstaty, byla jím popřena opodstatněně a tuto v rámci určení pravosti pohledávky nepožaduje.

Dle § 23 odst. 2 zák. o konkurzu a vyrovnání, konkurzní věřitelé nevykonatelných pohledávek, které zůstaly sporné co do pravosti, výši nebo pořadí, mohou se domáhat určení svého práva; žalobu musí podat u soudu, který prohlásil konkurz, proti popírajícím konkurzním věřitelům i správci; smějí se v ní dovolávat jen právního důvodu, uvedeného v přihlášce nebo při přezkumném jednání a pohledávku mohou uplatnit jen do výše v nich uvedené. O pořadí pohledávky rozhoduje vždy soud. Dle odst. 4 téhož ustanovení k uplatnění popřené nevykonatelné pohledávky, stanoví správce konkurznímu věřiteli, jehož nevykonatelná pohledávka byla popřena 30-ti denní lhůtu s poučením, že při zmeškání lhůty, nelze k popřené nevykonatelné pohledávce nadále přihlížet.

Jak bylo zjištěno z konkurzního spisu sp.zn. 12 K 4/2002 a jak již bylo zmíněno není též mezi účastníky sporné, žalobkyně obdržela výzvu správce konkurzní podstaty, obsahující informaci o popření její pohledávky jedním z konkurzních věřitelů tedy Fondem národního majetku ČR dne 29.1.2004 a žalobu pak podala dne 13.2.2004, tj. v zákonné 30-ti denní lhůtě.

V rámci dalšího řízení se pak soud zabýval předmětem daného sporu o určení pravosti přihlášené pohledávky žalobkyně. Předmětem tohoto sporu, jak nutno podotknout není žalováno určení pořadí přihlášené pohledávky, tedy zda je zde nárok na oddělené uspokojení.

Ve smlouvě o půjčce, která byla uzavřena dne 19.4.1994 je uvedeno, že tohoto dne uzavřela [redacted] jakožto věřitelka a společnost US GIFT s.r.o., IČ: 45787344 coby dlužník smlouvu o půjčce, jejímž předmětem byl závazek věřitelky poskytnout dlužníkovi peněžní prostředky ve výši 30 mil. Kč. Současně se dlužník zavázal zajistit poskytnutou půjčku zástavou svých nemovitostí č.p. [redacted] na stp. č. [redacted], č.p. [redacted] na stp. č. [redacted] a pozemku č.p. [redacted], ostatní plocha, zapsaných na LV č. [redacted] pro k.ú. [redacted]. Částka dle smlouvy o půjčce byla poskytnuta na dobu neurčitou s účinností ode dne podpisu smlouvy a jejím ukončením uplynutím 30-ti dnů od písemné výzvy věřitelky doručené dlužníku k zaplacení dlužné částky. Jak dále smlouva obsahuje při

403

podpisu této smlouvy předává věřitelka dlužníku částku dle článku I. a dlužník svým podpisem potvrzuje, že částku přijal. Samotná smlouva je pak podepsána jak věřitelkou [redacted], tak jednatelem společnosti US GIFT s.r.o. [redacted] a [redacted], podpisy na uvedené smlouvě pak byly úředně ověřeny notářem. K samotné smlouvě o půjčce pak byl vyhotoven dodatek č. 1 ze dne 3.5.1994, který upravil článek čtvrtý samotné smlouvy, který vypustil a který se vztahuje ke smluvním úrokům a který byl též podepsán stejnými osobami jako v případě samotné smlouvy a dále byl uzavřen dodatek č. 2 dne 31.5.1994, upravující článek IV. ve vztahu k smluvním úrokům, kdy dle tohoto se smluvní strany dohodli, že úroky z půjčky budou splatné až po uhrazení dlužné částky a nebudou již více úročeny a úrok je ve výši 16 % p.a., který zaplatí dlužník věřiteli do 6 roků ode dne vrácení dluhu.

Jak bylo soudem dále zjištěno téhož dne, tedy 19.4.1994 byla uzavřena mezi týmiž smluvními stranami zástavní smlouva k zajištění půjčky ve výši 30 mil. Kč. Dne 19.4.1994 pak byl vyhotoven příjmový pokladní doklad č. C 134563, v jehož obsahu je uvedeno, že od [redacted] přijal [redacted] částku ve výši 30 mil. Kč. Coby účel platby je uvedena půjčka dle smlouvy. Na příjmovém pokladním dokladu je pak podpis pokladníka [redacted]. Dopisem ze dne 2. listopadu 2001 pak žalobkyně vyzvala společnost US GIFT s.r.o. k vrácení půjčky dle smlouvy ze dne 19.4.1994.

Ve smlouvě o půjčce ze dne 26.10.1995 je uvedeno, že tohoto dne byla uzavřena smlouva v rámci níž [redacted] coby věřitelka a US GIFT s.r.o. coby dlužník, uzavřeli smlouvu v rámci níž se zavázal věřitel poskytnout dlužníkovi peněžní prostředky ve výši 8 mil. Kč. V článku uvedené smlouvy pak se dlužník zavázal zajistit půjčku zřízením zástavy ke své nemovitosti. Samotná smlouva o poskytnutí půjčky pak byla uzavřena opět na dobu neurčitou s účinností ode dne podpisu smlouvy s tím, že tato skončí uplynutím 30-ti dnů od písemné výzvy věřitelky, doručené dlužníku k zaplacení dlužné částky. Jak je v článku čtvrtém dále upraveno při podpisu této smlouvy předává věřitelka dlužníku částku a dlužník svým podpisem potvrzuje, že tuto částku přijal. Samotná smlouva pak byla podepsána jak věřitelkou, tak zástupcem dlužníka, tedy jednatelem společnosti US GIFT s.r.o. panem [redacted]. Ke zmiňované smlouvě pak byl vypracován dodatek č. 1 a to dne 28.10.1995, která upravila opět nově bod 1 článku IV. smlouvy vztahujícímu k úrokům z půjčky. I k této smlouvě byla pak uzavřena zástavní smlouva mezi týmiž smluvními stranami a to dne 26.10.1995.

K prokázání existence půjčky pak dále soud provedl výslech svědka [redacted] který ve své svědecké výpovědi uvedl, že smlouvu za US GIFT uzavíral společně s panem [redacted]. Při podpisu byla dále přítomna paní [redacted], pan [redacted] a notářka. Samotná smlouva pak byla uzavírána ve vile paní [redacted] v [redacted]. Datum, které je uvedeno na smlouvě se shoduje s datem, kdy byla smlouva uzavřena. Pokud pak jde o samotnou částku od Fondu národního majetku ČR získala firma US GIFT s.r.o. zmiňovaný objekt, kdy se jednalo o ubytovnu, kterou chtěli přestavět na hotel. To vyžadovalo velký náklad. Jednali s paní [redacted] zda by bylo možné vypůjčit si od ní zmiňovanou částku 30 mil. Kč. Jelikož se jednalo o velkou částku, chtěla paní [redacted] aby byla tato dostatečně jištěna. Tyto prostředky jak svědek uvedl, neměly sloužit na pohledávku za Fondem národní majetku ČR. Bylo řečeno, že budou přivezeny a předány k podpisu smlouvy. Dohodli se na hotovostní platbě. Jak svědek dále uvedl, pokud jde o samotné peněžní prostředky ani on ani pan [redacted] je fyzicky do rukou nedostali. V rámci zajištění půjčky bylo dohodnuto, že dalším společníkem

104-

firmy US GIFT se stane pan [redacted]. Na základě toho se pak pan [redacted] stal jednatelem a podílníkem společnosti. Tím se stal následně po uzavření smlouvy. V době uzavírání samotné smlouvy o půjčce ještě pan [redacted] společníkem ani jednatelem nebyl. O tom, že paní [redacted] je solventní věděli. Věděli, že peníze jsou někde ve vile, to jim bylo řečeno. Po vstupu pana [redacted] do společnosti začaly stavební úpravy. Jak svědek dále uvedl, viděl průběh celé rekonstrukce objektu a tato rekonstrukce pak jak uvedl proběhla ve větším rozsahu než původně sami plánovali. Že peníze šly do rekonstrukce, lze též usuzovat z toho, že peníze, které měly být půjčeny, byly také proinvestované. Dne 19.4.1994 jak svědek uvedl podepisoval smlouvu o půjčce a smlouvu zástavní. Kromě zmiňovaných dvou listin tedy smlouvě o půjčce a zástavní smlouvy, nepodepisoval ten den žádnou další listinu. Svědek si již nevzpomněl, že by podepisoval příjmový pokladní doklad, znějící na částku 30 mil. Kč. Jak uvedl, je pravdou, že ke smlouvě se dále vyhotovoval dodatek. Jak opětovně svědek uvedl, on ani pan [redacted] fyzicky peníze na rekonstrukci hotelu nedostali, ale to, že rekonstrukce byla hrazena z peněz paní [redacted] bylo zřejmé. Jiné prostředky na rekonstrukci použity být nemohly. Pokud jde o samotný příjmový pokladní doklad, svědek připustil, že je možné, že tento podepisoval. On sám pak ze společnosti odešel zhruba rok poté, co byla podepsána smlouva o půjčce.

Svědek [redacted] pak uvedl, že pokud jde o spolupráci s firmou US GIFT, bývalý jednatel US GIFTU přišli za paní [redacted] s tím, že chtějí půjčit 12,5 mil. Kč na zaplacení jistiny vůči Fondu národního majetku na zakoupení podniku. Dohodli se tedy na této půjčce 12,5 mil., která jim byla poskytnuta. Poté co společnost US GIFT vyhrála výběrové řízení, byla s ním uzavřena následně s Fondem národního majetku smlouva. Hovořili pak o tom, že na zbytek kupní ceny, mají dohodnutý úvěr. Na překlenutí doby potřebovali však provozní kapitál, a proto opětovně pan [redacted] a pan [redacted], coby jednatelé US GIFTU přišli za paní [redacted] s prosbou, že by potřebovali další prostředky. Aby byly lépe tyto zajištěny a byla nad nimi též určitá kontrola, bylo dohodnuto, že bude uzavřena jak smlouva o půjčce, tak i budou zajištěny zástavním právem, tedy uzavřením zástavní smlouvy. Bylo dohodnuto, že paní [redacted] půjčí 30 mil. Kč. Samotný svědek též v dané době s paní [redacted] podnikal a byl i společníkem v její firmě. Z důvodu kontroly nad poskytnutou půjčkou pak bylo též dohodnuto, že sám svědek do firmy US GIFT také vstoupí jakožto společník. Nejprve tedy měla být podepsána smlouva o půjčce následně pak se měl stát společníkem. Bylo dohodnuto, že peníze budou poskytnuty v hotovosti, neboť byly zapotřebí na všechny provozní náklady a to jak na mzdy, tak na rekonstrukci, tak ale i na platby některých faktur, neboť z provozních prostředků nebylo možné tyto pokrýt. Pokud jde o samotný text smlouvy tento sepisovala paní [redacted], k podpisu pak byla přizvána i notářka, která též ověřovala podpisy. U podpisu smlouvy byla přítomná tedy paní [redacted], pan [redacted] a pan [redacted], dále paní [redacted] a ještě pan [redacted]. Samotná smlouva bylo podepisována v kancelářích firmy paní Řezníčkové, která sídlila v jejím domě. Peníze byly přivezeny v hotovosti zřejmě ochrankou či nějakým pracovníkem paní [redacted], jak svědek uvádí, zřejmě ve dvou zavazadlech a to v pětisetkorunových a tisícikorunových bankovkách. Byly přivezeny tedy v den, kdy byla podepsána smlouva. Určitě v průběhu podepisování smlouvy byly tyto peníze přítomny. Všichni přítomní pak museli vidět, že peníze přivezeny byly. On sám kontroloval zavazadla, otvíral je, kdy pan [redacted] a pan [redacted], kteří peníze přebírali, tyto kontrolovali, nikoliv však po jednotlivých bankovkách, ale po balíčcích, tedy kontrolovali počet balíčků peněz. Pan [redacted] a pan [redacted] tyto peníze takto přebírali až po podpisu smlouvy. Pokud jde o další osud peněz, svědek uvedl, že pan [redacted] a pan [redacted] tyto společně s ochrankou odvezli do sídla společnosti US GIFT s.r.o., kde je trezorová místnost a tam byly umístěny do trezoru. Pokud pak jde o použití peněz, většinou o

jejich použití rozhodovali pan [redacted] a pan [redacted], neboť oni věděli, které faktury je třeba zaplatit a na co prostředky použít. Peníze byly pak poskytnuty v době, kdy bylo známo, že je jednáno panem [redacted] a panem [redacted] o úvěru, kterým by měl pak být doplacen dluh vůči Fondu národního majetku. Kdyby o tomto jednáno nebylo, půjčka by poskytnuta nebyla. Na vystavení příjmového pokladního dokladu si již svědek nevzpomíná. Jak dále svědek uvedl za nějakou dobu po té byla uzavřena smlouva na další částku 8 mil. Kč. Také ohledně ní byla sepsána zástavní smlouva. Tyto prostředky měly být také použity na provozní náklady, na stavbu a rekonstrukci hotelu a též na doplacení nějakého dluhu, který převzali od Fondu národního majetku vůči Agrobance. V daném případě pak šli přímo do notářské kanceláře, kde byla smlouva podepsána. Peníze pak byly předány po podpisu smlouvy. Tyto přivezl on společně s paní [redacted] a byly převezeny do kanceláře společnosti US GIFT, kde byly umístěny do trezoru. O těchto penězích pak rozhodoval již svědek sám.

Svědkyňě [redacted] uvedla, že samotné smlouvy o půjčkách sepisovala ona, stejně jako i smlouvy zástavní. Tyto se sepisovaly vždy ve stejný den. Pokud jde o samotnou smlouvu na 30 mil. Kč, chtěla, aby byla sepsána za přítomnosti notářky, která by ověřila podpisy. V této době jak svědkyně uvedla, začínala se svou advokátní praxí a půjčovaná částka jí připadala jakožto hodně peněz. K podpisu smlouvy a předání peněz došlo u paní [redacted] v jejím bydlíšti. Ve spodní části tohoto objektu jsou kanceláře, kde došlo k podpisu smlouvy. K samotnému účelu poskytnutých peněz se nedokázala svědkyně již vyjádřit. Svědkyně uvedla, že peníze zde byly v hotovosti, tedy byly v místě, kde se obvykle nachází. Svědkyně nedokázala zodpovědět, zda peníze někdo přinesl nebo zda v době její přítomnosti zde již byly. Nemohla též uvést, zda zde bylo přesně 30 mil. Kč, zda to bylo 50 mil. Kč či 25 mil. Kč, ale byl tam finanční obnos ve značně vyšší. Svědkyně neví, zda nějakým způsobem byly peníze přepočítávány, ale ví, že peníze byly a poté před ní odcházel pan [redacted] a pan [redacted] a ti dle jejího názoru peníze odnášeli. Jak svědkyně uvedla, nedovede si představit, že by odešli, aniž by peníze odnesli, neboť okolo tohoto byla spousta jednání. Lze to vydedukovat i ze samotného chování těchto osob. Jak dále svědkyně uvedla, bankovky byly v taškách napáskovány v balíčcích, byly to vyšší bankovky. Pan [redacted] a pan [redacted] pak říkali, že jedou s penězi přímo do hotelu a následně volali, že v pořádku dojeví. Z jakého zdroje peníze byly, svědkyně nedokázala uvést, dodala však, že byly z podnikání, neboť v té době zde byly obrovské aktivity paní [redacted]. Pokud jde o druhou smlouvu, ta byla sepsována dne 26.10.1995 též v sídle žalobkyně za stejných okolností. Zde byl přítomen samozřejmě i pan [redacted], paní [redacted] dále pak [redacted] a byl zde, jak uvádí svědkyně, zřejmě přítomen i pan [redacted] a pan [redacted], protože dlouhou dobu nějaké věci pro US GIFT ještě dělali. Podle jejího názoru zde peníze také byly přítomny. Jak svědkyně dodala vždy, když přišla do kanceláří žalobkyně viděla zde velké množství peněz. Byly zde tedy i v tomto případě peníze, které mohly být i ve výši 8 mil. Kč. Jak dále svědkyně uvedla, to co bylo obsaženo ve smlouvě a bylo podepsáno, platilo.

Jak bylo soudem z předložených listin zjištěno a není mezi účastníky sporu, dne 1.3.1994 byla uzavřena smlouva o prodeji části podniku, na jejímž základě se úpadce stal vlastníkem části podniky SSŽ s.p., jehož součástí byly zejména domy č.p. [redacted] a [redacted] se souvisejícími pozemky v [redacted], k.ú. [redacted]. Za tuto část podniku se pak úpadce zavázal zaplatit kupní cenu ve výši 125 mil. Kč, z toho 12,5 mil. Kč zaplatil před podpisem smlouvy, Dále je mezi účastníky nesporné, že doplatek kupní ceny zaplacen nebyl a proto žalovaný č. 1 23.10.1995 od smlouvy o prodeji podniku odstoupil.

Pokud jde o solventnost žalobkyně, provedl soud důkaz vyjádřením Investiční a poštovní banky a.s. ze dne 7.12.1994, v rámci něhož potvrdila Investiční a poštovní banka a.s., že paní [redacted] měla k uvedenému dni vyjádření uschovány hodnoty ve výši 50.000.944 USD, což bylo doloženo kupní smlouvou z 11.9.1991, 30.8.1994 a ze dne 3.1.1993. Z usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. D 1569/98-13 pak bylo zjištěno, že Okresní soud v Českých Budějovicích ve věci dědictví po [redacted], r.č. [redacted], posl. bytem [redacted], zemřelé dne [redacted], určil obecnou cenu majetku zůstavitelky ve výši 30.024.931,-- Kč. Čistá hodnota dědictví byla stanovena v téže výši. V rámci usnesení pak byla schválena dohoda dědiců o vypořádání dědictví, v rámci kterého dcera zůstavitelky [redacted] jako dědička ze zákona nabyla pohledávku proti sobě samé z titulu nesplacené půjčky, dle se zůstavitelkou ústně uzavřené smlouvy o půjčce z ledna 1993 ve výši 30 mil. Kč.

V rámci řízení o Obvodního soudu pro Prahu 4 dne 4.3.2002 byl vyslechnut [redacted], nar. [redacted]. V protokolu o jeho výslechu pak bylo uvedeno, že pokud jde o podpis samotné smlouvy o půjčce a zástavní smlouvy, došlo ke schůzce na adrese paní [redacted], kdy při jednání o podpisu smlouvy byla přítomna paní [redacted], pan [redacted], pan [redacted] a dále zde byl přítomen i někdo z notářství, ochranka paní [redacted] a další osoby, které již nezná. Veškeré dokumenty pak podepsali. Jak dále uvedl následně došlo k určité kolizi mezi nimi, neboť ze strany zaměstnance paní [redacted] bylo řečeno, že hotovost 30 mil. Kč není fyzicky k dispozici, neboť její výplata nebyla předem ohlášená v bance, a proto nebyla vyplacena. Dohodli se na tom, že dokumenty zůstanou v sídle paní [redacted], že podá návrh na vklad zástavního práva u příslušného katastrálního úřadu a poté dojde k předání hotovosti. Během týdne byl vklad zástavního práva proveden, hotovost však paní [redacted] nepřevedla s tím, že celou záležitost ještě zvažila a nemá jistotu, zda půjčené peníze budou použité na příslušný účel a požadovala, aby 90 % obchodní podíl společnosti US GIFT byl převeden na jejího člověka, který se stane majoritním vlastníkem a bude mít dozor nad půjčenými financemi. To oni akceptovali a pan [redacted] se stal majoritním vlastníkem. Jak svědek dodal, za jeho přítomnosti nedošlo k předání peněz 30 mil. Kč. Peníze ve výši 30 mil. Kč byly určeny zčásti na opravy hotelu Kupa, který byl v havarijním stavu a zčásti na provozní prostředky tohoto hotelu a zčásti těchto peněz měl být doplacen zbytek kupní ceny. Základní opravy pak byly hrazeny vlastními zdroji. Dluhy byly spláceny z výnosů hotelu.

Na základě všech podaných důkazů dospěl soud tedy k závěru, že mezi účastníky není sporu o okolnostech prohlášení konkurzu na úpadce společnost US GIFT s.r.o. Není sporu o tom, že žalobkyně přihlásila svou pohledávku za úpadcem v uvedené výši a není sporu o tom, že tato pohledávka a jakým způsobem byla popřena. Není též sporu, že se mezi žalobcem a žalovaným č. 1 byla uzavřena smlouva o prodeji části podniku od níž bylo odstoupeno dne 23.10.1995. Výše uvedené skutečnosti pak byly doloženy též listinnými důkazy výše zmiňovanými. Pokud jde o existenci samotných půjček, byly písemně uzavřené smlouvy o půjčkách, z jejichž obsahu bylo soudem zjištěno, že žalobkyně se zavázala poskytnout společnosti US GIFT s.r.o. půjčky, a to ve výši 30 mil. Kč a 8 mil. Kč. Ohledně zmiňovaných smluv byly pak uzavřeny k těmto i jejich dodatky a byly i uzavřeny smlouvy o zřízení zástavního práva k zajištění obou dvou půjček. Dle názoru soudu pak pokud by smluvní strany měly výhrady k uzavření a následně plnění dle samotným smluv o půjčkách, nepřistoupili by již dále k uzavření jejich dodatků. To, že samotné peníze pak byly skutečně dle těchto smluv předány, bylo prokázáno i svědeckými výpověďmi, a to výpovědí svědka [redacted] stejně tak ale i svědkyně [redacted]. Svědek [redacted], ač ve

104

své výpovědi uvedl, že v den, kdy byla podepsána smlouva peníze fyzický neviděl, nepopřel, že by peníze proinvestovány nebyly, neboť jak tvrdí proběhla rozsáhlá rekonstrukce celého objektu při vynaložení i vyšších nákladů než byly půjčeny. Tento svědek pak nepopřel podpis na příjmovém pokladním dokladu, znějící na částku 30 mil. Kč. Soudem naopak nebylo zjištěno, že by byla uzavřena mezi žalobkyní a společností US GIFT s.r.o. nějaká další smlouva o půjčce v rámci které by žalobkyně poskytla jiné peněžní prostředky. Soud tedy dospěl k závěru, že peněžní prostředky, které byly ze zmiňovaných smluv o půjčkách poskytnuty, byly skutečně i použity společností US GIFT s.r.o., a to jak na rekonstrukci objektu, tak ale i na provozní náklady. Samotný svědek [redacted] pak též nezpochybnil, že by smlouva uzavřena nebyla. Nepopřel též, že by neproběhla rekonstrukce objektu. I když tedy svědkové [redacted] a [redacted] popírají, že by peníze při podpisu smlouvy fyzicky převzaly, bylo dle názoru soudu prokázáno, že půjčky fakticky poskytnuty byly. Peníze byly i společností použity. To, že žalobkyně měla potřebný obnos k dispozici, pak bylo prokázáno jak svědeckými výpověďmi svědkyně [redacted], ale i ostatními svědky, kdy svědek [redacted] hovořil o tom, že věděl, že paní [redacted] peněžní prostředky má a svědek [redacted] toto potvrdil, tak tato skutečnost byla prokázána i vyjádřením peněžního ústavu a vyplývá i z dědického spisu. Dle názoru soudu tedy žalobkyně prokázala, že dle výše uvedených smluv o půjčkách poskytla peněžní prostředky a jejich pohledávka přihlášená do konkurzního řízení je po právu. Pokud jde o samotnou výši pohledávky, jejíž určení pravosti se žalobkyně domáhala, tato nebylo zpochybňována.

S ohledem k předmětu daného sporu tedy určení pravosti pohledávky přihlášené žalobkyní v rámci konkurzního řízení úpadce společnosti US GIFT s.r.o. se soud dále již nezabýval dalšími důkazy, které by bylo zapotřebí provádět v případě, pokud by tato se domáhala i vydání rozhodnutí v rámci něhož by byla jí pohledávka zařazena do pohledávek s režimem odděleného uspokojení.

Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., dle něhož účastníku, který je ve sporu úspěšný, náleží právo na náhradu nákladů řízení. Tyto náklady pak byly přiznány žalobci ve vztahu k žalovanému č. 1 a představují náklady právního zastoupení dle vyhlášky 484/2000 Sb. ve výši 6.200,-- Kč + náhrady 4 režijních paušálu po 75,-- Kč, celkem tedy částku 6.500,-- Kč.

Vůči žalovanému č. 2 pak žalobci náhrada na náklady řízení přiznána nebyla a to s odkazem na ust. § 25a odst. 1 zák. o konkurzu a vyrovnání.

S ohledem k tomu, že v rámci řízení vznikly náklady spojené s prováděním důkazů a to přiznání svědečného, byl žalovaný též zavázán k úhradě nákladů státu, představující náklady svědečného – cestovné svědkyně [redacted], a to za cestu z [redacted] do Českých Budějovic a zpět ve vzdálenosti celkem 310 km, kdy cesta se uskutečnila osobním automobilem TOYOTA, SPZ [redacted], při průměrné spotřebě benzínu naturál 5,76 l na 100 km a ceně 32 Kč za 1 litr a amortizaci vozidla 3,80 Kč za 1 km, tedy celkem 1720,-- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu ČR v Praze, a to prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 14. listopadu 2005**

Mgr. Evžen Sedlecký

