

## KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 35/2021

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Vobejdová

DNE: 23. února 2021

XXXXXX

### Rozhodnutí

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **na základě žádosti** [redacted], **nar.** [redacted], **bytem** [redacted],

### rozhodl

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost soudu o poskytnutí informace doručená dne 8. 2. 2021, vedená pod sp. zn. Si 35/2021, která se týkala postupu soudu v insolvenčním řízení, se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **částečně odmítá**, a to v části, kdy se žadatelka dotazuje, zda soud má nějaký vliv na uzavírání dohod o vině a trestu v oblasti trestní odpovědnosti právnických osob, resp. požaduje obecné stanovisko (postoj) k této problematice.

### Odůvodnění:

1. Dne 8. 2. 2021 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou shora uvedená žadatelka požádala zaslání rozhodnutí ve věcech trestní odpovědnosti právnických osob za období 2012 – 2020. Tuto svou část žádosti konkretizovala dále na § 209, 240, 241, 212, 254, 256, 257 a 258 trestního zákoníku. Ohledně této části žádosti byla dne 22. února 2021 žadatelka vyzvána k úhradě soudního poplatku, který byl stanoven ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Výše soudního poplatku byla určena podle ustanovení § 4 Instrukce č. 286/2011-OT-OSV Ministerstva spravedlnosti ze dne 14. 7. 2011, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Pokud je poskytnutí informace spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, stanoví

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová

se výše úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem na 200 Kč. V případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací více pracovníky je výše úhrady dána součtem částek připadajících na každého pracovníka.

2. Druhá část žádosti se týkala sdělení, zda má krajský soud nějaký vliv na uzavírání dohod o vině a trestu v oblasti trestní odpovědnosti právnických osob. Žadatelka zároveň požádala o zaslání obecného stanoviska (postoje) k uzavírání dohod o vině a trestu v této věci. Dále požádala o sdělení, zda u soudu existuje „nějaký aparát“, který by soudce seznamoval s problematikou tzv. Compliance programů, zda se soudy inspirují při svém rozhodování metodikou vydanou na konci roku 2020 NSZ nebo jinou vlastní metodikou.
3. Podle § 2 odst. 1, 2 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
4. Podle odst. 4 tohoto paragrafu se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory a stanoviska povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt není povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadateli, zjednodušeně řečeno, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech, jaké stanovisko v dané věci zaujal.
5. V tomto konkrétním případě, kdy se žadatelka dotazuje, zda soud má nějaký vliv na uzavírání dohod o vině a trestu v oblasti trestní odpovědnosti právnických osob, resp. požaduje obecné stanovisko (postoj) k této problematice, se jedná o nezávislou (budoucí a obecnou) rozhodovací činnost soudu a výklad právních norem, resp. dotaz směřuje na názory jednotlivých soudců při rozhodování v těchto trestních věcech, při aplikaci metodiky k dané problematice. Toto nelze předjímat, neboť bychom zasahovali do jejich nezávislosti.
6. Ze zde uvedených důvodů (§ 2 odst. 4 z. č. 106/1999 Sb.) byla žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím částečně odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.  
předsedkyně krajského soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.