



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud prvního stupně předsedkyní senátu Mgr. Kamilou Drábkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobců:

- a) [redacted], narozená [redacted]
b) [redacted], narozený [redacted]
oba bytem [redacted]

za účasti:

Ředitelství silnic a dálnic ČR s. r. o., IČ 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4

o žalobě proti části páte o. s. ř., na nahrazení rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, Oddělení stavebního řádu, ze dne 4. 7. 2013, č. j. KUJCK35391/2013/OREG, **o vydání doplňujícího rozsudku a o opravě rozhodnutí,**

takto:

- I. Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, ze dne 10. 8. 2018, č. j. 11 C 106/2013 – 431, se doplňuje ve výroku o odstavci IV. ve znění: Žaloba, kterou se žalobci domáhali na žalovaném zaplacení částky 15 272 Kč, **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení spojených s vydáním doplňujícího rozsudku.

III. Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, ze dne 10. 8. 2018, č. j. 11 C 106/2013 – 431 se opravuje v odstavci II. výroku tak, že se uvádí, že žalobci a) a b) jsou povinni zaplatit na náhradě nákladů řízení dalšímu účastníku řízení společně a nerozdílně částku 1 125 Kč, žalobkyně a) je dále povinna sama zaplatit dalšímu účastníku řízení částku 556,25 Kč a žalobce b) je dále povinen sám zaplatit dalšímu účastníku řízení částku 556,25 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Výše citovaným rozsudkem soud zamítl žalobu o zaplacení částky 359 649 Kč, které se domáhali žalobci na žalovaném jako náhrady za vyvlastněné pozemky, jelikož z dokazování vyplynulo, že náhradu ve výši stanovené dodatkem č. 1 ke znaleckém posudku z oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí, vyhotoveným znaleckým ústavem EQUITA Consulting, s.r.o. a doplňujícím vyjádřením téhož subjektu ze 4.4.2018, v průměru 15 Kč/m² jako ceny zemědělských pozemků, kterýžto charakter měly pozemky před jejich začleněním do koridoru dálnice D3 v územně plánovací dokumentaci, při celkové výměře 2 533 m², pokryla již částka 359 649 Kč vyplacená dalším účastníkem řízení jako vyvlastnitelem žalobcům dobrovolně před zahájením řízení. Požadavek na náhradu částky 18 000 Kč, zaplacené žalobci za znalecký posudek, který nebyl pro řízení potřebný, neshledal soud důvodným, a proto žalobu i v této části zamítl.
2. Pokud jde o náhradu o vyvlastnění, žalobci se jí domáhali ve výši 290 Kč za m² pozemku, což při souhrnné výměře vyvlastněných pozemků 2 533 m² činilo 734 570 Kč, při zohlednění částky jim již vyplacené, tj. 359 649 Kč, byla tedy předmětem řízení částka 374 921 Kč.
3. Soud v tomto řízení sice není vázán žalobním návrhem, nicméně pokud žalobci specifikovali konkrétní částku, a pokud už soud ve výroku svého rozsudku nárok zamítl co do konkrétní částky, musí se vypořádat s celým uplatněným nárokem.
4. Soud však rozhodoval, jak je zřejmé z jeho rozsudku, z titulu náhrady za vyvlastnění, pouze o částce 359 649 Kč; nerozhodl tedy o částce 15 272 Kč požadované žalobci z téhož důvodu, jak je vysvětleno výše.
5. Toto pochybení lze napravit pouze vydáním doplňujícího rozsudku podle § 166 o. s. ř. Soud může takto rozsudek, který doposud nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu. Předmětný rozsudek doposud v právní moci není, bylo proti němu podáno odvolání ze strany žalobců.
6. Soud proto za situace, kdy je z obsahu odůvodnění jeho původního rozsudku zcela nepochybné, že se zabýval celou žalobci požadovanou částkou 374 921 Kč (str. 13, bod 30.), pouze však ve výroku tuto částku chybně vyjádřil a kdy žalobci ani další účastník ve vztahu k doplňujícímu rozsudku nepřinesli žádná nová tvrzení ani žádné další důkazy, vyšel ze zcela totožné skutkové situace, která zde byla při vydání původního rozsudku. Z důkazů předložených žalobci ani přes poučení dle § 118a odst. 3 o. s. ř. nebylo možno dovodit, že pozemky, původně v jejich vlastnictví, byly před rozhodnutím o umístění dálnice určeny pro výstavbu komerčních objektů, průmyslové nebo obytné zóny či jiný podobný účel a lze tedy uzavřít, že i pokud se týká částky, jež je předmětem doplňujícího rozsudku, neunesli důkazní břemeno ve vztahu k tomuto svému tvrzení, když na zamítavé rozhodnutí o částce 15 272 Kč se vztahují veškeré skutkové závěry a právní argumentace popsána soudem v odůvodnění jeho doplňovaného rozsudku, na niž lze bez dalších výhrad v plném rozsahu odkázat.

7. O náhradě nákladů řízení spojených s vydáním doplňujícího rozsudku bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. za situace, kdy další účastník řízení, který byl úspěšný, se k jednání nedostavil, a žádné náklady v souvislosti s tím mu nevznikly.
8. Zároveň soud podle § 164 o. s. ř. opravil výrok II. předmětného rozsudku, kde došlo ke zřejmé nesprávnosti, když nebyly uvedeny částky nákladů řízení, k jejichž náhradě byli žalobci povinni, jak vyplývá z odůvodnění rozsudku odstavce 31. na straně 13. Žalobci jsou povinni dalšímu účastníku řízení nahradit náklady řízení poměrně podle své účasti na věci vyplývající z poměru vlastnického práva k vyvlastňovaným pozemkům, když spoluvlastnický podíl jejich ideální jedné ideální poloviny vzhledem k celku měli ve společném jmění manželů a každý z nich pak měl ve svém výlučném vlastnictví spoluvlastnický podíl ve výši ideální jedné čtvrtiny vzhledem k celku. I zde je možno v podrobnostech odkázat na odůvodnění opravovaného rozsudku.

Poučení:

Proti doplňujícímu rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Proti výroku o opravě rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Proti opravovanému výroku rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od právní moci opravného usnesení.

České Budějovice 15. října 2018

Mgr. Kamila Drábková v. r.
samosoudkyně