

# U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Kralickou v právní věci navrhovatele **Sebeobrana akcionářů - organizační jednotka Dřevostroj Čkyně, IČ 72056240, Bratislavská 212/29, 602 00 Brno**, zastoupená Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátní kancelář se sídlem v Brně, Tř. kpt. Jaroše 1844/28 za účasti dalších účastníků řízení 1) **společnosti Dřevostroj Čkyně a.s., IČ 45021112, se sídlem ve Čkyni, PSČ 38481** proti 2) **Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a.s., IČ 47452722, se sídlem Hrnčíře 2, 584 01 Ledec nad Sázavou**, právně zastoupená JUDr. Vladimírem Chumem, obecným zmocněncem, bytem Čkyně, Onšovice 11, **o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění v korunách,**

## t a k t o :

**I. Návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění za 1 akcii společnosti Dřevostroj Čkyně, a.s., IČ 45021112 se sídlem ve Čkyni o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, 10.000,- Kč, 100.000,- Kč a 1.000.000,- Kč se z a m í t á.**

**II. Návrh na určení přiměřeného protiplnění za 1 nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovitých hodnotách 1.000,- Kč, 10.000,- Kč, 100.000,- Kč a 1.000.000,- Kč a přiznání navrhovatelům práva na tuto jinou výši protiplnění se z a m í t á.**

**III. Návrh na přiznání práva na částku úroků ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry, které poskytují banky v Ledči nad Sázavou navrhovatelům, kterým bude úročen doplatek základu protiplnění ve výši určené soudem za každou akcii emitenta společnosti Dřevostroj Čkyně, a.s. až do dne skutečného vyplacení tohoto doplatku k základu protiplnění se o d m í t á.**

**IV. Zúčastněným společnostem Dřevostroj Čkyně, a.s. a Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a.s. se nepřiznává právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**

## O d ů v o d n ě n í :

Navrhující sdružení uvedlo ve svém návrhu, že je akcionářem společnosti Dřevostroj Čkyně a.s. a vlastní 180 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1 akcie 1.000,- Kč. Dne 29.6.2010 se konala mimořádná valná hromada této společnosti, jejímž bodem programu bylo projednání návrhu a rozhodnutí o přechodu všech účastnických cenných papírů, které nejsou v majetku hlavního akcionáře na Lesní společnost Ledec nad Sázavou jako hlavního akcionáře podle § 183i a násl. obchodního zákoníku. Výše protiplnění byla stanovena ve výši 1.445,- Kč na jednu nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě na majitele a o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, částku 14.455,- Kč na jednu nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě na

majitele o jmenovité hodnotě 10.000,- Kč a částkou 144.549,- Kč na jednu nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč a částkou 1.445.493,- Kč na jednu nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 1.000.000,- Kč. Výši tohoto přiměřeného protiplnění hlavní akcionář dokládá znalecký posudek znaleckého ústavu TPA Horwath Valuation Services s.r.o. V Obchodním věstníku byl zápis usnesení valné hromady o přechodu akcií všech ostatních akcionářů na hlavního akcionáře dne 14.7.2010. Navrhovatel má za to, že výše protiplnění neodpovídá skutečné hodnotě akcií společnosti, není přiměřené a spravedlivé, neboť znalecký posudek neodůvodnil aplikování přírážek při stanovení diskontní míry. Kalkulovaná úrokovaná míra nákladů kapitálu je nepřiměřeně vysoká, došlo k podhodnocení tempa růstu volného peněžního toku během druhé fáze. Kapitálová struktura neodpovídá předpokladu nejlepšího možného využití aktiv. V posudku nejsou uvedeny pohledávky z titulu náhrady škody. Není dobře vyhodnoceno propojení společností Dřevostroj Čkyně a.s. společnosti WOOD FOREST s.r.o. a Lesní společnosti Ledec nad Sázavou a.s., neboť tyto byly v roce 2006 vzájemně propojeny a docházelo ke kruhovému vlastnictví. Převod obchodního podílu ve společnosti WOOD FOREST s.r.o. podle smlouvy z roku 2005 propojením těchto společností tímto převodem se pak dramaticky snížila hodnota společnosti Dřevostroj Čkyně a.s. Převodní cena obchodního podílu byla zjevně nepřiměřená a společnosti Dřevostroj Čkyně a.s. tak vznikla škoda ve výši 294.,237.000,- Kč, když statutární orgán této společnosti nejednal s péčí řádného hospodáře a nevymáhal škodu. Z těchto důvodů má navrhovatel za to, že výše protiplnění schválená valnou hromadou v souvislosti s přechodem účastnických cenných papírů podle § 183a nevedla k ochraně práv minoritních akcionářů, kteří byli tím zbaveni volby, kdy, zda a za jakou cenu převedou akcie na hlavního akcionáře. Z těchto důvodů navrhovatel navrhl, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění na jednu akcii společnosti Dřevostroj Čkyně a.s. a určil přiměřené protiplnění na jednu nekótovanou kmenovou akcii v listinné podobě u všech výší jejich jmenovitých hodnot a přiznal navrhovatelům právo na tuto jinou výši protiplnění. Současně navrhovatel požadoval přiznat navrhovateli právo na částku úroků ve výši obvyklého úroku požadovaného za úvěry, které poskytují banky v místě sídla Lesní společnosti Ledec nad Sázavou a.s., kterým bude úročen doplatek v základu protiplnění stanovené soudem pro každou jednu akcii.

Společnost Dřevostroj Čkyně a.s. ve svém vyjádření k tomuto návrhu uvedla, že podle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku může požádat soud o přezkoumání výše protiplnění pouze ta osoba, která je v den podání žalobního návrhu vlastníkem akcií a týká se jí tedy napadená výše protiplnění. Pouze taková osoba má aktivní legitimaci k vedení tohoto sporu a musí tuto podmínku jednoznačně prokázat. Navrhovatel neoznačuje akcie, jejichž měl být vlastníkem v době podání návrhu, ale pouze obecně tvrdí, že je vlastníkem 180 kusů listinných akcií o jmenovité hodnotě 1 akcie 1.000,- Kč emitovaných žalobcem a odkazuje na potvrzení o předání akcií hlavnímu akcionáři s dovětkem, že tuto soudu předloží v originále. Potvrzení však k návrhu nepředložil, k návrhu nepřiložil, a to ani ve formě prosté kopie. Zúčastněná společnost dovozuje, že taková listina v době podání tohoto návrhu neexistovala, neboť navrhující sdružení podle informací společnosti před podáním návrhu žádné akcie nepředložilo a listina o převzetí akcií mezi navrhovatelem a hlavním akcionářem nebyla vůbec pořízena. Pokud by došlo k takovému předložení akcií, stalo by se tak před zákonným přechodem vlastnického práva k akciím menšinových akcionářů na hlavního akcionáře a vlastnické právo k těmto akciím by okamžitě jejich předání přešlo na hlavního akcionáře – Lesní společnost Ledec nad Sázavou a.s. Navrhovatel by pak ztratil aktivní legitimaci k vedení sporu. Postup při předložení akcií podle § 183l odst. 5 obchodního zákoníku neřeší tuto situaci, upravuje situaci pro přechod vlastnického práva k akciím jejich dosavadním vlastníkům na hlavního akcionáře i po ztrátě aktivní legitimace podle § 183k obchodního zákoníku, s povinností předložit do 30 dnů emitující společnosti. Navrhovatel předložil

1.10.2010 na základě dodatečné výzvy k předložení akcií zveřejněné v obchodním věstníku a v hospodářských novinách dne 22.9.2010 zúčastněné společnosti č. 1 celkem 180 kusů listinných akcií o jmenovité hodnotě každé 1.000,- Kč. O předložení těchto akcií byl vyhotoven protokol a navrhovatel jej účelově interpretuje jako důkaz vlastnického práva k prokázání své aktivní legitimace k vedení tohoto sporu. Toto však zúčastněná společnost č. 1 nemůže akceptovat, neboť toto měl učinit navrhovatel v podání návrhu této věci. Pokud tak neučinil, není již schopen věrohodně prokázat, že v době podání návrhu byl vlastníkem alespoň jedné akcie emitované zúčastněnou společností č. 1. Společnost Dřevostroj Čkyně a.s. upozorňuje na existenci velmi reálného nebezpečí, že navrhovatel se bude snažit obstatat důkazy, že v době podání návrhu byl akcionářem této společnosti např. dodatečným vyhotovením smluv o převodu cenných papírů nebo zajištění účelového svědectví osob, že na něho převedli vlastnictví k akciím a tyto mu převedli ještě před podáním tohoto návrhu. Společnost Dřevostroj Čkyně a.s. pro úplnost ještě uvedla, že konání mimořádné valné hromady jejich společnosti dne 29.6.2009 se zúčastnil jako akcionář [REDAKCE], pracovník advokátní kanceláře navrhovatele a prokázal se předložením jednoho kusu kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč emise č. 01 serie C, č. [REDAKCE], která byla také součástí akcií, které jí byly předloženy dne 1.10.2010. Společnost Dřevostroj Čkyně a.s. z toho dovozuje, že navrhovatel není aktivně legitimován, což je důvodem pro zamítnutí jeho žaloby v celém rozsahu.

K návrhu se vyjádřila i zúčastněná společnost č. 2 Lesní společnost Ledec nad Sázavou a.s., dále jen společnost č. 2, která v podstatě uvádí stejné skutečnosti, jako zúčastněná společnost č. 1 a vznik dovozuje nedostatek aktivní legitimace navrhovatele. Znalecký posudek je věcně správný a profesionálně zpracovaný. Navrhovatelem uměle vytvořená konstrukce v souvislosti s převodem obchodního podílu ve společnosti WOOD FOREST s.r.o. a z toho nezohledněnou škodu ve znaleckém posudku označuje jako uměle vykonstruovanou škodu, která nemá žádný věcný ani právní základ a navrhovatel podává v důsledku toho šikanózní žaloby. Výše protiplnění zúčastněná č. 2 schválené valnou hromadou považuje za maximálně možné pohybující se na samé horní hranici přiměřenosti. Ze všech těchto důvodů navrhla také zamítnutí v celém rozsahu.

Navrhovatel na podaném návrhu i po vyjádření obou zúčastněných společností trval. Tvrdil, že k předání akcií a vydání potvrzení došlo 1.10.2010 z čehož nelze jednoznačně dovodit nedostatek aktivní legitimace v době podání návrhu. Odkazuje na ust. § 156b odst. 2 obchodního zákoníku. Žalobce prokazuje svou aktivní legitimaci právě tímto potvrzením o předání akcií hlavnímu akcionáři, které v kopii předložil a dále podrobně ještě doplnil uvedené důvody tvrzené nesprávnosti schválené výše protiplnění.

Provedeným dokazováním soud zjistil skutkový stav a z toho má prokázány tyto skutečnosti:

- ze zápisu z jednání valné hromady občanského sdružení sebeobrana akcionářů se sídlem v Brně a z schválených stanov z tohoto občanského sdružení a jejich registraci Ministerstvem vnitra ČR provedenou dne 15.12.2009 vzniklo navrhující sdružení – sebeobrana akcionářů. Podle schválených stanov cílem tohoto sdružení je ochrana práv a oprávněných zájmů společníků a akcionářů obchodních společností Dřevostroj Čkyně a.s. a společnosti Lesní společnost Ledec nad Sázavou a.s. hájení zájmů společníků a akcionářů obchodních společností vůči protizákonnému postupu těchto společníků, resp. jejich orgánů. Předsedou sdružení byl zvolen [REDAKCE]. Navrhovatel má dvě organizační jednotky Obranu akcionářů organizační jednotka LS Ledec nad Sázavou a druhou organizační jednotku tvoří Sebeobrana akcionářů – organizační jednotka Dřevostroj Čkyně. Organizační jednotka – Sebeobrana akcionářů organizační jednotka Dřevostroj Čkyně se sídlem v Brně, navrhující

jednotka Sdružení sebeobrana akcionářů se sídlem v Brně nebyla Ministerstvem vnitra registrována ve stanovách sdružení v čl. 9 může sdružení zakládat organizační jednotky sdružení, které mají podle bodu 2 čl. IX. právní subjektivitu. Organizační jednotky mohou použít název ve tvaru Sebeobrana akcionářů – organizační jednotka, kde bude doplněna specifikace dílčího cíle, pro který byla organizační jednotka založena formou registračního listu. Cíle činnosti navrhuující organizační jednotky se v bodě ochrana práv a oprávněných zájmů akcionářů společnosti Dřevostroj Čkyně a.s. a hájení zájmů akcionářů této společnosti vůči protizákonnému postupu této společnosti, resp. jejích orgánů kryje s cílem registrovaného sdružení Sebeobrana akcionářů se sídlem v Brně;

- podle výpisu z obchodního věstníku č. 28/10 zúčastněná společnost Dřevostroj Čkyně a.s. a Lesní společnost Ledec nad Sázavou a.s. oznámili v souladu s ust. § 1831 odst. 2 obchodního zákoníku usnesení mimořádné valné hromady společnosti Dřevostroj Čkyně a.s. ze dne 29.6.2009 včetně určení výše protiplnění pod bodem C, a to dne 14.7.2010. V bodě E tohoto oznámení byli dosavadní vlastníci účastnických cenných papírů, kteří drží tyto cenné papíry informováni o tom, že jsou povinni je předložit společnosti do 30 dnů po přechodu vlastnického práva. Nepředloží-li uvedené osoby účastnické cenné papíry ani v dodatečné době, kterou mimořádná valná hromada určuje v délce 30 dnů, bude postupovat společnost podle § 214 odst. 1 – 3 obchodního zákoníku. Účastnické cenné papíry budou předkládány společnosti v jejím sídle ve zde stanovené dny a čase;

- návrh byl podán dne 13.8.2010 a řádně ve třídní lhůtě doplněn soudu ve správné formě. Návrh na přezkoumání byl podán tedy v zákonné třicetidenní lhůtě;

- soud zjistil, že usnesení mimořádné valné hromady společnosti Dřevostroj Čkyně a.s. přijaté ve výši poskytnutého protiplnění konané dne 29.6.2010 nebylo napadeno neplatností přijatých usnesení u Krajského soudu v Českých Budějovicích;

- z výroční zprávy akciové společnosti Dřevostroj Čkyně a.s. za rok 2006 soud mj. zjistil a přiložené zprávy představenstva této společnosti o vztazích mezi propojenými osobami podle § 66 odst. 9 obchodního zákoníku soud zjistil vztahy mezi společnostmi Dřevostroj Čkyně a.s., a Lesní společností Ledec nad Sázavou a.s. v rozsahu zde uvedených smluvních vztahů;

- z úplného platného výpisu zúčastněné společnosti č. 1 – Dřevostroj Čkyně a.s., dále jen zúčastněná společnost č. 1 v oddílu B vložky č. 480 soud mj. zjistil, že jediným akcionářem této společnosti je Lesní společnost Ledec nad Sázavou a.s. a její základní kapitál činí 102,015.000,- Kč a představuje celkový počet akcií zde uvedených. V ostatních skutečnostech je obsažen zápis o usnesení mimořádné valné hromady společnosti ze dne 29.6.2010, byl rozepsán přechod všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře podle § 183i a násl. obchodního zákoníku;

- z výpisu obchodního rejstříku oddílu B vložky 832 zúčastněné společnosti č. 2 je společnost WOOD FOREST GROUP a.s. se sídlem Ledec nad Sázavou na základě usnesení mimořádné valné hromady této společnosti ze dne 29.6.2010;

- z účetní závěrky navrhuující organizační jednotky ke dni 31.12.2009 za účetní období od 18.12. do 31.12.2009 soud zjistil, že tato neměla žádné příjmy ani výdaje a její výsledek hospodaření byl tedy nulový. Finanční majetek navrhuující jednotky činil 1,583.550,- Kč a představuje 180 listinných akcií Dřevostroj Čkyně a.s. zde uvedených čísel v pořizovací ceně;

- z protokolu o předložení účastnických cenných papírů jejich majitelem – akcionářem [REDAKCE] jako předávajícím substituční plně moci navrhovatele, když navrhuující jednotka nejdříve zmocnila Mgr. Antonína Továrna, advokáta se sídlem v Brně, a tento pak zmocnil ve své substituci jako substituenta zaměstnance své společnosti [REDAKCE], který předložil zástupci zúčastněné společnosti č. 1 v protokolu uvedené listinné akcie v počtu

celkem zde uvedených čísel z emise 01 série C v celkovém počtu 80 kusů o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč. Protokol obsahuje i ujednání o tom, že akcionáři bude vyplaceno hlavním akcionářem – zúčastněnou společností č. 2 protiplatem ve výši 260.100,- Kč do deseti dnů převodem na účet. Toto plnění bylo také akcionáři poskytnuto, což je mezi účastníky nesporné;

- navrhovatelka ani přes poučení soudem neprokázala, že v den konání valné hromady, tj. dne 29.6.2010 měla ve vlastnictví akcie, které předala dne 1.10. zúčastněné společnosti č. 1. Neprokázala ani, že tyto akcie získala převodem ve třicetidenní lhůtě, tj. do dne podání žaloby např. smlouvou o převodu těchto akcií mezi akcionáři např. nákupem akcií vzhledem k vznesené námitce zúčastněnými společnostmi o nedostatku aktivní legitimace žalobkyně;

- za tohoto stavu soud neprovedl důkaz navrhovaným revizním posudkem pro nadbytečnost, neboť navrhovatelkou nebyla prokázána aktivní legitimace navrhovatelky.

Z prokázaných skutečností soud učinil tento závěr o skutkovém stavu:

Navrhující organizační jednotka sdružení Sebeobrana akcionářů neprokázala právo na přezkoumání přiměřenosti protiplatem a stanovení přiměřené výše protiplatem. Podle § 183k obchodního zákoníku ve znění platném ke dni konání mimořádné valné hromady dne 29.6.2010 odst. 1 vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku od oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplatem, není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. Návrh byl sice podán ve lhůtě jednoho měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku, neboť tento zápis byl v obchodním rejstříku zveřejněn dne 14.7.2010 a žaloba byla podána 13.8.2010. Nebylo však prokázáno, že návrh podali vlastníci účastnických cenných papírů, tzn. vlastníci akcií zúčastněné společnosti č. 1 – Dřevostroj Čkyně a.s. Základní kapitál zúčastněné společnosti č. 1 činily kmenové akcie na majitele v listinné podobě. Navrhovatelka neprokázala k námitce zúčastněných společností, že den konání valné hromady ani ve lhůtě jednoho měsíce od zveřejnění tohoto zápisu usnesení valné hromady v obchodním věstníku byla vlastníci 180 kusů akcií, které předala emitující zúčastněné společnosti číslo 1 až dne 1.10.2010 a nikoliv ve lhůtě schválené valnou hromadou, a to do třiceti dnů po přechodu vlastnického práva a v dodatečně lhůtě dalších třiceti dnů. Vzhledem k tomu, že tímto způsobem navrhovatelka neprokázala, že vlastnila těchto 180 kusů akcií v souladu s § 183k odst. 1 obchodního zákoníku a za tohoto stavu pak neprokázala svůj naléhavý právní zájem na přezkoumání výše poskytnutého protiplatem. Navrhovatelka neprokázala právo na přezkoumání ani v souladu s ust. § 183m odst. 2 obchodního zákoníku, neboť i zde je uvedeno, že dosavadním vlastníkům zaknihovaných účastnických cenných papírů vzniká právo na zaplacení protiplatem zápisem vlastnického práva na majetkovém účtu v příslušné evidenci cenných papírů vlastníkům listinných účastnických cenných papírů jejich předáním společností podle § 183l odst. 5, 6 včetně úroků v obvyklé výši. Podle § 183l odst. 5 dosavadní vlastníci listinných účastnických cenných papírů je předloží společnosti do třiceti dnů po přechodu vlastnického práva. V době prodlení nemohou požadovat protiplatem podle § 183m.

Tvrzení žalující společnosti, že z předložené účetní závěrky je prokázáno vlastnictví těchto akcií již k datu 31.12.2009, když finanční majetek mělo tvořit 180 kusů listinných akcií emitenta zúčastněné č. 1, a to mimo jiných čísel i číslo 000548 vyvrátila zúčastněná společnost č. 1 s tím, že na mimořádné valné hromadě dne 29.6.2010 se zúčastnil s touto akcií její držitel [REDAKCE] a k převodu této akcie na navrhovatelku muselo dojít až po konání této mimořádné valné hromady. Tvrzení navrhovatelky o tom, že právo na přezkoumání může uplatnit podle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku každý, kdo má za to,

že protiplnění za jím předložené akcie je nepřiměřené soud neakceptoval. Soud neakceptoval ani tvrzení navrhovatelky odkazující na rozhodný den podle § 156b odst. 2 obchodního zákoníku, neboť tato úprava se nevztahuje na případ přechodu akcií podle usnesení mimořádné valné hromady zúčastněné společnosti č. 1. Ujednání s pojmem rozhodný den se podle názoru soudu vztahuje k jiným úkonům. Z důvodů rychlosti a hospodárnosti řízení již soud neprovedl navrhovaný důkaz revizním znaleckým posudkem. Výrok č. III. soud shledal jako neurčitý i ve vztahu na § 183m) obchodního zákoníku a vzhledem k tomu, že nebyl doplněn po poučení podle § 43 o.s.ř., byl tedy odmítnut.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a nepřiznal zúčastněným společnostem právo na náhradu nákladů řízení, ačkoliv měli ve věci plný úspěch proto, že náhradu nákladů řízení tyto společnosti nepožadovaly.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu České republiky v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 10.2.2011

**JUDr. Marie Kralická, v.r.**  
soudkyně KS

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Holá