

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Korbelové a soudců JUDr. Heleny Papouškové a JUDr. Františka Koláře v právní věci

žalobce: **Město Strakonice**, IČO 00251810,
sídlem Velké nám. 2, 386 01 Strakonice,
zastoupeného advokátem JUDr. et Ing. Petrem Petržílkem, Ph.D.,
sídlem Dvořákova 1624, Úvaly,

za vedlejšího účastenství
na straně žalobce: **Teplárna Strakonice a.s.**, IČO 60826843,
sídlem Strakonice II, Komenského 59,
zastoupeného advokátem JUDr. et Ing. Petrem Petržílkem, Ph.D.,
sídlem Dvořákova 1624, Úvaly,

proti
žalovanému: **Paltop, s.r.o.**, IČO 25182889,
sídlem Povážská 524, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice,
zastoupenému advokátem Mgr. Ing. Ondřejem Tomšíkem,
sídlem Jana Přibíka 950/9, Praha 9,

v řízení o určení vlastnictví k teplovodu, o návrhu žalovaného na vydání předběžného opatření, o odvolání žalobce a vedlejšího účastníka proti usnesení Okresního soudu ve Strakonících z 18.9.2020, č. j. 4 C 58/2020-140

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud ve Strakonících žalobci uložil, aby nenakládal žádným způsobem s rozvodným tepelným zařízením – teplovody vedoucími v pozemkových parcelách č. ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■ zapsaných na LV č. ■■■ vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště ■■■■ pro obec ■■■■ a k. ú. ■■■■, zejména formou jejich pronájmu jiné osobě, převodu na jinou osobu či formou jejich zatížení jakýmkoliv věcným právem či jejich vkladem do majetku jiného subjektu. Svě rozhodnutí odůvodnil tím, že dne 17.9.2020 žalovaný podal u soudu návrh na vydání předběžného opatření ve shora uvedeném znění – v rámci řízení o určení vlastnictví k teplovodu. Dle žalovaného žalobce nerespektuje stávající stav, kdy vlastníkem předmětných teplovodů je žalovaný na základě kupní smlouvy z 1.9.2004, a aniž by vyčkal rozhodnutí soudu, začal se chovat jako vlastník teplovodu. Žalobce dne 26.8.2020 uveřejnil majetkový záměr pronajmout teplovody vedoucí po shora uvedených pozemcích. Teplárna Strakonice, která ke dni 10.6.2020 pravomocně ztratila licenci na rozvod tepelné energie v oblasti sídliště ■■■■ rozhodnutím Energetického regulačního úřadu (ERÚ), oslovuje vlastníky pozemků, tyto označuje jako vlastníky teplovodu se záměrem získat teplovod do pronájmu. Společnost Energo Strakonice s.r.o., která má část teplovodu v nájmu na základě nájemní smlouvy uzavřené s žalovaným, vyzvala žalobce dopisem z 10.9.2020 k zrušení záměru žalobce. Žalobce však nereagoval, naopak narychlo byla svolána rada města na sobotu 12.9.2020, byl odsouhlasen jediný bod, a to uzavření nájemní smlouvy mezi žalobcem a Teplárnou Strakonice.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

Pronájmem sporných teplovodů třetímu subjektu ze strany žalobce by mohlo dojít k výraznému znejistění pozice žalovaného. Při obchodním pronájmu společnosti Energo Strakonice, s.r.o., která je držitelem licence na dodávku tepelné energie v lokalitě sídliště [REDAKCE] a za pronájem teplovodu hradí žalovanému nájemné, žalovanému hrozí ztráta klíčového příjmu a likvidace. Žalovaný doložil rozhodnutí rady ERÚ o rozkladu Teplárny Strakonice, kterým byl rozklad zamítnut a rozhodnutí ERÚ č. j. 12414-28/2019-ERU z 10.6.2020 o zrušení licence Teplárně Strakonice potvrzeno. Dále žalovaný doložil záměr města Strakonice na pronájem rozvodného tepelného zařízení, byl vyvěšen 26.8.2020. Dále předložil výzvu společnosti Energo Strakonice, a.s., kterou společnost vyzvala město Strakonice k zrušení majetkového záměru, výzva byla žalobci doručena 11.9.2020. Ze zápisu z 19. schůze rady města Strakonice ze dne 12.9.2020 soud zjistil, že rada města po projednání souhlasila s uzavřením nájemní smlouvy mezi městem Strakonice jako pronajímatelem a Teplárnou Strakonice jako nájemcem o pronájmu teplovodu umístěného v předmětných pozemcích v k. ú. [REDAKCE]. Soud za použití § 102 odst. 1 a 3 s.r.o. shrnul, že předmětem řízení je určení vlastnictví k teplovodu vedoucímu v pozemkových parcelách č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] a měl za prokázané, že žalobce jako pronajímatel chce uzavřít nájemní smlouvu s Teplárnou Strakonice a.s. jako nájemcem o pronájmu rozvodného tepelného zařízení v uvedených pozemcích. Na straně žalovaného shledal naléhavou potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků, předběžným opatřením by mělo být zajištěno zachování stávajícího stavu. Nevydáním předběžného opatření by došlo ke komplikaci právních vztahů, proto návrhu vyhověl.

2. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce a vedlejší účastník v části, která se týká pronájmu teplovodu, odvolání. Nesprávné právní posouzení věci okresním soudem spatřují v tom, že dne 14.9.2020 uzavřeli smlouvu o nájmu teplovodu č. 2020-00408, tudíž je napadené usnesení v tomto ohledu nevykonatelné a na uzavření této smlouvy se nevztahuje. Poukazali na to, že společnost Energo předložila ERÚ smlouvu o nájmu uzavřenou s žalovaným 1.1.2014 a mimo jiné na základě tohoto získala licenci na rozvod tepelné energie, žalovaný však k teplovodu vlastnický nabývací titul nedoložil. Tímto titulem není kupní smlouva z 1.9.2004 uzavřená s [REDAKCE]. Žalovaný ani společnost Energo nikdy nepostupovali podle § 76 odst. 7 energetického zákona, neusilovali o zřízení věcného břemene umožňujícího využití cizí nemovitosti. Pokud někdo komplikuje právní vztahy, pak jsou to oni. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení buďto zcela zrušil, nebo alespoň v části týkající se uzavření nájemní smlouvy.
3. K odvolání žalobce se žalovaný vyjádřil tak, že Teplárna Strakonice se rozhodla nedodržovat pravomocné rozhodnutí ERÚ o odejmutí licence na rozvod tepelné energie k 10.6.2020 a její udělení společnosti Energo Strakonice a ERÚ bylo nuceno vydat 3.9.2020 předběžné opatření č. j. SLS-07541/2020-ERU, kterým bylo teplárně uloženo dodávat tepelnou energii držiteli licence – společnosti Energo Strakonice s.r.o. Tato společnost dosud neobdržela sdělení o tom, že město Strakonice ustupuje od jednání učiněného v rozporu s vydaným předběžným opatřením, nebyl informován ani ERÚ, odkázal na dopis ERÚ z 8.10.2020. Už ani SVJ čp. [REDAKCE] v předmětném řízení žalobce a teplárnu nepodporuje. Navrhl, aby odvolací soud předběžné opatření potvrdil jako správné.
4. Odvolání žalobce a vedlejšího účastníka odvolací soud vyhodnotil jako přípustné, podané včas, oprávněnými osobami. Dovodil, že odvoláním je dotčen celý výrok. Dospěl k závěru o nedůvodnosti podaného odvolání. Rozhodl bez nařízení jednání za použití § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.
5. Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle odstavce 3 téhož ustanovení ve věcech příslušejících senátu nařídí předběžné opatření nebo zajistí důkaz senát; předseda senátu tak může učinit, jen je-li tu nebezpečí z prodlení. Ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, § 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) – d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

6. Nejvyšší soud se podrobně zabýval otázkami rozhodování odvolacích soudů o odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření a své závěry vydal ve Stanovisku občanskoprávního a obchodního kolegia z 8.3.2017 pod sp. zn. Cpjn 202/2016. Podle Nejvyššího soudu řízení o odvolání proti usnesení soudu prvního stupně ve věci předběžného opatření nemá sloužit k tomu, aby byly zjišťovány další (i nově vzniklé) skutečnosti rozhodné pro nařízení předběžného opatření, ale plní význam čistě přezkumný. Odvolací soud v něm posuzuje, zda na základě skutečností a důkazů, které měl při svém rozhodnutí k dispozici soud prvního stupně v době, kdy o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodoval, je odvoláním napadené rozhodnutí věcně správné. Odkázal na usnesení Ústavního soudu z 26.3.2009, sp. zn. III. ÚS 163/09, dle něhož účastníci řízení nemohou v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení ve věci předběžného opatření uvádět žádné nové skutečnosti nebo důkazy. Ve výsledku to znamená, že § 75c odst. 4 o.s.ř. má, pokud jde o skutečnosti a důkazy, které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně, jako zvláštní právní úprava přednost před obecnou právní úpravou přípustnosti novot obsaženou v § 205a o.s.ř. (srov. usnesení Ústavního soudu z 21.10.2009 sp. zn. II. ÚS 2647/09). Odkázal dále na usnesení Ústavního soudu ze 14.3.2013 sp. zn. I. ÚS 659/13, který uvádí, že odvolací soud při rozhodování o odvolání ve věci předběžného opatření „vychází z obsahu spisu, jaký zde byl k datu vydání napadeného usnesení“.
7. Odvolací soud postupoval podle shora citovaného Stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR Cpjn 202/2016 a dospěl k závěru, že okresní soud na základě skutečností a důkazů, které měl při svém rozhodnutí k dispozici, rozhodl věcně správně. Zásadní je, že žalobce se žalobou podanou k okresnímu soudu dne 30.3.2020 domáhá určení, že je vlastníkem rozvodného tepelného zařízení v pozemcích v jeho vlastnictví, a to mimo jiné parcelách č. ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■ v k. ú. ■■■■■ (a dále, že žalovaný není vlastníkem teplovodu na pozemcích jiných vlastníků, jak je v žalobě specifikuje). Spolu s návrhem na vydání předběžného opatření žalovaný osvědčil, že žalobce dne 26.8.2020 zveřejnil zájem na pronájem rozvodného tepelného zařízení – teplovodu na pozemcích ■■■■, ■■■■, ■■■■, ■■■■ a ■■■■ v k. ú. ■■■■■, které všechny jsou předmětem zahájeného řízení. Žalovaný dále osvědčil, že společnost Energo Strakonice vyzvala žalobce ke zrušení tohoto majetkového záměru, výzva byla žalobci doručena 11.9.2020, osvědčil i, že následujícího dne 12.9.2020 rada města Strakonice projednala a odsouhlasila jako jediný bod 19. schůze nájemní smlouvu s Teplárnou Strakonice a.s. pod č. usnesení 889/2020 (viz č. l. 122 -125 spisu). Tyto skutečnosti žalobce ve svém odvolání ani nezpochybňuje. Za dané situace okresní soud postupoval zcela v souladu s § 102 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 76 odst. 1 o.s.ř. písm. d), podle něhož předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy. Skutečnost, že žalobce již 14.9.2020 jako pronajímatel uzavřel s Teplárnou Strakonice a.s. jako nájemcem smlouvu o nájmu teplovodu č. 2020-00408 (viz č. l. 147 spisu), nebyla okresnímu soudu v době vydání předběžného opatření známa, z obsahu spisu nijak nevyplývala a nemohl se s ní tedy nijak vypořádat. Za dané situace okresní soud rozhodl věcně správně, když poměry účastníků předběžným opatřením upravil. Bylo zcela namístě žalobci uložit, aby žádným způsobem nenakládal s teplovody, jejichž vlastnictví je mezi účastníky sporné, a mj. jsou předmětem řízení vyvolaného žalobcem. Proto odvolací soud za použití § 219 o.s.ř. napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

České Budějovice 26. října 2020

JUDr. Marie Korbelová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.