

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyní Mgr. Evou Zvěřinovou v právní věci navrhovatele **a)KORFIN s.r.o., IČ 35780185, Blumentáská 2725/13, 811 07 Bratislava**, zastoupeného Mgr. Tomášem Nachtigalem, advokátem v Sušici, Pravdova 1077 a ve věci navrhovatele **b)OSDA – ČR – DKF se sídlem v Ostravě, Nádražní 532/157** proti účastníkovi řízení **1)Rybářství Třeboň a.s., IČ 60826851, Rybářská 801, 379 01 Třeboň, 2)RYBÁŘSTVÍ Třeboň Hld. a.s., IČ 46678191, Rybářská 801, 379 01 Třeboň**, oba zastoupeni Martinem Hájkem, advokátem v Praze 1, Revoluční 1003/3 o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

t a k t o :

- I. Určuje se výše přiměřeného protiplnění za 1 akcii společnosti Rybářství Třeboň a.s. IČ 608 26 851 v nominální hodnotě 774,-Kč z důvodu přechodu vlastnického práva k akciím společnosti Rybářství Třeboň a.s. z akcionářů společnosti odlišných od hlavního akcionáře na hlavního akcionáře dle § 183 i) a následujících obch.z. o kterém rozhodla valná hromada společnosti Rybářství Třeboň a.s. IČ 608 26 851 se sídlem v Třeboni, Rybářská 801 konaná dne 29.10.2009 částkou 304,20 Kč.
- II. Výše přiměřeného protiplnění za 1 akcii společnosti Rybářství Třeboň a.s. IČ 608 26 851 o nominální hodnotě 165,-Kč z důvodu přechodu vlastnického práva k akciím společnosti Rybářství Třeboň a.s. z akcionářů společnosti odlišných od hlavního akcionáře na hlavního akcionáře podle § 183 i) a následujících obch.z. o kterém rozhodla valná hromada společnosti Rybářství Třeboň a.s. IČ 608 26 851 se sídlem v Třeboni, Rybářská 801 konaná dne 29.10.2009 se určuje částkou 64,90 Kč.
- III. Žalované společnosti jsou povinny zaplatit navrhovateli KORFIN s.r.o. 692,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Navrhovatel KORFIN s.r.o. je povinen zaplatit na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích na náhradu nákladů státu znalečné ve výši 7.116,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- V. Účastníci nemají právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se návrhem ze dne 30.12.2009 domáhali na soudu vydání rozhodnutí, kterým by v případě navrhovatele a) bylo rozhodnuto o přezkumu přiměřenosti protiplnění a dále, kterým by navrhovatelé bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění. Současně se navrhovatel b) domáhal určení výše protiplnění za 1 akcii společnosti Rybářství Třeboň a.s. v nominální hodnotě 774,-Kč ve výši 3.100,-Kč a za 1 akcii společnosti Rybářství Třeboň a.s. v nominální hodnotě 165,-Kč částkou 660,-Kč. Návrh byl odůvodněn tím, že navrhovatel a) je akcionářem společnosti Rybářství Třeboň a.s., když vlastní 10 ks akcií o jmenovité hodnotě 774,-Kč v listinné podobě na majitele. Dne 29.10.2009 se konala valná hromada společnosti Rybářství Třeboň a.s. (dále jen Společnost), která mimo jiné rozhodla silou hlasů hlavního akcionáře o využití práva výkupu účastnických cenných papírů společností hlavním akcionářem ve smyslu ust. § 183 i) a následujících obch.z. Výše protiplnění, která bude poskytnuta ostatním akcionářům byla určena znaleckým posudkem znalce ing. Petra Šímy ze dne 27.8.2009 a stanovena částkou 235,-Kč za 1 akcii společnosti o jmenovité hodnotě 774,-Kč a 50,-Kč za 1 akcii společnosti o jmenovité hodnotě 165,-Kč. Předmětný výkup účastnických cenných papírů nebyl podroben přezkumu ČNB. Navrhovatel se domnívá, že taková zákonná úprava výkupu účastnických cenných papírů (existence nebo neexistence dozoru ČNB) je v rozporu s ústavním pořádkem ČR a odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu spisová značka PL US 56/05. Pokud jde o nepřiměřenost protiplnění, poukazuje navrhovatel na neúměrnou disproporci mezi zjištěnou objektivní účetní hodnotou vlastního kapitálu společnosti (tato má čistý obchodní majetek ve výši 255.727.000 Kč a na odhadnutou výši čistého obchodního jmění společnosti dle oceňovací metody DCF znalcem Šímy ve výši 50.154.000 Kč. Ocenění společnosti metodou DCF je dle navrhovatele provedeno chybně, znalec nedůvodně předpovídá příliš pesimistický scénář společnosti, a kalkuluje s nedůvodně vysokou diskontní mírou. Tento přístup znalce vedl ke značnému podhodnocení společnosti a tím i ke značnému podhodnocení stanovené výše přiměřeného protiplnění. Obsahově stejné odůvodnění návrhu pak vyplývá i z návrhu navrhovatele b) kde odkazuje na zisk společnosti za období od 1.1.2006 do 30.9.2008 ve výši 102.948.000,-Kč, což představuje roční zisk ve výši 20% nominální hodnoty akcií. Vytěsňovaný akcionář nemá reálnou možnost pořídit si náhradní investici s údajnou výnosností uváděnou znalcem ve výši použité diskontní míry, ocenění není provedeno k datu přechodu vlastnického práva, když cena k tomuto datu by byla značně vyšší.

K návrhu navrhovatelů se vyjádřili oba žalovaní účastníci řízení, Rybářství Třeboň a.s. a Rybářství Třeboň Hld. a.s. tak, že poskytnuté protiplnění je přiměřené a jeho přiměřenost odpovídá posudku znalce. Příprava znaleckého posudku a výběr metody ocenění je věcí konkrétního znalce a hlavní akcionář nemohl tento proces žádným způsobem ovlivnit. Vzhledem k tomu, že hlavní akcionář poskytl akcionářům protiplnění o cca 10% vyšší, než jak je uvedeno dle znaleckého posudku jako přiměřené, považují účastníci poskytnuté protiplnění za přiměřené a navrhují soudu odmítnout žádost navrhovatele. Současně účastníci poukázali na šikanózní postup navrhovatele b) a na jeho jednání v rozporu s dobrými mravy s odkazem na množství podávaných návrhů o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, obsahově totožných a způsob jednání navrhovatele b) s drobnými akcionáři po vzniku jejich členství v OSD A.

V rámci upřesnění žalobního petitu ze dne 23.2.2010 upřesnil navrhovatel a) svůj návrh tak, že žádá, aby soud rozhodl přezkoumat přiměřenost protiplnění, určil výši přiměřeného protiplnění za 1 ks akcii společnosti Rybářství Třeboň a.s. o jmenovité hodnotě

774,-Kč na částku 1.500,-Kč a za 1 ks akcii společnosti Rybářství Třeboň a.s. o jmenovité hodnotě 165,-Kč na částku 319,15 Kč.

Před zahájením jednání ve věci samé v rámci pokusu soudu o možné smírné řešení věci navrhovali účastníci řízení navrhovateli a) částku, jak odpovídala jeho požadavku v petitu žaloby. Na takové smírné řešení věci navrhovatel a) nebyl ochoten přistoupit. Skutečnost, že navrhovatel předložil k vyplacení protiplnění 10 ks akcií společnosti, a že akcie společnosti byly k vyplacení protiplnění předloženy i společností OSDA ČR DKF učinili účastníci v řízení nespornou. Nespornou byla i skutečnost, že k publikaci rozhodnutí valné hromady došlo 2.12.2009.

Ze znaleckého posudku (důkaz proveden listinou) č. 343/2009 k doložení přiměřenosti výše protiplnění při výkupu účastnických cenných papírů dle § 183i a následujících obch.z. zpracovaného ing. Petrem Šimou, k objednavce Rybářství Třeboň Hld. a.s., ve spolupráci se společností NSG Morison Advisory s.r.o. byla zjištěna tržní hodnota společnosti Rybářství Třeboň a.s. vypočtená výnosovou metodou pomocí diskontovaných peněžních toků (DCF) ve výši 50.154,-tis Kč a účetní hodnota vlastního kapitálu ke dni 30.6.2009 255.727,-tis Kč. Hodnotu jednoho kusu akcie v nominální hodnotě 774,-Kč pak znalec stanovil částkou 215,-Kč, hodnotu jednoho kusu akcie s nominální hodnotou 165,-Kč pak znalec stanovil částkou 46,-Kč. Znalecký posudek, tak jak je součástí spisu, je dle názoru soudu přesvědčivý a srozumitelně vysvětluje závěry, ke kterým znalec dospěl včetně historických souvislostí a odůvodnění použití zvolené metody.

Ve vyjádření ing. Petra Šímy k námitkám k jeho znaleckému posudku se znalec vyjádřil k rozdílu mezi účetní hodnotou a výnosovou hodnotou čistého obchodního majetku společnosti Rybářství Třeboň a.s. ve vztahu k určení výše protiplnění tak, že jím provedené ocenění bylo provedeno s ohledem na účel a předmět ocenění a s přihlédnutím k všeobecně uznávaným zásadám, včetně metodických pokynů stanovených Komisí pro cenné papíry. Pro účely doložení přiměřenosti ceny hodnoty účastnických cenných papírů se zpravidla oceňuje cílová společnost jako celek, přičemž hodnota akcie je poté určena jako alikvótní podíl na hodnotě čistého obchodního majetku společnosti v souladu s pojmem tržní hodnota čistého obchodního majetku. Metoda DCF vychází z finančního plánu a pracuje s předpoklady, které byly ilustrovány v posudku a odvozeny z provedeného šetření. Diskontní míra odráží požadovanou míru výnosnosti a převádí budoucí ekonomické užítky na současnou hodnotu a byla stanovena na základě modelu CAPM, který je odbornou veřejností považován za teoreticky správný. Znalec považuje výnosový přístup a aplikovanou metodu diskontovaných peněžních toků za relevantní způsob ocenění akcií pro daný účel, poskytující informaci o tržní hodnotě, zohledňující vnitřní a vnější potenciál společnosti Rybářství Třeboň a.s. Hodnota akcií této společnosti byla stanovena pomocí výnosové metody založené na předpokladu pokračování činnosti společnosti i v budoucím období. Účetní hodnotu znalec nepovažuje za směrodatnou a relevantní k podání informace ve vztahu k určení tržní hodnoty společnosti k datu ocenění. Účetní hodnota, představující rozdíl majetku a závazků evidovaných dle účetních postupů a principů, je ve výsledku odtržena od ekonomické reality a má nízkou vypovídací schopnost ve vztahu k tržní ceně společnosti. K datu ocenění přechodu vlastnického práva, které znalec ing. Šíma použil ve svém posudku ke dni 30.6.2009 se znalec vyjádřil tak, že mu k tomuto datu byly známy poslední hospodářské výsledky společnosti, které získal od managementu a k tomuto datu také znalec stanovil výnosovou hodnotu společnosti a hodnotu akcií. Odhadování data přechodu vlastnického práva k cenným papírům považuje znalec za spekulativní.

Z dopisu XXXXX XXXXX ze společnosti navrhovatele a) bylo zjištěno, že navrhovatel a) nabízí akcionářům Rybářství Třeboň a.s. odkup akcií za 400,-Kč za akcii s nominální hodnotou 774,-Kč a 85,-Kč na akcii s nominální hodnotou 165,-Kč. Z dopisu XXXXX XXXXX společnosti Rybářství Třeboň a.s. bylo zjištěno, že tato zaslala tento dopis (nabídka navrhovatele a)) společnosti Rybářství Třeboň a.s. dne 13.4.2010 s žádostí o sdělení, zda byly odkupovány akcie Rybářství Třeboň a.s. Z odpovědi Rybářství Třeboň Hld. a.s. ze dne 15.4. bylo zjištěno, že společnost poskytla paní XXXXX informace o průběhu poskytování protiplnění vytěsněným akcionářům a o názoru společnosti na aktivity navrhovatele a).

Se závěry posudku znalce ing. Petra Šímy navrhovatel b) nesouhlasil, namítal nesprávnost použitím metody k ocenění tržní hodnoty společnosti, v důsledku toho nesprávné ocenění této tržní hodnoty a nepřezkoumatelnost postupu znalce. Navrhovatel b) především zdůraznil, že společnost Rybářství Třeboň a.s. hospodaří na 7426ha rybníků, přičemž je v jejím vlastnictví 6867ha. Tržní hodnotu těchto nemovitostí a dalších nemovitostí ve vlastnictví společnosti znalec do ocenění společnosti nezahrnul, stejně tak do ní nezahrnul i hodnotu účetního zisku společnosti, který společnost vytvořila. Znalec nesprávně použil metodu DCF, na ocenění společnosti měl znalec použít majetkovou metodu jako metodu vhodnější.

Důkaz byl dále proveden listinou, znaleckým posudkem doc. Ing. Josefa Luňáka ve věci přezkoumání návrhu smlouvy o rozdělení odštěpením sloučením uzavřené mezi akciovou společností Rybářství Třeboň a.s. a akciovou společností Rybářství Tábor a.s. (jako nástupnické organizace) ze které byla zjištěna hodnota základního kapitálu odštěpené části rozdělované společnosti jmění Rybářství Třeboň a.s. které přechází na nástupnickou společnost Rybářství Tábor a.s. v částce téměř 62 mil. Kč. K datu 31.12.2005 pak bylo znalcem oceněno jmění nástupnické společnosti Rybářství Tábor a.s. v celkové částce téměř 120 mil. Kč. Z důkazu provedeného další listinou, znaleckým posudkem zpracovaným společností NSG Morison pro účely odštěpení části jmění rozdělované společnosti Rybářství Třeboň a.s. bylo zjištěno, že tržní hodnota odštěpované části jmění rozdělované společností Rybářství Třeboň a.s. k 31.12.2009 substanční metodou je ve výši 40,5 mil Kč.

Z výroční zprávy společnosti Rybářství Třeboň a.s. za období od 1.1.2006 do 30.9.2008 byl zjištěn rozvoj očekávaného vývoje tržeb, plán investic a hlavní ukazatele hospodaření stejně tak jako z výroční zprávy společnosti Rybářství Třeboň a.s. za období od 1.10.2008 do 30.9.2009, včetně rozvahy společnosti a zprávy nezávislého auditora o ověření účetní závěrky k 31.12.2009 a k 1.1.2010.

Z výsledku svědka ing. Petra Šímy bylo zjištěno, že tento pro žalované společnosti zpracovával již asi 4 nebo 5 posudků. Soudním znalcem je svědek od roku 2002 a za rok odhadem zpracuje 100 až 200 znaleckých posudků. Metodika, kterou při zpracování svého posudku zvolil, je metodikou standardní, vychází z metodiky ČNB a Komise pro cenné papíry. K jednotlivým otázkám navrhovatele a) se svědek vyjádřil tak, že zisk společnosti za období od 1.1.2006 do rozhodného dne se transformoval do pasiv nebo aktiv společnosti. Svědek použil výnosovou metodu DCF, která dříve vycházela z požadavku Komise pro cenné papíry a i s ohledem na skutečnost, že měl povědomost o tom, že společnost bude nadále fungovat jako holding. Majetkovou metodu by svědek použil pouze tehdy, pokud by se jednalo o převody majetku v rámci společnosti, kdy není cílem stanovit tržní hodnotu společnosti. Chyba v počtu obhospodařovaných hektarů rybníků nemá na výsledek

znaleckého posudku vliv, a to právě proto, že svědek nezpracovával posudek majetkovou metodou, ale metodou výnosovou. Nemovitý majetek společnosti svědek hodnotil jako výrobní prostředek a majetek společnosti jako majetek, který je schopný generovat zisk. Součástí nemovitého majetku společnosti je i majetek, který dle názoru svědka není na trhu likvidní, resp. většinu tohoto majetku by si mohl koupit zase jen ten, kdo by chtěl podnikat s předmětem podnikání v rybářství, neboť součástí nemovitého majetku jsou i majetky, které bez podnikatelské činnosti nemají žádnou hodnotu jako přístupové cesty, provozní budovy a další. Účetní hodnota by při oceňování společnosti byla 5 násobně vyšší než byla zjištěna hodnota výnosovou metodou. Se znaleckým posudkem doc. Luňáka byl svědek seznámen, tento se však držel účetních hodnot, a také vzhledem rozsahu posudku (znalecký posudek má 9 stran včetně úvodní) se jím svědek příliš nezabýval. Součástí majetku společnosti je i několik rodinných domků, k jejich přesné hodnotě se svědek nevyjádřil, celý nemovitý majetek společnosti posuzoval jako výrobní prostředek. Hodnotou jednotlivých nemovitostí v majetku společnosti se nezabýval.

Dokazování bylo dále doplněno o výpis internetových nabídek nemovitého majetku Rybářství Třeboň a.s. případě společnosti Profi o nabídce prodeje rybníkářství, firmy provozující 500ha rybníčních ploch (300ha ve vlastnictví) včetně movitého majetku za cenu 172.000,-Kč. Tyto důkazy však soud samostatně nehodnotí, neboť jednotlivé části nemovitého majetku společnosti s ohledem na znalce zvolenou metodu nejsou pro rozhodnutí soudu relevantní.

Z dopisu zástupce navrhovatele a) zástupci žalovaných společností ze dne 4.2.2011 bylo zjištěno, že navrhovatel sděluje společností, že se nebrání narovnání sporu, záleží však na podmínkách, zda tyto budou pro klienta zajímavější než je jeho současný podnikatelský plán ve věci. Z další emailové korespondence mezi týmiž účastníky ze dne 2.3.2011 vyplývá, že se společnosti nebrání mimosoudnímu narovnání k doplacení protiplnění odpovídající částce 3.900,-Kč za 1ks akcie. Na toto reagoval zástupce navrhovatele a), že takové narovnání není adekvátní, jelikož je to částka, na kterou patrně dosáhne i přímý výsledek soudního sporu a navrhovatel nemá zájem ostatní akcionáře hodit přes palubu.

K návrhu navrhovatele a) byl ve věci zadán znalecký posudek Vysoké školy ekonomické v Praze, Institutu oceňování majetku, ze kterého byla zjištěna výše přiměřeného vypořádání za 1ks akcii společnosti Rybářství Třeboň a.s. o nominální hodnotě 774,-Kč v intervalu 241,30 Kč až 367,10 Kč, přičemž nejpravděpodobnější hodnota se jevila znalci částkou 304,20 Kč. Za 1ks akcii společnosti Rybářství Třeboň a.s. o nominální hodnotě 165,-Kč se pohybuje v intervalu 51,40 Kč a 78,30 Kč. Za nejpravděpodobnější hodnotu se jevila znalci částka 64,90 Kč za 1 akcii. Ocenění prováděl znalec k 29.10.2009 (datum konání valné hromady). Pro ocenění znalec použil metodu založenou na analýze budoucího očekávaného výnosového potenciálu společnosti, tedy metodu ocenění volných peněžních toků (DCF). Se zpracovaným znaleckým posudkem polemizovaly obě strany sporu, navrhovatel a) (čl.194.. a 206.. spisu) a b) (čl.218-219 spisu) především nesouhlasili se zvolenou metodou, když oba navrhovatelé obhajovali metodu ocenění společnosti metodou majetkovou na principu tržních hodnot a likvidační metodou, žalované společnosti pak polemizovaly (čl.223...spisu) se zjištěnou hodnotou akcií k datu konání valné hromady, tedy k datu, kdy již společnost musela mít znalecký posudek pro přechod vlastnického práva zpracovaný.

Ve věci bylo doplněno dokazování o výslech zpracovatele posudku ing. Tomáše Brabence, který pokud jde o použitou metodu odkázal na svůj znalecký posudek a vyjádření znalce k otázkám navrhovatele a) (ve spise na čl.240...)

a dále zdůvodnil, že se nezabýval jednotlivými hodnotami nemovitého majetku společnosti, neboť zadání posudku bylo posoudit přiměřené protiplnění, nikoliv stanovit nejvyšší možnou teoretickou dosažitelnou hodnotu podniku. Dále znalec opakovaně vysvětloval, z jakého důvodu nepoužil metodu likvidačního ocenění ani jiné metody, a to především s ohledem na dlouhodobou šanci fungování podniku. Ekonomickou krizi znalec nezohlednil, neboť produkce ryb je konstantní několik let, pokud jde o tempo růstu. V posudku již znalec kalkuloval se snížením zaměstnanců, s předpokládaným zvýšením efektivity práce a s nárůstem osobních nákladů. Znalec byl seznámen s plánem reorganizace společnosti, a to z informací managementu společnosti v rámci místního šetření. Rovněž dotace byly do znaleckého posudku zahrnuty, a to do výnosů, neboť zkoumáním společnosti znalec dospěl k závěru, že společnost vždy historicky na dotace dosáhla.

S ohledem na nesporná tvrzení účastníků soud v řízení konstatuje, že má aktivní legitimaci navrhovatelů k podání žaloby v řízení za prokázanou, a to včetně dodržení lhůty k podání žaloby, bylo-li usnesení valné hromady publikováno dne 2.12.2009 a žaloby byly podány dne 30.12.2009.

Podle § 183 k) odst. 1 obč.z. mohou vlastníci účastnických cenných papírů od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183 l) obč.z. do obchodního rejstříku zaniká. V daném případě se oba navrhovatelé práva na přezkoumání přiměřenosti protiplnění domáhali, a to jednak určením nepřiměřenosti plnění, a dále určením přiměřeného protiplnění obecně, nebo konkrétní částkou, tak jak bylo popsáno v úvodu tohoto odůvodnění. K úpravě umožňující nucený výkup účastnických cenných papírů se již vyjadřoval Ústavní soud, který ji neshledal protiústavní a navrhovatelem uplatněnou námitku neústavnosti takového postupu soud neshledal jako důvodnou, resp. neshledal důvody pro případné přerušení řízení podle § 109 odst. 1 písm. c) o.s.ř, když současná legislativa nepožaduje v případě cenných papírů, které nejsou obchodovány na regulovaném trhu (akcie společnosti) dohled ČNB. Přezkoumání přiměřenosti protiplnění pak dle názoru soudu automaticky neznamená zadání znaleckého posudku. V daném případě měl soud k dispozici znalecký posudek ing. Petra Šímy, který již sám o sobě považoval za přesvědčivý a logicky odůvodněný, a to včetně výslechu znalce jako zpracovatele znaleckého posudku. Na návrhu na doplnění dokazování o znalecký posudek k zadání soudu trval navrhovatel a) při vědomí předpokládaných nákladů v souvislosti se zpracováním tohoto znaleckého posudku (jednání ze dne 13.12.2010) a soud návrhu navrhovatele a) vyhověl, včetně jím navrženého znaleckého ústavu, Vysoké školy ekonomické v Praze. Tento znalecký ústav pak měl k dispozici i posudky, jak byly citovány shora, které byly součástí spisového materiálu, tedy i posudek znalce Šímy, znalce Luňáka a společnosti NSG Morison. Ze znaleckého posudku zpracovaného VŠE, Institutem oceňování majetku v Praze byl zjištěn interval přiměřeného protiplnění na akcii o nominální hodnotě 774,-Kč a to 241,30 Kč až 367,10 Kč a na akcii o nominální hodnotě 165,-Kč Rybářství Třeboň a.s. v intervalu od 51,40 Kč až 78,30Kč, s tím, že znalec se u jednotlivých akcií vyjádřil i k nejpravděpodobnější její hodnotě. Soud v řízení konstatuje, že znalecký posudek VŠE v nižší částce intervalu prakticky odpovídá výsledku znaleckého posudku ing. Petra Šímy, zpracovaného k zadání hlavního akcionáře, Rybářství Třeboň Holding a.s. K námitkám obou stran se znalec dle názoru soudu dostatečně vyjádřil, dostatečně si odůvodnil i zvolenou oceňovací metodu, přičemž i dle názoru soudu námitka navrhovatelů, že by společnost měla být oceněna jinou metodou a měla být zohledněna část hodnotného nemovitého majetku společnosti je dle názoru absurdní, za situace, kdy se oceňuje společnost jako celek, tedy nikoli pouze jednotlivé lukrativní části nemovitého

majetku společnosti. V tomto směru tedy zvolení znalecké metody ocenění soud považuje za logické a dostatečně odůvodněné. Stejně tak zvolené datum, ke kterému znalec prováděl ocenění, tedy datum konání valné hromady, která rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře, považuje soud za správné, neboť toto datum nejlépe odpovídá „aktuálnímu“ stavu společnosti a lépe stanovuje tzv. přiměřenost protiplnění než znalecký posudek ing. Šímy, který byl zpracován o 4 měsíce dříve. S těmito závěry neshledal soud návrh na zpracování doplňujícího posudku tak, aby se vycházelo z tržních hodnot nemovitostí společnosti za důvodný a tento byl soudem zamítnut. Ve věci soud, že návrhům navrhovatelů částečně vyhověl pokud jde o jinou výši přiměřeného protiplnění jak odpovídá výroku I. a II. a zároveň žalovaným společností uložil povinnost zaplatit navrhovateli a) částku 692,-Kč, která odpovídá počtu akcií tohoto navrhovatele (dest ks o jmenovité hodnotě 774,-Kč) a zjištěnému rozdílu mezi cenou za 1 akcii zjištěnou znalcem ing. Šímou a zjištěnou znaleckým posudkem zpracovaným k zadání soudu Vysokou školou ekonomickou v Praze. Soud zároveň uložil navrhovateli a) doplatit na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích na náhradě nákladů státu část znalečného, kterou nepokrývá složená záloha ve výši 7.116,-Kč, a to postupem podle § 148 odst. 1 o.s.ř.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodl soud ve věci postupem podle § 150 o.s.ř. tak, že účastníkům náhradu nákladů nepřiznal. Je v zásadě pravdou, že navrhovatelé byli úspěšní, neboť soud o výši přiměřeného protiplnění rozhodl jinak, než jak vyplynulo z posudku předloženého hlavním akcionářem valné hromadě. Tento rozdíl byl však dle názoru soudu velmi nepatrný, neboť interval k výši přiměřeného protiplnění začínal na své nižší hranici částkou, která korespondovala se znaleckým posudkem ing. Petra Šímy. Soud současně vzal zřetel i na skutečnost, že jednání především navrhovatele a) nebylo úplně standardní, jak vyplývá z emailové korespondence zástupce navrhovatele a) se zástupcem společnosti, kdy navrhovatel poukazuje na možnost zvážení narovnání se žalovanými společnostmi s odkazem na výši navrhované částky, bude-li ovšem tato odpovídat „podnikatelskému záměru“ navrhovatele a na snahu společností řešit věc s navrhovatelem a) smírně. Současně soud zohlednil i výši nákladů řízení, především nákladů za znalecký posudek v porovnání s přisouzenou částkou, kdy tzv. úspěch navrhovatelů ve sporu považuje téměř za nicotný. Soud tedy o nákladech řízení rozhodl tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na jejich náhradu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Toto rozhodnutí lze k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly včas a řádně splněny.

V Českých Budějovicích
dne 05.04.2013

Mgr. Eva Zvěřinová v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Bartoňová Andrea