

# U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Kralickou v právní věci žalobce a) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] b) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], proti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], právně zastoupeného JUDr. Ladislavem Košťálem, advokátní kancelář se sídlem Zbečno, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a o zaplacení částky 102.000,- Kč s příslušenstvím žalobci a) a žalobci b) 74.385,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

**I.** Výše přiměřeného protiplnění společnosti Masokombinát Příbram a.s., IČ 45147744 se sídlem v Příbrami na 1 akcii činí ke dni konání valné hromady dne 29.7.2005 činí 1.092,- Kč.

**II.** [redacted] je povinen doplatit [redacted] za 84 kusů akcií přiměřené protiplnění ve výši 86.640,- Kč a [redacted] za 69 kusů akcií ve výši 69.552,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

**III.** Pro zbývající částku požadovaného protiplnění u [redacted] ve výši 21.360,- Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky, u [redacted] ve výši 4.833,- Kč spolu s úrokem z prodlení se řízení z a s t a v u j e .

**IV.** Návrh [redacted] na zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 102.000,- Kč a [redacted] z částky 74.385,- Kč, jdoucím ročně od 22.10.2005 do zaplacení s e z a m í t á .

**V.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**VI.** [redacted] je povinen zaplatit českému státu náhradu soudního poplatku ve výši 6.008,- Kč

**VII.** [redacted] je povinen zaplatit českému státu na náhradě nákladů řízení 299.190,- Kč na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích.

O d ů v o d n ě n í :

Oba navrhovatelé ve svém původním návrhu uvedli, že byli dlouhodobě akcionáři společnosti Masokombinát Příbram a.s. se sídlem v Příbrami. Dne 27.9.2005 rozhodla mimořádná valná hromada (dále jen MVH) na základě ustanovení § 183i obchodního zákoníku (dále obch. zák.) o přechodu všech ostatních akcií, které nejsou ve vlastnictví hlavního akcionáře, a to [redacted], bytem v [redacted]. Toto rozhodnutí přijala valná hromada na základě hlasu hlavního akcionáře. Podle žalobců je tento přechod akcií v rozporu s mezinárodními úmluvami, které jsou pro ČR závazné ve smyslu čl. 10 Ústavy a

mají přednost před zákonem, neboť zde není splněna podmínka veřejného zájmu a navíc není dodržena zákonná třicetidenní lhůta pro zveřejnění pozvánky, neboť byla zveřejněna v Lidových novinách, neboť konání MVH bylo zveřejněno v Lidových novinách dne 14.7.2005. Hlavní akcionář [REDAKCE] navrhl vyplatit minoritním akcionářům protiplnění ve výši 84,- Kč za akcii o jmenovité hodnotě 1.005,- Kč. Tuto částku stanovil podle znaleckého posudku zpracovaného soudní znalkyní Ing. Ivanou Heřboltovou, CSC., který byl vypracován na základě objednávky hlavního akcionáře. Tato náhrada představuje podle navrhovatelů pouhý zlomek skutečné hodnoty jím odebraných vlastnických práv akcií.

Navrhovatelé dále poukázali na zásadní rozdíl, a to více než šestinásobný se závěrečnou zprávou posudku a uvádí zde výsledné hodnoty znalkyní uvedené v posudku, na účetní hodnotu jedné akcie 1.359,- Kč. Posudek zpracovaný Ing. Heřboltovou je dle navrhovatelů účelový a nesprávný, neboť v posudku používá tři metody výnosovou, metodu účetní hodnoty a ve výsledku ji ignoruje a metodu tržního porovnání. V metodě substanční se v posudku vyhýbá a pro jistotu i likvidační hodnotě. V posudku chybí soupis a popis nemovitostí, které jsou nezbytné k určení reálné hodnoty reprodukční ceny s následným převodem na zpeněžitelnou tržní cenu. Navrhovatelé proto pochybují o korektnosti, objektivnosti a nestrannosti posudku. Navrhli proto vypracovat revizní posudek tak, aby byl objektivní a nedošlo k poškození žádné sporné strany. Tento revizní posudek by měl prokázat nepřiměřenost protiplnění ve výši 84,- Kč na 1.005,- Kč na jednu akcii a stanovit spravedlivé protiplnění. Navrhli proto, aby soud podle § 183k odst. 1 obchodního zák. přezkoumal a stanovil správnou výši protiplnění v penězích. V průběhu řízení doplnili svůj návrh tak, že dle jejich názoru by měla přiměřená výše protiplnění za akcie minoritních akcionářů být minimálně ve výši vlastního jmění na akcii, tj. 1.359,- Kč a podle této částky by měla být vyplacena navrhovateli a), který vlastnil 80 kusů akcií částka 102.000,- Kč po odečtení částky 108.720,- Kč a po odečtení vyplacených 84,- Kč na jednu akcii, což činí 6.720,- Kč, pak doplatit částku 102.000,- Kč. Stejným způsobem pak vypočetl svoji výši přiměřeného protiplnění i navrhovatel b), který vlastnil 69 akcií po 1.359,- Kč, což činí po 1.359,- Kč částku 80.181,- Kč. Po odpočtu vyplacených 84 Kč, tj. 5.796 Kč navrhl [REDAKCE], aby mu byla doplacena částka 74.385,- Kč. Před vyhlášením rozsudku navrhovatelé ještě navrhli rozšíření žaloby o zákonný úrok z prodlení z těchto navrhovaných částek jdoucím od 22.10.2005 do zaplacení.

[REDAKCE] potvrdil, že MVH společnosti Masokombinát Příbram a.s. dne 29.7.2005 rozhodla o přechodu vlastnictví všech akcií společnosti ve vlastnictví menšinových akcionářů na hlavního akcionáře v souladu s ust. § 183i – 183m obch. zák. Dne 21.9.2005 byl zveřejněn zápis usnesení MVH do obchodního rejstříku. MVH byla společnosti Masokombinát Příbram a.s. svolána do 15 ti dnů ode dne doručení žádosti podle § 183i odst. 1 obchodního zákoníku na žádost oprávněných akcionářů, kde zákon určuje 15-ti denní lhůtu. Uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení do obchodního rejstříku přešlo vlastnické právo akcií menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře [REDAKCE]. Dosavadní vlastníci listinných akcií měli společnosti akcie předložit a předat do 30-ti dnů po přechodu vlastnického práva, což oba navrhovatelé dne 15.11.2005 učinili. O tomto předání byl sepsán protokol o převzetí akcií i výplatě protiplnění, které jim společnost Masokombinát Příbram a.s. vyplatila ve výši stanovené podle posudku soudní znalkyně Ing. Ivany Heřboltové CSC. Tato znalkyně byla ustanovena usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích. [REDAKCE] má za to, že tento postup byl zcela v pořádku, neboť posudek byl znalkyní zpracován správně. Stanovená hodnota přiměřeného protiplnění je správná a společnost postupovala naprosto v souladu se zákonem, což potvrdil i rejstříkový soud Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21.11.2005 právními

účinky vykonatelnosti ke dni 25.11.2005 a rovněž zápisem ze dne 5.12.2005. Z těchto důvodů navrhl, aby požadované náhrady navrhovatelů byly soudem zamítnuty.

Navrhovatelé na svém původním návrhu na stanovení výše protiplnění trvali. Soud svým usnesením č.j. 13 Cm 1065/2005-66 ze dne 23.10.2007 návrh na stanovení výše protiplnění zamítl. K odvolání obou navrhovatelů Vrchní soud toto rozhodnutí zrušil a uložil soudu, aby rozhodli o uplatněné výši oběma navrhovateli na doplacení přiměřeného protiplnění oběma žalobcům.

Provedeným dokazováním soud zjistil tento skutkový stav:

Účastníci před soudem shodně potvrdili, že dne 29.7.2005 se konala mimořádná valná hromada společnosti Masokombinát Příbram a.s. se sídlem v Příbrami, která rozhodla o přechodu všech akcií minoritních akcionářů na hlavního akcionáře [REDAKCE]. Zveřejnění pozvánky na tuto MVH bylo dne 14.7.2005 v Lidových novinách.

Mezi účastníky je také nesporné, že [REDAKCE] byl akcionářem společnosti Masokombinát Příbram a.s. do 29.7.2005 s počtem 80 kusů listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1.005,- Kč. [REDAKCE] byl do 29.7.2005 držitelem 69 kusů listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1 akcie 1.005,- Kč.

Z výpisu společnosti Masokombinát Příbram a.s. z oddílu B vložky 1531 obchodního rejstříku soud zjistil, že v obchodním rejstříku bylo zapsáno usnesení MVH dne 21.9.2005 s tím, že tato valná hromada určuje, že [REDAKCE] vlastní celkem 97.612 kusů kmenových akcií o jmenovité hodnotě 1 akcie 1.005,- Kč a na každou z těchto akcií připadá jeden hlas. Jmenovitá hodnota těchto akcií činí 94,35% základního kapitálu společnosti a [REDAKCE] je hlavním akcionářem společnosti. Je zde zápis o rozhodnutí přechodu všech akcií ve vlastnictví menšinových akcionářů a stanoveného protiplnění za přechod těchto akcií ve výši 84,- Kč na základě znaleckého posudku Ing. Heřboltové.

Ing. Heřboltová byla ustanovena soudní znalkyní pro zpracování tohoto znaleckého posudku usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích pod č.j. NC 1599/2005 v právní moci dne 23.6.2005.

Ze znaleckého posudku č. 215-30/05 zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou dne 11.7.2005 ke dni ocenění 30.4.2005 soud zjistil, že znalkyně stanovila hodnotu jedné akcie metodou DCFE jako alikvotní podíl na tržní hodnotě čistého obchodního majetku společnosti po zaokrouhlení na 84,- Kč.

Z výroku auditora o ověření účetní závěrky společnosti Masokombinát Příbram a.s. k 31.12.2004 odpovědným auditorem [REDAKCE] za společnost Pagina Bohemia a.s. se sídlem v Praze je prokázáno, že účetní závěrka zpracovaná ke dni 31.12.2004 poctivě a věrně zobrazuje majetek, závazky a vlastní kapitál společnosti ke konci roku 2004 včetně výsledků hospodaření. Přiloženy jsou také roční účetní výkazy. K tomuto výroku auditora je předložen jako součást znaleckého posudku Ing. Heřboltové i účetní výkazy společnosti k 31.12.2004 a zpráva o vztazích vypracovaná společností 14.3.2005 včetně dodatku č. 1 ke Smlouvě o nájmu nemovitosti mezi společností Masokombinát Příbram a.s. a společností MASNA Příbram spol. s.r.o. na dobu neurčitou, Smlouva o revolvingovém úvěru, kterou uzavřela společnost MASNA Příbram spol. s.r.o. s bankou GE Capital a.s. včetně zajištění tohoto úvěru směnkou. Trvání smlouvy o tichém společenství ze dne 31.10.2003 mezi společností Masokombinát Příbram a.s. a MASNA Příbram spol. s.r.o. a zpráva o tom, že Smlouva o úhradě újmy podle § 66a odst. 8 obch. zák. nebyla mezi společností MASNA Příbram spol. s.r.o. a společností Masokombinát Příbram a.s. během roku 2004 uzavřena.

Z roční zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu jejího majetku za rok 2004 a záměru podnikatelské činnosti za rok 2005 soud zjišťuje, že představenstvo navrhovalo v roce 2005 odprodat bytovou jednotku o 8 bytech v [REDAKCE] zapsané na LV č. [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE], dále vytvořit v roce 2005 základní zdroje výnosů pronájmem majetku z titulu o tiché společnosti pronájem nemovitého majetku na základě smlouvy o pronájmu nemovitostí. Tyto zdroje pak využít k financování oprav a zhodnocování majetku společnosti. Hlavním cílem společnosti je začlenit se do společných trhů Evropské unie a být konkurenceschopným partnerem.

Navrhovatelé předložili ještě závěrečnou zprávu zpracovanou znalkyní Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou pro stanovení přiměřené výše protiplnění pro společnost PILBAU Plzeň a.s. ke dni 30.4.2005 kde výše protiplnění byla stanovena majetkovou metodou přecenění aktiv a cizích zdrojů podle účetní hodnoty vlastního kapitálu a ceny dosažené ve veřejné dražbě za jeden kus akcie s nominální hodnotou 1.000,- Kč společnosti na 11.041,06 Kč. Tímto navrhovatelé prokazují nesprávnost zpracovaného posudku pro Ing. Prchalovou Heřboltovou pro již stanovení výše protiplnění ze jim odebrané akcie.

Z protokolu o převzetí akcií a výplatě protiplnění soud zjistil, že [REDAKCE] předal společnosti Masokombinát Příbram a.s. v Příbrami dne 15.11.2005 80 kusů listinných akcií na majitele v nominální hodnotě 1.005,- Kč, a to pořadového čísla 076582 – 076661 a složenkou mu byla vyplacena náhrada protiplnění na jednu akcii 84,- Kč, tj. 6.720,- Kč [REDAKCE].

Také [REDAKCE] potvrdil, že obdržel částku náhrady protiplnění od [REDAKCE], a to poštovní poukázkou podané na poště [REDAKCE] dne 5.1.2006 ve výši 5.796,- Kč, neboť dne 15.11.2005 předal v Příbrami společnosti Masokombinát Příbram a.s. svých 69 kusů jmenovitých listinných akcií na majitele pořadových čísel 076370 – 076398, 077331 – 077370 s výší protiplnění 84,- Kč na jednu akcii.

Z usnesení Městského soudu v Praze č.j. F 134260/2005 B 1531-1 soud zjistil, že u společnosti Masokombinát Příbram a.s. se zapisuje dne 11.12.2005 změna v počtu kmenových akcií 103.453 kmenových akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 1.005,- Kč v listinné podobě a zapisuje se nově počet 10 kusů kmenových akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 10. mil. Kč v listinné podobě a jedna kmenová akcie na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 3,970.265,- Kč. Toto usnesení nabylo právní moci dne 25.11.2005.

Z vyjádření České národní banky v Praze k dotazu soudu č.j. 2009/2644/570 ze dne 17.4.2009, kdy podle požadavku navrhovatelů soud žádal přezkoumání znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou a posouzením přiměřené výše protiplnění. Česká národní banka upozornila, že předchozí souhlas ČNB s uplatněním práva výkupu účastnických cenných papírů byl požadován až od 29.9.2005 a znalecké posudky zpracované Ing. Prchalovou Heřboltovou tedy nebyly v rámci správního řízení požadovány. Dále banka upozornila, že s účinností od 1.4.2008 byl omezen dohled ČNB nad uplatněním práva výkupů jen na akciové společnosti, jejíž účastnické cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, což hodnocené společnosti Ing. Prchalovou Heřboltovou nejsou. Přesto banka upozornila na hodnocení posudku společnosti Masokombinát Příbram a.s. zpracovaného Ing. Prchalovou Heřboltovou s tím, že základním nedostatkem tohoto posudku je nekonzistence mezi definicí hodnoty jedné akcie společnosti, jejíž odhad za účelem posudku a postup znalce při tomto odhadu, když nejprve by měla být zjištěna tržní hodnota společnosti jako celku a pak následně vydělena celkovým počtem emitovaných akcií.

Proto soud požádal v rámci zásady rychlosti a hospodárnosti řízení znalkyni Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou CSC o dopracování znaleckého posudku podle vyjádření ČNB.

Znalkyně ve svém dopise ze dne 12.5.2009 uvedla, že je ochotna posudek dopracovat a mimo jiné uvedla, že použití likvidační hodnoty pro ocenění je oprávněné pouze v případech, kdy je likvidace podniku možnou a reálnou variantou jeho dalšího vývoje nebo v případě, že je likvidační hodnota prokazatelně vyšší než užitek z fungujícího podniku. Vzhledem k tomu, že tato situace nebyla ke dni zpracování jejího posudku, tj. k 30.4.2005 pravděpodobným scénářem budoucího vývoje společnosti Masokombinát Příbram a.s., nebyla tato majetková metoda ocenění v jejím posudku použita a jiný účel ocenění. Po výsledku znalkyně před soudem však navrhovatelé trvali na zpracování znaleckého posudku zodpovězení jejich otázek a stanovení správné výše protiplnění. [REDAKCE] se prostřednictvím svého právního zástupce připojil k tomuto požadavku s tím, že pokud už je ustanovován znalec, tak aby provedl v souladu s vyjádřením ČNB likvidační ocenění, tedy aby znalec stanovil hodnotu akcií ve formě jejich likvidační hodnoty.

Soud ustanovil znalce pro zpracování znaleckého posudku v této věci Vysokou školu ekonomickou Institut oceňování majetku se sídlem v Praze. Tento znalec se však opakovaně obracel na soud se žádostí o předložení potřebných listin a dokladů od společnosti Masokombinát Příbram a.s. i MASNA Příbram spol. s.r.o., které byly nutné pro řádné zpracování znaleckého posudku. Soud proto svým usnesením č.j. 13 Cm 1065/2005-130 ze dne 15.2.2010 ukládal společnosti Masokombinát Příbram a.s. předložit znalci požadované a v usnesení uvedené listiny, které znalec opakovaně pak urgoval tak, jak je ve spisu založeno na č.l. 141 – 145 spisu, vzhledem k náročnosti vyhledávání těchto dokladů a dále na č.l. 159 – 160, 162 – 166. Soud opakovaně svým usnesením č.j. 13 Cm 1065/2005-167 ze dne 2.2.2011 ukládal společnosti Masokombinát Příbram a.s. předložení požadovaných listin soudním znalce nezbytných pro zpracování znaleckého posudku. Vzhledem k tomu, že společnost některé listiny, a to smlouvy o úvěru a údaje od přijatých či poskytnutých úvěrech, stejně jako podklady finančního charakteru obrátové předvahy za rok 2003/2004 a další listinné důkazy tak, jak je uvedeno v dopise společnosti ze dne 14.2.2011 viz č.l. 169 – 170 spisu soud k dotazu znalce souhlasil s tím, aby znalec potřebné skutečnosti v rámci dokončení znaleckého posudku využil všechny přípustné možnosti a ocenění dokončil např. použitím statistických údajů, obvyklých cen nájmu v místě a době oceňování a případně dalších metod.

Ze zpracovaného znaleckého posudku ustanoveným soudním znalce č.j. 122B70/2011 ze dne 5.5.2011 soud mimo jiné zjistil, že nejpravděpodobnější úroveň hodnoty jedné akcie společnosti Masokombinát Příbram a.s. ke dni 29.7.2005 je 857,- Kč.

[REDAKCE] předložil soudu posudek č. 148-486/2012 obsahující Analýzu znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou a soudem stanoveným znalce společností Equity Solutions Appraisals s.r.o. ze dne 4.7.2012. Posouzením obou posudků zpracovatelská společnost této Analýzy stanovila přiměřenou výši protiplnění na cenu 84,- Kč – 207,- Kč za jednu akcii.

Vzhledem k nesouhlasu [REDAKCE] s výší stanoveného protiplnění soudním znalce s odkazem na jím předloženou Analýzu znaleckých posudků a připomínek navrhovatelů soud uložil znalci zpracovat doplnění znaleckého posudku.

Z doplňku č. 1 ke znaleckému posudku č. 122B70/2011 zpracovaného soudem stanoveným znalce. Soud zjistil, že cena jedné akcie ke dni konání valné hromady, tj. 29.7.2005 provedená výnosovou metodou diskontovaných peněžních toků činí 674,- Kč, substanční metodou 1.197,- Kč a likvidační metodou 1.092,- Kč. Znalec uvedl, že nejpravděpodobnější výše přiměřeného protiplnění pro menšinové akcionáře za jednu akcii činí 1.092,- Kč. K návrhu stran soud opakovaně vyslechl znalce pro vysvětlení otázek sporných stran a znalec setrval na svém výroku v doplňku č. 1 znaleckého posudku.

Z provedeního dokazování soud učinil tento závěr o skutkovém stavu:

Navrhovatelé prokázali, že byli akcionáři společnosti ke dni konání MVH 29.7.2005 a že předali oba dne 15.11.2005 své listinné akcie společnosti Masokombinát Příbram a.s., když na výše popsaných protokolech o převzetí je potvrzeno převzetí jejich akcií společností Masokombinát Příbram a.s. Oba navrhovatelé také před soudem potvrdili, že jim bylo poskytnuto [REDAKCE] protiplnění ve výši 84,- Kč na jednu akcii, [REDAKCE] přijal plnění za 80 akcií po 84,- Kč, tj. 6.720,- Kč. [REDAKCE] zaplatil za 69 kusů akcií přiměřené protiplnění ve výši 5.796,- Kč, tj. 84,- Kč na jednu akcii. Dne 21.11.2005 byl proveden zápis změny akcií v počtu akcií a jejich jmenovité hodnoty u společnosti Masokombinát Příbram a.s. do obchodního rejstříku. Usnesení MVH společnosti Masokombinát Příbram a.s. o přechodu všech ostatních akcií, které nejsou ve vlastnictví hlavního akcionáře na [REDAKCE] jako hlavního akcionáře bylo přijato valnou hromadou platně, návrh na přezkoumání tohoto usnesení konané valné hromady nebyl u soudu podán.

Soud hodnotí přechod akcií obou minoritních akcionářů na [REDAKCE] – hlavního akcionáře jako přechod v souladu s ust. § 183i obchodního zákoníku v platném znění v den konání valné hromady, a to dle zák. č. 216/2005 Sb. části I. § 183i, 183k a 183m obchod. zák. ke dni účinnosti 3.6.2005.

[REDAKCE] jako hlavní akcionář vyplatil oběma navrhovatelům stanovené protiplnění znaleckým posudkem zpracovaným Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou CSC ve výši 84,- Kč na jednu akcii. Oba navrhovatelé toto protiplnění také přijali.

Navrhovatelé v souladu s ust. § 183k obch. zák. jako vlastníci účastnických cenných papírů požádali soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, a to žalobou došlou soudu dne 18.10.2005, neboť své akcie společnosti předložili do 30-ti dnů od přechodu vlastnického práva. V obchodním věstníku bylo zveřejněno, usnesení MVH dne 21.9.2005. Uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění tohoto usnesení do obchodního rejstříku přešlo vlastnické právo akcií menšinových akcionářů společnosti na [REDAKCE] jako hlavního akcionář, t.j. dnem 21.10.2005. Navrhovatelé jako menšinoví vlastníci měli povinnost předložit společnosti akcie do 30-ti dnů v souladu s ust. § 183l odst. 5 obch. zák. v platném znění, což učinili dne 15.11.2005. Žaloba byla podána do měsíce od zveřejnění, tj. dne 18.10.2005 a navrhovatelům jako dosavadním vlastníkům tak vzniklo právo požadovat protiplnění podle § 183m obch. zák., neboť své akcie společnosti předložili. K přechodu vlastnického práva k akciím obou navrhovatelů na [REDAKCE] došlo dne 21.10.2005 Podle § 183m odst. 2 obch. zák. dosavadním vlastníkům zaknihovaných účastnických cenných papírů vzniká právo na zaplacení protiplnění zápisem vlastnického práva na majetkovém účtu v příslušné evidenci cenných papírů a vlastníkům listinných účastnických cenných papírů jejich předáním společnosti podle § 183l odst. 5, 6. Navrhovatelům tedy vzniklo právo na zaplacení 15.11.2005.

V řízení bylo prokázáno znaleckým posudkem soudem stanoveného znalce, že poskytnutá hodnota za odevzdané akcie není přiměřeným protiplněním, neboť přiměřená hodnota dle znaleckého posudku činí 1.092,- Kč. Soud v souladu s výrokem znaleckého ústavu ustanovil tuto hodnotu stanovenou likvidační metodou jako hodnotu nejpravděpodobnější výše přiměřeného protiplnění pro menšinové akcionáře. Žalobci prokázali, že znalecký posudek Ing. Prchalové Heřboltové nebyl zpracován dostatečným způsobem viz posouzení ČNB.

Upozornila na výnosy společnosti tvořené příjmy z pronájmu a podílem na zisku společnosti Masny Příbram s.r.o. jako jediného obchodního partnera, když vzájemným obchodním vztahům nebyla ve znaleckém posudku věnována pozornost, zda fungují na tržní bázi a zda v jejich rámci není společnost znevýhodňována. Dále se znalec nezabýval a není

řádně vyčíslen vztah mezi společností Masokombinát Příbram a.s. a MASNOU Příbram s.r.o. na základě smlouvy o tichém společenství uzavřené v roce 1996. Problém spočíval také v prognóze podílu na zisku náležejícího společnosti právě v důsledku hospodaření z tichého společenství. Dopad do výsledků hospodaření z vlastnictví ochranných známek. Dále nízká úroveň vykazované rentability vlastního kapitálu v poměru k majetku společnosti, zásadní nepoměr mezi touto rentabilitou a výší diskontní míry pak vedl k výraznému rozdílu mezi výsledkem výnosového ocenění čistého obchodního majetku a lze pak uvažovat při takto vysokém rozdílu je nutno při odhadu tržní hodnoty vedle výnosové metody aplikovat metodu založenou na předpokladu ukončení podnikatelské činnosti a prodejem majetku (likvidační ocenění).

Soud hodnotí výši přiměřeného protiplnění stanovenou soudním znalcem i přes skutečnosti, že některé důkazy společnost neměla a nemohla je předložit a strany byly tímto způsobem v důkazní nouzi a vzhledem k rozsáhlosti a obsáhlosti posudku a všech zvažovaných eventualit vývoje společnosti nejpravděpodobnější hodnotou. Soudem stanovený znalec vypracoval podrobné stanovení ceny metodou substanční hodnoty i metodou výnosovou podle diskontovaných peněžních toků a vzhledem k propojení obchodních vztahů se společností MASNA Příbram s.r.o. jako jeho společníka v pronájmu nemovitostí, jejichž evidenci společnost Masokombinát Příbram a.s. neměla k dispozici a toto ocenění prováděl sám znalec s odborníky na stanovení tržní hodnoty pro stanovení nájmu těchto nemovitostí a jeho vliv do výsledku hospodaření společnosti Masokombinát Příbram a.s.

Soud hodnotí znalecký posudek soudem zpracovaný jako nejsprávnější a nejobjektivnější.

Soud proto uložil [REDAKCE] – hlavnímu akcionáři doplatit oběma navrhovatelům výši přiměřeného protiplnění představující rozdíl stanovené ceny 1.092,- Kč po odečtu již zaplacených 84,- Kč na jednu akcii, tj. částky 1.008,- Kč na jednu akcii. Soud tedy uložil [REDAKCE] zaplatit navrhovateli a) 1.080,- Kč za 80 akcií částku 86.640,- Kč a navrhovateli b) za 69 akcií částku 69.552,- Kč tak, jak je ve výroku č. I uvedeno, a to v souladu s ust. § 183m odst. 2 obchodního zákoníku ve znění platném k 3.6.2005.

Pro zbývající část požadovaných náhrad oběma navrhovateli soud na základě jejich zpětvzetí u navrhovatele a) pro částku 21.360,- Kč spolu s úrokem z prodlení a u navrhovatele b) pro částku 4.833,- Kč spolu s úrokem z prodlení zastavil v souladu s § 96 odst. 3 o.s.ř., neboť hlavní akcionář se zpětvzetím vyslovil souhlas.

Soud zamítl požadavek navrhovatelů na zaplacení zákonného úroku z prodlení z požadovaných částek 102.000,- Kč u navrhovatele a) i b), neboť tyto náhrady představují správnou výši protiplnění. Z tohoto plnění částka 6.720,- Kč byla již poskytnuta navrhovateli a) hned po odevzdání akcií dle útržku 18.11.2005 a navrhovateli b) částka 5.796,- Kč dne 5.1.2006. Soud nepřiznal oběma navrhovatelům na zaplacení úroku z prodlení těchto částek, neboť v § 183m obchodního zák. nárok oprávněných osob na zaplacení protiplnění spolu s případnými úroky z prodlení není stanoven. Správná výše protiplnění je stanovena až rozhodnutím soudu a povinnost zaplatit tuto výši protiplnění vznikne [REDAKCE] až právní mocí tohoto usnesení. Z toho důvodu soud zamítl návrh na zaplacení zákonného úroku z prodlení soudem přiznaných částek.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 140 a nepřiznal náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků i přesto, že navrhovatelé měli ve věci částečný úspěch, neboť rozhodnutí záviselo na znaleckém posudku a na úvaze soudu.

Soud uložil zaplatit [REDAKCE] českému státu doplatek soudního poplatku z výše přiznaného protiplnění 6.008,- Kč tak, jak je ve výroku VI. uvedeno. Výše protiplnění je stanovena až v tomto rozhodnutí vzhledem k částečnému úspěchu navrhovatelů jim soud tuto náhradu nepředepsal a uložil ji zaplatit [REDAKCE] v souladu s § 1 odst. 2 zákona o soudních poplatcích.

Současně soud uložil [REDAKCE] zaplatit i náhradu svědečného slyšené znalkyni Ing. Prchalové Heřboltové ve výši 3.414,- Kč a náhradu znalečného ve výši 299.190,- Kč, a to v souladu s ust. § 147 o.s.ř., neboť jde o náhradu nákladů řízení, které by nebyly vznikly, kdyby [REDAKCE] vyplatil správnou výši protiplnění navrhovatelům. [REDAKCE] svými připomínkami a otázkami ke znaleckému posudku způsobil navýšení nákladů znalečného, ale nezajistil jako hlavní akcionář a tedy vlastník společnosti Masokombinát Příbram a.s. řádnou spolupráci se soudem, nezabezpečil řádné dodání důkazů a listin soudnímu znalci pro řádné zpracování znaleckého posudku a tím zavinil nárůst nákladů. Soud proto uložil [REDAKCE] v souladu s § 148 odst. 1 zaplatit na účet Krajského soudu náhradu nákladů řízení tak, jak jsou ve výroku č. VI. a VII. stanoveny.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu České republiky v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto rozhodnutí lze na návrh soudem vykonat, nebude-li splněno dobrovolně a včas.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 4.9.2012

**JUDr. Marie Kralická, v.r.**  
soudkyně KS

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Holá