



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Kubánka a přísedících Františky Princové a Marie Brůnové v hlavním líčení konaném dne 18. července 2019,

t a k t o :

Obžalovaní

1) [REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED],
trvale bytem [REDACTED],
toho času [REDACTED] (adresa k doručování),

2) **Bohemia Works Group, družstvo**

IČO 02787466, se sídlem Omlenická 387, Kaplice,

3) **Bohemia Property, s.r.o.**

IČO 2607041, se sídlem Omlenická 387, Kaplice,

jsou vinni, že

I. právnická osoba Bohemia Works Group, družstvo

v době od **23. 4. 2015 do 23. 2. 2016** v Českých Budějovicích, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch ve formě příspěvku pro Bohemia Works Group, družstvo, IČO 02787466, se sídlem Riegrova 1756/51, České Budějovice, od 22. 11. 2017 se sídlem Omlenická 387, Kaplice, prostřednictvím [REDACTED], narozeného [REDACTED], předsedy družstva, v rámci administrace vyplacení příspěvků na vyhrazení společensky účelného pracovního místa spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu, na základě Dohod uzavřených podle § 113 a 119 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k zaměstnancům Bohemia Works Group, družstvo, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], konkrétně na základě:

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- Dohody č. [REDACTED] uzavřené dne 27. 2. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDACTED], narozené [REDACTED], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - administrativní referent, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 18.000 Kč měsíčně, a to na dobu od 2. 3. 2015 do 31. 8. 2015,

- Dohody č. [REDACTED] uzavřené dne 28. 4. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDACTED], narozenému [REDACTED], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - náborový specialista, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 24.000 Kč měsíčně, a to na dobu od 4. 5. 2015 do 31. 10. 2015,

- Dohody č. [REDACTED] uzavřené dne 30. 6. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDACTED], narozenému [REDACTED], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - náborový specialista, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 18.000 Kč měsíčně, a to na dobu od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015,

- Dohody č. [REDACTED] uzavřené dne 30. 7. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDACTED], narozené [REDACTED], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - administrativní pracovník, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 15.000 Kč měsíčně, a to na dobu od 3. 8. 2015 do 31. 1. 2016,

postupně za měsíce březen 2015 až červen 2015 v případě [REDACTED], za měsíce květen až červen 2015 v případě [REDACTED], za měsíce červenec až prosinec 2015 v případě [REDACTED] a za měsíce srpen 2015 až leden 2016 v případě [REDACTED], předložil či nechal předložit na Úřad práce ČR, kontaktní pracoviště v Českých Budějovicích, měsíční výkazy *Vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM* vyhrazené, ve kterých nepravdivě prohlásil, že *...hrubá mzda po zákonných srážkách byla vyplacena nejpozději v den doručení výkazu Úřadu práce ČR, a že pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, za uvedený měsíc a v uvedené výši byly odvedeny nejpozději v den doručení výkazu Úřadu práce ČR, přestože si byla vědoma toho, že k datu doručení výkazů nezajistila dodržení smluvních podmínek pro přiznání těchto příspěvků, včas či vůbec neprovedla úhradu pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a ani úhradu pojistného na veřejné zdravotní pojištění, a rovněž včas, v plné výši, popřípadě vůbec, neprovedla výplatu mzdy výše uvedeným zaměstnancům, v důsledku čehož na účet obchodní korporace Bohemia Works Group, družstvo, č.ú. [REDACTED], byla neoprávněně vyplacena na zaměstnance [REDACTED] částka 63.000 Kč (3x18.000 Kč + 9.000 Kč), na zaměstnance [REDACTED] částka 36.800 Kč (24.000 Kč+12.800 Kč), na zaměstnance [REDACTED] částka 108.000 Kč (6x18.000 Kč) a na zaměstnance [REDACTED] částka 90.000 Kč (6x15.000 Kč), tedy celkem částka ve výši 297.800 Kč,*

čímž Bohemia Works Group, družstvo, způsobilo **Úřadu práce České republiky-generální ředitelství**, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, Praha, škodu v souhrnné výši nejméně **297.800 Kč**, přičemž z rozpočtu Evropského sociálního fondu (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) se jednalo o částku **248.707,44 Kč** (82,38% a 85%) a z národních prostředků ČR se jednalo o částku 49.092,56 Kč (17,62 % a 15%),

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

tedy

v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedla nepravdivé údaje a takovým činem způsobila větší škodu, a současně v dokladech vztahujících se k výdajům z rozpočtu spravovaného Evropskou unií uvedla nepravdivé údaje, a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a takovým činem způsobila větší škodu, a

II. [REDAKCE] a společnost Bohemia Property s.r.o.

v době od **23. 2. 2016 do 29. 6. 2016** v Českých Budějovicích, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch ve formě příspěvku pro společnost Bohemia Property s.r.o., IČO 26070413, se sídlem Riegrova 1756/51, České Budějovice, od 14. 2. 2018 se sídlem Omlenická 387, Kaplice, [REDAKCE] jako osoba ve vedoucím postavení a vykonávající rozhodující vliv ve společnosti Bohemia Property s.r.o., na základě zplnomocnění od jednatelky společnosti [REDAKCE], narozené [REDAKCE], fakticky ovládající a fakticky řídící společnost Bohemia Property s.r.o., v zájmu společnosti a jejím jménem, tedy níže uvedeným konkrétním způsobem jednající zástupce společnosti, v době od 9. 6. 2016 jako prokurista společnosti, v rámci administrace vyplácení příspěvků na vyhrazení společensky účelného pracovního místa spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu, na základě Dohod uzavřených podle § 113 a 119 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k zaměstnancům společnosti Bohemia Property s.r.o. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], konkrétně na základě:

- Dohody č. [REDAKCE] uzavřené dne 27. 10. 2015 s Úřadem práce ČR v Písku vztahující se k zaměstnanci [REDAKCE], narozené [REDAKCE], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - personální referent, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 14.000 Kč měsíčně a to na dobu od 1. 11. 2015 do 30. 4. 2016,

- Dohody č. [REDAKCE] uzavřené dne 30. 10. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - referent obchodu, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 12.000 Kč měsíčně a to na dobu od 2. 11. 2015 do 30. 4. 2016,

- Dohody č. [REDAKCE] uzavřené dne 16. 12. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDAKCE], narozené [REDAKCE], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - junior konzultant, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 12.000 Kč měsíčně a to na dobu od 4. 1. 2016 do 30. 6. 2016,

- Dohody č. [REDAKCE] uzavřené dne 16. 12. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDAKCE], narozené [REDAKCE], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - junior referent, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 8.000 Kč měsíčně a to na dobu od 4. 1. 2016 do 30. 6. 2016,

postupně za měsíce leden 2016 až únor 2016 v případě [REDAKCE], za měsíce leden až duben 2016 v případě [REDAKCE], za měsíce leden až březen 2016 v případě [REDAKCE] a za měsíce leden až květen 2016 v případě [REDAKCE], předložil či nechal předložit na Úřad práce ČR, kontaktní pracoviště v Českých Budějovicích, měsíční výkazy *Vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM* vyhrazené, ve kterých nepravdivě prohlásil, že...*brubá mzda po zákonných srážkách byla vyplacena nejpozději v den doručení výkazu Úřadu práce ČR, a že pojistné na sociální zabezpečení*

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, za uvedený měsíc a v uvedené výši byly odvedeny nejpozději v den doručení výkazu Úřadu práce ČR, přestože si byl vědom toho, že jako osoba ovládající a řídící společnost Bohemia Property s.r.o., a současně zajišťující finanční transakce společnosti, k datu doručení výkazů nezajistil dodržení smluvních podmínek pro přiznání těchto příspěvků, včas či vůbec neprovedl úhradu pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a ani úhradu pojistného na veřejné zdravotní pojištění, a rovněž včas, v plné výši, popřípadě vůbec, neprovedl výplatu mzdy výše uvedeným zaměstnancům, v důsledku čehož na účet společnosti Bohemia Property s.r.o. č.ú. [REDAKCE], byla neoprávněně vyplacena na zaměstnance [REDAKCE] částka 28.000 Kč (2x14.000 Kč), na zaměstnance [REDAKCE] částka 48.000 Kč (4x12.000 Kč), na zaměstnance [REDAKCE] částka 36.000 Kč (3x12.000 Kč) a na zaměstnance [REDAKCE] částka 40.000 Kč (5x8.000 Kč), tedy celkem částka ve výši 152.000 Kč,

přičemž tohoto konkrétního jednání se souběžně dopustila společnost Bohemia Property s.r.o., neboť [REDAKCE] jako osoba fakticky ovládající a řídící tuto společnost jednal v jejím zájmu a v rámci výkonu její podnikatelské činnosti, tedy způsobem přičitatelným společnosti Bohemia Property s.r.o. jako trestně odpovědné právnické osobě,

čímž [REDAKCE] a Bohemia Property s.r.o. způsobili Úřadu práce České republiky - generální ředitelství, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, Praha, škodu v souhrnné výši nejméně **152.000 Kč**, přičemž z rozpočtu Evropského sociálního fondu (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) se jednalo o částku **125.217,60 Kč** (82,38%) a z národních prostředků ČR se jednalo o částku 26.782,40 Kč (17,62 %),

tedy

[REDAKCE] v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedl nepravdivé údaje a takovým činem způsobil větší škodu, a současně v dokladech vztahujících se k výdajům z rozpočtu spravovaného Evropskou unií uvedl nepravdivé údaje, a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a takovým činem způsobil větší škodu, a společnost Bohemia Property s.r.o. v žádosti o poskytnutí příspěvku uvedla nepravdivé údaje a takovým činem způsobil větší škodu, a současně v dokladech vztahujících se k výdajům z rozpočtu spravovaného Evropskou unií uvedla nepravdivé údaje, a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a takovým činem způsobil větší škodu,

čímž spáchali

[REDAKCE] přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, a

Bohemia Works Group, družstvo

přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, a

společnost Bohemia Property s.r.o.

přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

a odsuzují se

██████████
za projednávanou trestnou činnost a sbíhající se zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku ve znění do 31. 12. 2016 a přečin zkrácení údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea třetí tr. zákoníku, pro které byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 5. 2018, č.j. 6T 85/2017-2916, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 5. 2019, č.j. 3To 556/2018-2976,

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třicet) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce a prokuristy v obchodních korporacích na dobu **2 (dva) roky**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře **250 denních sazeb po 1.000 Kč**. Vyše peněžitě trestu činí částku **250.000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **22 (dvacet dva) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2, věta druhá tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 5. 2018, č.j. 6T 85/2017-2916, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 5. 2019, č.j. 3To 556/2018-2976, jakož i všechna další rozhodnutí, obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Bohemia Works Group, družstvo

podle § 15 odst. 1 písm. g), odst. 3, § 22 odst. 1, odst. 2, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších předpisů k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí spočívajícímu v úplném zákazu přijímat a ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoli jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, na dobu **2 (dvou) let**.

společnost Bohemia Property s.r.o.

podle § 15 odst. 1 písm. g), odst. 3, § 22 odst. 1, odst. 2, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších předpisů k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí, spočívajícímu v úplném zákazu přijímat a ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoli jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, na dobu **2 (dvou) let**.

Podle § 226 písm. c) tr. řádu se obžalovaný ██████████, narozený ██████████, **zprošťuje** obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích KZV 37/2017 pro přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kterého

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

se měl dopustit tím, že v době od **23. 4. 2015 do 23. 2. 2016** v Českých Budějovicích, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch ve formě příspěvku pro Bohemia Works Group, družstvo, IČO 02787466, se sídlem Riegrova 1756/51, České Budějovice, od 22. 11. 2017 se sídlem Omlenická 387, Kaplice, [REDAKCE] jako osoba ve vedoucím postavení a vykonávající rozhodující vliv v obviněné právnické osobě Bohemia Works Group, družstvo, fakticky ovládající a fakticky řídící tuto právnickou osobu, v zájmu Bohemia Works Group, družstvo, tedy níže uvedeným konkrétním způsobem jednájící zástupce společnosti, v rámci administrace vyplácení příspěvků na vyhrazení společensky účelného pracovního místa spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu, na základě Dohod uzavřených podle § 113 a 119 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k zaměstnancům Bohemia Works Group, družstvo, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], konkrétně na základě:

- Dohody č. [REDAKCE] uzavřené dne 27. 2. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDAKCE], narozené [REDAKCE], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - administrativní referent, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 18.000 Kč měsíčně, a to na dobu od 2. 3. 2015 do 31. 8. 2015,

- Dohody č. [REDAKCE] uzavřené dne 28. 4. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - náborový specialista, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 24.000 Kč měsíčně, a to na dobu od 4. 5. 2015 do 31. 10. 2015,

- Dohody č. [REDAKCE] uzavřené dne 30. 6. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - náborový specialista, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 18.000 Kč měsíčně, a to na dobu od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015,

- Dohody č. [REDAKCE] uzavřené dne 30. 7. 2015 s Úřadem práce ČR v Českých Budějovicích vztahující se k zaměstnanci [REDAKCE], narozené [REDAKCE], s poskytnutím měsíčního příspěvku na vyhrazení pracovního místa - administrativní pracovník, ve výši vynaložených prostředků na mzdu až do maximální částky 15.000 Kč měsíčně, a to na dobu od 3. 8. 2015 do 31. 1. 2016,

postupně za měsíce březen 2015 až červen 2015 v případě [REDAKCE], za měsíce květen až červen 2015 v případě [REDAKCE], za měsíce červenec až prosinec 2015 v případě [REDAKCE] a za měsíce srpen 2015 až leden 2016 v případě [REDAKCE], předložil či nechal předložit na Úřad práce ČR, kontaktní pracoviště v Českých Budějovicích, měsíční výkazy *Vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM* vyhrazené, ve kterých nepravdivě prohlásil, že *...hrubá mzda po zákonných srážkách byla vyplacena nejpozději v den doručení výkazu Úřadu práce ČR, a že pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, za uvedený měsíc a v uvedené výši byly odvedeny nejpozději v den doručení výkazu Úřadu práce ČR, přestože si byl vědom toho, že jako osoba ovládající a řídící Bohemia Works Group, družstvo, a zajišťující finanční transakce družstva, k datu doručení výkazů nezajistil dodržení smluvních podmínek pro přiznání těchto příspěvků, včas či vůbec neprovedl úhradu pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a ani úhradu pojistného na veřejné zdravotní pojištění, a rovněž včas, v plné výši, popřípadě vůbec, neprovedl výplatu mzdy výše uvedeným zaměstnancům, v důsledku čehož na účet obchodní korporace Bohemia Works Group, družstvo, č.ú. [REDAKCE], byla*

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

neoprávněně vyplacena na zaměstnance [redacted] částka 63.000 Kč (3x18.000 Kč + 9.000 Kč), na zaměstnance [redacted] částka 36.800 Kč (24.000 Kč+12.800 Kč), na zaměstnance [redacted] částka 108.000 Kč (6x18.000 Kč) a na zaměstnance [redacted] částka 90.000 Kč (6x15.000 Kč), tedy celkem částka ve výši 297.800 Kč,

přičemž tohoto konkrétního jednání se souběžně dopustila právnická osoba Bohemia Works Group, družstvo, neboť [redacted] jako osoba fakticky ovládající a řídící toto družstvo jednal v jejím zájmu a v rámci výkonu její podnikatelské činnosti, tedy způsobem přičitatelným právnické osobě Bohemia Works Group, družstvo, jako trestně odpovědné právnické osobě,

čímž [redacted] a Bohemia Works Group, družstvo, způsobili Úřadu práce České republiky-generální ředitelství, IČO 72496991, se sídlem Dobrovského 1278/25, Praha, škodu v souhrnné výši nejméně **297.800 Kč**, přičemž z rozpočtu Evropského sociálního fondu (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) se jednalo o částku **248.707,44 Kč** (82,38% a 85%) a z národních prostředků ČR se jednalo o částku 49.092,56 Kč (17,62 % a 15%)

n e b o ť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Odůvodnění:

- Po provedeném dokazování v průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav věci vymezený shora ve výroku rozsudku. K zjištění skutkového stavu věci provedl krajský soud důkazy výsledkem obžalovaného, zástupců stíhaných právnických osob, výsledkem svědků [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]. Skutková zjištění byla krajským soudem čerpána dále z listinných důkazů, zejména z rejstříkových spisů společnosti Bohemia Works Group, družstvo (dále jen **BWG**), Bohemia Property s.r.o. (dále jen **BP**), Bohemia Works a.s. (dále jen **BW**), dále z listinných podkladů poskytnutých Úřadem práce České republiky, pobočka České Budějovice a dalších listinných důkazů.
- K obchodní korporaci **BWG** bylo dokazováním zjištěno, že byla zapsána do obchodního rejstříku (nyní veřejný rejstřík) dne 18. 3. 2014 s předmětem podnikání výroba a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, se zapsaným základním kapitálem ve výši 30.000 Kč. Zakládajícími členy družstva byli [redacted], [redacted] a [redacted], každý se vkladem na základní kapitál ve výši 10.000 Kč. Na ustavující členské schůzi byl předsedou družstva zvolen [redacted]. Dne 18. 9. 2014 byl dosavadní předseda družstva odvolán a nově byl předsedou družstva zvolen [redacted]. Dne 15. 3. 2016 došlo členy družstva k odvolání [redacted] z funkce předsedy družstva, do této pozice byla zvolena [redacted]. Konečně dne 15. 11. 2017 byla [redacted] odvolána z pozice předsedy družstva a na její místo byl zvolen [redacted].
- Společnost BWG prostřednictvím [redacted] dne 19. 3. 2014 uzavřela se společností Fio banka a.s. smlouvu o běžném účtu č. [redacted]. Dispoziční oprávnění k účtu měl [redacted] v době od založení do 01. 3. 2015, následně od 02. 3. 2015 do doby zahájení trestního stíhání, dále měl dispoziční oprávnění [redacted] v době od 02. 3. 2015 do 14. 4. 2016 a [redacted] v době od 15. 4. 2016, opětovně do doby policejního vyšetřování. Z výpisu pohybu na předmětném účtu za

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

období od 06. 1. 2015 do 09. 6. 2017 (č.l. 932-993/svazek 6.) vyplývá, že s finančními prostředky ve většině nakládal právě obžalovaný [REDAKCE], který realizoval bezhotovostní výběry, jakož i platby platební kartou. V menším rozsahu prováděl dispozice s finančními prostředky na účtu taktéž [REDAKCE].

4. V průběhu roku 2015 žádala právnická osoba BWG, zastoupená předsedou družstva [REDAKCE], Úřad práce České republiky, v celkem čtyřech případech o poskytnutí příspěvku na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu, které byly po projednání všechny schváleny, a následně byla uzavřena dohoda. Úřad práce ČR s BWG uzavřel jednotlivé dohody, konkrétně:
 - Dohodu č. [REDAKCE] ze dne 27.02.2015 (zaměstnanec [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na dobu od 02.03.2015 do 31.08.2015),
 - Dohodu č. [REDAKCE] ze dne 28.04.2015 (zaměstnanec [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na dobu od 04.05.2015 do 31.10.2015),
 - Dohodu č. [REDAKCE] ze dne 30.06.2015 (zaměstnanec [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na dobu od 01.07.2015 do 31.12.2015),
 - Dohodu č. [REDAKCE] 2015 ze dne 30.07.2015 (zaměstnanec [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na dobu od 03.08.2015 do 31.01.2016).
5. Předmětem uzavřených dohod, zjednodušeně řečeno, byl závazek spol. BWG zřídit (vyhradit) společensky účelné pracovní místo. Tomu odpovídal závazek úřadu práce poskytnout příspěvek na jeho vyhrazení (zřízení). Dle jednotlivých Dohod o vyhrazení společensky účelného pracovního místa bylo sjednáno, že dle článku III. bod 4, bude příspěvek vyplácen ze strany Úřadu práce ČR na firemní účet BWG do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zaměstnavatel doloží Úřadu práce ČR tzv. výkaz *Výúčtování mzdových nákladů - SÚPM vyhrazené* (dále jen *Výkaz*) s tím, že dle článku III. bod 6, bude zaměstnavatel Úřadu práce ČR dokládat výkaz za jednotlivé měsíce nejpozději do konce kalendářního měsíce následujícího po uplynutí vykazovaného měsíčního období. V případě, že tento výkaz nebude ve stanovené lhůtě doložen, příspěvek nebude poskytnut.
6. Součástí každého Výkazu tak bylo mimo jiné i prohlášení žadatele o tom: „...**že výše uvedené údaje jsou pravdivé, a že hrubá mzda za uvedený měsíc a v uvedené výši byla zaměstnanci zúčtována k výplatě a po zákonných srážkách vyplacena nejpozději v den doručení výkazu Úřadu práce ČR. Dále prohlašuji, že pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnavatel za sebe odvádí z vyměřovacího základu zaměstnance, za uvedený měsíc a v uvedené výši byly odvedeny nejpozději v den doručení výkazu Úřadu práce ČR**“.
7. Konkrétní jednotlivé výkazy zasílané na úřad práce, v podstatě jako doklad o plnění podmínek dohody ze strany spol. BWG, zpracovávala [REDAKCE], účetní obchodní korporace Bohemia Works a.s., přičemž jednotlivé výkazy byly do data 18.09.2015 stvrzeny, jako věcně správné, podpisem předsedy družstva [REDAKCE], a opatřeny otiskem firemního razítka. Formulář výkazu byl odeslán úřadu práce prostřednictvím datové schránky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

8. Společnost **BWG** dne 02. 3. 2015 prostřednictvím předsedy družstva [REDACTED] uzavřela se [REDACTED] pracovní smlouvu na dobu do 31. 8. 2015. Pracovní smlouva se jmenovanou byla uzavřena na pracovní pozici administrativní pracovníce s měsíční hrubou mzdou ve výši 18.000 Kč. Pracovní poměr byl ukončen na podkladě dohody zaměstnavatele a zaměstnance. V případě zaměstnankyně [REDACTED] byly vypláceny příspěvky dle Dohody č. [REDACTED] ze dne 27.02.2015. Za měsíce březen 2015 až červen 2015 korporace BWG nárokovala vyplacení příspěvku ve výši 3x18.000 Kč a 1x9.000 Kč. Záonné odvody ze mzdy [REDACTED] za měsíce březen až červen 2015 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly. K porušení sjednaných podmínek došlo za měsíce březen až červen 2015, a BWG byla ze strany Úřadu práce ČR neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 63.000 Kč, přičemž z Evropského sociálního fondu ČR (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) bylo celkem vyplaceno 53.550 Kč (85%) a z národních prostředků ČR bylo celkem vyplaceno 9.450 Kč (15%).
9. V případě zaměstnance [REDACTED] byly vypláceny příspěvky dle Dohody č. [REDACTED] ze dne 28.04.2015. Za měsíce květen 2015 až červen 2015 korporace BWG nárokovala vyplacení příspěvku ve výši 24.000 Kč a 12.800 Kč. Záonné odvody za měsíce květen až červen 2015 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly. K porušení sjednaných podmínek došlo tedy za měsíce květen až červen 2015, a družstvu byla pak ze strany Úřadu práce ČR neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 36.800 Kč, přičemž z Evropského sociálního fondu ČR (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) bylo celkem vyplaceno 30.315,84 Kč (82,38%) a z národních prostředků ČR bylo celkem vyplaceno 6.484,16 Kč (17,62%).
10. V případě zaměstnance [REDACTED] byly vypláceny příspěvky dle Dohody č. [REDACTED] ze dne 30.06.2015. Za měsíce červenec 2015 až prosinec 2015 korporace BWG nárokovala vyplacení příspěvku ve výši 6x18.000 Kč. Záonné odvody za měsíce červenec až prosinec 2015 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, k porušení sjednaných podmínek došlo tedy za toto období, a družstvu byla pak ze strany Úřadu práce ČR neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 108.000 Kč, přičemž z Evropského sociálního fondu ČR (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) bylo celkem vyplaceno 89.913,60 Kč a z národních prostředků ČR bylo celkem vyplaceno 18.086,40 Kč.
11. V případě zaměstnance [REDACTED] byly vypláceny příspěvky dle Dohody č. [REDACTED] ze dne 30.07.2015. Za měsíce srpen 2015 až leden 2016 korporace BWG nárokovala vyplacení příspěvku ve výši 6x15.000 Kč. Záonné odvody za měsíce srpen 2015 až leden 2016 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, k porušení sjednaných podmínek došlo tedy za toto období, a družstvu byla pak ze strany Úřadu práce ČR neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 90.000 Kč, přičemž z Evropského sociálního fondu ČR (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) bylo celkem vyplaceno 74.928 Kč a z národních prostředků ČR bylo celkem vyplaceno 15.072 Kč.
12. Z opatřeného přehledu Okresní správy sociálního zabezpečení v Českých Budějovicích o předpisu a skutečné úhradě zákonných odvodů (pojistné na sociální pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti), a z opatřených přehledů od Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR v Českých Budějovicích, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ČR v Českých Budějovicích a Vojenské zdravotní pojišťovny ČR v Českých Budějovicích o předpisu a skutečné úhradě zákonných odvodů

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

(pojistné na veřejné zdravotní pojištění), v případě BWG vyplynulo, že tato společnost hradila zákonné odvody vůči OSSZ a vůči VZP ČR v relativně krátké době po splatnosti (termín splatnosti 20. dne v kalendářním měsíci) avšak pouze do 31.07.2015 (za měsíc červen 2015). Následně tyto platby zcela BWG zastavila a k dalším úhradám přikročila až dne 04.01.2016. V případě plateb vůči ZPMV ČR (zaměstnanec [REDACTED]) bylo zjištěno, že žádná platba pojistného za měsíc květen 2015 a červen 2015 nebyla vůbec uskutečněna. V případě plateb vůči VOZP ČR (zaměstnanec [REDACTED]) bylo zjištěno, že úhrada byla provedena ve dnech 31.12.2015 a 12.07.2016, tato se však vztahovala k platbě pojistného za období měsíce srpen 2015 a září 2015, přičemž za další období žádné platby realizovány již nebyly.

13. V případě dohod uzavřených se společností BWG, byl příspěvek po celou dobu vyplácen jednak z prostředků Evropského sociálního fondu - Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost (v poměru 85%), popř. Operační program Zaměstnanost (v poměru 82,38%) a ve zbývající části pak hrazený ze státního rozpočtu ČR - Národní individuální projekt č. CZ.1.04./2.1.00/03.00015.
14. Souhrnně tak bylo ze strany BWG požadováno v rámci 4 výše zmíněných Dohod vyplacení příspěvku ve výši 297.800 Kč, kdy tato částka tak byla po doručení měsíčního výkazu k danému zaměstnanci, následně ze strany příslušného pracoviště Úřadu práce ČR odeslána na bankovní účet žadatele – č.ú. [REDACTED].
15. Společnost **BP** pod názvem CLASS-INFO s.r.o. vznikla ke dni 14. 1. 2004. V rozhodném období společnost podnikala v předmětu nazvaném [REDACTED] a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona. Základní kapitál společnosti v rozhodném období vykazoval výši 200.000 Kč. Obžalovaný [REDACTED] byl společníkem v době od 26. 8. 2013 do 02. 10. 2014, poté obchodní podíl převedl na spol. Bohemia Service&Manufacturing Group s.r.o., IČ 03092623. Obžalovaný současně zastával funkci jednatele společnosti od 26. 8. 2013 do 22. 11. 2014, poté byla jednatelkou družka obžalovaného [REDACTED]. Od července 2016 je obžalovaný zapsán jako prokurista společnosti BP.
16. Společnost BP pak během roku 2015 a 2016 žádala, zastoupená jednatelkou společnosti, [REDACTED], popřípadě zplnomocněnou osobou [REDACTED], v celkem sedmi případech o poskytnutí příspěvku na vyhrazení společensky účelného pracovního místa. V případě žádosti ze dne 22.10.2015 týkající se zaměstnance [REDACTED], byla tato zamítnuta, v šesti případech byly tyto žádosti schváleny. Úřad práce ČR s touto právnickou osobou uzavřel k jednotlivým zaměstnancům konkrétně:
 - Dohodu č. [REDACTED] ze dne 27.10.2015 (zaměstnanec [REDACTED], nar. [REDACTED], na dobu od 01.11.2015 do 30.04.2016), nárok na vyplacení příspěvku ve výši 2x14.000 Kč, zákonné odvody za měsíce leden 2015 až únor 2016 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, k porušení sjednaných podmínek došlo tedy za toto období, a družstvu byla pak ze strany Úřadu práce ČR neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 28.000 Kč, přičemž z Evropského sociálního fondu ČR (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) bylo celkem vyplaceno 23.066,40 Kč a z národních prostředků ČR bylo celkem vyplaceno 4.933,60 Kč, následně dne 13.07.2016 byl příspěvek vrácen,
 - Dohodu č. [REDACTED] ze dne 30.10.2015 (zaměstnanec [REDACTED], nar. [REDACTED], na dobu od 02.11.2015 do 30.04.2016), nárok na vyplacení příspěvku ve výši 4x12.000 Kč, zákonné odvody za

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

měsíce leden 2016 až duben 2016 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, k porušení sjednaných podmínek došlo tedy za toto období, a družstvu byla pak ze strany Úřadu práce ČR neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 48.000 Kč,

- Dohodu č. [REDAKCE] ze dne 16.12.2015 (zaměstnanec [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na dobu od 04.01.2016 do 30.06.2016), nárok na vyplacení příspěvku ve výši 3x12.000 Kč, zákonné odvody za měsíce leden 2016 až březen 2016 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, k porušení sjednaných podmínek došlo tedy za toto období, a družstvu byla pak ze strany Úřadu práce ČR neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 36.000 Kč,

- Dohodu č. [REDAKCE] ze dne 16.12.2015 (zaměstnanec [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na dobu od 04.01.2016 do 30.06.2016), nárok na vyplacení příspěvku ve výši 5x8.000 Kč, zákonné odvody za měsíce leden 2016 až květen 2016 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, k porušení sjednaných podmínek došlo tedy za toto období, a družstvu byla pak ze strany Úřadu práce ČR neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 40.000 Kč.

17. Z opatřeného přehledu Okresní správy sociálního zabezpečení v Českých Budějovicích, o předpisu a skutečné úhradě zákonných odvodů (pojistné na sociální pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti), a z opatřených přehledů od Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR v Českých Budějovicích, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ČR v Českých Budějovicích a Vojenské zdravotní pojišťovny ČR v Českých Budějovicích o předpisu a skutečné úhradě zákonných odvodů (pojistné na veřejné zdravotní pojištění) v případě společnosti BP vyplynulo, že tento subjekt hradil zákonné odvody vůči OSSZ a VZP ČR v době termínu splatnosti (k 20.dni v měsíci) pouze během prvních dvou měsíců, tj. za měsíc listopad 2015 a prosinec 2015, kdy následně tyto platby zcela zastavil. K dalším úhradám vůči OSSZ, VZP ČR, ZPMV ČR a VOZP ČR, tj. za měsíce leden 2016 a následujícím, přikročil až od května 2016.
18. V případě dohod uzavřených se společností BP byl po celou dobu vyplácen, jednak z prostředků Evropského sociálního fondu - Operační program Zaměstnanost (v poměru 82,38%), a ve zbývající části pak hrazený ze státního rozpočtu ČR - Národní individuální projekt č. CZ.03.1.8.0.15_121.04774, příp. č. CZ.03.1.48/0.0/0.0/15_121/0000058 – Nové pracovní příležitosti-SÚPM (v poměru 17,62%).
19. Společnost BP tak souhrnně vyžadovala v rámci 4 výše zmíněných dohod vyplacení příspěvku v celkové výši 218.000 Kč, i tato částka tak byla po doručení měsíčního výkazu k danému zaměstnanci následně ze strany příslušného pracoviště Úřadu práce ČR odeslána na bankovní účet žadatele – č.ú. [REDAKCE].
20. K zákonné úpravě týkající se čerpání příspěvku na vytvoření společensky účelného pracovního místa, lze odkázat na ustanovení § 113 a násl. zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž na ustanovení § 25 a násl. vyhlášky č. 518/2004, kterou se provádí zákon o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Financování inkriminovaných příspěvků ve prospěch BWG bylo realizováno na základě tzv. Dohody z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ), v rámci které je finanční podíl 15%, respektive 17,62% (Národní individuální projekt č. CZ.1.04./2.1.00/03.00015 – Vzdělávejte se pro růst! – Pracovní příležitosti) ze státního rozpočtu ČR a finanční podíl ve výši 85%, respektive 82,38% pak z prostředků Evropského sociálního fondu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

21. **Obž.** [REDACTED] odmítnul tvrzení, že by řídil společnost **BWG**, a proto se necítí být odpovědným za neoprávněně vyplacené dotace. Uvedl, že společnost řídil [REDACTED], který společně s ním tuto zakládal. Pokud je podáváno tvrzení zaměstnanců společnosti, že tuto řídil, jedná se z jejich strany o mylné a zkreslené představy. Jest pravdou, že spol. BWG zakládal společně s [REDACTED], kterého znal z předchozí činnosti ve společnosti Bohemia Spedition, kde působil jako společník a jednatel. Dalším zakládajícím členem byla [REDACTED]. Vklad každého činil 10.000 Kč. Obžalovaný uvedl, že za spol. BWG jednal [REDACTED] zcela samostatně, přijímal a propouštěl zaměstnance společnosti, řídil její chod apod. Ve společnosti byl zaměstnán jako ekonom na podkladě dohody o provedení práce. Z tohoto důvodu měl dispoziční oprávnění k nakládání s firemními prostředky. Platby příslušným zdravotním pojišťovnám a okresní správě sociálního zabezpečení měl na starosti [REDACTED]. Podle jeho přesvědčení, podklady pro odvody připravovala účetní [REDACTED], tyto předala právě [REDACTED], který je předal jeho osobě k provedení úhrady. Připustil, že platby nebylo možno provést, neboť na firemním účtu nebyl dostatek finančních prostředků. Obžalovaný uvedl, že přijatí zaměstnanci spol. BWG, na které byl úřadem práce vyplácen příspěvek, vykonávali administrativní práce spojené s inzercí a náborem tzv. agenturních zaměstnanců. Obžalovaný se vyjádřil k odvolání [REDACTED] z pozice předsedy družstva v tom směru, že na přelomu roku 2015/2016 zjistil, že jmenovaný si založil spol. EUROPE JOBS s.r.o., která podnikala ve stejném předmětu jako spol. BWG. Současně zjistil, že tato konkurenční společnost „přetáhla“ některé klienty BWG, a taktéž zaměstnance. Reagoval ihned, odvolal proto [REDACTED] z pozice předsedy družstva a nechal jmenovat do této pozice [REDACTED]. Následně angažoval do pozice předsedy družstva osobu [REDACTED]. Obžalovaný popsal okolnosti převodu podílů [REDACTED] a [REDACTED] ve spol. BWG, popřel jejich tvrzení ohledně ukončení členství ve společnosti.
22. V případě spol. **BP** naopak obžalovaný doznal, že tuto řídil, jednatelkou byla jeho matka [REDACTED], společnost zastupoval navenek na podkladě generální plné moci. Doznal podávání žádostí o poskytnutí dotace na pracovní pozice zaměstnanců společnosti, neuvědomil si, jaký může mít důsledek ta skutečnost, že společnost řádně a včas neodváděla platby na zdravotní pojištění a sociální pojištění. Odpovědným za úhrady zákonných odvodů byl on, podklady zpracovávala účetní [REDACTED]. Odmítl, že by vyplacené dotace nebyly použity na výplaty zaměstnanců. Pokud byl vyplácen příspěvek na konkrétní zaměstnance, a bylo zjištěno, že byl vyplácen neoprávněně, doložil obžalovaný vrácení příspěvků zpět úřadu práce, a to bezhotovostním převodem v březnu 2018. K zaměstnancům spol. BP obžalovaný uvedl, že pracovali pro spol. Bohemia Works a.s., které byla tato práce spol. BP následně fakturována.
23. **Společnost BP**, prostřednictvím jednatelky [REDACTED], využila práva nevypovídat. V průběhu hlavního líčení se zástupce stíhané právnické osoby žádným způsobem k podané obžalobě nevyjádřil, lze poznamenat, že se hlavního líčení nezúčastnil. Shodně i v případě spol. BWG, zastoupená jednatelem [REDACTED], lze uvést, že ani tato společnost se hlavního líčení nezúčastnila. V přípravném řízení jednatel spol. BWG uvedl, že obžalovaného [REDACTED] zná ze společné podnikání, vyhověl jeho žádosti a stal se předsedou družstva. Jeho úkolem mělo být napravit problémy, které družstvu způsobil právě [REDACTED]. Obžalovaný mu sdělil, že BWG má nezaplacené pohledávky od obchodních partnerů, současně mu sdělil, že předchozí předseda družstva [REDACTED] družstvo okradl o peníze. Současně mu obžalovaný sdělil, že za neoprávněně čerpané dotace může právě [REDACTED], z pozice tehdejšího předsedy družstva. Ostatně

tato informace ho vedla k tomu, že podal za spol. BWG stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání. Z výpovědi [REDAKCE] bylo taktéž zjištěno, že byl úřadem práce vyrozuměn o provedené kontrole čerpaných dotací a byl vyzván k vrácení neoprávněně vyplaceného příspěvku ve výši 36.800 Kč (zaměstnanec [REDAKCE]), v částce 90.000 Kč (zaměstnankyně [REDAKCE]), a v částce 108.000 Kč (zaměstnanec Dušek). K úhradě pro nedostatek financí nedošlo.

24. **Svědkyňe** [REDAKCE], matka obž. [REDAKCE], využila v průběhu hlavního líčení práva k odeprání výpovědi. Krajský soud proto procesním postupem dle § 211 odst. 4 tr. řádu přečetl její výpověď z přípravného řízení. (č.l. 142-145/svazek II.) Z výpovědi svědkyně bylo zjištěno, že na přání syna byla společnicem a jednatelem více obchodních společností. Z jakého důvodu tomu tak bylo, nedokázala vysvětlit, připustila, že možným důvodem byl zákaz činnosti, který byl synovi uložen. Ve všech případech, kdy vystupovala jako jednatelka, synovi udělila plnou moc k zastupování společností. Následně zjistila, že musí jezdit na různé úřady a zde vysvětlovat konání společností, což jí přestalo bavit, a proto synovi sdělila, necht' zařídí převod společností na jiné osoby. Potvrdila, že syn poté převedl společnosti na [REDAKCE], jeho přítelkyni. Svědkyně popřela, že se zúčastnila agendy o vyplácení příspěvků na zaměstnance společnosti úřadem práce. Pokud uzavřela jednotlivé dohody s úřadem práce, tyto jí byly předloženy synem. Zdůraznila, že synovi důvěřovala a domnívala se, že podnikání pod jeho vedením je v pořádku. V podstatě nezná přesně předmět podnikání společností. Uvedla, že se syna ptala, z jakého důvodu má několik firem, jeho vysvětlení příliš nechápala. Veškeré společnosti vedl její syn na podkladě udělených plných mocí. K uzavřeným dohodám s úřadem práce svědkyně vypověděla, že tyto podepsala na žádost syna, v podstatě je nečetla, nezná proto smluvní podmínky. Zda spol. BP čerpala nějaké dotace, jí není známo, finance ve společnosti měla na starost účetní [REDAKCE]. Svědkyně popřela, že by zasahovala do obchodního vedení.
25. **Svědka** [REDAKCE] podrobně popsal okolnosti zahájení spolupráce s obžalovaným. Zmínil, že přijal nabídku obžalovaného a byl zaměstnán ve spol. BOHEMIA SPEDITION s.r.o. Po prodeji společnosti obžalovaným přijal jeho nabídku na založení spol. **BWG**. Celkem byli tři zakládající členové, členský vklad ve výši 10.000 Kč hradil obžalovaný, stejně tak za [REDAKCE]. Věděl, že v té době obžalovaný figuruje ve více společnostech. Svědek potvrdil, že k žádosti obžalovaného, na jehož straně byla zákonná překážka, se stal předsedou družstva. Dle svědka byla dohoda taková, že bude „papírovým“ předsedou, od té doby musel podepisovat určité dokumenty. Považoval se i nadále za běžného zaměstnance, jeho náplní byla agenda týkající se agenturních pracovníků. Dle svědka byl hlavní postavenou v družstvu obžalovaný, což odpovídalo stavu i v dalších společnostech. Zmínil, že obžalovaný sice v dalších společnostech nebyl statutárním zástupcem, přesto je ovládal a mohl za tyto jednat na podkladě udělené plné moci. Jednatelkou byla matka obžalovaného, která tyto společnosti vůbec neřídila. Obžalovaný zaměstnával účetní paní [REDAKCE], která vedla účetnictví všech firem obžalovaného. Vedle toho svědek uvedl, že na podnět obžalovaného, mu vystavil plnou moc k zastupování družstva. Družstvo fungovala jako personální agentura, dodávalo zaměstnance do různých společností. K ukončení působení v družstvu svědek uvedl, že dne 14. 3. 2016 byl doslova vyhozen z kanceláře BWG za přítomnosti obžalovaného a jeho doprovodu. Dle svědka bylo důvodem počínání obžalovaného to, že zjistil dluhy BWG, které zapříčinil obžalovaný, snažil se proto jednat s věřiteli, snažil se, aby dluhy byly vymáhány exekučně. Obžalovaného na dluhy upozorňoval, z jeho strany mu bylo sděleno, že to není jeho starost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

26. Z výpovědi svědka vyplynulo, že obžalovaný začal hovořit o možnosti čerpat dotace na zaměstnance, jeho úkolem bylo zjistit přesné podmínky. Mezi základní předpoklad patří bezdlužnost žadatele dotace. Tuto podmínku naplňovala pouze spol. BWG. Dle přesvědčení svědka další společnosti obžalovaného tuto podmínku nesplňovaly. Svědek potvrdil, že veškeré dohody uzavření s úřadem práce za spol. BWG podepisoval. Formulář v podobě výkazu o úhradě všech závazků za zaměstnance vystavovala účetní [REDAKCE]. Zda byly družstvem řádně a včas hrazeny závazky, včetně závazků vůči zdravotním pojišťovnám, úřadu práce či okresní správě sociálního zabezpečení, svědek uvedl, že měl přehled o platbách, měl přístup k firemnímu účtu. Na jedné straně svědek uvedl, že nemohl platby ovlivnit, na druhé straně připustil, že měl dispoziční oprávnění nakládat s firemními penězi. Připustil, že pokud zaměstnanec požadoval vyplacení mzdy v hotovosti, tyto platby prováděl osobně. Zdůraznil, že jinak o platbách družstva rozhodoval výlučně obžalovaný, žádná diskuze v tomto směru nebyla možná. Opakovaně hovořil s obžalovaným o tom, že společnost řádně a včas nehradí závazky, včetně mzdových závazků. S nespokojenými zaměstnanci jednal, sděloval jim, že mzda bude zaplacená poté, co peníze zajistí obžalovaný. Dále z výpovědi svědka vyplynulo, že uzavíral za družstvo pracovní smlouvy s těmi zaměstnanci, na které následně družstvo čerpalo dotace. Stejně tak za družstvo podepisoval jednotlivé dohody s úřadem práce, na jejichž podkladě byly dotace vypláceny. Uvedl, že zpočátku podepisoval za družstvo doklady, které se odesílaly na úřad práce, a na jejichž podkladě byly dotace za jednotlivé měsíce vypláceny, v dalším období tyto podklady zasílala účetní elektronicky do datové schránky úřadu práce. K jednotlivým zaměstnancům, na které družstvo čerpalo dotace, svědek uvedl následující: [REDAKCE] žádnou práci pro družstvo nevykonávala, fakticky pracovala s [REDAKCE] pro fy BOHEMIA WORKS a.s., kterou ovládal obžalovaný, stejným způsobem se vyjádřil k zaměstnankyni [REDAKCE]. [REDAKCE] pracoval v družstvu krátce, pracovní poměr byl skončen ve zkušební době, pro družstvo dle svědka pracoval, [REDAKCE] pracoval jako náborář nových zaměstnanců, osobně ho do družstva přijímal. V případě zaměstnanců [REDAKCE] a [REDAKCE], svědek vypověděl, že pracovaly nikoliv pro družstvo, které však jejich práci pro BOHEMIA WORKS a.s. fakturovalo. Dotace v podstatě skončily z toho důvodu, že družstvo se již nemohlo vykazovat bezdlužností. Svědek vyloučil, že by mohl ovlivnit bezdlužnost družstva, veškeré zákonné odvody z mezd zaměstnanců měl na starosti obžalovaný. Je proto přesvědčen, že případnou odpovědnost za neoprávněně vyplacené dotace má nést obžalovaný. Z pozice předsedy družstva žádné pokyny účetní nedával, vyloučil, že by mohl ovlivnit řádné a včasné úhrady těchto plateb. Vyloučil, že by přijímal od účetní podklady k úhradám tzv. povinných odvodů. To, že tyto nejsou hrazeny, zjistil až v době, kdy o tom začala hovořit účetní, teprve poté začal sledovat výpisy z účtů. Svědek vyloučil, že by do této situace mohl zasáhnout, argumentoval tím, že ani účetní ho nevnímala jako předsedu družstva, přijímala pokyny výlučně od obžalovaného. Pokud podepisoval výkazy zasílané na úřad práce, činil tak v domnění, že odvody za zaměstnance jsou řádně hrazeny, na jiném místě při výslechu uvedl, že to v podstatě nebyla jeho náplň práce (*protokol o výslechu z přípravného řízení ze dne 7. 6. 2017, č.l. 145 p.v.*) V této souvislosti svědek zdůraznil, že se vnímal jako „papírový“ předseda družstva, pokud za družstvo činil nějaké úkony, vždy z pozice zaměstnance na pozici nejvyššího manažera. Obžalovaný byl jeho nadřízeným, zadával mu pracovní úkoly, které plnil.
27. Z výpovědi **svědkyně** [REDAKCE] bylo zjištěno, že je s obžalovaným v příbuzenském poměru. Před angažmá ve spol. BWG pracovala v společnostech BOHEMIA WORKS s.r.o. a BOHEMIA Works a.s. Připustila, že byla oslovena obžalovaným, přijala nabídku a stala se

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

zakládajícím členem družstva, ve shodě se svědkem [REDACTED] popřela, že by hradila členský vklad ve výši 10.000 Kč. Kdo ho uhradil, neví. V podstatě neměla o činnosti družstva přehled, nezajímalo jí to. Družstvo zaměstnávalo osoby, které pracovaly v různých výrobních provozech. I z výpovědi svědkyně vyplynulo, že rozhodující vliv ve společnosti měl mít obžalovaný, právě z tohoto důvodu zrazovala [REDACTED] z toho, aby přijal nabídku stát se předsedou družstva. Důvodem změny na místě předsedy družstva byla překážka na straně obžalovaného. Dle jejího přesvědčení i nadále jednal za družstvo obžalovaný na základě plné moci. Obžalovaný též nakládal s bankovním účtem. Obžalovaný dle svědkyně řídil finanční toky družstva, stejně tak tomu bylo ve společnosti pod názvem BOHEMIA WORKS, kde byla jednatelkou jeho matka. Předseda družstva měl dle svědkyně omezené pravomoci, v podstatě vyplácel mzdy, připravoval podklady pro fakturaci, či přijímal a propouštěl zaměstnance. K výplatám mezd zaměstnancům družstva svědkyně uvedla, že peníze dostával [REDACTED] od obžalovaného, pokud je nedostal, nebyla mzda zaplacená, případně musel použít vlastní prostředky. Svědkyně dále uvedla, že [REDACTED] se při vedení spol. BWG potýkal s obdobnými potížemi jako ona při působení ve společnosti BOHEMIA WORKS, zdůraznila, že společnosti neměly peníze na výplaty. K uzavřeným dotačním smlouvám s úřadem práce svědkyně uvedla, že jediná spol. BWG byla nezadlužená, proto mohla o dotace žádat. Dotační agendu dle svědkyně zajišťoval [REDACTED], tabulky s čestným prohlášením na úřad práce odesílala účetní. Družstvu byly vypláceny dotace na zaměstnance po dobu cca půl roku, výše dotace závisela na konkrétních podmínkách. K zaměstnancům, na které byly úřadem práce vypláceny dotace, svědkyně uvedla, že se jednalo o administrativní pracovníky, v případě zaměstnanců [REDACTED] a [REDACTED] svědkyně uvedla, že fakticky pracovaly pro spol. BOHEMIA WORKS a.s., tyto dvě zaměstnankyně osobně úkolovala. Zajištění úhrad tzv. povinných odvodů z mezd zaměstnanců, měl na starosti obžalovaný. Následně se snažil [REDACTED] s obžalovaným řešit problém dluhu na povinných odvodech, opakovaně slyšela rozhovor obžalovaného a [REDACTED].

28. **Svědkyně** [REDACTED] potvrdila, že byla zaměstnána ve spol. BOHEMIA WORKS a.s. jako účetní. Vedle toho zajišťovala vedení účetnictví pro další spřízněné společnosti, které vedl obžalovaný, avšak není v žádné z nich zapsán jako statutární zástupce. Jednou z takových společností bylo i BWG, smlouvu na vedení účetnictví sjednávala s [REDACTED], předsedou družstva. Z výpovědi svědkyně vyplynulo, že obžalovaný družstvo neřídil, v tomto směru vnímala jako rozhodující osobu, předsedu družstva, [REDACTED]. Dále svědkyně uvedla, že [REDACTED] jí předával podklady k vedení účetnictví, mimo jiné na podkladě jím zpracované docházky vedla mzdové účetnictví. Předsedovi družstva následně předkládala výplatní listky k jednotlivým zaměstnancům. Do této agendy patřilo i zpracování vyúčtování sociálního a zdravotního pojištění zaměstnanců, vyhotovení hlášení a příkazu k úhradě pojistného na zdravotním pojištění a pojistném na sociální zabezpečení. Tyto dokumenty předávala [REDACTED] ke schválení. Vlastní výplatu mezd zaměstnancům prováděl právě [REDACTED]. Disponovat s účtem družstva nemohla, pouze z vytištěného výpisu z účtu zjistila, zda odvody byly řádně uhrazeny či nikoliv. Zda platby zadával [REDACTED] či obžalovaný, který měl taktéž dispoziční právo, již nedokázala rozpoznat. K platební kázni spol. BWG, stran zákonných odvodů, svědkyně uvedla, že zpočátku hrazeny byly, později již nikoliv, důvodem byla druhotná platební neschopnost. V takovém případě se nejprve hradily mzdy zaměstnanců, poté až zákonné odvody. Předseda družstva o takovém stavu věděl, ptal se na výši dluhů, dle svědkyně k tomu přistupoval lehkovážně, zajímaly ho peníze na výplatu mezd.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

29. Dále z výpovědi svědkyně vyplynulo, že právě řádná a včasná úhrada zákonných odvodů z mezd zaměstnanců, byla podmínkou pro poskytnutí dotačního příspěvku úřadem práce. Obžalovaný, i [REDACTED], coby předseda družstva BWG, tuto podmínku znali. Zmínila, že upozornila obžalovaného, že odvody z mezd zaměstnanců nejsou hrazeny, on se však o družstvo nestaral. Věděla, že obžalovaný se [REDACTED] společně řešili přerozdělování zaměstnanců tak, aby bylo dostatek zaměstnanců ve výrobě. K administraci jednotlivých žádostí o dotace na pracovní místa, svědkyně uvedla, že žádosti podával [REDACTED], který taktéž uzavíral jednotlivé smlouvy s úřadem práce. Výkazy zasílané na úřad práce, jako podklad pro vyplacení dotace, zpracovávala osobně, výkazy zpočátku osobně doručoval za družstvo [REDACTED], později byly její osobou výkazy zasílány do datové schránky úřadu práce, vše s vědomím a souhlasem předsedy družstva. Výkazy byly tímto způsobem odesílány i přesto, že nebyly hrazeny odvody z mezd, a to na pokyn předsedy družstva. Dále se svědkyně vyjádřila, že zaměstnanci, na které byly družstvu vypláceny dotace, vykonávali pracovní činnost právě pro družstvo. Vyloučila tvrzení [REDACTED] a [REDACTED], že vykonávaly pracovní úkoly pro společnost BOHEMIA WORKS a.s., pokud tomu v případě [REDACTED] bylo, na podkladě dohody byla její práce přefakturována.
30. V případě spol. BP a dotační administraci se svědkyně vyjádřila tak, že žádosti o poskytnutí příspěvku sepisovala osobně, poté žádosti předkládala k podpisu obžalovanému. Následně vyplňovala výkazy, tyto osobně předávala na úřad práce, případně je odesílala do datové schránky, přístupová hesla měla k dispozici od jednatelky pí. [REDACTED], matky obžalovaného. Dále potvrdila, že agentu ohledně výplaty mezd a úhradu zákonných odvodů měl na starosti obžalovaný. Věděla, že spol. BP nesplňuje podmínku bezdlužnosti pro čerpání dotací, neboť zákonné odvody hrazeny nebyly, obžalovaného na to upozorňovala, jeho reakce byla taková, že to nemá řešit. Posléze proběhla k podnětu bývalé zaměstnankyně kontrola od úřadu práce.
31. Z výpovědi **svědka** [REDACTED], zaměstnance krajské pobočky Úřadu práce v Českých Budějovicích, bylo zjištěno, že jednou z agend podporujících trh práce na území České republiky, je agenda Společensky účelná pracovní místa (*dále jen SÚPM*). Zjednodušeně se jedná o taková pracovní místa, která jsou obsazována uchazeči o zaměstnání a úřad práce zpětně vyplácí na takové osoby příspěvek. Podmínky pro uzavření dohody a vyplacení příspěvku jsou upraveny zákonnými předpisy. Příspěvek je financován jednak z národních prostředků, jednak z prostředků Evropského sociálního fondu v rámci operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a prostředků Evropského sociálního fondu v rámci operačního programu Zaměstnanost. V případě spol. BWG a BP byly uzavřené dohody financovány částečně z prostředků Evropského sociálního fondu – operační program Lidské zdroje a zaměstnanost a Zaměstnanost, kde část finančních prostředků pochází z národních zdrojů v poměru 85% (ESF) a 15% (ČR) Svědek popsal jednotlivé uzavřené dohody mezi úřadem práce a spol. BWG, resp. BP, včetně výše vyplaceného příspěvku na SÚPM. Svědek uvedl, že spol. BWG zastupoval při uzavření smlouvy [REDACTED], stejná osoba podávala jednotlivé měsíční žádosti o vyplacení příspěvku. V případě spol. BP byla situace složitější v tom, že kontaktní osobou byla [REDACTED], dohody uzavíral obžalovaný, žádosti podávala jednatelka [REDACTED]. Svědek dále zmínil, že v případě spol. BWG a BP byla následně provedena veřejnosprávní kontrola, u spol. BWG bylo zjištěno nedodržení smluvního ujednání, kdy zaměstnavatelem nebylo odvedeno sociální a zdravotní pojištění, případně nebyla řádně uhrazena mzda zaměstnanci, přesto společnost zaslala úřadu práce vyúčtování mzdových nákladů za zaměstnance. Zjištěné porušení bylo zaznamenáno u zaměstnanců [REDACTED], [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

a [REDACTED]. Stejně porušení bylo zjištěno i v případě spol. BP, konkrétně u zaměstnanců [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Na podkladě provedené kontroly byly společnosti vyzvány k vrácení poskytnutého příspěvku ve lhůtě 30 dnů. Spol. BP vyplacené příspěvky uhradila, avšak po uplynutí zmíněné lhůty, proto dle svědka muselo dojít k vrácení zaslané částky zpět na účet společnosti a pohledávka byla k vymáhání postoupena na finanční úřad. Spol. BWG neuhradila vyplacený příspěvek.

32. K zjištění skutkového stavu věci soud provedl zejména níže specifikované **listinné důkazy**:

- Žádost o příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání; tato byla podána ve všech případech následně uzavřené a specifikované dohody, v případě spol. BWG byly žádosti podány vždy [REDACTED], předsedou družstva, v případě BP podával žádost a následně jednal za společnost obžalovaný na podkladě přiložené Plné moci udělené jednatelkou [REDACTED] dne 04.09. 2015 (*např. čl. 761*). Součástí žádosti byly přílohy, mimo jiné i potvrzení o tzv. bezdlužnosti
- Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. [REDACTED] ze dne 27. 2. 2015 mezi Úřadem práce České republiky a BWG (zastoupená [REDACTED], předsedou družstva) – *čl. 607-609 (zaměstnankyně [REDACTED])*
- Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. [REDACTED] ze dne 28. 4. 2015 mezi Úřadem práce České republiky a BWG (zastoupená [REDACTED], předsedou družstva) – *čl. 622-624 (zaměstnanec [REDACTED])*
- Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. [REDACTED] ze dne 30. 6. 2015 mezi Úřadem práce České republiky a BWG (zastoupená [REDACTED], předsedou družstva) – *čl. 643-645 (zaměstnanec [REDACTED])*
- Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. [REDACTED] ze dne 30. 7. 2015 mezi Úřadem práce České republiky a BWG (zastoupená [REDACTED], předsedou družstva) – *čl. 669-671 (zaměstnankyně [REDACTED])*
- Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. [REDACTED] ze dne 30. 10. 2015 mezi Úřadem práce České republiky a **BP** (zastoupená [REDACTED], jednatelkou) – *čl. 690-692 (zaměstnankyně [REDACTED])*
- Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. [REDACTED] ze dne 30. 10. 2015 mezi Úřadem práce České republiky a **BP** (zastoupená [REDACTED], jednatelkou) – *čl. 711-713 (zaměstnanec [REDACTED])*
- Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. [REDACTED] ze dne 16. 12. 2015 mezi Úřadem práce České republiky a **BP** (zastoupená [REDACTED], jednatelkou) – *čl. 735-737 (zaměstnankyně [REDACTED])*
- Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. [REDACTED] ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

16. 12. 2015 mezi Úřadem práce České republiky a **BP** (zastoupená [REDACTED], jednatelkou) – č.l. 752-754 (*zaměstnankyně* [REDACTED])
- Dohoda o vyhrazení společensky účelného pracovního místa a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu č. [REDACTED] ze dne 27. 10. 2015 mezi Úřadem práce České republiky a **BP** (zastoupená [REDACTED], jednatelkou) – č.l. 776-778 (*zaměstnankyně* [REDACTED]).
33. Shora uvedené Dohody jsou obsahově takřka totožné. Účelem dohody je zřízení (vyhrazení) společensky účelného pracovního místa (závazek spol. BWG a BP) a současně poskytnutí příspěvku na jeho vyhrazení (závazek úřadu práce) Na podkladě dohody se úřad práce zavázal poskytnout příspěvek na konkrétního zaměstnance, jehož výše se rovná vynaloženým prostředkům na mzdu zaměstnance, včetně pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění. Doba vyplácení příspěvku byla časově ohraničena na dobu 6 měsíců trvání pracovního poměru jednotlivého, specifikovaného zaměstnance vymezeného v každé jednotlivé dohodě, současně byla výše příspěvku ohraničena maximální částkou. V článku III. bod 4 dohody je stanovena povinnost pro zaměstnavatele doložit výkaz pod názvem *Vyúčtování mzdových nákladů-SÚPM vyhrazené* na příslušné formuláři (viz. dále), přičemž takový výkaz měl zaměstnavatel doručit úřadu práce do konce kalendářního měsíce následujícího po uplynutí vykazovaného (fakticky účtovaného a nárokovaného) měsíčního období. (*bod III. ad 6 dohody*) příspěvek je poskytován dílem ze státního rozpočtu České republiky, dílem z prostředků Evropského sociálního fondu. Výplata příspěvku byla vázána na doložení toho, zda zaměstnavatel v příslušném kalendářním měsíčním období uhradil zaměstnanci mzdu a odvedl za příslušné částky na pojistném na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Dle dohody byl zaměstnavatel povinen vyúčtovat mzdové náklady za zaměstnance a písemné vyúčtování doložit úřadu práce (*viz. Vyúčtování mzdových nákladů – SÚPM vyhrazené např. na č.l. 610*). K okamžiku podání výkazu vyúčtování na úřad práce musela být mzda zaměstnanci vyplacena, současně musely být uhrazeny zákonné odvody, taktéž k okamžiku doručení výkazu na úřad práce.
34. Krajský soud provedl důkaz formuláři *Vyúčtování*, které byly podávány spol. BWG a BP. Jedná se fakticky o opakované žádosti o poskytnutí příspěvku na zaměstnance dle smluvního ujednání vymezeného v dohodě sjednané s úřadem práce. V případě Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo podáno vyúčtování za měsíce 03/2015-06/2015, vyúčtování podal [REDACTED]. Celkem byl přiznán a vyplacen příspěvek 3x18.000 Kč a 9.000 Kč, celkem 63.000 Kč. V případě Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo podáno vyúčtování za měsíce 05/2015-06/2015, toto podal [REDACTED] a úřad práce přiznal nárok na vyplacení příspěvku celkem ve výši 36.800 Kč. V případě uzavřené Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]) bylo podáno vyúčtování za období 07/2015-12/2015, vyúčtování opětovně jako správná stvrdil podpisem [REDACTED], předseda BWG. Na podkladě podaných výkazů *Vyúčtování*, byl vyplacen příspěvek ve výši 6x18.000 Kč, celkem příspěvek 108.000 Kč. V případě uzavřené Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo podáno [REDACTED] za spol. BWG *Vyúčtování* za období 08/2015-01/2016, úřadem práce bylo vyplaceno na příspěvku 6x15.000 Kč, celkem 90.000 Kč.
35. Obdobně provedl soud dokazování formuláři *Vyúčtování* podaného spol. BP. V případě Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo podáno vyúčtování za období 11/2015-02/2016, na

formuláři bylo uvedeno jméno jednatele spol. BP [REDACTED], úřad práce vyplatil příspěvek 4x14.000 Kč, celkem 64.000 Kč. V případě uzavřené Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo podáno vyúčtování za období 11/2015-04/2016, úřadem práce byl vyplacen příspěvek celkem 6x12.000 Kč, celkem 72.000 Kč. V případě uzavřené Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]) bylo podáno vyúčtování za období 01/2016-03/2016, úřadem práce byl vyplacen příspěvek celkem 3x12.000 Kč, celkem 36.000 Kč. Konečně v případě uzavřené Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo podáno vyúčtování za období 01/2016-05/2016, úřadem práce byl vyplacen příspěvek celkem 5x8.000 Kč, celkem 40.000 Kč.

36. Z protokolu o kontrole u příjemce veřejné finanční podpory vyhotoveného dne 7. 11. 2017 Úřadem práce ČR (č.l. 578-579) u spol. BWG, byly zjištěny následující skutečnosti. Předmětem kontroly byla agenda spojená s uzavřenými Dohodami, zejména kontrola dokladů prokazující úhrady zákonných odvodů. Obecně bylo zjištěno, že v den doložení výkazu Vyúčtování na úřad práce, nebyly uhrazeny družstvem mzdové náklady (pojistné na veřejné zdravotní pojištění a sociální zabezpečení). V případě Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo zjištěno, že nebyla provedena úhrada pojistného na veřejné zdravotní pojištění za měsíce květen a červen 2015. V případě Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo zjištěno, že družstvo provedlo úhrady povinných odvodů až po doručení Vyúčtování na úřad práce, a to s několika měsíčním zpožděním. V případě Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo zjištěno, že za měsíce srpen a září 2015 byla provedena opožděná úhrada zákonných odvodů, tedy až po doručení Vyúčtování na úřad práce, za měsíce říjen 2015-leden 2016 nebyla provedena úhrada zákonných odvodů vůbec. Úřad práce taková zjištění vyhodnotil v rozporu s ust. § 113 odst. 5 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ust. Článku VI bod 2. Dohody vznikl důvod pro vrácení příspěvku za specifikované období.
37. Z protokolu o kontrole u příjemce veřejné finanční podpory vyhotoveného dne 21. 11. 2017 Úřadem práce ČR (č.l. 581-583) u spol. BP byly zjištěny následující skutečnosti. Předmětem kontroly byla agenda spojená s uzavřenými Dohodami, zejména kontrola dokladů prokazující úhrady zákonných odvodů. Obecně bylo zjištěno, že v den doložení výkazu Vyúčtování na úřad práce, nebyly uhrazeny společností mzdové náklady (pojistné na veřejné zdravotní pojištění a sociální zabezpečení). V případě Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]), bylo zjištěno, že byla provedena pozdní úhrada pojistného na veřejné zdravotní pojištění, tedy úhrada až poté, co bylo zasláno na úřad práce Vyúčtování. Obdobné závěry byly kontrolními pracovníky úřadu práce zjištěny i v případě Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]) a Dohody č. [REDACTED] ([REDACTED]). Úřad práce konstatoval dále porušení povinnosti oznámit skončení pracovního poměru v případě zaměstnanců BP [REDACTED] a [REDACTED], a to nejpozději ke dni doložení výkazu Vyúčtování. Úřad práce taková zjištění vyhodnotil v rozporu s ust. § 113 odst. 5 zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ust. článku VI. bod 2 Dohody vznikl důvod pro vrácení příspěvku za specifikované období.
38. Podkladem pro rozhodnutí ve věci, byly dále listinné důkazy v podobě přehledu zaměstnanců spol. BWG, BP a BOHEMIA WORKS a.s., dále sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení České Budějovice, na jehož podkladě bylo ověřeno měsíční vyúčtování pojistného na sociální zabezpečení a platby na dané pojištění (č.l. 820-827, 828-830). Obdobně byly zjištěny přehledy výměrů a plateb

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

spol. BWG a BP na pojistném na veřejném zdravotním pojištění u Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ČR a Vojenské zdravotní pojišťovny.

39. Spol. BWG zřídila dne 19. 3. 2014 prostřednictvím obž. [REDAKCE] u FIO banky a.s. smlouvu o běžném účtu č. [REDAKCE], dispoziční oprávnění k účtu měl vedle obžalovaného v období od 02. 3. 2015 do 14. 4. 2016 taktéž [REDAKCE], od data 15. 4. 2016 [REDAKCE]. Aktuální předseda družstva [REDAKCE] nemá zřízeno dispoziční oprávnění k účtu. Byl proveden výpis z účtu za období od 06. 1. 2015 do 09. 6. 2017 (č.l. 932-993). Analýzou bankovního účtu spol. BWG bylo zjištěno, že veškeré bezhotovostní platby byly realizovány obžalovaným (úhrady faktur, platby zákonných odvodů na účty zdravotních pojišťoven, či OSSZ). Dále bylo zjištěno, že obžalovaný poukazoval finanční prostředky na účty dalších společností (BOHEMIA WORKS a.s., BP, Bohemia Works Service s.r.o. a další) V době od 02. 3. 2015 do 14. 4. 2016 disponoval s účtem taktéž [REDAKCE], prováděl výběry hotovosti či výběry z pokladny a platby prostřednictvím platební karty. Na shora uvedený bankovní účet spol. BWG byly úřadem práce bezhotovostně zasílány (vypláceny) finanční příspěvky na konkrétní zaměstnance.
40. Spol. BP založila prostřednictvím obžalovaného u FIO banka a.s. dne 28. 3. 2013 účet č. [REDAKCE], obžalovaný měl dispoziční oprávnění nakládat s účtem od založení, dalšími oprávněnými osobami byla [REDAKCE] a [REDAKCE]. Krajským soudem byl proveden důkaz výpisem z účtu za období od 16. 1. do 03. 5. 2016 (č.l. 1002-1013). Společnost BP měla dále v době od 07. 8. 2015 zřízen účet č. [REDAKCE], dispoziční oprávnění náleželo obžalovanému a [REDAKCE], obžalovaný využíval i elektronické bankovníctví. Opětovně byl proveden důkaz výpisem z účtu za období od 15. 9. 2015 do 27. 6. 2017 (č.l. 1016-1032). Vyhodnocením údajů z výpisu z účtu vedeného u FIO banka a.s., bylo zjištěno, že účet byl využíván v podstatě výlučně obžalovaným. Ve prospěch účtu byly zasílány úřadem práce příspěvky na zaměstnance.
41. V průběhu hlavního líčení byl proveden důkaz dílčím výpisem z účtu spol. BP, z kterého vyplývá, že poskytnuté příspěvky úřadem práce na pracovní místa zaměstnanců dané společnosti byly dne 15. 4. 2018 uhrazeny bezhotovostními platbami na účet Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice (viz. č.l. 1349-1350).
42. V další části krajský soud poukáže na výpovědi svědků z řad bývalých zaměstnanců BWG a BP, kteří se vyjádřili, jak vnímali postavení obžalovaného v obou společnostech, jak vnímali postavení [REDAKCE] ve spol. BWG a popisovali působení v zmíněných společnostech, včetně pracovní činnosti.
43. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že uzavřela se spol. BWG pracovní smlouvu s počátkem nástupu do zaměstnání dne 02. 3. 2015, pracovní smlouva měla skončit dne 31. 8. 2015, její mzda měla být hrazena úřadem práce. Nakonec byl pracovní poměr ukončen dohodou dne 15. 6. 2015. Věděla, že uzavření pracovní smlouvy je podmíněno poskytnutím dotace ze strany úřadu práce, kde do té doby byla vedena jako uchazeč o zaměstnání. Do spol. BWG nastoupila na pozici administrativní pracovníce. Pracovní smlouvu k podpisu jí předkládala [REDAKCE], za družstvo byl na smlouvě uveden [REDAKCE]. Družstvo řídil [REDAKCE], jaký byl vztah družstva BWG a BOHEMIA WORKS a.s., jí známo nebylo. Pracovní úkoly jí zadávala [REDAKCE]. Obě společnosti měly shodnou účetní [REDAKCE]. Mzda jí byla zaměstnavatelem hrazena na účet,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

termín výplaty k 20. dni v měsíci nebyl dodržován. Pracovní činnost vykonávala ve prospěch spol. BOHEMIA WORKS a.s., jednalo se o personální agenturu, zadávala do systému životopisy uchazečů a následně inzeráty, vedla telefonáty s uchazeči o práci. Jako nadřízeného vnímala obžalovaného, který byl dle svědkyně i nadřízeným [REDACTED] a [REDACTED].

44. Skutečnosti ohledně vzniku a zániku pracovně právního vztahu [REDACTED] k spol. BWG jsou prokazovány pracovní smlouvou ze dne 02. 3. 2015, mzdovým výměrem výplatními páskami, případně dohodou o rozvázání pracovního poměru.
45. Svědek [REDACTED] vypověděl, že uzavření pracovní smlouvy s BWG předcházelo jednání s [REDACTED], v té době byl nezaměstnaný. Do společnosti byl přijat na pozici náborového specialisty. Pracovní smlouva byla uzavřena dne 01. 7. 2015 na dobu do 31. 3. 2016. Zpočátku ho úkoloval [REDACTED], se kterým uzavřel pracovní smlouvu, asi měsíc poté mu začal dávat úkoly obžalovaný. Mzda mu byla vyplácena v hotovosti [REDACTED], od počátku roku 2016 vnímal zpoždění výplaty, záležitost řešil s obžalovaným, který mu dával opakované přísliby termínu, kdy bude mzda uhrazena. Zpočátku opožděné termíny výplaty řešil s [REDACTED], ten ho odkázal na obžalovaného, který obstarával peníze. Obžalovaného považoval za nadřízeného, který všem rozdával pracovní úkoly. Byť věděl, že [REDACTED] je předsedou družstva, přesto pozoroval, že i on dostává pracovní úkoly od obžalovaného. Ke konci trvání pracovního poměru vnímal rozpory a hádky mezi [REDACTED] a obžalovaným, vše skončilo tak, že [REDACTED] byl „vyveden“ z kanceláří. Následně uzavřel pracovní smlouvu se spol. EUROPE JOBS, kde byl jednatelem [REDACTED], jednalo se o personální společnost.
46. Svědek [REDACTED] k působení ve spol. BWG vypověděl, že byl dlouhodobě nezaměstnaným, poté prostřednictvím úřadu práce dostal kontakt na [REDACTED], se kterým vedl pohovor a byl přijat na pracovní pozici náborový specialista. Zpočátku pracoval pro spol. BWG na podkladě Dohody o provedení práce, následně od 04. 5. 2015 na základě uzavřené pracovní smlouvy s dobou trvání 6 měsíců. Pracovní poměr byl skončen ještě ve zkušební době. Jeho pracovní místo bylo dotované úřadem práce, nadřízeným byl [REDACTED], který zastával pozici regionální manažer. Dle svědka, [REDACTED] práci nerozuměl, musel ho seznamovat s právními předpisy upravujícími sjednávání zaměstnanců atd. Obžalovaného vnímal jako majitele.
47. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že jako uchazečka o zaměstnání měla zájem o pracovní pozici ve spol. BOHEMIA WORKS a.s.. Pracovní smlouvu uzavřela se spol. BWG, práci však vykonávala pro spol. BOHEMIA WORKS a.s.. Její pozice byla vázána na vyplacení dotace ze strany úřadu práce. Příjímání řízení vedla s [REDACTED], účastnil se ho též obžalovaný. Pracovní úkoly jí zadávala právě [REDACTED]. K osobě [REDACTED] uvedla, že vedl spol. BWG. K osobě obžalovaného uvedla, že byl nadřízeným [REDACTED], vnímala ho jako hlavní osobu. Pracovní poměr ukončila po uplynutí zkušební doby, neměla zájem pokračovat. Zmínila, že zaměstnancům BOHEMIA WORKS a.s. nebyla řádně vyplácena mzda, této se opakovaně domáhali, obžalovaný sliboval její uhrazení. Po skončení pracovní poměru zjistila, že zaměstnavatel neodváděl pojistné na zdravotní pojištění.

Hodnocení důkazů:

48. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemném poměru. Provedené důkazy v hlavním líčení hodnotí krajský soud jako dostatečný podklad pro skutkové závěry, o nichž nelze mít důvodných pochybností. Provedenými důkazy byla jednoznačně prokázána existence společností BWG a BP, byly zjištěny okolnosti jejich vzniku, byli přesně určeni statutární zástupci společností. V rozhodném období, tedy v době, kdy byly podány žádosti o příspěvek na vyhrazení společensky účelného pracovního místa pro uchazeče o zaměstnání, jakož i v době, kdy byla uzavřena dohoda s úřadem práce a následně byly zasílány výkazy Vyúčtování, byli statutárními zástupci [REDACTED] (BWG) a [REDACTED] (BP). V případě spol. BP jednal namísto jednatelky obžalovaný na podkladě plné moci. Nelze pochybovat o tom, že založení společností inicioval právě obžalovaný. V řízení bylo prokázáno, že za společnost BWG jednal [REDACTED], který podával žádost, uzavíral dohody s úřadem práce a taktéž podpisem stvrzoval správnost předkládaných výkazů na úřad práce. V případě společnosti BP veškerá jednání vedl obžalovaný.
49. Z dokazování, zejména z výpovědi bývalých zaměstnanců spol. BWG, vyplynulo, že obžalovaný byl vnímán jako osoba, která měla rozhodující vliv na vedení obou společností. Svědci se opakovaně a shodně vyjádřili v tom, že výlučnou pozici zastával právě obžalovaný, ostatní jimi vnímané osoby ([REDACTED] či [REDACTED]) byly obžalovanému podřízeny. Pozice a vliv obžalovaného ve spol. BWG a BP vyplývá taktéž ze zjištění o tom, že disponoval v rozhodném období s bankovními účty společností, současně bylo zjištěno, že byl v podstatě výlučným disponentem při nakládání s firemními finančními prostředky.
50. Při hodnocení důkazní situace se krajský soud zaměřil na dva základní okruhy: jaké konkrétní osoby jednaly v rámci žádosti o poskytnutí dotace, a zda společnosti BWG a BP splnily zákonné podmínky pro čerpání dotací. Jednoznačně byla prokázána existence uzavřených dohod uvedených společností s úřadem práce, jejichž obsahem byl závazek úřadu práce vyplatit, za přesně specifikovaných podmínek. Tyto skutečnosti vyplývají z výpovědi obžalovaného, svědka [REDACTED] a zejména z jednotlivých dohod. Tyto skutečnosti má krajský soud za nesporné. Za nesporné má krajský soud zjištění, že za spol. BWG jednal s úřadem práce a žádal o vyplacení příspěvků [REDACTED] z pozice předsedy družstva, tedy statutárního zástupce. V případě spol. BP jednal v rámci dotační agendy obžalovaný. Krajský soud nemůže akceptovat námitky [REDACTED], že nemohl družstvo řídit a vést bez souhlasu obžalovaného. Svědek [REDACTED] se v podstatě označuje za prodlouženou ruku obžalovaného, když nebyl nadán vlastní rozhodovací pravomocí ve vztahu k družstvu. Opak je pravdou, pozice [REDACTED] byla jasně definována, on souhlasil se zvolením do pozice statutárního zástupce BWG, byl seznámen s právy a povinnostmi předsedy družstva, fakticky družstvo zastupoval a řídil. Bylo zjištěno, že uzavíral pracovní smlouvy, vyplácel v hotovosti mzdu zaměstnancům, uzavíral jednotlivé dohody s úřadem práce, jakož i zasílal, či nechal zasílat výkazy Vyúčtování. V kontrastu s tím stojí jeho postoj v případě dotací, kdy věděl, že BWG neplní podmínky pro jejich další vyplacení, přesto tvrdí, že nemohl ničeho učinit, a že musel čekat na stanovisko a souhlas obžalovaného, kterého měl vyzývat, aby dodatečně uhradil dluhy za družstvo a docílil stavu bezdlužnosti, jako základní podmínky pro nárok na dotaci. Nelze pominout, že obžalovaný měl dispoziční oprávnění k bankovnímu účtu družstva. Lze připustit, že [REDACTED] si byl vědom postavení v družstvu a možnému odvolání

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

z pozice předsedy družstva ze strany obžalovaného, který z pozice vlastnické struktury takový krok mohl učinit. Ani tak se [REDAKCE] nemohl zprostit odpovědnosti za družstvo řádně jednat.

51. V případě spol. BP má krajský soud za nutné, nad rámec shora uvedeného, zdůraznit, že to byl obžalovaný, který společnost řídil na podkladě generální plné moci. Z výpovědi jednatelky, matky obžalovaného, vyplynulo, že jí podnikání vůbec nezajímalo, na řízení společností se nepodílela. V podstatě vytvořila synovi podmínky, aby mohl i nadále řídit obchodní společnosti.
52. Za dané důkazní situace krajský soud neakceptoval náhled státního zástupce, že obžalovaný je odpovědným za neoprávněně čerpané dotace spol. BWG, což bude rozvedeno níže.
53. Existenci jednotlivých dohod uzavřených s úřadem práce je prokazována jak výpovědi obžalovaného, některých svědků, tak právě vlastními dohodami, které byly v průběhu hlavního líčení provedeny. Smysl (účel) jednotlivých dohod je nutné odvozovat zejména od zákonné úpravy týkající se čerpání příspěvku na vytvoření společensky účelného pracovního místa dle ustanovení § 113 a násl. zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, podle které *společensky účelnými pracovními místy se rozumí pracovní místa, která zaměstnavatel zřizuje nebo vyhrazuje na základě dohody s úřadem práce a obsazuje je uchazeči o zaměstnání, kterým nelze zajistit pracovní uplatnění jiným způsobem*. Zákonná úprava pro zřízení společensky prospěšného místa počítá s eventualitou poskytnutí příspěvku. Podle § 113 odst. 5 citovaného zákona může být příspěvek na vyhrazení jednoho společensky účelného pracovního místa poskytován až do výše vynaložených prostředků na mzdy nebo platy na zaměstnance přijatého na vyhrazené pracovní místo, včetně pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnavatel za sebe odvedl z vyměřovacího základu tohoto zaměstnance.
54. Z ustanovení § 118 odst. 3 zákona o zaměstnanosti vyplývají podmínky, za kterých lze příspěvek přiznat a vyplatit konkrétnímu subjektu. Zákonná úprava se promítla do sjednávaných dohod mezi spol. BWG a BP s krajskou pobočkou úřadu práce. Příspěvek se poskytuje za následujících podmínek:
 - zaměstnavatel nesmí vykazovat v evidenci daní daňové nedoplatky vedené finančním nebo celním úřadem,
 - zaměstnavatel nesmí vykazovat nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.
55. Obě tyto základní podmínky v podstatě znamenají prokázání bezdlužnosti zaměstnavatele žádajícího čerpat příspěvek. Podmínky pro čerpání příspěvku (dotací) společností BWG a BP splňovaly. Nelze přehlédnout, že obě společnosti byly založeny v době krátce před podáním žádosti, resp. uzavřením dohody s úřadem práce, v podstatě nevyvíjely do té doby podnikatelskou činnost. Při hodnocení důkazní situace je nutné poukázat, že obž. [REDAKCE] v minulosti založil obdobné společnosti, kde vystupoval jako společník, statutární zástupce, či osoba jednající na podkladě plné moci, a to ve stejném předmětu podnikání. Předchozí jím založené a řízené společnosti nesplňovaly podmínku bezdlužnosti.
56. Dle jednotlivých Dohod o vyhrazení společensky účelného pracovního místa, bylo sjednáno, že příspěvek bude vyplácen úřadem práce na konkrétní specifikované účty BWG a BP ve lhůtě do 30

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

kalendářních dnů ode dne, kdy doloží úřadu práce výkaz *Vyúčtování*. Obě společnosti měly smluvní povinnost výkazy za jednotlivé měsíce dokládat nejpozději do konce kalendářního měsíce následujícího po uplynutí vykazovaného měsíčního období. Součástí každého výkazu prohlášení o pravdivosti údajů zde uvedených. Zaměstnavatele prostřednictvím prohlášení deklaroval, že mzda byla zaměstnanci zúčtována a vyplacena, a to nejpozději v den doručení výkazu na úřad práce, dále deklaroval, že tzv. zákonné odvody za zaměstnance, které hradí zaměstnavatel za sebe dle vyměřovacího základu, byly zaplacený, a to nejpozději v den, kdy byl výkaz doručen na úřad práce.

57. Nesporná je skutečnost, že jednotlivé výkazy za kalendářní měsíce, ve kterých byly žádány příspěvky, zpracovala účetní [REDAKCE]. Nespornou skutečností je, že jednotlivé výkazy byly do data 18.09.2015 současně podepsány [REDAKCE], předsedou družstva, a opatřeny otiskem firemního razítka. Následně byly tyto výkazy odesílány na Úřad práce ČR prostřednictvím datové schránky, jak vyplynulo z výpovědi účetní, nicméně s vědomím a souhlasem [REDAKCE]. Shodná byla situace, co do faktického zpracování výkazů za jednotlivé kalendářní měsíce i v případě spol. BP. I zde tyto vyhotovila účetní [REDAKCE]. Výkazy nesly označení oprávněné osoby jednat za společnost – jednatelky [REDAKCE]. V daném případě byly výkazy Vyúčtování zaslány prostřednictvím datové schránky, vše s vědomím obžalovaného.
58. Krajský soud se soustředil na zjištění, zda výkazy Vyúčtování za jednotlivé kalendářní měsíce, a za jednotlivé zaměstnance vyhotovené spol. BWG a BP, byly zaslány v souladu se smluvním ujednáním. Jinak řečeno, zda byly zaslány úřadu práce poté, co byla vyplacena mzda zaměstnancům a zda byly odvedeny zákonné odvody v té části, které odvádí zaměstnavatel. Nárok na vyplacení příspěvku (dotace) na každé pracovní místo (zaměstnance) vznikl dle zákona, resp. jednotlivě sjednané dohody, společností BWG a BP teprve v okamžiku vyplacení mzdy a provedení úhrady pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejném zdravotním pojištění, které zaměstnavatel odvádí za sebe z vyměřovacího základu zaměstnance. Na podkladě opatřených, a v průběhu hlavního líčení provedených listinných důkazů, právě v podobě jednotlivých zpracovaných výkazů Vyúčtování a porovnání skutečné úhrady zákonných odvodů, bylo zjištěno, že spol. BWG a BP neoprávněně nárokovaly vyplacení příspěvků.
59. V případě [REDAKCE] nárokovala spol. BWG příspěvek za měsíce březen 2015 až červen 2015 ve výši 3x18.000 Kč a 1x9.000 Kč. Zákonné odvody za měsíce březen až červen 2015 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly. Z toho plyne závěr, že spol. BWG byly za měsíce březen až červen 2015 neoprávněně vyplaceny příspěvky na zaměstnance v částce 63.000 Kč. Lze zmínit, že se tak stalo dílem z prostředků Evropského sociálního fondu ČR (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) bylo vyplaceno 53.550 Kč (85%) a dílem z národních prostředků ČR, bylo vyplaceno 9.450 Kč (15%).
60. V případě [REDAKCE] nárokovala spol. BWG příspěvek za měsíce květen 2015 až červen 2015 ve výši 24.000 Kč a 12.800 Kč. Zákonné odvody za měsíce květen až červen 2015 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly. K porušení sjednaných podmínek došlo za zmíněné období a z toho plyne závěr, že úřadem práce bylo neoprávněně vyplaceno 36.800 Kč. Opětovně tvořil vyplacený příspěvek podíl z finančních prostředků z Evropského sociálního fondu ČR (Operační program

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Lidské zdroje a zaměstnanost), celkem 30.315,84 Kč (82,38%) a z národních prostředků ČR bylo celkem vyplaceno 6.484,16 Kč (17,62%).

61. V případě [REDACTED] nárokovala spol. BWG příspěvek za měsíce červenec 2015 až prosinec 2015 ve výši 6x18.000 Kč. Záonné odvody za měsíce červenec až prosinec 2015 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, došlo k porušení podmínek pro vyplacení příspěvku. Úřadem práce proto byl neoprávněně vyplacen příspěvek v částce 108.000 Kč, přičemž z Evropského sociálního fondu ČR (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) bylo vyplaceno 89.913,60 Kč a z národních prostředků ČR bylo vyplaceno 18.086,40 Kč.
62. Konečně stran zaměstnance [REDACTED] nárokovala spol. BWG příspěvek za měsíce srpen 2015 až leden 2016 ve výši 6x15.000 Kč. Záonné odvody za měsíce srpen 2015 až leden 2016 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, k porušení sjednaných podmínek došlo tedy za toto období, a družstvu byla pak ze strany Úřadu práce ČR neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 90.000 Kč, přičemž z Evropského sociálního fondu ČR (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) bylo celkem vyplaceno 74.928 Kč a z národních prostředků ČR bylo celkem vyplaceno 15.072 Kč.
63. Z opatřeného přehledu Okresní správy sociálního zabezpečení v Českých Budějovicích o předpisu a skutečné úhradě zákonných odvodů (pojistné na sociální pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti) a z opatřených přehledů od Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR v Českých Budějovicích, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ČR v Českých Budějovicích a Vojenské zdravotní pojišťovny ČR v Českých Budějovicích o předpisu a skutečné úhradě zákonných odvodů (pojistné na veřejné zdravotní pojištění) v případě družstva BWG vyplynulo, že tento subjekt hradil zákonné odvody vůči OSSZ a vůči VZP ČR v relativně krátké době po splatnosti (termín splatnosti 20.dne v měsíci) avšak pouze do 31.07.2015 (za měsíc červen 2015). Následně tyto platby zcela zastavil a k dalším úhradám přikročil až dne 04.01.2016. V případě plateb vůči ZPMV ČR (zaměstnanec [REDACTED]) bylo zjištěno, že žádná platba pojistného za měsíc květen 2015 a červen 2015 nebyla vůbec uskutečněna. V případě plateb vůči VOZP ČR (zaměstnanec [REDACTED]), bylo zjištěno, že úhrada byla provedena ve dnech 31.12.2015 a 12.07.2016, které se tak vztahovaly k platbě pojistného za období měsíce srpen 2015 a září 2015, přičemž za další období žádné platby realizovány již nebyly.
64. Finanční prostředky poskytnuté úřadem práce ve formě příspěvku, byly vyplaceny dílem z prostředků Evropského sociálního fondu - Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost (v poměru 85%), popř. Operační program Zaměstnanost (v poměru 82,38%) a ve zbytku z prostředků státního rozpočtu ČR - Národní individuální projekt č. CZ.1.04./2.1.00/03.00015. Tyto skutečnosti vyplývají z vyjádření úřadu práce a listinných podkladů.
65. Na podkladě listinných důkazů krajský soud uzavřel, že úřadem práce byl spol. BWG vyplacen příspěvek na zřízení společensky účelného pracovního místa ve výši 297.800 Kč, uvedená finanční částka byla bezhotovostně vyplacena na účet družstva č.ú. [REDACTED].

66. Obdobné závěry učinil krajský soud i v případě spol. BP, kdy tato v rozporu s uzavřenými dohodami neoprávněně nárokovala vyplácení příspěvku, ačkoliv věděla, že nesplňuje požadavky na jejich vyplácení, zejména pro to, že nehradí zákonné odvody z hrubých mezd zaměstnanců. V případě [REDACTED] nárokovala spol. BP příspěvek za období listopad 2015 až duben 2016. Zákonné odvody však nebyly řádně, ve smyslu dohody, uhrazeny za měsíce leden a únor 2016. Neoprávněně byl nárokován, a následně i vyplacen, příspěvek v celkové výši 28.000 Kč, přičemž z Evropského sociálního fondu ČR (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) bylo celkem vyplaceno 23.066,40 Kč a z národních prostředků ČR bylo celkem vyplaceno 4.933,60 Kč.
67. V případě [REDACTED] spol. BP nárokovala vyplácení příspěvku za dobu od 02. 11. 2015 do 30.04.2016, přičemž zákonné odvody za měsíce leden 2016 až duben 2016 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, k porušení sjednaných podmínek došlo za vymezené období, a ze strany Úřadu práce ČR byla neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 48.000 Kč.
68. V případě [REDACTED] nárokovala spol. BP vyplácení příspěvku za dobu od 04. 01. 2016 do 30.06.2016, přičemž bylo zjištěno, že tzv. zákonné odvody za měsíce leden 2016 až březen 2016 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, ze strany Úřadu práce ČR byla neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 36.000 Kč. Konečně v případě [REDACTED] nárokovala spol. BP vyplácení příspěvku za dobu od 04.01.2016 do 30.06.2016, avšak zákonné odvody za měsíce leden 2016 až květen 2016 k datu podání výkazu uhrazeny nebyly, ze strany Úřadu práce ČR byla neoprávněně vyplacena za tohoto zaměstnance částka celkem 40.000 Kč.
69. Rozborem opatřených a provedených přehledů OSSZ České Budějovice pojistného na sociální pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a z opatřených přehledů od Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR v Českých Budějovicích, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ČR v Českých Budějovicích a Vojenské zdravotní pojišťovny ČR v Českých Budějovicích o předpisu a skutečné úhradě pojistného na veřejné zdravotní pojištění, byla v případě spol. BP prokázána nekázeň při hrazení uvedených zákonných odvodů. Namátkou lze demonstrovat, že spol. BP hradila pojistné vůči OSSZ a VZP ČR v době termínu splatnosti (k 20.dni v měsíci) pouze během prvních dvou měsíců, tj. za měsíc listopad 2015 a prosinec 2015, aby následně uvedené platby zcela zastavila.
70. Vyplácený příspěvek na podkladě uzavřených dohod se společností BP byl vyplácen jednak z prostředků Evropského sociálního fondu - Operační program Zaměstnanost (v poměru 82,38%), a ve zbývající části pak hrazený ze státního rozpočtu ČR - Národní individuální projekt č. CZ.03.1.8.0.15_121.04774, příp. č. CZ.03.1.48/0.0/0.0/15_121/0000058 – Nové pracovní příležitosti-SÚPM (v poměru 17,62%).
71. Celkem spol. BP požadovala vyplácení příspěvku v částce 218.000 Kč, a to na podkladě nepravdivých údajů uvedených ve výkazech Vyúčtování. Požadovaná částka byla bezhotovostně poukázána na účet spol. BP č. ú. [REDACTED] vedeného u FIO banka a.s.. Lze opětovně připomenout, že s finančními prostředky výlučně nakládal obž. [REDACTED].

72. Vedle uvedených zjištění bylo dokazováním zjištěno, že někteří zaměstnanci spol. BWG a BP sice uzavřeli formálně pracovní smlouvu s uvedenými právníckými osobami, nicméně fakticky, na pokyn obžalovaného či jiných osob (██████████), vykonávali pracovní činnost ve prospěch konkurenční spol. BOHEMIA WORKS a.s., kterou ovládal fakticky obžalovaný. Tato skutečnost byla úřadu práce zatajena. Byť formálně se tato skutečnost řešila tzv. přefakturací mezi BP a BOHEMIA WORKS a.s. (č.l. 1377-1385), má soud za to, že se jednalo o obcházení skutečnosti, že spol. BOHEMIA WORKS nemohla být žadatelem a příjemcem dotace, neboť vykazovala nedoplatky na pojistném za sociální a zdravotní pojištění, nespĺňovala podmínku bezdlužnosti.

Právní kvalifikace:

73. Zjištěný skutkový stav věci pod body I. a II., krajský soud shodně právně kvalifikoval v souladu s podanou obžalobou jako trestné činy dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku a současně jako přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku spáchané v jednočinném souběhu. Z dokazování totiž bylo zjištěno, že jednáním obžalovaných byl skutek spáchan zčásti ke škodě Evropské unie, která byla (dílčím) poskytovatelem dotací, a zčásti ke škodě finančních prostředků České republiky, které byly fakticky vyplaceny prostřednictvím organizační složky Úřadu práce ČR.
74. Trestného činu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí.
75. Podle § 212 odst. 4 tr. zákoníku bude potrestán pachatel trestem odnětí svobody na jeden rok až pět let, způsobí-li činem vymezeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu. Podle § 138 odst. 1 tr. řádu se větší škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 50.000 Kč.
76. Úprava v § 212 tr. zákoníku o trestném činu dotačního podvodu je zvláštním případem podvodného jednání. Po formální stránce je skutková podstata trestného činu naplněna již takovým jednáním, ve kterém pachatel uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo zamlčí podstatné údaje v žádosti o poskytnutí dotace (subvence). **Dotací** se rozumí zpravidla pravidelný příděl poskytovaný různým subjektům (fyzickým a právníckým osobám). Dotace mohou být poskytovány na předem stanovené potřeby, potom se jedná o účelové dotace. Za takové situace mohou být dotace použity jen a výlučně na stanovený účel. Dotace se poskytují na podkladě žádosti, a to formou rozhodnutí poskytovatele dotace. Za **nepravdivé údaje** se považují ty, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace v žádosti o poskytnutí dotace. Pachatelem trestného činu dotace dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku bude nejčastěji žadatel – fyzická osoba. V případě žadatele právnícké osoby to bude opětovně fyzická osoba, která za žadatele podala žádost o poskytnutí dotace, nebo osoba, která za žadatele-právníckou osobu žádost o dotaci sepisuje či vyplňuje a přitom v takové žádosti uvede nepravdivé údaje.
77. Přečinu dle § 260 odst. 1, 3 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo v takových dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií, nebo jejím jménem, anebo takové doklady nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

údaje zatají, a tím umožní nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu a způsobí-li takovým činem větší škodu.

78. V projednávané trestní věci je zjevné, že vyplácený příspěvek ze strany úřadu práce je dotací ve smyslu § 212 tr. zákoníku. Současně je zjevné, že obě společnosti v jednotlivých dílčích žádostech, za které je nutné považovat výkazy Vyúčtování, uváděli cíleně nepravdivé skutečnosti mající vliv na rozhodnutí dotačního orgánu, tedy na rozhodnutí vyplatit příspěvek za příslušné měsíční období, tak, jak je vymezeno ve výroku rozsudku. Nepravdivou a zároveň podstatnou okolností pro rozhodnutí úřadu práce, zda poskytnout příspěvek, bylo prohlášení, že mzda byla vyplacena a současně že pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění, bylo uhrazeno právě ke dni podání žádosti, resp. výkazu Vyúčtování. Takové prohlášení, ujištění ze strany spol. BWG a BP směrem k úřadu práce bylo zjevně nepravdivé. Ničeho na tom nemůže změnit ani zjištění, že společnosti případně dlužné pojistné uhradily až dodatečně.
79. V případě spol. BWG jednal [REDAKCE] z pozice předsedy družstva, uzavíral s úřadem práce jednotlivé dohody, podepisoval a tím i stvrzoval správnost údajů ve výkazech Vyúčtování za jednotlivé kalendářní měsíce. Za dané situace nemohl krajský soud přičítat obžalovanému jednání pod bodem I. výroku rozsudku, a proto byl postupem dle § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby zproštěn.
80. V souladu s převažujícím soudním výkladem, který je presentován na podkladě stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2018, Tpjn 300/2017, soud kvalifikoval zjištěný skutkový stav věci jako jednočinný souběh trestných činů dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku. V řízení bylo prokázáno, že naplněním znaků skutkové podstaty obou trestných činů došlo ke škodě zčásti na finančních prostředcích pocházejících ze zdrojů Evropské unie (Evropský sociální fond) a zčásti ke škodě jiného subjektu Úřadu práce České republiky.
81. Krajský soud nepochybuje, že trestní odpovědnost obžalovaných právnických osob, BWG a BP je prokázána, neboť oba přčiny byly spáchány v jejich zájmu a v rámci výkonu jejich podnikatelské činnosti. Lze odkázat na ustanovení § 8 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, které upravuje podmínky trestní odpovědnosti právnických osob. Současně je zřejmé, že v případě spol. BWG nebrání rozhodnutí o trestní odpovědnosti zprošťující výrok ve vztahu k obž. [REDAKCE], když je zjevné, že za společnosti v datačním řízení jednal právě a pouze [REDAKCE] v postavení předsedy družstva.
82. Z hlediska zavinění jednal obžalovaný v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písmeno a) tr. zákoníku.

Trest:

83. Při ukládání trestu odnětí svobody vycházel krajský soud primárně z ustanovení §§ 39, 41 a 42 tr. zákoníku. Dle § 39 odst. 1 tr. zákoníku soud při stanovení konkrétního druhu trestu a jeho výměry přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, majetkovým, rodinným a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

nápravy. Podle § 39 odst. 3 tr. zákoníku soud dále při stanovení druhu a výměry trestu přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem vymezeným v ust. §§ 41 a 42 tr. zákoníku.

84. Povaha a závažnost spáchaných trestných činů je vyjádřena zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení trestného činu, následky a jeho okolnosti, za kterých byl čin spáchán osobou pachatele, míru jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo jeho cílem.
85. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 5. 2018, č.j. 6T 85/2017-2916, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 5. 2019, č.j. 3To 556/2018-2976, uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, přečinem neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku ve znění platném do 31. 12. 2016 a přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 254 odst. 1, alinea třetí tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, pro které byl odsouzen úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 a půl roku. Obžalovanému byl dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce a prokuristy v obchodních korporacích na 2 roky. Dále byl obžalovaný odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 200.000 Kč, při stanovení 200 denních sazeb po 1000 Kč. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců.
86. Trestné činy, pro které byl obžalovaný již pravomocně odsouzen, a nyní projednávaná trestná činnost, pro kterou byl uznán vinným, jsou ve více činném souběhu. Je třeba aplikovat ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku a za všechny spáchané trestné činy ukládat jediný, souhrnný, trest. V rámci souhrnného trestu se ukládá trest podle nejpřísnějšího trestného činu, současně souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. Nejpřísnějším trestem je trest ukládaný dle § 240 odst. 2 tr. zákoníku, podle kterého je obžalovaný ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody na dvě léta až osm let.
87. K osobě obžalovaného je zjištěno, že je svobodný, žije dlouhodobě s přítelkyní [REDAKCE], je otcem dvou nezletilých dětí ve věku 3 a 5 let, které společně vychovávají. Obžalovaný se účastní na podnikání vícero obchodních korporací jako společník, pro které současně vykonává za úplatu potřebné práce.
88. Obžalovanému polehčuje ta skutečnost, že doposud žil řádným způsobem života, současně mu polehčuje doznání v případě společnosti BP, nelze přehlédnout, že obžalovaný dodatečně uhradil způsobenou škodu, kdy vrátil neoprávněně vyplacené dotace poskytnuté úřadem práce, a to včetně vyměřeného penále. K přitěžujícím okolnostem lze uvést, že obžalovaný páchal trestnou činnost po delší dobu (§ 42 písmeno m) tr. zákoníku) a spáchal současně více trestných činů (§ 42 písmeno n) tr. zákoníku).
89. S přihlédnutím k výši uloženého podmíněného trestu odnětí svobody v předchozím trestním řízení a výši trestní sazby trestu odnětí svobody dle § 260 odst. 1, 3 tr. zákoníku v rozpětí 1 rok až 5 let, má soud za to, že na obžalovaného je stále možné působit trestem odnětí svobody, jehož výkon bude podmíněně odložen na přiměřeně dlouhou zkušební dobu. Proto byl obžalovanému dle

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

§ 240 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládán souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Výměra trestu odnětí svobody reflektuje všechny významné okolnosti spáchané trestné činnosti. Trest odnětí svobody byl dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let a 6 měsíců. Délka zkušební doby, vyměřená již nad polovinou zákonného rozpětí, odpovídá povaze a závažnosti projednávané trestné činnosti.

90. V souladu s ust. § 43 odst. 2, věta druhá, byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu České Budějovice ze dne 22. 5. 2018, sp. zn. 6T 85/2017, ve spojení s rozsudkem KS České Budějovice ze dne 27. 5. 2019, sp. zn. 3To 556/2018. Krajský soud proto opětovně ukládal obžalovanému trest zákazů činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce a prokuristy v obchodních společnostech, a to v délce 2 let. Uložený druh trestu reaguje na zjištění, že se obžalovaný trestné činnosti dopustil v postavení statutárního zástupce či prokuristy obchodní korporace, přičemž se hrubě zpronevěřil zákonným povinnostem, které zákon klade na takovou osobu, zejména jednat s péčí řádného hospodáře a výkonem takové funkce nepoškozovat zájmy dalších obchodních korporací, případně orgánů veřejné moci (finanční úřad, úřad práce atd.). Výměra trestu v 1/9 zákonné trestní sazby odpovídá opětovně povaze a závažnosti projednávané trestní věci. Krajský soud má za nutné obžalovaného potrestat i trestem peněžitým, neboť jsou splněny podmínky vymezené v ust. § 67 odst. 1 tr. zákoníku, když obžalovaný se snažil získat majetkový prospěch nejméně pro společnost BP v podobě vylákání dotací. Krajským soudem nebyla shledána žádná překážka, která by uložení trestu bránila. Byť obžalovaný není vlastníkem žádné nemovitosti a prohlásil, že nevlastní ani žádné cenné věci movité, nelze přehlédnout, že pracuje pro společnost, které ovládá jeho přítelkyně ██████████, případně jeho matka. Je zjevné, že příjmy z podnikání zmíněných společností, jak bylo uvedeno demonstrativně shora, za této situace poplynou fakticky do sféry obžalovaného, neboť s přítelkyní žijí ve společné domácnosti. Krajský soud dále odkazuje na ust. § 68 odst. 4 tr. zákoníku, podle kterého se příjmy pachatele, jeho majetek a případné výnosy z něj, pro určení výše denní sazby, mohou určit odhadem. V projednávané trestní věci obžalovaný na samém počátku deklaroval, že jeho příjem činí kolem 10.000 Kč. Nicméně z provedeného dokazování vyplývá, že okolím je obžalovaný vnímán jako úspěšný a movitý občan, který dosáhl jistého hmotného zabezpečení. Z takového zjištění vycházel krajský soud při určení výše denní sazby peněžitého trestu, kterou lze stanovit nejméně ve výši 100 Kč a nejvíce 50.000 Kč.
91. Peněžitý trest se ukládá v celých denních sazbách v rozpětí 20-730. Podle § 68 odst. 3 tr. zákoníku se při stanovení počtu denních sazb peněžitého trestu vychází z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, přičemž při stanovení výše denní sazby se logicky přihlédne k osobním a majetkovým poměrům pachatele.
92. Krajský soud s ohledem na povahu a závažnost spáchaných trestných činů, ukládal obžalovanému 250 denních sazeb peněžitého trestu, tedy v jedné třetině zákonného rozpětí. Výši denní sazby peněžitého trestu pak stanovil s ohledem na schopnost obžalovaného dosahovat příjmů, přičemž lze odkázat na předchozí trestní řízení, ve kterém obžalovaný uváděl, že měl stabilní příjem ve výši přes 30 tisíc korun měsíčně. Pokud v nynějším trestním řízení uváděl pokles příjmů, jak bylo uvedeno výše, vycházel soud z nezměněné schopnosti obžalovaného dosahovat výdělků. Ostatně příjem kolem 10.000 Kč je výrazně podprůměrným příjmem ze zaměstnaneckého poměru, kterého lze v ČR dosahovat. Krajský soud proto stanovil výši denní sazby peněžitého trestu v částce

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

1.000 Kč. Obligatorně byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 22 měsíců, a to pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán (§ 69 odst. 1 tr. zákoníku).

93. Souhrn uložených trestů obžalovanému považuje krajský soud za dostatečný, přičemž zejména podmíněný trest odnětí svobody a trest peněžitý necht' je pro obžalovaného dostatečným ponaučením do budoucna tak, aby se nedopustil další trestné činnosti.
94. V případě potrestání právnických osob- společností BWG a BP krajský soud aplikoval, stejně jako v případě zkoumání podmínek trestní odpovědnosti, zákon č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Podle § 15 odst. 1 TOPO lze ukládat zde taxativně vymezené druhy trestů. S přihlédnutím k specifické povaze trestných činů, kterých se obě obchodní korporace dopustily, vedl krajský soud úvahy, zda je nutné na tyto působit peněžitým trestem (je zjevné, že se snažily získat pro sebe majetkový prospěch), anebo zda postačí ukládání specifického trestu, který lze ukládat toliko právnickým osobám v souvislosti s žádostí a následným čerpáním dotací, či subvencí. Krajský soud uzavřel, že postačí takový druh trestu, který jistým způsobem zasáhne do vlastní podnikatelské činnosti obchodních korporací. V případě společnosti BWG nelze přehlédnout, že tato v podstatě nevyvíjí žádnou podnikatelskou činnost, spol. BP je řízena družkou obžalovaného.
95. Podle § 22 odst. 1 TOPO může soud uložit trest zákazu přijímání dotací a subvencí právnické osobě na jeden rok až dvacet let, dopustila-li se právnická osoba trestného činu v souvislosti s podáváním nebo vyřizováním žádosti o dotaci, subvenci, návratnou finanční výpomoc nebo příspěvek, s jejich poskytováním nebo využíváním, anebo s poskytováním nebo využíváním jakékoli jiné veřejné podpory. Právě takový druh trestu lze považovat za odpovídající všem okolnostem projednávané trestní věci. Výměra trestu byla vzhledem k době páchané trestné činnosti, jakož i výši způsobené škody, stanovena při spodní hranici zákonného rozpětí, konkrétně ve výměře 2 roky.

Adhézní řízení

96. Krajský soud neučinil rozhodnutí o náhradě škody, a to v důsledku s vyjádřením poškozeného Úřadu práce ČR, Krajská pobočka České Budějovice, který se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojil. Z vyjádření úřadu práce (*č.l. 1159/svazek 7.*) se podává, že tento aktuálně neeviduje žádnou pohledávku za společnostmi BWG a BP z titulu uzavřených dohod. Sdělil současně, že pohledávky evidované za společnostmi v souhrnné výši 358.000 Kč byla postoupena Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj. Zde je nutné doplnit, že společnost BP provedla na účet úřadu práce platbu ve výši 124.000 Kč, vzhledem k tomu, že v té době byla pohledávka za zmíněnou společností již postoupena finančnímu úřadu, a proto byla provedena tzv. vratka uhrazené částky. Z vyjádření Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, odbor kontroly zvláštních činností (*č.l. 1188/svazek 7.*) vyplynulo, že finanční úřad s odkazem na ustanovení § 44a odst. 11 zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, se nepovažuje za poškozený subjekt ve smyslu ust. § 43 odst. 1 tr. řádu. V průběhu hlavního líčení obžalovaný předložil výpis z účtu spol. BP (*č.l. 1349-1350/svazek VIII.*), z kterého bylo zjištěno, že společnost dne 15. 4. 2018 provedla platby ve prospěch finančního úřadu ve výši celkem 124.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Dle § 8b odst. 2 tr.řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchan trestný čin vraždy (§ 140 tr.zákoníku), zabití (§ 141 tr.zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožování pohlavní nemocí (§ 155 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (159 až 162 tr.zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 tr.zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (195 tr.zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 tr.zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 tr.zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 tr.zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 tr.zákoníku).

Dle § 8 odst. 3 tr. řádu zveřejnění obrazových snímků, obrazových a zvukových záznamů nebo jiných informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by umožnily zjištění totožnost poškozeného.

Dle § 8b odst. 4 tr.řádu pravomocný rozsudek nesmí být zveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného. Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě poškozeného a povaze a charakteru spáchaného trestného činu rozhodnout o dalších omezeních spojených se zveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku za účelem přiměřené ochrany zájmů takového poškozeného.

České Budějovice 18. července 2019

Mgr. Michal Kubánek , v.r.
předseda senátu