



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Romana Bárty a přísedících Marie Frouzové a Rudolfa Bezkočky rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27.10.2011

takto:

obžalovaný

XXXXX

nar. XXXXX, české národnosti, bez pracovního poměru, bytem XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici České Budějovice,

je v i n e n, ž e

dne 17.4.2011 v obci XXXXX kolem 21:45 hodin zazvonil u dveří domu poškozené XXXXX a na jmenované poté, co otevřela dveře, požadoval, aby mu dala nějakou práci, po jejím odmítnutí a snaze dveře zavřít, jí v tom zabránil vsunutím nohy mezi dveře a zárubeň a přes odpor XXXXX vnikl dovnitř, v domě se domáhal sexu, a poté, kdy se poškozená snažila volat o pomoc, ji uchopil rukama za krk, škrtil, povalil na zem na schody, kde jí tloukl hlavou o schody až ztratila vědomí, poté

v obývacím pokoji, kde jmenovaná přišla k vědomí a nebyla schopna odporu, na ní přes její prosby vykonal soulož, a poté ji přinutil k orálnímu sexu, kterému se poškozená ze strachu z dalšího agresivního chování nebránila,

při napadení utrpěla XXXXX v důsledku tohoto jednání tržnou ránu v temenní krajině vpravo o velikosti 1 cm, otřes mozku, oděrky na přední straně krku, zhmoždění měkkých tkání krku, zhmoždění hrudní stěny, škrábanec jdoucí z levé strany hrudníku přes nadbříšek na pravou střední část břicha, oděrky na zádech, příčné řezné ranky délky 1 cm na hřbetní straně základních článků čtvrtého a pátého prstu levé ruky, oděrku na hřbetní straně posledního článku třetího prstu levé ruky a třetího prstu pravé ruky a krevní výron pod nehtem třetího prstu levé ruky a posttraumatickou stresovou poruchu s dosud trvajícím příznaky spočívajícím v redukci zájmů, sociálním stažení, vyhubavém chování a úzkostném prožívání při vzpomínce na prožité události, která byla znalcem diagnostikována dne 4. 8. 2011,

během svého pobytu v domě v době, kdy byla poškozená v bezvědomí, z peněženky uložené v kabelce ve skříni, odcizil ke škodě XXXXX finanční částku ve výši 400,- Kč a tohoto jednání se dopustil přesto, že

rozsudkem Okresního soudu Prachatice ze dne 22.2.2007, č.j. 1 T 250/2006-103, který nabyt právní moci dne 22.2.2007, byl odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) trestního zákona k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, kdy usnesením Okresního soudu Prachatice ze dne 11.3.2008, č.j. 1 T 250/2006-155 (PM 26.3.2008), došlo k přeměně trestu obecně prospěšných prací v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 87 dnů, který vykonal 27.11.2008,

trestním příkazem Okresního soudu Prachatice ze dne 15.6.2007, č.j. 1 T 118/2007-36, který nabyt právní moci 19.7.2007, byl odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) trestního zákona k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin, kdy usnesením Okresního soudu Prachatice ze dne 11.3.2008, č.j. 1 T 118/2007-61 (PM 18.3.2008), došlo k přeměně trestu obecně prospěšných prací v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 60 dnů, který vykonal 1.9.2008,

t e d y

1) jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

2) neoprávněně vniknul do obydlí jiného a užil při takovém činu násilí,

3) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

č í m ž s p á c h a l

ad 1) zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

ad 2) přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 3) přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 10 (deset) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se zařazuje obžalovaný pro účely výkonu trestu odnětí svobody do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se ukládá obžalovanému povinnost uhradit poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, Klaricova 19, České Budějovice, škodu ve výši 10.453,- Kč a poškozené XXXXX, trvale bytem XXXXX, škodu ve výši 400,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Ze svědeckých výpovědí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, protokolu o ohledání místa činu, fotodokumentace, odborného vyjádření, lékařských správ a znaleckých posudků z oboru psychiatrie a soudního lékařství a z části z výpovědi obžalovaného soud zjistil tento skutkový stav.

Obžalovaný XXXXX dne 17.4.2011 po 21.00 hodině v obci XXXXX zazvonil u dveří rodinného domu poškozené XXXXX. Předtím kolem 19.00 či 20.00 hodiny navštívil bar na BČS Agip na Rudolfovské ulici a zde si zakoupil jedno lahvové pivo. Protože měl u sebe pouze 16,- Kč, nikoliv 18,- Kč, požádala jej svědkyně XXXXX, že musí pivo vypít v baru a láhev jí okamžitě vrátit.

Poškozená XXXXX očekávala ten večer návštěvu své sousedky XXXXX, a proto bez jakékoliv kontroly dveře otevřela. Obžalovaný žádal na XXXXX, aby mu dala nějakou práci, jmenovaná však toto odmítla a vyzvala jej, aby přišel někdy odpoledne. Obžalovaný však zabránil poškozené zavření dveří vsunutím nohy mezi dveře a zárubeň a přes odpor poškozené vnikl do domu. Zde se domáhal sexu a poté, když poškozená začala volat o pomoc, ji uchopil oběma rukama za krk a škrtil ji. Poškozená se bránila, chytala jej za ruce, odstrkávala, obžalovaný ji však srazil na schody a zde ji hlavou mlátil o tyto schody. Poškozená ztratila vědomí, které nabyla až v obývacím pokoji a zjistila, že má na sobě pouze blůzu od pyžama, obžalovaný již byl nahý. V obývacím pokoji přes její prosby, kdy již poškozená nebyla schopna se bránit, s ní uskutečnil soulož. Po souložích přinutil poškozenou k orálnímu sexu, se kterým poškozená ze strachu z dalšího napadání souhlasila a takto dosáhl obžalovaný svého pohlavního uspokojení.

V době, kdy poškozená byla v bezvědomí, ji obžalovaný z peněženky uložené v kabelce uložené ve skříni odcizil finanční částku ve výši nejméně 400,- Kč. Při fyzickém napadení utrpěla poškozená tržnou ránu v temenní krajině vpravo o velikosti 1 cm, otřes mozku, oděrky na přední straně krku, zhmoždění měkkých tkání krku, zhmoždění hrudní stěny, škrábanec jdoucí z levé strany hrudníku přes nadbříšek na pravou střední část břicha, oděrky na zádech, příčné řezné ranky délky 1 cm na hřbetní straně základních článků čtvrtého a pátého prstu levé ruky, oděrku na hřbetní straně posledního článku třetího prstu levé ruky a třetího prstu pravé ruky a krevní výron pod nehtem třetího prstu levé ruky a posttraumatickou stresovou poruchu s dosud trvajících příznaky spočívajícími v redukcí zájmů, sociálním stažení, vyhýbavém chování a úzkostném prožívání při vzpomínce na prožitá události, která byla znalcem diagnostikována dne 4. 8. 2011.

Obžalovaný doznal, že dne 17. 4. 2011 zazvonil u dveří domu poškozené XXXXX a uvedl, že ji chtěl potrestat za její předchozí chování, neboť poškozené přibližně před čtyřmi lety pomáhal natírat okapy a ona mu nadávala. Poté, kdy poškozená otevřela dveře, do ní strčil a ona spadla na schodech. Uchopil ji, dal na gauč a mezi nimi probíhal normální hovor, osahávání a došlo mezi nimi k dobrovolnému orálnímu sexu. Poškozená mu poskytla jídlo, on vypil nějaký alkohol z lednice a poté odešel. Popřel jakékoliv násilné jednání vůči poškozené i odcizení peněz a namítl, že dne 17. 4. 2011 při odchodu z hotelu, kde přebýval, měl u sebe 400,- Kč.

Tato obhajoba však byla spolehlivě vyvrácena shora uvedenými důkazy.

Poškozená XXXXX v průběhu trestního řízení jednoznačně popsala, jakého brutálního násilného jednání se vůči ní obžalovaný dopustil a za jakých okolností s ní násilně uskutečnil soulož, to v době kdy po předchozím napadení nebyla schopna již klást aktivně odpor. Popsala také, jak ji obžalovaný donutil k orálnímu sexu.

Věrohodnost této výpovědi je potvrzována svědeckou výpovědí XXXXX, která uvedla, že skutečně kritického večera měla přijít k poškozené na návštěvu, i stopami zajištěnými na místě činu, jak vyplývá z protokolu o ohledání místa.

Lékařské zprávy i znalecký posudek z oboru soudního lékařství prokázaly, jaká zranění poškozená utrpěla, a znalec z oboru soudního lékařství uvedl, že část zranění nemohla vzniknout prostým pádem na schody domu.

Znalecký posudek z oboru psychiatrie prokázal, že poškozená utrpěla posttraumatickou stresovou poruchu, která v době vyšetření 4. 8. 2011 byla v akutním stadiu s rizikem přechodu do chronického stadia. U poškozené nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by zásadním způsobem byly ovlivněny její schopnosti vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožitá

události. Zjištěná duševní porucha má podstatný vliv na každodenní fungování a kvalitu života posuzované. Znalec uvedl, že kdyby ze strany poškozené došlo k dobrovolnému pohlavnímu styku, nemohlo by dojít k následně k posttraumatické stresové poruše, neboť tato porucha může vzniknout pouze tehdy, pokud nastane událost, která představuje významný stres pro osobu.

Ve prospěch věrohodnosti svědecké výpovědi poškozené svědčí i závěry znalce z oboru psychologie, podle nichž poškozená netrpí žádnou poruchou osobnosti, její obecná věrohodnost je plně zachována a znalec uzavřel, že verbální i neverbální projevy doprovodné při výpovědi jsou poškozené zcela vlastní, nehrané, jsou ladné s prožitky a jejím obecným stylem vypovídání. U poškozené se projevuje strach ze znovunapadení, pronásledování, ohrožení a poruchy spánku.

Při hodnocení věrohodnosti obhajoby obžalovaného soud také nemohl přehlédnout, že rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 18.7.2002 č.j. 4 T 245/2002-121, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.8.2002, byl XXXXX uznán vinným trestnými činy porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona a znásilnění podle § 241 odst. 1 tr. zákona, jichž se dopustil tím, že dne 13.4.2002 v časovém rozmezí od 04.55 hodin do 07.00 hodin vznikl za použití násilí poté, co nezjištěným způsobem vyrazil vchodové dveře do bytu v ulici XXXXX, jehož užívatelkou je XXXXX, následně ji donutil k opakovanému vykonání soulože do pochvy, k análnímu styku a felaci, přičemž při tomto svém jednání poškozenou opakovaně udeřil pěstí a otevřenou dlaní ruky a rovněž ji napadal hrubými vulgárními výrazy za účelem jejího zastrašení, vyhrožoval ji usmrcením, pokud nebude jeho jednání akceptovat. Poškozená tak v důsledku jednání utrpěla podlitiny horních a dolních končetin a na poševním vchodu s dobou léčení do 1 týdne,

dne 22. 4. 2002 kolem 18.00 hodiny v obci XXXXX vnikl bez použití násilí do přízemí rodinného domu, kde pak povalil XXXXX na zem, opakovaně ji udeřil rukou sevřenou v pěst do oblasti obličeje, poté uchopil za vlasy a opakovaně udeřil hlavou o podlahu, následně na ní uskutečnil pohlavní styk do pochvy. Při tomto jednání poškozená utrpěla četné hematomy a po celém těle oděrky na horních a dolních končetinách.

Tehdejší obhajoba obžalovaného, že vůči přepadeným ženám se nedopustil tak výrazného násilí, byla posouzena jako nepravdivá a znalci z oboru psychiatrie v tomto trestním řízení uzavřeli, že obžalovaný je plně trestně odpovědným pachatelem.

Ze všech těchto rozvedených důvodů vycházel soud při zjištění skutkového stavu věci z výpovědi poškozené XXXXX a uzavřel také, že provedené důkazy prokázaly odcizení částky 400,- Kč této přepadené ženě. Poškozená věrohodně popsala, za jakých okolností zjistila ztrátu peněz a to ještě v době, kdy se obžalovaný nacházel v jejím domě a nelze přehlédnout skutečnosti vyplývající ze svědecké výpovědi XXXXX, která potvrdila, že ještě kolem 19.00 či 20.00 hodiny kritického dne, měl u sebe obžalovaný pouze 16,- Kč. Při zadržení však u obžalovaného dne 18. 4. 2011 po 01.00 hodině byly u obžalovaného zajištěny peníze v částce nejméně 323,- Kč a o 02.30 hodině 18. 4. 2011 bylo v krvi obžalovaného zjištěno 1,39‰ alkoholu.

V průběhu trestního řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru psychologie a psychiatrie vztahující se k osobě obžalovaného. V tomto posudku znalkyně uzavřely, že obžalovaný v době spáchání trestného činu trpěl disociální poruchou osobnosti a škodlivým nadužíváním alkoholu. Jeho rozpoznávací schopnosti byly zachovány, ovládací schopnost pak byla snížena nepodstatnou měrou. U obžalovaného byla vyloučena těžká opilost i patická opilost a jeho intelektové schopnosti se pohybují v pásmu podprůměru. V osobnostní struktuře jsou nadměrně zvýrazněny rysy egocentrismu, nedostatku empatie, soucitu, nezdrženlivosti a impulzivity. Úroveň jeho mravního charakteru je nízká, má výrazné sklony ke lhavosti, nezodpovědnosti, nerespektování pravidel a

k uspokojení svých potřeb je ochoten použít jakýchkoliv prostředků včetně hrubého násilí. Schopnost sebekontroly je u něho snížena v důsledku sklonu k impulzivnímu jednání, nedostatku řízení pudového života, nízké frustrační tolerance a nedostatku zábran. Nebyly zjištěny známky svědčící pro jeho sexuální deviaci, jde však o muže, který je nebezpečný pro společnost, neboť nemá schopnost respektovat normy a povinnosti v rámci obecné sociokulturní normy nastavené v naší populaci. Znalkyně nedoporučila uložení ochranné protialkoholní léčby.

Krajský soud nepovažoval za potřebné doplnit dokazování v rozsahu návrhů obhajoby, neboť skutkový stav byl bez důvodných pochybností prokázán shora rozvedenými důkazy, nevznikly pochybnosti o správnosti závěrů znaleckého posudku z oboru psychologie a psychiatrie ohledně obžalovaného a to s přihlédnutím i k závěrům znaleckého posudku z předchozího trestního řízení i skutečnosti, že obžalovaný byl podle lékařského vyšetření ovlivněn alkoholem pouze v malé míře.

Provedené důkazy prokázaly, že obžalovaný, který je plně trestně odpovědným pachatelem, násilím donutil poškozenou XXXXX k souloži, poté k orálnímu sexu a v příčinné souvislosti s tímto jeho brutálním násilím je vzniklá posttraumatická stresová porucha, kterou je třeba hodnotit jako těžkou újmu na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku. Proto již byl obžalovaný uznán vinným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.

Dále byl obžalovaný uznán vinným přečiny porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a krádeže podle § 205 odst. 1, 2 tr. zákoníku neboť odcizil XXXXX finanční částku ve výši nejméně 400,-Kč a to přes skutečnosti rozvedené ve výrokové části tohoto rozsudku týkající se odsouzení rozsudkem Okresního soudu Prachatice ze dne 22.2.2007, č.j. 1 T 250/2006-103 a trestním příkazem Okresního soudu Prachatice ze dne 15.6.2007, č.j. 1 T 118/2007-36 a před touto krádeží neoprávněně vnikl do obydlí poškozené XXXXX a to za užití násilí.

Obžalovaný XXXXX podle zprávy Městského úřadu Prachatice 31. 7. 2007 odcizil v prodejně Penny Market v Prachaticích zboží v celkové hodnotě 11,30 Kč a 2. 8. 2007 fyzicky napadl jinou osobu.

Od roku 1973 do roku 2007 bylo patnáctkrát projednáváno protispolečenské jednání obžalovaného. V roce 1978 byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dva roky za majetkovou trestnou činnost a rvačku. V roce 1980 pak byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na pět roků a šest měsíců pro pokus těžké újmy na zdraví, majetkovou trestnou činnost a vydírání. Z výkonu tohoto trestu byl propuštěn v září 1985. V roce 1986 již byl odsouzen pro trestný čin loupeže k trestu odnětí svobody na deset let. Z výkonu tohoto trestu byl podmíněně propuštěn a v březnu 1995 byl nařízen výkon zbytku trestu. Poté mimo již citovaný rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 18. 7. 2002 byl opakovaně postihován pro majetkovou trestnou činnost.

Obžalovanému XXXXX byl ukládán za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v zákonné trestní sazbě na pět až dvanáct let. U tohoto pachatele krajský soud neshledal žádnou polehčující okolnost a naopak nelze přehlédnout přitěžující okolnosti spáchání více trestných činů i předchozí odsouzení, tedy přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. n), písm. p) tr. zákoníku.

V neprospěch pachatele také svědčí vysoká brutalita jeho fyzického násilí vůči ženě narozené v roce 1945, krutý, ponižující způsob jakým s touto ženou jednal, okradení této ženy v době, kdy se nacházela v bezvědomí i opakování tohoto násilného činu vůči ženám přes postih v roce 2002.

V minulosti již byl obžalovaný postupně odsouzen k trestům odnětím svobody v celkové výměře nejméně 27 let a ani tyto tresty nevedly k jeho nápravě a i nadále, jak vyplývá ze závěru znaleckého posudku, je obžalovaný trvale nebezpečný pro společnost.

Proto již soud přistoupil u obžalovaného k uložení trestu odnětí svobody v poslední třetině zákonné trestní sazby a to ve výměře deseti let, neboť u obžalovaného vystupuje do popředí nutnost jeho delší izolace od společnosti, aby nemohl pokračovat v brutálním protispolečenském jednání. Tento trest je již ze zákona nepodmíněný.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku byl obžalovaný zařazen pro účely výkonu trestu odnětí svobody do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl uložen za zvlášť závažný zločin trest odnětí svobody ve výměře přesahující osm let a závažnost trestné činnosti i stupeň a povaha narušení pachatele neumožňuje závěr, že by byly dány zákonné podmínky pro zařazení do mírnějšího typu věznice.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost uhradit poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR ve výši 10.453,- Kč a poškozené XXXXX ve výši 400,- Kč, neboť výše škod byla řádně prokázána a škody způsobil obžalovaný svou trestnou činností.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 27.10.2011

Předseda senátu:

JUDr. Roman B á r t a