



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Michala Kubánka a z přísedících Marie Brůnová a Dany Petrové v hlavním líčení konaném dne 07. září 2015, **t a k t o**:

Obžalovaný

XXXXX X X X X X X

nar. XXXXX

trvale bytem XXXXX – XXXXX, XXXXXX

adresa pro účely doručování XXXXX XXXXX, XXXXX,

j e v i n e n , ž e

jako předseda představenstva a zároveň ředitel obchodní společnosti XXXXX XXXXX, a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXXX, XXXXX XXXXX, v úmyslu získat majetkový prospěch pro vlastní potřebu z povodňové dotace Ministerstva zemědělství ČR poskytnuté na odstranění povodňových škod ze srpnových povodní v roce 2002 podal dne 7.11.2002 na Zemědělskou agenturu Ministerstva zemědělství České Budějovice, Rudolfovska 493/80, pobočka Český Krumlov, žádost o poskytnutí dotace č. 479/2002-2113 na částku ve výši 52.144.250,- Kč, která odpovídala 25 % dotaci z celkových nákladů ze škod na stavbách a technologiích jím vyčíslenou v celkové výši 208.577.000,- Kč, k zmírnění škod způsobených povodní v roce 2002 v podnicích potravinářského průmyslu podle usnesení vlády ze dne 14.10.2002, č. 1018, o použití prostředků Pozemkového fondu České republiky a kapitoly 329 – Ministerstva zemědělství na zmírnění škod způsobených povodní v roce 2002, která byla na základě jím předložených listinných materiálů rozhodnutím ze dne 5.12.2002, reg. č. 31/2002-8022Př, Ministerstvem zemědělství poskytnuta a následně dne 17.12.2002 vyplacena na účet u Komerční banky, a.s. Praha, č. XXXXX, jehož majitelem byla společnost XXXXX XXXXX, a.s., s tím, že se zavázal nejpozději k datu 30.9.2003 předložit účetní doklady prokazující řádné čerpání poskytnuté dotace, po předchozí výzvě Ministerstva zemědělství předložil k datu

30.10.2003 účetní doklady prokazující skutečně vynaložené náklady na odstranění škod způsobených povodněmi v roce 2002 společně s čestným prohlášením, že všechny informace jím uvedené v Seznamu účetních dokladů jsou úplné a pravdivé, a jsou v souladu s platnými právními předpisy České republiky, přestože věděl, že mezi účetními doklady jsou faktury vydané na stavební práce a technologie dodané obchodní společností Spektrum stav, s.r.o. Prostějov (nyní v likvidaci), IČ: 26247666, se sídlem Plumlovská 307/190, 796 01 Prostějov, které ale ve skutečnosti neproběhly, a to v celkové výši **42.277.571,- Kč**, konkrétně faktury:

- 1) č. 112300198 s datem vystavení 5.9.2003, datem splatnosti 5.9.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 5.9.2003 na částku 1.114.985,- Kč bez DPH,
- 2) č. 112300199 s datem vystavení 5.9.2003, datem splatnosti 5.9.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 5.9.2003 na částku 3.303.133,- Kč bez DPH,
- 3) č. 112300200 s datem vystavení 6.9.2003, datem splatnosti 6.9.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 6.9.2003 na částku 12.849.428,- Kč bez DPH,
- 4) č. 112300201 s datem vystavení 3.10.2003, datem splatnosti 3.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 3.10.2003 na částku 8.465.950,- Kč bez DPH,
- 5) č. 112300202 s datem vystavení 3.10.2003, datem splatnosti 3.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 3.10.2003 na částku 1.356.400,- Kč bez DPH,
- 6) č. 112300203 s datem vystavení 3.10.2003, datem splatnosti 3.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 3.10.2003 na částku 5.450.000,- Kč bez DPH,
- 7) č. 112300204 s datem vystavení 14.10.2003, datem splatnosti 14.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 14.10.2003 na částku 1.415.170,- Kč bez DPH,
- 8) č. 112300205 s datem vystavení 17.10.2003, datem splatnosti 17.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 17.10.2003 na částku 3.057.755,- Kč bez DPH,
- 9) č. 112300206 s datem vystavení 17.10.2003, datem splatnosti 17.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 17.10.2003 na částku 2.004.750,- Kč bez DPH,
- 10) č. 112300207 s datem vystavení 17.10.2003, datem splatnosti 17.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 17.10.2003 na částku 3.260.000,- Kč bez DPH,

přičemž společnost Spektrum stav nikdy dodávku technologií či stavební práce pro společnost XXXXX XXXXX, a.s., neprováděla a z finančních prostředků získaných účelovou dotací z Ministerstva zemědělství ČR poskytnutých na bankovní účet č. XXXXX převedl dne 18.12.2002 částku ve výši 51.144.250,- Kč na jiný bankovní účet č. XXXXX vedený u Komerční banky, a.s. Praha, pobočky Český Krumlov, majitele společnosti XXXXX XXXXX, a.s., který za tímto účelem založil a měl k tomuto jako jediný dispoziční oprávnění, ze kterého dne 19.12.2002 vybral v hotovosti částku ve výši 25.000.000,- Kč a dne 6.1.2003 vybral dále v hotovosti částku 17.000.000,- Kč tedy celkem 42.000.000,- Kč, které v rozporu s účelovou dotací použil pro vlastní potřebu a nikoliv na odstranění povodňových škod, čímž

způsobil České republice zastoupené Ministerstvem zemědělství ČR, IČ: 00020478, se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, škodu ve výši nejméně **42.277.571,- Kč**,

t e d y

prostředky získané účelovou dotací použil na jiný než určený účel a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu,

t í m s p á c h a l

zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 2, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

za projednávanou trestnou činnost a sbíhající se zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku, ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku, pro který byl již pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 15.10.2013, sp.zn. 18 T 13/2009, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 23.9.2014, sp.zn. 12 To 62/2014, podle § 212 odst. 6 tr.zákoníku, za užití § 43 odst. 2 tr.zákoníku, k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr.zákoníku se obžalovaný zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 68 odst. 1, odst. 2 tr.zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře **200 denních sazeb** při stanovení denní sazby peněžitého trestu **5.000,- Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr.zákoníku se stanoví, pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodních korporací či družstev na dobu **7 (sedm) let**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr.zákoníku se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 15.10.2013, sp.zn. 18 T 13/2009, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 23.9.2014, sp.zn. 12 To 62/2014, jakož i všechna další rozhodnutí, obsahově na zrušený výrok o trestu navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost k náhradě škody České republiky, zastoupené Ministerstvem zemědělství ČR, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, v částce 42.277.571,- Kč,

Podle § 229 odst. 2 tr.řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Ministerstvem zemědělství ČR, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, odkazuje se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 226 písm. b) tr. řádu se obž. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX **z p r o š ť u j e** obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích, sp.zn. KZV 11/2011, pro zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr.zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

jako předseda představenstva a zároveň ředitel obchodní společnosti XXXXX XXXXX, a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX XXXXX, v úmyslu získat majetkový prospěch, požádal dne 19.6.2003 o poskytnutí státní pomoci Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, tedy dotaci v podprogramu vedeném pod evidenčním číslem 222812 a názvem Podpora obnovy majetku subjektů provozujících energetické liniové stavby s názvem akce Obnova energetického hospodářství - XXXXX XXXXX, a.s., a kterou následně v rámci kontroly a z důvodu aktualizace údajů a informací pro výkon státní správy v energetických odvětvích, potřebných k posouzení Žádosti o poskytnutí nevratné státní finanční výpomoci z programu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR č. 222812 „Podpora obnovy majetku subjektů provozujících energetické liniové stavby“, prováděné Státní energetickou inspekcí ČR, Územním inspektorátem České Budějovice, IČ: 61387584, se sídlem Lipenská 17, 370 01 České Budějovice, dne 5.8.2003, doložil čestným prohlášením, ve kterém uvedl nepravdivé údaje rozhodné pro udělení dotace, když prohlásil, že neobdržel jiné finanční zdroje (dotace či pojištění), přestože na odstranění anebo zmírnění následků povodňových škod vzniklých v srpnu 2002 čerpal na základě žádosti ze dne 7.11.2002 dotaci z Ministerstva zemědělství ČR, IČ: 00020478, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, popř. č. 479/2002-2113, částkou ve výši 52.144.250,- Kč, která byla vyplacena dne 17.12.2002 společnosti XXXXX XXXXX, a.s., na účet vedený u Komerční banky, a.s., č.ú.: XXXXX, a to Rozhodnutím o poskytnutí dotace ze dne 5.12.2002 pod reg.č.: 31/2002-8022Př a dále uplatnil pojistné plnění u společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Templová 747, 110 01 Praha 1, u které byla společnost XXXXX XXXXX, a.s., pro případ poškození živelnými pohromami pojištěna, a to na základě pojistné smlouvy č. 8304781529, kdy v rámci likvidace pojistné události č. 4025302249 byly společnosti XXXXX XXXXX, a.s., na účet vedený u Komerční banky, a.s., č.ú.: XXXXX, vyplaceny zálohy z pojistného plnění, a to dne 28.8.2002 částka ve výši 10.000.000,- Kč, dne 3.10.2002 částka ve výši 15.000.000,- Kč, a dne 8.7.2003 částka ve výši 17.000.000,- Kč, s následným doplatkem pojistného plnění v celkové výši 39.124.339,- Kč, kdy na základě nepravdivých údajů uvedených v čestném prohlášení byla dne 6.8.2003 v Praze Rozhodnutím č. 154/2003 schválena Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR dotace společnosti XXXXX XXXXX, a.s., evidenčního projektu č. 222812-0055-03-056 k Obnově energetického hospodářství společnosti XXXXX XXXXX, a.s., v celkové výši 20.020.000,- Kč, kdy následně z účtu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR č.ú.: XXXXX vedeného u Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., IČ: 44848943, se sídlem Jeruzalemská 964/4, 110 00 Praha 1, byly ve dnech 3.10.2003, 31.10.2003 a 27.11.2003 ve prospěch dotačního účtu akce č. 222812-0055 společnosti XXXXX XXXXX, a.s., č.ú.: XXXXX vedeného u Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. v Praze, ze schválené dotace v celkový výši 20.020.000,- Kč vyplaceny investiční prostředky ve výši 12.000.000,- Kč a neinvestiční prostředky ve výši 8.020.000,- Kč, z nichž následně byly subjektům propláceny vyfakturované práce a služby prováděné při obnově energetického hospodářství a odstraňování škod vzniklých při povodních 2002 ve společnosti XXXXX XXXXX, a.s.,

čímž způsobil České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, škodu ve výši nejméně **20.020.000,- Kč**,

n e b o ť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, se sídlem Na Františku 32, Praha 1, IČ 47609109, odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném dokazování v průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav věci vymezený shora v odsuzující části rozsudku.

Obž. XXXXX XXXXX zcela popřel trestněprávní odpovědnost za jednání, které je mu obžalobou vytýkáno. Obžalovaný popřel, že by ze společnosti XXXXX XXXXX a.s. (dále jen XXXXX a.s.) vyvedl finanční prostředky ve výši 42 mil. Kč, které by následně použil k vlastnímu obohacení či za jiným účelem a současně v rozporu s účelem poskytnuté povodňové dotace. Obžalovaný naopak vypověděl, že veškerá poskytnutá dotace na obnovu provozu XXXXX a.s. po povodni v roce 2002, byla vždy a výlučně použita v souladu s jejím určením.

V rámci následně rozvedené obhajoby obžalovaný vypověděl, že se mu nabídl pan XXXXX XXXXX, který v minulosti XXXXX a.s. vlastnil, a v budoucnu měl opětovný zájem majetkově do XXXXX vstoupit, že mu pomůže s odstraňováním povodňových škod. V této souvislosti obžalovaný vysvětlil, že hlavním cílem vedení XXXXX bylo co nejrychleji obnovit výrobu XXXXX tak, aby společnost neztratila pozici na trhu. Obžalovaný dále uvedl, že XXXXX XXXXX avizoval ještě v době před povodněmi v roce 2002, že uvažuje opětovně odkoupit akcie XXXXX, proto považoval za logické, že se jako budoucí vlastník angažuje při obnově provozu XXXXX po povodni. Obžalovaný připustil, že věděl, že tak bude činěno prostřednictvím obchodní společnosti První západočeská společnost pro kapitálový trh a.s. (dále První a.s.), domníval se, že tuto firmu nějakým způsobem ovládá. Právě v sídle uvedené společnosti se uskutečnila jednání směřující k zajištění oprav XXXXX.

Z výpovědi obž. XXXXX XXXXX dále vyplynulo, že v podstatě rád přijal nabídku XXXXX XXXXX na financování prvotních oprav XXXXX po povodních 2002, neboť nebylo jasné, z jakých zdrojů bude oprava financována. Obžalovaný zmínil, že již v září 2002 se do XXXXX dostavila povodňová komise, která byla složena ze zástupců Ministerstva zemědělství ČR, potravinářské inspekce a dalších orgánů veřejné moci, společně s komisí procházeli celý poškozený areál XXXXX a sepisovali škody na stavbách a XXXXX technologii. Obžalovaný prohlásil, že se jednalo o komisi odborníků, kteří si ceny stanovovali sami. Jak bude rozvedeno níže, takové tvrzení obžalovaného bylo vyvráceno výsledkem členů povodňové komise. Výsledek bylo ohodnocení škod ve výši přesahující 200 mil. Kč, byl vyhotoven protokol o škodách s vyčíslením konkrétních částek. Souběžně se řešila i likvidace pojistné události s Pojišťovnou Kooperativa a.s., u které byl XXXXX a.s. pojištěn pro škodu způsobenou živelnou událostí. V této době se o žádných možných dotacích nemluvalo. Teprve až později, co rozhodla vláda České republiky o uvolnění finančních prostředků na odstranění povodňových škod, se nabízela možnost získat finance z tohoto zdroje. Obžalovaný dále vypověděl, že na obnově XXXXX se převážně podílel osobně společně s XXXXX XXXXX.

Obžalovaný dle vlastního tvrzení zařizoval osobně opravu u společností, a to převážně na technologii, kterou XXXXX používal k výrobě XXXXX, jmenoval spol. NATE Chotěboř, COMP AIR, FEROSTAV atd.. Vedle toho zajišťoval i stavební firmy. Právě XXXXX XXXXX zajistil prostřednictvím spol. První a.s. stavební společnosti z Moravy, která nebyla povodněmi v roce 2002 zasažena, byly zde volné kapacity stavebních firem, když naopak v Jižních Čechách byl nedostatek nabídky prací ze strany stavebních společností. Společností, která dle obžalovaného z velké části poskytla práce na obnovu XXXXX, byla SPEKTRUM stav. Veškerá jednání s uvedenou společností vedl XXXXX XXXXX. Obžalovaný prohlásil, že udělil XXXXX XXXXX plnou moc k jednání s uvedenou společností, tuto nedokázal předložit, ačkoliv při výslechu v přípravném řízení takovou skutečnost přislíbil. Dále z výpovědi obžalovaného vyplynulo, že XXXXX XXXXX poskytl cca 30 mil. Kč jako půjčky společnosti XXXXX směřující na opravu, obžalovaný dle výpovědi taktéž poskytl do společnosti půjčky.

K vlastní dotaci poskytnuté Ministerstvem zemědělství ČR (dále jen MZE ČR) obžalovaný uvedl, že podal žádost, doložil tuto příslušnými přílohami a v prosinci 2002 byla dotace připsána ve prospěch účtu XXXXX a.s. Pokud je mu vytýkáno, že založil zvláštní účet, na který částku převedl, obžalovaný se bránil tím, že to bylo jednou z podmínek poskytovatele dotace. Obžalovaný nepopřel, že vyzvedl v hotovosti v prosinci 2002 a následně v lednu 2003 částky 25 mil. Kč a 17 mil. Kč. Tyto částky považuje jako zálohu na již provedené práce, peníze předával v hotovosti osobě XXXXX XXXXX. Domnívá se, že v jednom případě mu byl předán i příjmový pokladní doklad. K osobě XXXXX XXXXX měl velkou důvěru, znali se delší dobu, společně byli u privatizace XXXXX, podnikali společně i v jiných oborech. Poskytnuté zálohy byly určeny na opravu škod způsobené na technologiích a stavbách. Dále obžalovaný prohlásil, že v roce 2003 vstoupila společnost První a.s. do likvidace. Z tohoto důvodu měl značné obtíže získat účetní doklady za již provedené práce. V této době mu poprvé XXXXX XXXXX sdělil, že práce nebude organizovat uvedená společnost, ale jiná společnost pod názvem SPEKTRUM stav s.r.o. Obžalovaný doložil smlouvu o dílo s datem 5.3.2003, kterou prokazuje tvrzení, že se společnost podílela na opravě XXXXX. Vzhledem k nutnosti provést vyúčtování ze společnosti SPEKTRUM stav, bylo zadáno dílo v hodnotě téměř 80 mil. Kč. V létě roku 2003 počal urgovat doložení dokladů o provedení prací od společnosti SPEKTRUM stav. Nakonec mu faktury začal předávat XXXXX XXXXX prostřednictvím svého řidiče, či XXXXX XXXXX. Faktury mu byly předávány od září 2003. Obžalovaný dále zmínil, že vedle poskytnutého dotačního plnění společnost XXXXX a.s., bylo této vyplaceno pojistné plnění ze strany Kooperativa pojišťovna a.s., a to ve výši 39 mil. Kč. Obžalovaný dále k dotazům uvedl, že společnost SPEKTRUM stav veškeré činnosti zajišťovala subdodavatelsky.

Obžalovaný XXXXX XXXXX potvrdil, že veškeré písemnosti týkající se žádosti o poskytnutí dotace, včetně příloh, předkládal osobně a podepisoval. Obžalovaný se nedokázal vyjádřit, jakým způsobem došlo k navýšení škody na technologiích z částky 113 mil. Kč na částku 143 mil. Kč. Při následné kontrole dokládal účel vynaložení finančních prostředků veškerými doklady získanými od dodavatelských firem. Tyto doklady předával osobně na MZE Praha podle příslušných předpisů. Obžalovaný prohlásil, že veškeré provedené práce byly zkontrolovány a práce byly převzaty. Pokud se jedná o technologickou výrobu, vždy byl proveden zkušební provoz. Dle obžalovaného veškerá dotace MZE ČR byla zcela vyčerpána, ale ne zcela stačila na pokrytí veškerých stavebních prací a rekonstrukce budov. Dle vyjádření obžalovaného bylo nutné investovat peníze z vlastních zdrojů, resp. z půjček. Dle obžalovaného byly mimo jiné finanční prostředky použity na odklizení bahna a dalších nečistot, dále na vlastní sanitaci a vysušení zdiva a veškeré technologie. Dle obžalovaného bylo potřeba vyměnit vzduchotechniku, hydrauliku, potrubí, rozvody vzduchu, přetěsnění vodovodů, apod. Zhruba po dvou měsících byl zahájen zkušební provoz XXXXX, nicméně bylo potřeba nakoupit nové

strojní vybavení či repasovat výrobní linky. Pokud předkládal následně doklady o čerpání dotace, předkládal je do výše 52 mil. Kč, nikoliv do výše skutečných nákladů, resp. vyčíslené škody. Nad rámec poskytnuté dotace pojistného plnění od Kooperativa pojišťovna, či půjček od XXXXX XXXXX (dle obžalovaného byly práce v souvislosti s opravou XXXXX hrazeny i formou půjček od jeho osoby, kdy XXXXX dotoval v hotovosti). Vedle toho obžalovaný uvedl, že mu půjčovaly i další osoby, které nechce jmenovat. Jiné zdroje financování XXXXX nebylo. Celkově pak byly náklady XXXXX v částce kolem 170 mil. Kč. Obžalovaný prohlásil, že největším dodavatelem stavebních prací a dodavatelem technologie byla právě společnost SPEKTRUM STAV s.r.o. Dle tvrzení obžalovaného společnost SPEKTRUM STAV prováděla repase na lahvárně, čistila dopravníky, apod. Dále obžalovaný prohlásil, že v roce 2004 došlo k požáru účtárny, z tohoto důvodu společnost nemá k dispozici faktury, které by prokazovaly nákup nové technologie. Obžalovaný vedle toho však připustil, že část technologie byla tzv. repasována.

K vytýkaným deseti fakturám vystavených společností SPEKTRUM STAV obžalovaný uvedl, že tyto obsahovaly velmi rozsáhlé přílohy v podobě dodacích listů, rozpisu prací a montážních listů. Obžalovaný prohlásil, že tyto přílohy byly předmětem mnoha sporů, byly opakovaně přepracovány. O tomto jednal se zástupcem společnosti SPEKTRUM STAV jménem XXXXX, v některých případech se do záležitosti vložil i XXXXX XXXXX. Veškeré písemnosti, které předložil při kontrole na MZE ČR, zkontroloval XXXXX XXXXX ze zemědělské agendy MZE ČR. Dle vyjádření SPEKTRUM STAV, konkrétně opravila lahvárnu, laboratoř i stáčírnu, dláždění XXXXX, sanitační a další práce, a to dle montážních listů. Obžalovaný nebyl schopen uvést, které společnosti prováděly pro firmu SPEKTRUM STAV subdodávky. Činnost společnosti SPEKTRUM STAV začala počátkem března a skončila na podzim roku 2003. Obžalovaný dále prohlásil, že finanční prostředky poskytl osobě XXXXX XXXXX v hotovosti, neboť již do té doby financoval spoustu věcí spojených s opravou po povodních v roce 2002 a jelikož očekával jeho další investici do XXXXX, snažil se mu vyhovět.

Postavení obž. XXXXX XXXXX ve společnosti XXXXX a.s. v době dotačního řízení bylo soudem zjištěno z rejstříkového spisu vedeného Krajským soudem v českých Budějovicích, sp. zn. XXXXX. Společnost vznikla dne 25. 9. 1995, k hlavnímu předmětu podnikání náleží výroba XXXXX a XXXXX. Od data 28. 6. 2002 vykonával dle rejstříkového spisu obž. XXXXX XXXXX funkci předsedy představenstva, dalšími členy představenstva byli akcionáři jmenováni XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Je nutné zmínit, že základní kapitál byl upsán ve výši 700.000.000,- Kč, akcionářem společnosti XXXXX a.s. byla v době roku 2002 společnost MAXMILIAN spol. s.r.o., dále též XXXXX XXXXX. Dále bylo soudem k akcionářské struktuře zjištěno, že již dne 23. 9. 2002 je jediným akcionářem společnost MORAVIA CRYSTAL s.r.o., přičemž z rozhodnutí jediného akcionáře právě ze dne 23. 9. 2002 (č.l. 2384) se podává, že akcionář souhlasí s půjčkou od obžalovaného ve výši 40 mil. korun, účelem půjčky byla úhrada provozních potřeb společnosti XXXXX a.s. souvisejících s povodní a způsobenou škodu. Nezajímavým zjištěním ke společnosti MORAVIA CRYSTAL s.r.o., je skutečnost, že jednatelem a společníkem je syn obžalovaného, XXXXX XXXXX mladší.

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 4. 2008, sp. zn. XXXXX, bylo zahájeno k návrhu společnosti XXXXX a.s. insolvenční řízení. Usnesením téhož soudu ze dne 16. 5. 2008 bylo rozhodnuto o konkursu spol. XXXXX a.s., konkursní řízení nebylo doposud ukončeno. Lze poukázat, že jedním z konkurzních věřitelů je i obž. XXXXX XXXXX, a to z titulu peněžních půjček do společnosti. Lze odkázat na zajištěnou smlouvu o

půjčce ze dne 30. 12. 2004 (č.l. 2234), která má prokazovat půjčku ve výši 4.212.923,- Kč, dále ze dne 30. 12. 2005 na částku 3.948.826,- Kč.

Z účetních uzávěrek, resp. daňového priznání k dani z příjmu právnických osob, včetně jeho zákonných příloh, které měl soud k dispozici, bylo zjištěno, že spol. XXXXX a.s. dlouhodobě vykazovala ztrátu v hospodaření do doby roku 2002, a to v rádech několika desítek milionů ročně.

Svědék XXXXX XXXXX, jednatel auditorské firmy HZ CONSULT s.r.o., vypověděl, že společnost zpracovávala audit účetních závěrek spol. XXXXX a.s. z let 2003-2005. Z výpovědi svědka vyplynulo, že auditorská firma odmítla vydat auditorský závěr za roky 2003 a 2004, neboť společnost nebyly předloženy relevantní podklady, a to z důvodu požáru účtárny v roce 2004, resp. zásahu povodní v roce 2002. Tvrzení svědka pak podporují zajištěné auditorské zprávy uvedené společností (č.l. 2198-2200/sv. IX).

Škoda na majetku spol. XXXXX a.s.

Z dokazování vyplynulo, že společnost XXXXX a.s. uzavřela dne 18.7.2002 pojistnou smlouvu č. 5309015483 s Kooperativa pojišťovna a.s., kdy předmětem pojištění bylo pojištění majetku, a to i z titulu živelné události. Soubor budov a staveb byl pojištěn na částku 140 mil. Kč. Soubor ostatních movitých věcí byl pojištěn na částku 30 mil. Kč, soubor zásob byl pojištěn na částku 1 mil. Kč. Vedle toho bylo sjednáno i pojištění strojů a strojního zařízení, včetně příslušenství na celkovou pojistnou částku 30 mil. Kč, jak vyplynulo z pojistné smlouvy (č.l. 4923-4935/sv. XIX.). K uvedené pojistné smlouvě je evidována pojišťovnou nahlášená pojistná událost č. 4025302249 ze dne 13.8.2002 z důvodu k zaplavení budov, movitého majetku, zásob, strojů a elektroniky pojištěného. Na podkladě šetření pojišťovny byla pojistná událost vyhodnocena jako oprávněná, a bylo vyplaceno pojistné plnění v celkové výši 39.124.339,- Kč, a to v částkách: dne 28.8.2002 ve výši 10 mil. Kč, dne 03.10.2002 v částce 15 mil. Kč, dne 08.7.2003 v částce 17 mil. a dne 09.9.2003 v částce 12.424.339,- Kč.

V průběhu šetření pojišťovny ve vztahu k zjištění škody, bylo pojištěným, kterého zastupoval obž. XXXXX XXXXX, argumentováno zjištěnými výsledky povodňové komise Ministerstva zemědělství z počátku měsíce září 2002. Ze zpráv o průběhu likvidace pojistné události (např. ze dne 27. 2. 2003 na č.l. 2105) vyplynulo, že likvidace byla poznamenána neochotou a neposkytnutím součinnosti pojištěného při zjištění výše způsobené škody povodněmi. Provedeným šetření pojišťovny a jejich zástupců. Celkem provedeným šetřením byla zjištěna škoda ve výši 118.641.467,- Kč, přičemž pojistné plnění bylo sníženo z důvodu podpojištění majetku. Dále bylo zjištěno, že vzhledem k okolnostem prováděla společnost CUNNINGHAM LINDSEY INTERNATIONAL šetření likvidace předmětné pojistné události. Z vyjádření zástupců uvedené společnosti (č.l. 4944-4946) vyplynulo, že majetek společnosti byl značně podpojištěn. V průběhu likvidace pojistné události požadoval zástupce společnosti XXXXX a.s. obžalovaný XXXXX XXXXX vyplacení zálohy ve výši 75 mil. Kč. V průběhu jednání obžalovaný prezentoval, že prakticky veškeré zařízení, včetně skladovacích nádob, je zcela poničeno a musí se nahradit novými. To bylo zástupci pojišťovací společnosti odmítnuto. Současně ze zprávy vyplývá, že zálohové platby, které již obdržel od pojišťovny Kooperativa, utratil v souvislosti s opravami XXXXX a.s., avšak ze zprávy je zjevná námitka v tom směru, že opravy prováděli vlastní zaměstnanci, či případně nájemní dělníci, kterým byla vyplácena mzda v hotovosti. Z vyjádření společnosti CUNNINGHAM se podává, že komunikace s pojištěnou společností XXXXX a.s. vážla, a to zejména pro neochotu jednat ze strany

obžalovaného XXXXX XXXXX. Ze zprávy se podává, že pojištěný není schopen řádně doložit výši způsobené škody, požaduje bez dalšího vyplacení stanovený limit plnění pro riziko povodně ve výši 100 mil. Kč. Dále vyplynulo, že pojistná hodnota souboru všech nemovitostí dosahuje částky nejméně 500 mil. Kč, však vlastní pojistná částka pro soubor budov a jiných staveb činí 140 mil. Kč. Byla doložena ze strany pojištěného škoda na budovách ve výši 65.515.000,- Kč.

Vedle šetření pojišťovny k výši škody ve spol. XXXXX a.s., měl soud k dispozici též znalecký posudek vypracovaný **Ing. Pavlem Maznou**, jakož i znalecký posudek vypracovaný **Ing. Milanem Vejvodou**. Znalecký posudek vyhotovený znalcem Ing. Pavlem Maznou stanovil výši škody na technologii XXXXX a.s. v souvislosti s povodní v roce 2002. Zadavatelem znaleckého posudku byl XXXXX a.s. Znalec stanovil celkovou výši škody na technologii XXXXX v částce 92.494.000,- Kč. Vedle toho pak znalec Ing. Pavel Mazna ocenil strojové vybavení XXXXX, tedy vlastní technologickou část XXXXX výroby. Znalec uvedl, že reprodukční cena technologie XXXXX a.s. činí částku 105.414.000,- Kč, časová hodnota technologie XXXXX pak částku 43.055.000,- Kč. Oba znalecké posudky byly vyhotoveny v roce 2003. Ze znaleckého posudku vyhotoveného znalcem Milanem Vejvodou k zjištění výše povodňových škod na stavbách XXXXX a.s. bylo zjištěno, že znalec použil dva rozdílné postupy při stanovení výše povodňové škody, a to podle stavu objektu, které buď byly naprosto poškozeny či byly jenom zcela poškozeny, ale z ekonomických důvodů bylo nutné tyto zbourat.

V návaznosti na zjištění, která vyplývají z výsledku šetření pojišťovna Kooperativa a.s., či znaleckých posudků, soud dále provedl důkazy čtením svědeckých protokolů zpracovatelů znaleckých posudků, jakož i zástupců pojišťoven.

Z výpovědi svědka **Ing. Pavla Mazny**, bylo vedle závěrů znaleckého posudku, zjištěno, že veškeré podklady ke znaleckému posudku obdržel od obž. XXXXX XXXXX. Soupis veškerého technologického majetku pak byl i součástí popisné části posudku. Dále svědek potvrdil, že před zpracováním znaleckých posudků se osobně dostavil do XXXXX a.s. a fyzicky procházel veškeré prostory areálu XXXXX. Jednalo se o rok 2003. Svědek prohlásil, že výroba XXXXX v omezeném provozu již probíhala, bylo zřejmé, že dílem bylo obnoveno i strojní vybavení. V této souvislosti svědek uvedl, že mu připadaly výrobní linky, jakož i technologie nemoderní, resp. značně zastaralé, a to v porovnání s jinými provozy XXXXX, které taktéž v rámci znalecké činnosti navštívil. Důležitým se jeví tvrzení svědka XXXXX XXXXX, že v době ohledání XXXXX nezaznamenal větší opravy či pohyb dělníků, kteří by se na opravách podíleli. K výslovnému dotazu na společnost SPEKTRUM stav s.r.o. svědek uvedl, že takovou společnost, či dělníky za tuto společnost, v XXXXX neregistroval. Svědek byl též konfrontován s názvy společností, které dodávají technologii pro XXXXX. V tomto směru svědek prohlásil, že mezi těmito společnostmi neregistroval právě společnost SPEKTRUM stav s.r.o. Při jednání o vypracování znaleckého posudku nikdy nepadlo ze strany obžalovaného jméno XXXXX XXXXX.

Z výpovědi **svědka Milana Vejvody**, který vyhotovil znalecký posudek ke stanovení výše povodňových škod na nemovitostech XXXXX a.s., jak bylo uvedeno shora, vyplynulo, že prohlídku XXXXX provedl ve dnech srpen a září 2002 za přítomnosti obž. XXXXX XXXXX. Za jeho přítomnosti prováděl místní šetření k následnému vyhodnocení škod. Svědek vysvětlil, že při zpracování znaleckého posudku nebylo možné provést plošné vyhodnocení škod, neboť jednotlivé objekty byly povodní zasaženy rozdílně. Povodňovou škodu proto určoval po jednotlivých objektech dle seznamu vymezeného ve znaleckém posudku. Tímto způsobem byla zjištěna celková škoda na všech objektech (nemovitostech) XXXXX a.s. Svědek Ing. Milan

Vejvoda se vyjádřil k součtu zjištěných částek škod na jednotlivých objektech ve výši téměř 31 mil. Kč. Uvedl, že ve znaleckém posudku tento závěr chybí, stejně tak není uvedena konečná rekapitulace ve znaleckém deníku. Svědek podal odůvodnění v tom směru, že požadavek objednatele znaleckého posudku Kooperativa pojišťovny a.s. to nebyl, proto nebyla uvedena celková rekapitulace způsobené škody.

Z výpovědi **svědka XXXXX XXXXX** bylo zjištěno, že spolupracoval se znalcem XXXXX XXXXX na vyhotovení znaleckého posudku po povodních v roce 2002. Jeho činnost spočívala v tom, že procházel celý areál objektu XXXXX, bylo provedeno rozsáhlé měření povodní zasažených budov a celého areálu. Konkrétně se svědek vyjádřil tak, že se měřila výška zatopení, každá místnost se prošla, zjistilo se poškození. Svědek potvrdil, že znalecký posudek byl vyhotoven jako podklad pro pojišťovnu a následné škodní řízení.

Z výpovědi **svědka XXXXX XXXXX** bylo zjištěno, že mimo jiné působí jako znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny, odhady nemovitostí. Na podkladě žádosti XXXXX XXXXX, který zastupoval při likvidaci škodní události XXXXX a.s., byl požádán o vyhotovení znaleckého posudku na stavební část majetku společnosti XXXXX a.s. Znalecký posudek vypracoval v období od května do července 2003. Za tímto účelem navštívil areál XXXXX a.s. celkem sedmkrát. V době zpracování znaleckého posudku nevnímal, že by probíhaly na objektech XXXXX stavební či jiné práce, ani opravy technologií. Svědek vyslovil názor, že stavební práce zjevně probíhaly z důvodu, že se vyčkalo na vyjádření pojišťovny k vzniklým škodám. Svědek rekapituloval, že jeho znaleckým zkoumáním byla stanovena výsledná cena všech nemovitostí v částce 158.156.000,- Kč, přičemž cena nemovitostí bez opotřebení činí přes 234 mil. Kč. Z výpovědi svědka bylo dále zjištěno, že při znaleckém zkoumání neposuzoval škodu na budovách v souvislosti s povodní.

Další osobou, která se vyjádřila k stanovení hodnoty nemovitostí celého areálu objektu XXXXX a.s. v XXXXX byla **svědkyně XXXXX XXXXX**. Svědkyně v průběhu hlavního líčení mimo jiné uvedla, že v období povodní pracovala pro Město Český Krumlov jako externí pracovník v souvislosti s vedením programu na obnovu kulturních památek. Dále bylo z výpovědi svědkyně zjevné, že byla členkou povodňové komise, sestavenou starostou Města Český Krumlov. Úkolem povodňové komise bylo provést jednak soupis zaplavených objektů a pak provést odhad škod způsobených povodní na těchto objektech. Cenový odhad způsobené škody po povodních byl stanoven na základě obhlídky jednotlivých postižených objektů s využitím mapového systému, který byl používán Městem Český Krumlov. Svědkyně uvedla, že jí provedený odhad v žádném případě nenahrazuje znalecký posudek, jedná se spíše o orientační a hrubý odhad škod pro potřeby města. V případě XXXXX a.s. pak stanovila při zaplavení areálu XXXXX do výšky cca 1,6 metru, celkovou škodu ve výši 6,2 mil. Kč. V průběhu hlavního líčení svědkyně doplnila výpověď v tom směru, že jí stanovená škoda na nemovitostech areálu objektu XXXXX a.s. se rovná odhadovaným nákladům na uvedení budov do původního stavu před povodní.

Svědka XXXXX XXXXX vypověděl, že zastupoval společnost XXXXX a.s. při likvidaci pojistné události v souvislosti s povodněmi v roce 2002, a to na podkladě plné moci ze dne 16.5.2003. Svědek potvrdil, že jednání ohledně škod za XXXXX a.s. vedl obžalovaný XXXXX XXXXX. Svědek vyloučil, že by se takových jednání zúčastnil XXXXX XXXXX. Svědek se vyjádřil v tom směru, že pro účely jednání s pojišťovnou zkontaktoval znalce XXXXX a XXXXX k vyhotovení znaleckých posudků na stavby a budovy, resp. na strojní

technologie. Dle svědka byla škoda na majetku spol. XXXXX a.s. po povodni v roce 2002 vyčíslena zejména na podkladě znaleckých posudků, byl odmítnut postup hrazení pojistného plnění podle vystavených faktur, neboť taková varianta by byla příliš zdlouhavá a problematická. Zda při jednání ohledně likvidace pojistné události vnímal v areálu XXXXX a.s. stavební společnosti či přímo firmy podílející se na opravě XXXXX a.s., svědek odpověděl záporně. Dle svědka nebylo povinností XXXXX a.s. jako pojištěného nakoupit zcela novou technologii po výplatě pojistného plnění. Dle svědka nebylo nutné kompletně XXXXX technologii měnit, některé části šly dle jeho názoru opravit, jiné musely být vyměněny za nové.

V návaznosti na výslech svědka XXXXX XXXXX je nutné zmínit listinné dohody v podobě plné moci udělené jmenovanému ze strany XXXXX a.s. v souvislosti s jednáním při posuzování škodné události v XXXXX a.s. Dále je nutné zmínit rekapitulaci vyplaceného pojistného z pojistné události č. 4025302249, které bylo vyplaceno na účet XXXXX a.s.

Svědka XXXXX XXXXX potvrdil, že se podílel na řešení povodňové škody ve společnosti XXXXX a.s. Svědek potvrdil, že coby zástupce pojišťovacího makléře společnosti INPOL a.s. navštívil XXXXX a.s. bezprostředně po povodních. Z výpovědi svědka se podává obtížná komunikace se zástupcem XXXXX a.s. obžalovaným XXXXX XXXXX, který nebyl schopen některé věci, které byly nutné projednat pro jednání s pojišťovnou, dokladovat. Spolupráce nakonec byla ukončena, neboť obžalovaný se rozhodl vést jednání přímo se zástupci Kooperativa pojišťovna a.s. Pro účely zjištění škodné události byl vyhotoven soupis, resp. rekapitulace nákladů na likvidaci pojistných škod, kde jsou vymezeny faktury přijaté do společnosti XXXXX a.s. v roce 2002 a 2003. Svědek mimo jiné uvedl, že největší zálohy byly poskytnuty společnosti XXXXX a.s. společnosti První západočeská společnost pro kapitálový trh a.s. Zmínil částky 5 mil. Kč dne 18.9.2002, dále dne 19.12.2002 ve výši 25 mil. Kč a dne 6.1.2003 ve výši 17 mil. Kč jako zálohy na repase technologií.

Svědka XXXXX XXXXX, coby ředitel Kooperativa a.s., ve své výpovědi připustil, že se setkal v souvislosti s likvidací škody v XXXXX a.s., s XXXXX XXXXX, který se zajímal o průběh likvidace škod v XXXXX a.s. Svědek nedokázal uvést, z jakého titulu XXXXX XXXXX vystupoval ve vztahu ke společnosti. Z jednání však pochopil, že XXXXX XXXXX je jeho podřízený, neboť XXXXX XXXXX byl vybaven k jednání doklady, které by bez jakéhokoliv stavu k pojištěnému, nemohl mít k dispozici.

Z výpovědi **svědka XXXXX XXXXX**, insolvenčního správce úpadce XXXXX a.s., byly zjištěny zejména okolnosti přezkumu přihlášek pohledávek, a to ve vztahu k osobě obžalovaného XXXXX XXXXX, který přihlásil pohledávku z titulu půjčky do společnosti v celkové výši 32.798.505,- Kč. Z výpovědi svědka vyplynulo, že pohledávka vznikla na základě nesplacených půjček do XXXXX a.s., a to po povodních v roce 2002. Svědek v pozici insolvenčního správce přihlášenou pohledávku uznal v plné výši, uvedl, že tato byla doložena inventurou závazku ke dni 15.5.2008 a sestavou saldo konta. Současně byla odsouhlasena i komisí XXXXX a.s.

Z výpovědi **svědka XXXXX XXXXX**, zástupce auditorské firmy PLAN CONTROL s.r.o., se sídlem v Českém Krumlově, vyplynulo, že audit ve společnosti XXXXX a.s. byl prováděn v letech 1995 a 2003. Poslední audit byl tedy vykonán za účetní rok 2002. Svědek uvedl, že audit spočíval v kontrole jednotlivých účetních dokladů, zejména co do formálních záležitostí, jakož i správnosti zaúčtování. Vedle toho byla prováděna i kontrola majetku, zda souhlasí s účetním stavem. K ekonomické situaci společnosti XXXXX a.s. svědek uvedl, že společnost vykazovala ztrátu, kdy jako podstatným důvodem byly odpisy hodnoty majetku.

Svědék XXXXX XXXXX, jednatel auditorské firmy HZ CONSULT s.r.o., vypověděl, že společnost zpracovávala audit účetních závěrek spol. XXXXX a.s. z let 2003-2005. Z výpovědi svědka vyplynulo, že auditorská firma odmítla vydat auditorský závěr za roky 2003 a 2004, neboť společnostmi nebyly předloženy relevantní podklady, a to z důvodu požáru účtárny v roce 2004, resp. zásahu povodní v roce 2002. Tvrzení svědka pak podporují zajištěné auditorské zprávy uvedené společností (č.l. 2198-2200/sv. IX).

Společnost SPEKTRUM STAV s.r.o.

Ke společnosti Spektrum stav s.r.o., IČ 26247666, se sídlem Prostějov, Plumlovská 307/190 (dále jen Ss) bylo zjištěno vznikla zápisem do obchodního (nyní veřejného) rejstříku ke dni 4. 5. 2001. Počínaje dne 30. 5. 2002 byl registrován předmět *podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování*. Prvním jednatelem byl XXXXX XXXXX, který byl zároveň jediným společníkem. Následně byl jmenován jednatelem, počínaje dnem 15. 4. 2003 XXXXX XXXXX. Výše základního kapitálu činila zákonné minimum 200.000,- Kč. Z vyjádření Okresní správy sociálního zabezpečení Prostějov (č.l. 7056) vyplynulo, že společnost Ss vykazovala zaměstnance ke dni 31. 3. 2003 v počtu čtyř. Dále je nutné zmínit, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2009, č.j. 18 Cm 370/2009-21, byla společnost zrušena. K insolvenčnímu návrhu ustanovené likvidátorky JUDr. Lenky Sorokové bylo soudem rozhodnuto tak, že byl zamítnut pro nedostatek majetku dlužníka.

Svědék XXXXX XXXXX potvrdil, že v roce 2001 založil obchodní společnost Ss s.r.o., se sídlem v Prostějově. Od založení do dubna 2003 byl výlučným jednatelem a též společníkem uvedené firmy. Předmětem podnikání byl výhradě nákup a prodej stavebního materiálu. Dále společnost měla zapsaný předmět podnikání zprostředkovatelská činnost a autodoprava, fakticky se však společnost zabývala toliko prodejem stavebnin a stavebního materiálu. Dle výpovědi svědka, společnost dosahovala zpočátku zisku, avšak rok 2002 začal být kritický. Na přelomu roku 2002 a 2003 nastala platební neschopnost, a to v důsledku neuhrazených faktur ze strany odběratelů. Společnost výhradně působila v regionu střední Moravy, přičemž nikdy společnost neprováděla žádné stavební práce. Ve společnosti bylo zaměstnáno pět až šest zaměstnanců na prodejně stavebnin. Svědek současně uvedl, že společnost v roce 2002 nedisponovala stavebními stroji či těžkou technikou, která by se dala použít pro stavební práce. Disponoval toliko vysokozdvížným vozíkem, dvěma osobními automobily a jedním nákladním vozidlem. Svědek připustil, že dluh z roku 2002 ve výši přes 5 mil. Kč vznikl tím, že nebylo hrazeno dodavatelům za dodaný materiál, a proto byl odsouzen pro trestný čin podvodu. V době, kdy se společnost začala potýkat s nedostatkem finančních prostředků, snažil se situaci ve firmě řešit. Přes různé varianty nakonec dospěl k tomu, že obchodní podíl prodal osobně XXXXX XXXXX, a to prostřednictvím XXXXX XXXXX. K prodeji společnosti došlo v dubnu 2003, kdy veškerou agendu nechal na osobě XXXXX XXXXX. Prakticky do setkání u notářky se s novým majitelem firmy XXXXX XXXXX nepotkal. Svědek uvedl, že ve smlouvě o převodu obchodního podílu je sjednána částka za převod ve výši 200.000,- Kč, avšak žádné finanční prostředky neobdržel. Ani dodatečně úhradu neurgoval či nepodnikal žádné právní kroky. Za doby jeho jednatelství měla společnost bankovní účet u České spořitelny a.s. K osobě XXXXX XXXXX se svědek vyjádřil tak, že bylo zjevné, že nepochází z podnikatelské sféry. Napřímo svědek uvedl, že to na něj dělalo dojem, že je to „bílý kůň“. Svědek dále uvedl, že protokolárně k předání účetnictví, razítek a dalších náležitostí spojených s fungováním společnosti naveden nedošlo.

K dotazům zaměřeným na případnou spolupráci společnosti Ss se společností XXXXX, svědek uvedl, že společnost nezná, nezná taktéž osoby obžalovaného, či XXXXX XXXXX. Svědek naprosto jistě popřel, že by společnost byla oslovena se žádostí o provedení oprav budov, staveb či technologií v objektu XXXXX. Stejně tak svědek popřel, že by společnost obdržela zálohu v souhrnné výši 30.540.000,- Kč. V průběhu výslechu byl svědek konfrontován s fakturami společnosti Ss v období září až října 2003. Svědek uvedl, že takové faktury nebyly ve společnosti vystaveny, společnost používala účetní program, který vystavoval zcela jiné faktury. Současně svědek namítl, že neodpovídá ani otisk razítka na faktuře. Faktury, jakož i účtované úkoly, jsou dle svědka fikce, nikdy k nim nedošlo.

Dále svědek v průběhu hlavního líčení uvedl, že před podpisem smlouvy o převodu obchodního podílu, se v jednom případě setkal s panem XXXXX, kterému napřímo sdělil, že firma má dluhy. Svědek zopakoval, že veškeré okolnosti převodu obchodního podílu organizoval pan XXXXX. Osobně byl rád, že se našla osoba, která chce firmu i s dluhy koupit. Z výpovědi svědka se podává, že byl prakticky donucen k prodeji obchodního podílu, a to výhrůzkami, včetně výhrůzkami fyzické likvidace jeho osoby a jeho rodiny. Svědek byl v průběhu výslechu konfrontován i se smlouvou o dílo ze dne 5.3.2003. Popřel podpis na smlouvě, současně popřel, že by zmocnil jakoukoliv osobu k podpisu předložené smlouvy.

Pokud byl svědek XXXXX XXXXX konfrontován se zjištěním, že po datu 15.4. podával daňová přiznání za společnost Ss vyjádřil se tak, že tato daňová přiznání skutečně podepsal a podal příslušnému správci daně s vysvětlením, že to bral jako ukončení účetnictví a jeho vystupování ve společnosti. Pripustil, že to již bylo v době, kdy nebyl jednatelem.

Z výpovědi **svědka XXXXX XXXXX** vyplynulo, jakým způsobem se dostal k možnosti koupit obchodní podíl společnosti Ss. Nabídku na angažmá ve společnosti dostal od pana XXXXX s tím, že by mohl jezdit po stavbách, provádět stavební dozor, případně nakupovat stavební materiál. V době, kdy uvažoval o záměru koupit obchodní společnost, byl veden jako uchazeč o zaměstnání. Do té doby byl veden na úřadu práce, měl dluhy na odvodech na zdravotní pojištění, dlouhodobě užíval drogy, neměl žádné zkušenosti s podnikáním či vedením obchodních společností. Svědek popřel, že by mu bylo v souvislosti s prodejem obchodního podílu společnosti Ss předáno účetnictví, o kterém prohlásil, že by mu neporozuměl. Současně popřel, že by již jako jednatel vystavoval faktury, či jakékoliv jiné doklady. Ze slibů, které mu byly dány ohledně vystupování na stavbách, ničeho splněno nebylo. Pod jeho vedením společnost nepodnikala, žádné aktivity nevyvíjela. Svědek výslovně popřel, že by vystavoval za společnost Ss jakékoliv faktury, či podepisoval jakékoliv smlouvy. Ke společnosti XXXXX popřel, že by jednal se zástupci daného XXXXX. Svědek popřel, že by obdržel v hotovosti 15 mil. Kč. Po předestření předmětných faktur, vymezených ve výroku rozsudku, vystavených v září a říjnu 2003, svědek prohlásil, že takové listiny nikdy neviděl a tudíž nemohl vystavit či podepsat. Svědek dále prohlásil, že na finanční úřad nepodával za společnost daňová přiznání. Konečně svědek prohlásil, že za převod obchodního podílu obdržel částku 5.000,- Kč plus mobilní telefon jako odměnu. Po převodu mu občas volal pan XXXXX s tím, že by bylo potřeba něco podepsat, ale to již odmítl. Nakonec se domluvili, že udělí plnou moc k podpisu všech listin za společnost a tím se zbaví jakékoliv odpovědnosti. Byl velice překvapen, pokud byl v budoucnu urgován věřiteli společnosti SPEKTRUM STAV. Snažil se situaci řešit, jak pan XXXXX, tak pan XXXXX mu sdělil, ať si s urgencemi nedělá problémy.

Z výpovědi **svědka XXXXX XXXXX**, bývalého zaměstnance společnosti Ss, vyplynulo, že společnost se zabývala výlučně prodejem stavebnin v Prostějově. Svědek byl zaměstnán ve společnosti v období od roku 2000 do roku 2003, konkrétně do měsíce března.

Svědek potvrdil, že společnost nedisponovala takřka žádnými stavebními stroji či nákladními automobily. Stavební práce, či dodávky technologií, společnost neprováděla, ekonomická aktivita se soustředila toliko na okolí města Prostějov. Obchodní vedení, včetně plateb a fakturace, náleželo jednateli XXXXX XXXXX. Svědek se vyjádřil k předloženým fakturám vystavených společností Ss na odběratele společnost XXXXX a.s., kdy svědek prohlásil, že vzhled faktur je zcela odlišný a vůbec nesouhlasí s fakturami, které byly běžně vystavovány v prodejně stavebnin. Svědek se rovněž vyjádřil v tom směru, že razítka na fakturách jsou odlišná od razítek, která byla ve firmě běžně užívána. Domnívá se, že se jedná o fiktivní faktury. Svůj postoj odůvodnil tím, že byli velice malou společností, zpochybňuje, že by společnost přijala zálohu ve výši 30,54 mil. Kč v březnu 2003.

V podstatném shodné okolnosti ohledně fungování společnosti Ss podala i **svědkyně XXXXX XXXXX**, když uvedla, že byla ve firmě zaměstnána od roku 2001 do 5.1.2003 na pozici skladnice a prodavačka. Z tohoto titulu se výlučně zabývala prodejem stavebnin a stavebního materiálu v sídle společnosti. Svědkyně mimo jiné zmínila, že ke konci roku 2002 se finanční situace ve společnosti významně zhoršila, nedostávali výplatu, a proto počátkem roku 2003 ukončila pracovní poměr. Svědkyně se vyjádřila k předloženým fakturám vystaveným společností Ss za období září až říjen 2003 na společnost XXXXX a.s. tak, že předložené faktury, ani otisk firemního razítka nesouhlasí s tím, jaké byly vydávány společností v době, kdy byla ve firmě zaměstnána. Svědkyně rovněž zpochybnila přijetí zálohy ve výši přes 30 mil. Kč, byť uvedla, že v té době již ve společnosti zaměstnána nebyla. Z historie si však nepamatuje, že by společnost přijala kdy vůbec takto vysokou zálohu. Vystavené faktury byly v maximální výši do 100.000,- Kč.

Z výpovědi **svědka XXXXX XXXXX** bylo zjištěno, že vystupoval ve společnosti Ss s.r.o. jako tichý společník se vkladem ve výši 800.000,- Kč, přičemž dohoda s XXXXX XXXXX zněla tak, že ze zisků mu bude vklad postupně vrácen. Svědek potvrdil, že společnost se zabývala prodejem stavebního materiálu. Svědek ve shodě se zaměstnanci společnosti dále uvedl, že společnost nedisponovala žádnými stavebními stroji či těžkou stavební technikou. Výlučným předmětem podnikání byl prodej stavebnin. Z výpovědi svědka bylo zjištěno, že ekonomická situace společnosti na přelomu roku 2002 a 2003 nebyla dobrá, firma byla v platební neschopnosti. Svědek zmínil, že poté, co XXXXX XXXXX, prodal obchodní podíl dalším osobám, tyto na něj vyvíjely nátlak a výhrůžky. Svědek výslovně zmínil osobu XXXXX XXXXX. Domnívá se, že nový jednatel XXXXX XXXXX byl právě člověk pana XXXXX, který mu vyhrožoval a připravil ho o peníze.

Svědka XXXXX XXXXX, skladník společnosti Ss, potvrdil, že společnost se čistě zabývala prodejem stavebního materiálu. Žádné stavební práce či dodávky technologií, neprováděla. Místem výkonu podnikání byl toliko Prostějov, žádné pobočky společnost zřízeny neměla. V době ukončení zaměstnání měla společnost sedm zaměstnanců, všichni se podíleli na provozu prodejny stavebnin. Svědek potvrdil, že z titulu svého pracovního zařazení přicházel často do styku s fakturami. K předloženým fakturám společností Ss za období září a říjen 2003 na společnost XXXXX a.s., se svědek vyjádřil tak, že tyto se neshodují s fakturami, které běžně ve společnosti vydávali. Namítl vzhled faktur, jakož i otisk razítka.

Z výpovědi **svědka XXXXX XXXXX**, externího účetního společnosti Ss, bylo zjištěno, že za společnost vždy jednal s jednatelem XXXXX XXXXX. Účetní doklady k zaúčtování předával právě jednatel, případně byly nachystány k převzetí v sídle firmy. Svědek si nevybavil, po jaké konkrétní období účetnictví vedl, avšak smlouva byla ukončena na základě dohody právě s XXXXX XXXXX. Společnosti též zpracovával daňová priznání na podkladě

účetních dokladů. Svědek popřel, že by za společnost jednal s jinou osobou než právě s XXXXX XXXXX. K okolnostem případné spolupráce se společností XXXXX a.s. se svědek nedokázal vyjádřit, neboť podle svého tvrzení již v té době se společností Ss nespolečně pracoval, účetnictví nevedl. Svědek se však vyjádřil v tom směru, že by si rozhodně pamatoval, pokud by společnost vystavila faktury v rádech několika desítek milionů Kč. Nic takového po dobu účetnictví neregistroval. Po předložení předmětných faktur vystavených za období září a říjen 2003, svědek prohlásil, že faktury byly běžně vystavovány prostřednictvím programu na vystavování faktur. Předložené faktury jsou však vystavené v jiném programu. Svědek současně namítl i vzhled razítka na faktuře. Dále svědek namítl číslování faktur, kdy z faktury bylo zřejmé, v jakém roce byla faktura vystavena. Konečně svědek dodal, že poté, co ukončil spolupráci s jednatelem XXXXX XXXXX, již o další podnikatelské činnosti společnosti ničeho nevěděl.

Z výpovědi **svědkyně XXXXX XXXXX** má soud za prokázané, že byla rozhodnutím soudu ustanovena do funkce likvidátora společnosti Ss. Svědkyně se vyjádřila k obtížím kontaktovat jednatele společnosti XXXXX XXXXX za účelem provedení likvidace s tím, že byl naprosto nekontaktní. Účetnictví předáno nebylo, stejně tak žádné podklady pro uzavření účetní agendy. Jako likvidátorka podala na insolvenční řízení návrh, který však byl zamítnut pro nedostatek majetku dlužníka. Následně byla z rozhodnutí soudu ukončena její likvidace poté, co byla společnost vymazána z obchodního rejstříku. Svědkyně se vyjádřila tak, že ve společnosti nezjistila ani žádný majetek.

V souvislosti s výpovědí svědkyně XXXXX XXXXX má soud za nutné zmínit provedení listinných důkazů v podobě usnesení Krajského soudu v Brně, sp.zn. 18 N 370/2009 ze dne 17.12.2009, z kterého vyplývá, že obchodní společnost Ss se zrušuje s likvidací a likvidátorem je ustanovena právě JUDr. Lenka Šoroková. Podnětem k rozhodnutí o zrušení společnosti bylo oznámení Finančního úřadu v Prostějově v tom směru, že společnost nemá sídlo v souladu s rejstříkovým zápisem. Současně bylo zjištěno, že jednatel společnosti XXXXX XXXXX nespĺňuje podmínky bezúhonnosti, neboť byl již opakovaně odsouzen. Z návrhu na zahájení insolvenčního řízení na majetek dlužníka společnosti Ss ze dne 10.8.2010 vyplynulo, že likvidátoru nebyly předloženy žádné doklady nezbytné pro řádný průběh likvidace, zejména účetnictví, či případně seznamy závazků a pohledávek, či přehledy o majetku společnosti. Po zveřejnění likvidace se přihlásili věřitelé společnosti s pohledávkami, zejména finanční úřad, okresní správa sociálního zabezpečení, či zdravotní pojišťovny. Celkem činily závazky za společností přes 600.000,- Kč. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 25.8.2010, sp.zn. KSBR 31INS 9150/2010. Bylo zjištěno, že insolvenční návrh se zamítá pro nedostatek majetku.

Z výpovědi **svědka XXXXX XXXXX** bylo zjištěno, že v roce 2003 se seznámil s jednatelem společnosti Ss XXXX XXXXX, kdy měli jednat o možném poskytnutí půjčky do společnosti. Půjčka nakonec realizována nebyla, svědek uvedl, že v té době se zabýval prodejem pohonných hmot. Svědek připustil, že se mohl podílet na zprostředkování prodeje obchodního podílu společnosti, avšak k osobě XXXXX XXXXX uvedl, že tohoto nezná. Svědek si dále vybavil, že podle jeho přesvědčení se společnost zabývala toliko prodejem stavebnin, o tom, že by firma prováděla stavební práce či technologie, mu není ničeho známo. Z výpovědi svědka se prakticky podává, že si nechce vybavit okolnosti, resp. že popírá přímou účast na převodu obchodního podílu společnosti. K dotazu, zda se podílel na případných obchodních jednáních se společností XXXXX a.s., svědek odpověděl záporně, avšak na druhé straně připustil, že na jihu Čech měl své lidi a kontakty, a proto nemůže vyloučit, že by jednal s obžalovaným, či XXXXX XXXXX. Svědek však zdůraznil, že se vždy zajímal toliko o

obchody s pohonnými hmotami. Z výpovědi svědka dále vyplynulo, že byl právě pro obchody s pohonnými hmotami pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.

V návaznosti na skutková tvrzení podaná svědkem XXXXX XXXXX je nutné zmínit i **svědectví XXXXX XXXXX**. Z jeho výpovědi bylo mimo jiné zjištěno, že byl pravomocně odsouzen pro trestný čin krácení daní k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání devět let a čtyř měsíců. Z výpovědi svědka se podává, že XXXXX XXXXX byl osobou, která se pohybovala v podsvětí, užíval drogy, dokázal na lidi vyvíjet tlak. Svědek prohlásil, že XXXXX se snažil lidi využít, měl značný vliv na lidi, uměl sebrat firmu, tuto ovládnout a dále prostřednictvím ní nelegálně podnikat. Svědek se dále vyjádřil k osobě XXXXX XXXXX a společnosti Ss. Tato společnost je mu známa, stejně jako její jednatel, ale popřel, že by s touto společností jakkoliv spolupracoval, či se zabýval jejími aktivitami. Svědek výslovně popřel, že by se podílel na převodu obchodního podílu společnosti SPEKTRUM STAV s.r.o., či by poskytoval v této souvislosti jakoukoliv součinnost. Osobu nového jednatele společnosti XXXXX XXXXX nezná.

V přípravném řízení trestním byly opatřeny **svědecké výpovědi osob XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX**, jakožto vytipovaných osob, které měly jednat za společnost Ss. v souvislosti s povodňovými opravami v XXXXX a.s. v roce 2003 tak, jak to vyplynulo z výpovědi obžalovaného. Oba jmenovaní popřeli, že by se zabývali stavební činností, či že by zastupovali jakoukoliv obchodní společnost, tedy i společnost SPEKTRUM STAV s.r.o.

Jako významný listinný důkaz byla soudem provedena smlouva o dílo s datem 5.3.2003 uzavřená mezi společností XXXXX a.s., zastoupenou obžalovaným a Ss, zastoupenou jednatelem XXXXX XXXXX. Jak bylo shora konstatováno z výpisu rejstříkového spisu společnosti Ss, stal se XXXXX XXXXX jednatelem jmenované společnosti ke dni 15. 4. 2003, tedy až následně. Předmětem smlouvy (vymezené dílo) je sanace areálu XXXXX a.s. Mezi smluvními stranami bylo sjednáno, že objednatel dodá zhotoviteli požadavek, specifikaci, či znalecký posudek pro kalkulaci na postup prací, včetně odhadu ceny za dílo. Sanací se rozumí obnova stavebních a technologických celků. Smluvně bylo ujednáno zhotovení díla nejpozději do 27.2.2004. Cena díla byla sjednána na částku 76.350.000,- Kč bez DPH. Objednatel se zavázal složit zálohu na cenu díla ve výši 40% ceny díla, nejpozději ve lhůtě do patnácti dnů od podpisu smlouvy, přičemž zbývající část ceny díla bude uhrazena do patnácti dnů po doručení faktur.

V návaznosti na uzavřenou smlouvu o dílo se podařilo zajistit vystavené faktury, které mají dílčím způsobem prokazovat splnění závazku společnosti SS vůči společnosti XXXXX a.s. vyplývající ze smlouvy o dílo. Byly provedeny níže uvedené faktury:
faktura č. 112300198 s datem vystavení 05.9.2003, datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 05.9.2003 na částku 1.114.985,- Kč,

faktura č. 112300199 s datem vystavení dne 05.9.2003, s datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 05.9.2003 na částku 3.303.133,- Kč,

faktura č. 112300200 s datem vystavení dne 06.9.2003, s datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 06.9.2003 na částku 12.849.428,- Kč,

faktura č. 112300201 s datem vystavení dne 03.10.2003 s datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 03.10.2003 na částku 8.465.950,- Kč,

faktura č. 112300202 s datem vystavení dne 03.10.2003 s datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 03.10.2003 na částku 1.356.400,- Kč,

faktura č. 112300203 s datem vystavení dne 03.10.2003 s datem vystavení dne 03.10.2003, s datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 03.10.2003 na částku 5.400.000,- Kč,

faktura č. 112300204 s datem vystavení dne 14.10.2003, s datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 14.10.2003 na částku 1.415.170,- Kč,

faktura č. 112300205 s datem vystavení dne 17.10.2003, s datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 17.10.2003 na částku 3.755.000,- Kč,

faktura č. 112300206 s datem vystavení dne 17.10.2003, s datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 17.10.2003 na částku 2.004.750,- Kč

faktura č. 112300207 s datem vystavení dne 17.10.2003, s datem uskutečnění zdanitelného plnění a splatností dne 17.10.2003 na částku 3.260.000,- Kč.

Celkem byly zajištěny a v průběhu hlavního líčení provedeny faktury, které mají osvědčovat poskytnuté plnění v podobě stavební prací a prací při obnově technologie v areálu XXXXX a.s. ve výši 42.277.571,- Kč. Z textu vymezených faktur se podává, fakturováno na základě předávacího protokolu o rozpisu oprav, přičemž fakturovaná částka se odečítá ze složené zálohy ze dne 17.3.2003. Z faktur se dále podává, že je účtována sazba DPH 5% a 22%, přičemž fakturovaná sazba 5% odpovídá provedeným stavebním pracím. Z faktur lze tedy dovodit objem poskytnutých stavebních prací, jakož i objem dodávaných technologií. Faktury jsou opatřené otiskem razítka Ss, přičemž na faktuře je zjevně čitelný podpis znějící na osobu XXXXX XXXXX. Současně jsou faktury opatřeny schvalovací doložkou ze strany XXXXX a.s., přičemž tuto schvalovací doložku vyhotovil XXXXX, jak bude rozvedeno níže. K podpisu osoby, která fakturu za společnost Ss vystavila, tedy XXXXX XXXXX, je možné konstatovat, že i laickým zkoumáním, aniž by si soud chtěl přisvojit schopnosti náležející písmoznalcům, je podpis osoby vymezené na fakturách naprosto odlišný od pravého podpisu, který opatřil XXXXX XXXXX protokol o výsledku svědka z přípravného řízení. (č.l. 2257-2265) přílohy faktur v podobě soupisu provedených prací, včetně předávacího protokolu, se nepodařilo zajistit. Lze odkázat na výpověď sv. XXXXX, která uvedla, že účetnictví nezajistila.

V návaznosti na shora citované faktury, byly provedeny důkazy daňovými přiznáními k dani z přidané hodnoty společnosti Ss za období leden 2002 až červenec 2004.(č.l. 216-293) Vedle toho byl proveden důkaz i přiznáním k dani z příjmu právnických osob uvedené společnosti za rok 2002. Lze konstatovat, že společnost SS byla měsíčním plátcem DPH, zajištěná daňová přiznání k DPH podepisoval jednatel XXXXX XXXXX za období leden 2002 až duben 2003. Současně bylo zjištěno, že za období květen až srpen 2003 nebylo přiznání k dani z přidané hodnoty podáno, přičemž za období září 2003 a říjen 2003 je daňové podání podáno a podepsáno osobou XXXXX XXXXX (přiznání za třetí čtvrtletí roku 2003) *Zde je nutné zmínit, že ze smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 15.4.2003, jakož i rozhodnutí následného společníka, byl obchodní podíl převeden z XXXXX XXXXX na XXXXX XXXXX, který současně odvolal z funkce jednatele XXXXX XXXXX a jmenoval se novým jednatelem.* Za období listopad 2003 až červenec 2004 nebylo daňové přiznání k DPH podáno

Dále k daňovému priznání k DPH za měsíce březen a duben lze konstatovat, že správce daně vyzval k nápravě podaného priznání z důvodu podpisu neoprávněné osoby, byla vyměřena daň ve výši 0.

Dále přezkumem údajů v podaných priznání k DPH lze konstatovat uzavřít, že v priznání dani z přidané hodnoty za třetí čtvrtletí roku 2003 základ daně odpovídá výši základu daně fakturám vystavených pro XXXXX a.s. v sazbě 22% a 5% DPH. Současně bylo zjištěno prostřednictvím šetření Finančního úřadu pro Prahu 7 ke společnosti GLOBE-CAP s.r.o., že tato společnost měla v účetnictví zaúčtované faktury od společnosti Ss ze dne 12.10.2003, dne 9.11.2003 a 13.11.2003. Porovnáním těchto zaúčtovaných pokladních dokladů s doklady v podobě deseti faktur vystavenými spol. Ss a společnost XXXXX a.s., je zjevné, že vzhled faktur, jakož i razítko odpovídá.

K zajištěnému priznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2002 bylo soudem zjištěno, že spol. Ss podala priznání ke dni 31. 3. 2003 jednatelem XXXXX XXXXX hospodářský výsledek před zdaněním v částce 21.243,- Kč.

První západočeská společnost pro kapitálový trh a.s.

K jmenované společnosti bylo soudem zjištěno, že vznikla v roce 1994, od data 10. 11. 2004 se společnost jmenovala Altipac PZ a.s., se sídlem Gerská 34, Plzeň. Společnost měla v době od 26. 3. 2002 do 30. 7. 2004 jediného člena kolektivního statutárního orgánu a to XXXXX XXXXX.

Z výpovědi svědka XXXXX XXXXX bylo soudem zjištěno, že společnost v podstatě nevykonávala žádnou podnikatelskou činnost, ekonomická situace dle svědka nebyla příznivá. Dle svědka bylo faktické sídlo společnosti v Durychově ulici v Praze, v objektu zvaném Zámeček. Pokud byla vedena obchodní jednání, vedl je výlučně osobně. Svědek připustil, že zná obž. XXXXX XXXXX jako zástupce spol. XXXXX a.s. V souvislosti s povodněmi v roce 2002 dle svědka přišla nabídka ze strany obžalovaného, podle které měl svědek posoudit, zda a za jakých podmínek lze realizovat opravu XXXXX poškozeného povodní, ke spolupráci či dokonce uzavření obchodu mezi XXXXX a.s. První a.s. nedošlo. V průběhu výslechu byly svědkovi předloženy zajištěné pokladní doklady ze dne 19. 12. 2002, který má prokazovat přijetí částky 25 mil. korun v podobě zálohy na dodání technologie. Svědek popřel přijetí částky, popřel, že by doklad včetně stvrzenky podepsal, namítl otisk razítka na dokumentu. V této souvislosti svědek výslovně popřel, že by přímo První a.s. vykonala práce pro XXXXX a.s. v souvislosti s opravou po povodni. Dle svědka se v dané záležitosti angažoval též XXXXX XXXXX, který požadoval rychlou reakci a velice výhodnou cenu, což dle svědka nebylo myslitelné. Nakonec XXXXX prohlásil, že opravu bude zařizovat osobně.

Z účetnictví společnosti XXXXX a.s., resp. z archivu auditorské spol. PLAN CONTROL s.r.o. byly zajištěny dopisy, z který bylo zjištěno, že společnost XXXXX a.s. eviduje neuhrazené pohledávky vůči společnosti První a.s. ve výši 12 mil., 25 mil. a 6.272.010,- Kč v podobě poskytnutých záloh na dodávku technologie. (č.l. 2188-2190). Dále lze odkázat na zajištěný výdajový pokladní doklad č. 7002 ze dne 19. 12. 2002 na částku 25.000.000,- Kč a stvrzenku vystavenou spol. První a.s. prokazující přijetí částky 25.000.000,- Kč ze dne 19. 12. 2002.

Z výslechu sv. XXXXX XXXXX bylo zjištěno, že souhlasila s nabídkou, kterou jí učinil XXXXX XXXXX a stal se členem statutárního orgánu spol. První a.s. Výkon funkce

považoval za formální s tím, že po několika měsících bude „vymazána“ z rejstříku. S odstupem doby považuje přijetí nabídky za životní chybu, pan XXXXX již byl nekontaktní, bylo to v době, kdy účetnictví společnosti pravděpodobně nepřevzala, nějaké listiny převzala, nevěnovala jim pozornost, s žádným účtem společnosti nedisponovala. Společnost pod jejím vedením žádnou podnikatelskou činnost nevykonávala. K osobě XXXXX XXXXX uvedla, že s ním jednala, bližší okolnosti si nevybavila.

XXXXX XXXXX a.s.

Z výpovědi svědka **XXXXX XXXXX**, syna obžalovaného, vyplynulo, že z jeho pohledu byl areál XXXXX povodněmi v roce 2002 silně zasažen a byly způsobeny velmi rozsáhlé škody. V uvedené době byl jediným společníkem společnosti XXXXX XXXXX s.r.o., která byla současně 100 % vlastníkem akcií XXXXX XXXXX a.s. prvotním úkolem bylo zjištění výše škod, následně byla snaha zachránit společnost, proto probíhaly stavební práce i opravy na technologii tak, aby mohla být v nejkratší době spuštěna výroba. Svědek výslovně zmínil, že opravy zajišťovala celá řada firem, svědek výslovně uvedl dvě společnosti Ss a První a.s. Dle svědka to byl i XXXXX XXXXX, který se významně zasadil do jednání směřujících k opravě XXXXX. Svědek potvrdil, že XXXXX XXXXX vynaložil na opravy vlastní finanční prostředky, současně přišel s doporučením, které společnosti by mohly opravu provádět. Konkrétní výši částky, kterou půjčil XXXXX XXXXX na opravu XXXXX, si svědek nevybavil. Dle svědka se dále na zajišťování oprav podílel jeho otec, právě v době po povodních v roce 2002 začal zvýšený zájem XXXXX XXXXX, vnímal i osobu XXXXX XXXXX ze spol. První a.s., konkrétní podíl jmenovaného na obnově, nebyl schopen specifikovat. Z výpovědi svědka dále vyplynulo, že v době povodní neměl XXXXX vlastní finanční zdroje na opravy, neboť XXXXX v minulosti negeneroval zisk a byl v prodlení s úhradou závazků v platebním styku. Z výpovědi svědka dále vyplynulo, že XXXXX obnovil provoz na přelomu roku 2003, do té doby zajišťovala opravy převážně První a.s., dle svědka byla repasována strojovna, varna, musel být kompletně opraven XXXXX sklep, který byl zaplaven. Právě na opravě sklepa a XXXXX tanků se podílela spol. Ss.

Z výpovědi svědkyně **XXXXX XXXXX** vyplynulo, že ve společnosti XXXXX a.s. byla zaměstnána jako účetní do roku 2007. Náplň její práce bylo provádění zaúčtování dodavatelských faktur a faktur za dopravu, dále vedla pokladnu společnosti, skladovou evidenci materiálu, resp. zásob. Svědkyně potvrdila, že XXXXX byl povodní v roce 2002 značně poškozen. V souvislosti s poškozením XXXXX bylo zničeno i účetnictví společnosti, nebylo možné je žádným způsobem obnovit. Z výpovědi svědkyně bylo dále zjištěno, že z počátku prováděl XXXXX odstraňování škod svépomocí prostřednictvím vlastních zaměstnanců. Následně se na opravě podílely další společnosti. Svědkyně uvedla, že dle jejího přesvědčení se muselo nakoupit kompletní strojní zařízení (technologie). Účtování v této části měla na starosti účetní XXXXX XXXXX, která účtovala investice do XXXXX. Hlavními osobami, které organizovaly opravu, byl obžalovaný a dále XXXXX XXXXX. Dle svědkyně nejzásadnější opravy trvaly do Vánoc roku 2002, poté probíhaly další zejména stavební práce, a to již za provozu XXXXX.

K fakturám došlým v souvislosti s opravami areálu po povodních svědkyně uvedla, že v účetnictví byl zaveden kód, aby bylo možné tyto věci rozlišit. Svědkyně vyloučila, že by přes pokladnu byly propláceny opravy po povodních. Jakým konkrétním způsobem probíhalo účtování došlých faktur při opravě XXXXX, nebyla svědkyně schopna s odstupem doby ničeho konkrétního uvést. Též si nevybavila názvy společností, které prováděly největší zakázky při obnově XXXXX. Rozhodně byly dle svědkyně vypláceny zálohy na práce, vybavuje si tyto ve

výši statisíců. Pokud spol. XXXXX a.s. přijala faktury, vždy jejich součástí byla příloha v podobě rozpisu prací, které jsou fakturovány, pokud tomu nebylo, faktura byla výstavci vrácena k doplnění.

V průběhu výslechu svědkyně obecně připustila, že se na opravě XXXXX podílely společnosti z Moravy, název si nepamatovala. Vyslovila domněnku, že tyto společnosti zařizoval XXXXX. Následně byly svědkyni předloženy faktury vystavené společností Ss, ke kterým uvedla, že tyto poznává s tím, že na předložených fakturách je podpis osoby XXXXX XXXXX, z toho dovozuje, že uvedená společnost fakturované práce provedla.

K dotaci poskytnuté Ministerstvem zemědělství ČR svědkyně vypověděla, že s žádostí a následným vyúčtováním dotace neměla ničeho společného, byla to záležitost obžalovaného a dalšího vedení XXXXX. Jakým způsobem bylo s dotací naloženo, není svědkyni známo. K případným půjčkám obžalovaného, či dalších osob do spol. XXXXX a.s. svědkyně opětovně uvedla, že nemá žádné informace. Svědkyně též popsala ve výpovědi požár účtárny v roce 2004 s tím, že shořela účtárna včetně skříní, kde bylo účetnictví uloženo. Paradoxně nebyla svědkyně v postavení účetní společnosti XXXXX a.s. schopna se vyjádřit k ekonomické situaci společnosti, odkázala pouze na to, že výplaty byly zaměstnancům vypláceny řádně.

Svědkyně XXXXX XXXXX ve výpovědi potvrdila, že ve společnosti XXXXX a.s. byla zaměstnána od roku 1991 do roku 2004 jako účetní. Konkrétně měla na starosti účtování faktur a mzdových prostředků, účtování investic do XXXXX bylo v dispozici další účetní XXXXX XXXXX, pokladnu vedla účetní XXXXX. Svědkyně potvrdila, že účetnictví bylo díky zaplavení účtárny vodou v srpnu 2002 kompletně zničené. Stejně se vyjádřila o celém areálu XXXXX. K opravám XXXXX z výpovědi svědkyně vyplynulo, že zpočátku byly práce prováděny svépomocí, teprve následně byly práce při obnově vykonávány různými firmami. Z výpovědi svědkyně se podává, že hlavní osobou, která řídila obnovu XXXXX, určovala investice, byl obž. XXXXX XXXXX, dalšími osobami, které se významně podílely na řízení oprav XXXXX, byl XXXXX a XXXXX. K obnovení provozu došlo koncem roku 2002, kdy byl opětovně zahájen provoz XXXXX. Svědkyně nebyla schopna se vyjádřit, zda provoz byl zahájen na opravené technologii, či byla technologie zakoupena nová. V roce 2004, kdy z XXXXX odešla, byla obnova dokončena.

Dále svědkyně uvedla, že každá došlá faktura v souvislosti s opravami XXXXX, musela být schválena odpovědnou osobou, v oblasti investic do XXXXX to byl obžalovaný a XXXXX, v oblasti údržby pan XXXXX. Naopak XXXXX XXXXX se v XXXXX nepohyboval. Faktury, které souvisely s opravou XXXXX po povodni, byly dle svědkyně označeny, tak aby byla snadnější orientace pro zaúčtování. Názvy společnosti zajišťujících opravy po povodni si nevybavila, připustila vyplácení záloh v řádech statisíců. Název společnosti SS si svědkyně nevybavila. Poté, co jí byly předloženy faktury vystavené uvedenou společností, uvedla, že si na předložené faktury vůbec nevzpomíná, osobu, která provedla jejich zaúčtování, též neumí označit.

Svědkyni XXXXX XXXXX se nepodařilo v průběhu přípravného řízení trestního vyslechnout. K důvodům je možné odkázat na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaného k osobě XXXXX XXXXX, kdy v době po roce 2010 byl na straně posuzované shledán rozvoj disociativní amnézie, kdy tato porucha má krátké trvání, přičemž vzhledem k přítomnosti amnézie byly rozpoznávací a ovládací schopnosti posuzované hodnoceny jako vymizelé. Dále se ze znaleckého posudku podává, že z psychiatrického hlediska je vysoce pravděpodobné, že se opět u posuzované může projevit

uvedený psychický stav a to zejména, pokud bude vystavena situaci, která pro ni představuje stres, např. po dobu výslechu. Vzhledem k uvedené diagnóze a závěrům znaleckého posudku, soud rezignoval na výslech svědkyně v průběhu hlavního líčení.

Z výpovědi svědka **XXXXX XXXXX** vyplynulo, že v době roku 2002 byl ve společnosti **XXXXX** zaměstnán na pozici technický ředitel. Z titulu výkonu funkce měl na starosti i záležitosti spojené s opravou a rekonstrukcí či investicemi do technologie související s výrobou **XXXXX**. Přímým nadřízeným byl předseda představenstva, v roce 2002 tuto funkci vykonával obžalovaný. Jako nadřízeného svědek ve výpovědi označil i **XXXXX XXXXX**, kterého považoval za majitele **XXXXX**. Z výpovědi svědka se podává, že v **XXXXX** začal pracovat v roce 1993 a z tohoto pohledu měl velmi dobré znalosti kompletní **XXXXX** technologii. Povodňová škoda byla stanovena na částku 200 mil. korun, jednalo se o hrubý odhad, který byl proveden ekonomy **XXXXX**. Svědek rozvedl tvrzení o výši škody tak, že odhad škody provedla účetní **XXXXX XXXXX** na podkladě účetnictví, které nebylo poničené, případně byla škoda určena při znalosti cen jednotlivých strojních zařízení. Dle svědka byl soupis škody i za účasti firem, které škodu následně odstraňovaly. Jmenoval společnosti NATE Chotěboř, Chladírenský servis KEG, Pacovské strojírný, celkem to bylo více jak 50 firem. Zakázky však nezadával, to byla záležitost obžalovaného, případně **XXXXX XXXXX**. Svědek vyloučil, že by se účastnil vyčíslení škody jako člen povodňové komise.

Dále svědek uvedl, že zpočátku byl areál **XXXXX** vyklizen vlastními silami, poté nastoupily specializované firmy, které byly sjednávány na jednotlivé opravy. Pokud jde o zajišťování konkrétních společností na opravu technologií, svědek uvedl, že některé firmy zajišťoval osobně v součinnosti s **XXXXX XXXXX**, některé firmy zajišťoval **XXXXX XXXXX**, hlavně se jednalo o stavební práce, dílčí práce na technologii byly prováděny i firmou, kterou sjednal obžalovaný, či **XXXXX**. Svědek prohlásil, že si společnost Ss z oprav **XXXXX** vůbec nevybavuje, poté, co mu byly předloženy faktury, uvedl, že si na tyto nepamatuje, stejně tak na pohyb zaměstnanců této firmy. Práce nezadával. Po předstření jmen zastupující spol. Ss, svědek setrval na tvrzení, že firmu nezná. Financování společnosti měl na starosti obžalovaný i **XXXXX**, podle jeho informací byly do **XXXXX** vloženy půjčky.

Poté, co byly svědkovi předestřeny faktury vystavené spol. Ss za období září-říjen 2003, svědek prohlásil, že faktury podepsal, tedy je převzal, současně však prohlásil, že to neznamená převzetí díla, byly mu předány obžalovaným, či **XXXXX XXXXX**. Svědek v podstatě nabídl verzi převzetí faktur z toho důvodu, aby je následně předal do účtárny k proplacení s tím, že proces schvalování došlých faktur, bylo záležitostí vedení **XXXXX**. V souvislosti s předloženými fakturami se svědek nevybavil, zda obsahovaly přílohu v podobě protokolu - rozpisu konkrétních účtovaných prací atd. Zálohy ve společnosti byly poskytovány na základě rozhodnutí obžalovaného, ke konkrétním zálohám na práce vykonané spol. Ss, nebyl svědek schopen podat žádné informace. Zůstalo tedy z jeho strany nevysvětleno, kdo poskytl zálohy na stavební práce a technologie v částce 30.54 mil dne 17. 3. 2003 a ve výši 15 mil. dne 9. 6. 2003. Svědek k dotazu vyloučil, že by přebíral práce, které byly fakturovány. K angažmá **XXXXX XXXXX** při opravě uvedl, že si není jistý, zda **XXXXX XXXXX** rozuměl technologii **XXXXX**, když sjednával firmy, které zajišťovaly opravu této části **XXXXX**.

Svědek **XXXXX XXXXX**, dlouholetý zaměstnanec společnosti **XXXXX** a.s. na pozici správce budov, potvrdil rozsáhlé poškození areálu **XXXXX** při povodni v roce 2002. Finanční rozsah poškození, jakož i způsob financování nespadal do jeho pracovní kompetence, proto se k výši způsobené škody v **XXXXX** nedokázal vyjádřit. Dle svědka, zpočátku byly práce na opravách a rekonstrukci **XXXXX** prováděny svépomocně, či za účasti stavebních firem

z Českého Krumlova. Posléze, co práce začaly váznout, se do záležitosti vložil XXXXX XXXXX, který zajistil lidi z Moravy. Konkrétně se mělo jednat o firmu z Olomouce. V této souvislosti zmínil jméno osoby XXXXX a XXXXX, kteří za firmu jednaly, firma se podílela na opravě budov. Jmenované svědek nebyl schopen označit po předstření fotografií (příloha č. 2, 3) Z výpovědi vyplynulo, že výběru firem se účastnil i obžalovaný, dle svědka docházelo ke sporům, příčinnou byl nedostatek peněz na opravu. Po předstření názvu spol. Ss, která se měla podílet na opravách v areálu XXXXX, svědek uvedl, že název mu ničeho neříká, s žádnými osobami z takové firmy nejednal. Svědek poukázal, že oprava technologie spadala pod XXXXX, vrchního XXXXX. V průběhu hlavního líčení svědek zmínil, že firma z Moravy, jejíž název si svědek nevybavil, zařizovala kompletní opravu a současně si najímala i další odborné práce. Firma působila v XXXXX zcela jistě více jak jeden rok. Zaměstnanci této firmy, či osoby spolupracující, byli ubytováni v areálu XXXXX.

Svědkyně **XXXXX XXXXX**, manželka obžalovaného, využila práva podle § 100 odst. 1 tr. řádu a odmítla vypovídat.

Z výpovědi svědka **XXXXX XXXXX** vyplynulo, že jeho otec v minulosti byl majitelem XXXXX a.s.. Připustil, že vykonával funkci člena představenstva uvedené společnosti, žádné jednání za společnost nikdy nevedl. Byť byl jmenován do statutárního orgánu, svědek se nedokázal vyjádřit k ekonomické situaci XXXXX, jednání valné hromady nebyl nikdy přítomen. Z výpovědi svědka se dále podává, že se žádným způsobem nepodílel na opravách či rekonstrukci XXXXX po povodních v roce 2002, ani žádné práce v této souvislosti nezařizoval či nesjednával. Vyjádřil se k případné účasti otce na obnově XXXXX v tom směru, že navštěvovali společně XXXXX max. jedenkrát za tři měsíce. Vybavuje si, že při návštěvách viděl dělníky, kteří XXXXX opravovali. Jaké firmy se na tom podílely, nebyl schopen specifikovat. Vyloučil, že by měl informace o spol. Ss v tom směru, že by se podílela na obnově XXXXX.

Svědek **XXXXX XXXXX** vypověděl, že pracoval ve spol. XXXXX a.s. na pozici obchodního zástupce, od roku 2001 vykonával funkci člena představenstva k žádosti obž. XXXXX XXXXX. Dle svědka to byl právě obžalovaný, kdo XXXXX řídil a obchodně vedl. Dle svědka představenstvo bylo informováno o tom, že obžalovaný poskytne na opravu půjčku v řádech desítek milionů. Provoz byl obnoven do 3 měsíců, nebyl schopen se vyjádřit, jaké společnosti se podílely na obnově provozu a opravách. Svědek též nebyl schopen si vybavit názvy společností, které opravu prováděly.

Svědkyně **XXXXX XXXXX XXXXX**, družka obžalovaného, uvedla, že v XXXXX XXXXX a.s. je zaměstnána od roku 1992. Od roku 2005 pak vykonává funkci účetní. Jako účetní vedla evidenci půjček obžalovaného do společnosti. Jednalo se řádově o desítky miliony korun.

Z výpovědi svědka **XXXXX XXXXX** vyplynulo, že po srpnových povodních v roce 2002 byla výroba XXXXX zahájena v říjnu 2002, kdy se postupně měnily stroje a další technologické zařízení. V té době byl v XXXXX zaměstnán v dopravě a logistice. Jednotlivé opravy technologie sloužící k výrobě XXXXX měl na starosti XXXXX XXXXX a jeho nadřízený XXXXX. Dle svědka se na opravách podílely společnosti KEG SERVIS, Pacovské strojírna, NATE Chotěboř a další. Mezi stavební firmy podílející se na opravě, patřila firma Milan Hodboď z Českého Krumlova. Název společností Ss a První a.s. si svědek v souvislosti s opravou XXXXX nevybavil. Zajišťování firem podílejících se na odstraňování škod v XXXXX patřilo vedení XXXXX. Dle svědka bylo zajišťování oprav rozděleno mezi osoby

obžalovaného, XXXXX a XXXXX XXXXX, kdy posledně dva jmenovaní se zabývali opravou technologií, na obžalovaném pak byly opravy budov.

Z výpovědi svědka XXXXX XXXXX vyplynulo, že nákup či opravu nové technologie měl na starosti p. XXXXX XXXXX, jaké konkrétní společnosti se účastnily oprav XXXXX po povodni, se svědek nedokázal vyjádřit. Ke společnostem Ss s.r.o. a První a.s. svědek uvedl, že mu známy nejsou. Z jakých finančních zdrojů byly hrazeny škody po povodni v roce 2002, nebyl svědek schopen reagovat.

Svědék XXXXX XXXXX vypověděl, že po povodních v roce 2002 byl požádán obžalovaným o pomoc při posuzování nabídek jednotlivých stavebních firem při opravě objektu XXXXX, v podstatě se měl vyjádřit, zda cena uvedená na faktuře odpovídá provedeným pracím a jejich rozsahu. Fakticky to probíhalo tak, se zástupci stavebních společností kontroval účtované práce. Faktury mu předkládal obžalovaný, není si vědom, že by společně kontrovali faktury, které by zahrnovaly provedení stavebních prací a zároveň opravy či dodávky technologie. Největší zakázku při obnově XXXXX měla dle svědka firma s názvem „Plzeňská a.s.“ či „Severočeská a.s.“. Zda blíže nespécifikovaná společnost stavební práce prováděla přímo či formou subdodávek, se svědek nedokázal vybavit. Dále se svědek vyjádřil tak, že větší opravy a investice byly v kompetenci XXXXX XXXXX, s kterým nikdy osobně nejednal, drobnější opravy byly v kompetenci obžalovaného. K financování oprav svědek opětovně velice obecně uvedl, že se jednalo o dotace, bližší okolnosti nezná. Rozsah stavebních prací při obnově svědek vyčíslil na částku 50-70 mil. korun.

Ke společnosti Ss se svědek vyjádřil tak, že o ní neslyšel, není mu známo, že by se na opravě XXXXX podílela. V této souvislosti byly svědkovi předloženy faktury vystavené společností Ss, celkem 10 faktur, vystavených v září a říjnu 2003. Svědek uvedl, že tyto faktury rozhodně nekontroloval a neměl je k dispozici.

Svědectví XXXXX XXXXX přineslo poznatek, že po povodni v roce 2002 se zaměstnanci XXXXX podíleli na prvotním odklizení nánosu bahna a dalšího materiálu, logicky byla výroba XXXXX přerušena, byl zájem na urychlené obnově výroby, k čemuž dle svědka došlo ke konci roku 2002. Pokud byl provoz obnoven, výroba XXXXX probíhala na opravené a repasované technologii, určitě nedošlo k zakoupení nové technologie na výrobu XXXXX. Svědek výslovně zmínil opravy motorů stáčecí linky. K celkové repasi linky na lahvárně došlo na přelomu ledna 2006 – 2007. Svědek jmenoval názvy společností, které se podílely na odstraňování škod na budovách či technologiích. Zmínil zejména firmu XXXXX XXXXX, pak tam byli najatí zahraniční dělníci. Naopak spol. Ss svědkovi známa není. K financování oprav svědek uvedl, že byla zcela jistě vyplacena pojistka ze strany pojišťovny, avšak v jaké výši mu není známo. Veškerá jednání s pojišťovnou vedl obž. XXXXX XXXXX. Až teprve později zjistil, že část oprav měla být financována z dotací poskytnutých Ministerstvem zemědělství ČR. K osobě XXXXX XXXXX se z výpovědi svědka podává, že ho v době povodní, ani následně, v areálu XXXXX neviděl, podle jeho informací se na obnově XXXXX nepodílel.

Svědék XXXXX XXXXX, bývalý zaměstnanec XXXXX z období let 1985 – 2008, uvedl, že zastával pozici mistra stáčení XXXXX, ke konci i pozici XXXXX, nadřízeným byl XXXXX. Po povodni došlo k opravě XXXXX, bylo nutné vysušit XXXXX sklepy, znovu usadit XXXXX tanky, opravit zařízení a stroje, tyto věci zařizoval pan XXXXX. Dle svědka oprava probíhala formou nákupu náhradních dílů, či si konkrétní firmy přímo odvezly části technologie a poté byla opravena. Svědek potvrdil, že omezená výroba XXXXX započala v říjnu 2002. Obnovená výroba byla zahájena na stávající technologii, opravené technologii,

zcela nové bylo nerezové potrubí. Svědek uvedl názvy specializovaných společností, které se podílely na opravě: NATE Chotěboř, atd. Mezi stavební firmy zařadil fy XXXXX XXXXX, naopak spol. Ss nezná. Z výpovědi svědka dále vyplynulo, že měl informace o tom, že opravy jsou hrazeny z pojistky, která byla vyplacena pojišťovnou, konkrétní výši nezná.

Z výpovědi svědka XXXXX XXXXX, bývalého XXXXX a technologa varny, vyplynulo, že po povodních byla výroba XXXXX přerušena tak na 2 – 3 měsíce. Poté, co byl obnoven provoz lahvovny, začalo se stáčet XXXXX, které mezitím bylo převedeno do jiných XXXXX. Dle svědka se opravila stávající technologie, pouze minimum technologie bylo zcela vyměněno za novou. Opravy technologie pro výrobu XXXXX měl na starosti XXXXX XXXXX a jeho nadřízený XXXXX. I svědek XXXXX byl konfrontován s názvem společnosti Ss, ke které uvedl, že tato se nepodílela na opravě technologií či stavebních činnostech v souvislosti s obnovou XXXXX.

Svědék XXXXX XXXXX v pozici servisního technika XXXXX a.s. zopakoval, ve shodě s ostatními zaměstnanci XXXXX, že provoz XXXXX byl po povodních po dobu 2 – 3 měsíců zcela přerušen, poté byl provoz postupně obnoven. Spol. Ss nezná, nedokáže se vyjádřit zda se společnost podílela na opravě XXXXX, současně nedokázal jmenovat žádnou z firem, která obnovu zajišťovala. Oprava byla dle svědka hrazena z pojistky vyplacené pojišťovnou, dalším zdrojem byla dotace.

Svědék XXXXX XXXXX potvrdil, že se jako majitel stavební společnosti podílel na opravě XXXXX po povodních v roce 2002. Nejprve jeho společnost zajišťovala odvozy sutě, zemní a úklidové práce, vyklizení a odstranění nánosů bahna. Posléze se jeho zaměstnanci podíleli na opravě XXXXX tanků, které byly povodně vytrženy z podlahy, tyto byly znovu ukotveny. S tím souvisely i prováděné stavební práce, které následně byly fakturovány. Dle svědka jeho společnost provedla práce za částku 550.000,- Kč s tím, že tyto byly vykonány za dobu jednoho měsíce. Svědek připustil, že se na opravě či na provádění stavebních prací podílely i jiné firmy, jejich názvy však nebyl schopen si vybavit. Hlavním partnerem na straně objednatele prací, tedy XXXXX, byl obž. XXXXX XXXXX, příp. p. XXXXX, či p. XXXXX. Svědek k dotazu na spol. Ss uvedl, že s takovou společností nepřišel v XXXXX do kontaktu.

V návaznosti na výslech svědka XXXXX XXXXX je nutné konstatovat obsah listin v podobě vystavených faktur společností XXXXX XXXXX za období od října 2002 do ledna 2003 (č.l. 2560), z kterých se podává, že společnost provedla stavební i jiné práce v souvislosti s opravou XXXXX po povodni v roce 2002 v celkové částce 550.739,- Kč.

Svědék XXXXX XXXXX vypověděl, že pro svého strýce XXXXX XXXXX vykonával funkci osobního řidiče. Svědek potvrdil, že strýc měl vztah k XXXXX a.s., avšak zda se v tomto angažoval v době po povodních v roce 2002, se nedokáže vyjádřit. Svědek popřel, že by byl přítomen předání půjčky mezi obžalovaným a XXXXX XXXXX, ani nikdy nebyl vyzván, aby fyzicky předal peníze obžalovanému. K výslovnému dotazu, zda v jeho přítomnosti předal obž. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, či jiné osobě z jeho okolí, částku v hotovosti 17.000.000,- Kč, či 25.000.000,- Kč, svědek odpověděl záporně.

Svědék XXXXX XXXXX uvedl, že se nedokáže vyjádřit k případné půjčce poskytnuté osobou XXXXX XXXXX pro XXXXX a.s. po povodni v roce 2002. Svědek uvedl, že sice měl k obž. XXXXX XXXXX i XXXXX XXXXX blízké osobní i pracovní vztahy, ale bližší okolnosti fungování XXXXX, zejména po povodni v roce 2002, mu známy nejsou.

Z výpovědi svědka **XXXXX XXXXX** vyplynulo, že byl dlouholetým zaměstnancem **XXXXX** v Českém Krumlově, konkrétně od roku 1967 do roku 2008, i poté docházel do **XXXXX** brigádně. Svědek uvedl, že v době povodní pracoval na pozici energetika, jednal proto se zástupci dodavatelských společností, současně vykonával funkci hlavního údržbáře. Náplní jeho pracovní činnosti bylo zajištění řádného fungování provozu **XXXXX** a případně zařídit opravy, výměny nefunkčních součástí technologického zařízení. Přímým nadřízeným byl **XXXXX**. Z výpovědi svědka se podává, že **XXXXX** byl silně poničen povodní. Z důvodu snahy co nejdříve obnovit výrobu **XXXXX**, muselo logicky dojít k opravě technologie, proto měl na starost zajistit nové či náhradní díly. Prvotní práce jako čištění, uklízení a vysoušení bylo dle svědka plně v režii zaměstnanců. V říjnu 2002 došlo k provizornímu spuštění provozu **XXXXX** na opravené stávající technologii. Svědek uvedl, že původní stroje se opravily, byť s problémy. Naopak popřel, že by byly zakoupeny rozsáhlejší části technologie, zmínil pouze nové elektromotory, původní byly zaplaveny a nešlo je opravit. K stavebním pracím uvedl, že je zajišťovaly firmy z Krumlova či okolí. Ke společnosti Ss a První a.s. svědek vyjádřil pochybnosti, zda by byly schopny firmy se podílet na opravě staveb a zároveň technologie, dle svědka předestřené společnosti opravy neprováděly. K osobě **XXXXX XXXXX** uvedl, že se zřejmě podílel na obnově **XXXXX**, konkrétní úkol od jmenovaného nedostal. Dle svědka naposledy za jeho přítomnosti, což bylo v roce 2008, byla poslední velká investice do nového vybavení, a to v řádech 8.000.000,- Kč.

Svědék **XXXXX** v průběhu výslechu jmenoval společnosti Strojírny Pacov, NATE Chotěboř, KEG servis Servis, Charmont Praha, Ferostav Kolín či další, které se podílely na asanaci strojů, vyčištění studní, úprava **XXXXX** sklepů včetně tanků a dalších.

Svědčyně **XXXXX XXXXX** ve výpovědi potvrdila, že od září roku 2002 do června 2003 byla ve společnosti **XXXXX** a.s. zaměstnána jako účetní, měla na starosti zejména vedení účetnictví majetku společnosti, bankovní převody a platby. Hlavní účetní byla **XXXXX XXXXX**, dalšími účetními p. **XXXXX** a p. **XXXXX**. Svědkyně potvrdila, že kanceláře účtárny byly povodní poškozené, mělo dojít k znehodnocení účetnictví **XXXXX**. Svědkyně se obecně vyjádřila k systému přijímání a proplácení faktur došlých do společnosti **XXXXX** a.s.. Faktury byly zasilány převážně poštou, byly přijímány účetní p. **XXXXX** či p. **XXXXX**. Schvalování úhrady došlých faktur dle svědkyně prováděl obžalovaný. Za takové situace byl vystaven příkaz k proplacení faktur, svědkyně uvedla, že se tak stávalo prostřednictvím elektronického bankovníctví. Právě od povodní bylo následně účetnictví vedeno elektronicky. Dle svědkyně byla škoda na **XXXXX** v desítkách milionů korun, oprava byla hrazena z pojistky a současně z poskytnuté dotace. Žádná konkrétní svědkyně k účtování investic v souvislosti s obnovou **XXXXX** neuvedla.

V souvislosti s prováděnými opravami po povodni svědkyně uvedla, že hlavní osobou byl obžalovaný, naopak vyloučila, že by se na organizaci obnovy **XXXXX** podílel **XXXXX XXXXX**. V době ukončení pracovního poměru, tedy v červnu 2003, nebyla obnova skončena. Svědkyně se vyjádřila k systému účtování v době oprav **XXXXX** tak, že faktury přijaté byly evidovány pod zvláštním kódem. Svědkyně popřela, že by účtovala zálohy poskytnuté předem na investice do poškozeného majetku či technologie. V této souvislosti svědkyně uvedla, že společnost Ss jako firmu, která by se podílela na opravě **XXXXX**, nezná. Svědkyni byly předestřeny doklady o poskytnuté záloze ve výši 30.500.000,- Kč dne 17.3.2003 a ve výši 15.000.000,- Kč dne 9.6.2003, kdy popřela, že o takové zálohy vůbec neúčtovala s tím, že tak vysoké částky by si zapamatovala.

Dotací řízení vedené Ministerstvem zemědělství České republiky:

V průběhu hlavního líčení byly provedeny důkazy týkající se dotace, která byla poskytnuta spol. XXXXX a.s. Jedná se především o listiny a svědecké výpovědi osob, které se podílely na vyřizování dotace poskytnuté společnosti XXXXX a.s.

Svědék **XXXXX XXXXX** zastával v roce 2002 pozici náměstka ministra zemědělství na odboru potravinářské výroby a legislativy. Svědek popsal obecně důvody a smysl dotace tak, že na podkladě rozhodnutí vlády byly vyčleněny finanční prostředky k odstranění následků povodně v roce 2002, též v potravinářském průmyslu. Obecně bylo nutné, aby příslušné subjekty předem vyčíslily vzniklé škody, z tohoto důvodu byly ustanoveny povodňové komise, které se skládaly ze zástupců ministerstva zemědělství, zemědělské agentury, státní potravinářské inspekce, zástupce úřadu města, kde se postižený subjekt nacházel a zástupce vlastní poškozené společnosti. Svědek dále vypověděl, že komise měla fyzicky na místě zadokumentovat poškození a vyčíslit škody, jednalo se o hrubý odhad. K shromáždění podkladů pro žádost o dotaci byla pověřena místně regionální zemědělská agentura, následně žádost byla se všemi přílohami zaslána na ministerstvo zemědělství. Pokud bylo rozhodnuto o dotaci, byla v souladu se zpracovanými zásadami vyplacena max. do výše 25% z celkově vyčíslených nákladů (vzniklé škody) na odstranění následků škod po povodni. Pokud připojil na Rozhodnutí o poskytnutí dotace reg.č. 31/2002-80222Př ze dne 5. 12. 2002 (č.l. 3728) podpis, učinil tak z důvodu postavení na ministerstvu coby poskytovatele dotace. Z vyjádření svědka vyplynulo, že žádné osobní vazby k spol. XXXXX a.s. před rozhodnutím o dotaci ani následně neměl. K otázce následné kontroly využití dotace svědek uvedl, že není schopen se vyjádřit, kontrola proběhla v kompetenci jiného útvaru ministerstva.

Z výpovědi svědka **XXXXX XXXXX** vyplynulo, že v době roku 2002 byl zaměstnán jako řadový referent na odboru potravinářské výroby při ministerstvu zemědělství. Právě v roce 2002 byl zařazen do pracovní skupiny, která měla za úkol pomoci subjektům zasaženým povodní. Úkolem svědka bylo provést kontrolu faktur, které doložil žadatel o dotaci včetně vlastní žádosti a četných prohlášení. Jako kontrolor byl ustaven jeho kolega **XXXXX**, který již zemřel. Vlastního rozhodovacího procesu se nezúčastnil. Svědek zopakoval, že při stanovení výše škody bylo vycházeno ze zjištění povodňové komise, ve které nebyl zastoupen znalec k ocenění poškozeného majetku. Po posouzení formální správnosti žádosti včetně všech příloh, byl spis postoupen ředitelce odboru potravinářské výroby a legislativy **XXXXX XXXXX**, která věc postoupila ke konečnému zpracování rozhodnutí. Z výpovědi svědka se podává, že kontrola faktur, kterými byla prokazována využitelnost dotace, byla prováděna formálně ve smyslu správnosti a náležitosti předložených faktur. Svědek odmítl, že by součástí předložených a kontrolovaných faktur byly i soupisy provedených prací či oprav. Současně příjemce dotace v čestném prohlášení uvedl, že dotace byla bezezbytku využita k opravě po povodni v roce 2002. Fyzickou kontrolu po čerpání dotace neprováděl, dle svědka to bylo v kompetenci zemědělské agentury. Svědek si nevybavil, s odkazem na uplynulou dobu, že by předmětem kontroly subjektu **XXXXX a.s.** byly faktury vystavené spol. **SPEKTRUM stav s.r.o.**

Svědčce **XXXXX XXXXX** vypověděla, že v roce 2002 vedla odbor potravinářské výroby při ministerstvu zemědělství, proto vyřizovala žádosti o dotace po povodních v roce 2002. Vzhledem k uplynulé době si již nebyla schopna vzpomenout na podrobnosti řízení o dotaci v případě spol. **XXXXX a.s.** Škoda vyčíslená povodňovou komisí sloužila jako podklad pro vládu k uvolnění nutných finančních prostředků na dotace. Jako členka komise byla fyzicky v areálu **XXXXX** přítomna, prováděl je obž. **XXXXX XXXXX**. Následně byl sepsán protokol, kde byl dle svědkyně uveden hrubý odhad škod na technologii v částce 113.482.009,- Kč, na

stavbách v částce 65.515.000,- Kč a zásobách v částce 5.597.043,- Kč, celkem ve výši 184.594.052,- Kč. Svědkyně nedokázala vysvětlit, na podkladě jakých skutečností došlo k navýšení způsobené škody na částku 208.577.000,- Kč, pouze uvedla, že k tomu došlo po sdělení zemědělské agentury v Českých Budějovicích, kterou vedl XXXXX. Z výpovědi svědkyně bylo zjištěno, že komise neměla žádného konzultanta, který by se specializoval na ocenění nemovitostí či strojů, postup při stanovení výše škody byl takový, že postupně procházeli postižený XXXXX, obžalovaným byla sdělena cena technologie. Ani dodatečně nebyl povinen žadatel o dotaci dokládat skutečnou výši škody, např. v podobě znaleckého posudku atd. Dle svědkyně v souladu se zásadami postačovalo čestné prohlášení. Účelnost poskytnuté dotace měla být prokazována doloženými fakturami, které kontrolovali p. XXXXX a XXXXX.

Svědkyně XXXXX XXXXX potvrdila, že z pozice vedoucí odboru potravinářské výroby při ministerstvu zemědělství se podílela na vyřizování povodňové dotace v roce 2002. Veškerá činnost byla vykonávána v souladu se ZÁSADAMI ministerstva, ve kterých byly stanoveny podmínky, za jakých budou dotace poskytnuty. Spol. XXXXX a.s. jako výrobce a distributor patřila do okruhu subjektů, které mohly o dotaci požádat. Hlavní osobou, která se podílela na kompletaci písemností nutných pro posouzení žádosti o dotaci, byl dle svědkyně XXXXX. Svědkyně vyloučila, že by osobně jednala s jednotlivými žadateli o dotaci. Svědkyně naopak potvrdila, že zpracovávala všechny došlé písemnosti k žádosti od spol. XXXXX a.s. Svědkyně nedokázala vysvětlit okolnost navýšení škody na technologii XXXXX a.s. proti původnímu vyčíslení povodňové komise, pouze uvedla, že jí někdo musel novou výši škody sdělit, proto ji ručně opravila. Pokud je na příslušném protokolu ručně uvedená poznámka XXXXX, takovou osobu nezná, na dotacích se nepodílel. Dále svědkyně vysvětlila, že vyčíslení škody ze strany povodňové komise byl hrubý odhad, který se dodatečně upřesňoval, konečná výše byla v kompetenci zemědělské agentury. Svědkyně se dále vyjádřila, že byl stanoven pevný termín, do kterého měl příjemce dodatek doložit účetními doklady pro čerpání dotace. V případě spol. XXXXX a.s. nebyl termín doložen, na podkladě žádosti obž. XXXXX XXXXX došlo k posunu termínu do konce října 2003. V rozporu s tvrzením svědka XXXXX uvedla svědkyně, že tento společně s kolegou XXXXX mohl provádět fyzickou kontrolu u příjemce dotace, současně měly být vyhotoveny protokoly o provedené kontrole.

Svědék XXXXX XXXXX vypověděl, že v roce 2002 zastával pozici ředitele Zemědělské agentury Ministerstva zemědělství ČR v Českých Budějovicích. V souvislosti s povodněmi v roce 2002 se podílel na dotačním programu, který byl ministerstvem vypsán, hlavním úkolem agentury bylo zjistit rozsah způsobených škod na podnicích potravinářského průmyslu, vyhotovit protokol o škodách v konkrétních podnicích a připravit podklady žadatele o dotaci. Svědek potvrdil, že úkolem tzv. povodňové komise, kde byl zástupce zemědělské agentury, bylo zjistit výši škody, a to odhadem. Svědek odkázal na protokol č. 91/2002 ze dne 4. 9. 2002, kde byl proveden odhad škody v XXXXX a.s., za agenturu byl členem komise p. XXXXX, který zemřel. Úkolem zemědělské agentury bylo kompletovat žádosti o dotaci, včetně nutných příloh, provést kontrolu správnosti žádosti a tuto následně postoupit ministerstvu. Veškeré okolnosti dotačního řízení byly dle svědka upraveny v ZÁSADÁCH, které byly vydány ministerstvem. Svědek popřel, že by byla fyzicky prováděna agenturou kontrola poskytnuté dotace. Dodatečná úprava výše odhadu škody byla dle svědka možná.

Svědék XXXXX XXXXX ve výpovědi uvedl, že se v roce 2002 účastnil jako člen povodňové komise obhlídky XXXXX v Českém Krumlově, který byl zjevně povodní poškozen. Dle jeho odhadu byla škoda do výše max. desítek mil. korun, zápis o průběhu

kontroly v XXXXX vyhotovil na podkladě poznámek p. XXXXX ze zemědělské agentury. Při zjišťování výše způsobené škody byl přítomen obž. XXXXX XXXXX, fotodokumentace nebyla pořizována, prohlídka trvala 3-4 hodiny, žádné podklady pro ověření výše škody nebyly dle svědka komisi k dispozici. Svědek se dále vyjádřil tak, že to byl pravděpodobně obž. XXXXX XXXXX, který jim sdělil hodnotu povodní zatopeného majetku a vyčíslil náklady na jeho obnovu. Z titulu zaměstnance potravinářské inspekce svědek potvrdil, že v roce 2002 a 2003 opakovaně navštívil XXXXX, domnívá se, že obnovení výroby XXXXX probíhalo na původní strojní technologii.

Z listinných důkazů poskytnutých Ministerstvem zemědělství České republiky bylo zjištěno, že obž. XXXXX XXXXX jako předseda představenstva společnosti XXXXX a.s. podal dne 7.11.2002 žádost o poskytnutí dotace určené na zmírnění škod způsobených povodní v roce 2002, s odůvodněním, že povodeň zasáhla všechny provozny XXXXX. V žádosti obžalovaný odkázal na výši škody, která byla zjištěna povodňovou komisí. Celkem byla v žádosti nárokována částka 52.144.250,- Kč.

V žádosti o dotaci byla specifikována částka celkových nákladů na odstranění škod na stavbách, odstranění škod na technologiích ve výši 208.577.000,- Kč (odstranění škod na stavbách 65.515.000,- Kč + odstranění škod na technologiích 143.062.000,- Kč). Součástí žádosti bylo i obžalovaným podepsané čestné prohlášení (č.l. 1942/sv. VIII.), ve kterém obžalovaný uvedl, že jím poskytnuté údaje v žádosti jsou úplné a pravdivé. Dále byl součástí žádosti rozpis nákladů na odstranění škod způsobených povodní v roce 2002 specifikovaný v příloze č. 5 a 6 žádosti (č.l. 3569 – 3572), které již byly vynaloženy.

Z protokolu vyhotoveného dne 4. 9. 2002, č. 91/2002, o zjištěných škodách způsobených povodněmi v srpnu 2002 v podnicích potravinářského průmyslu, na majetku spol. XXXXX a.s. se podává, že celková škoda byla povodňovou komisí vyčíslena na částku 178.997.009,- Kč, z toho na stavbách ve výši 65.515.000,- Kč a technologii a zařízení ve výši 113.482.009,- Kč. V protokole je poznámka, že se jedná o odhad škody. Nadto byla dále zjištěna škoda na zásobách ve výši 5.597.043,- Kč, jak vyplývá z nedatovaného protokolu č. 3301/02-7, který není opatřen podpisem žádného z členů povodňové komise. (č.l. 3574) Nevýznamný je i zajištěný protokol bez označení a podpisu, který se nacházel v podkladech zemědělské agentury, z kterého je zjevné, že došlo k navýšení výše způsobené škody na technologii a zařízení XXXXX na částku 143.062.000,- Kč (č.l. 3575)

Na podkladě shora označených listin vydalo Ministerstvo zemědělství ČR dne 5.12.2002 rozhodnutí o poskytnutí dotace reg. č. 31/2002-8022 Př., z kterého má soud za prokázané, že spol. XXXXX a.s. byla poskytnuta dotace zmírnění škod na stavbách a technologiích způsobených během povodní v roce 2002, a to v částce 52.144.250,- Kč, když uvedená částka představuje 25 % z celkových nákladů na odstranění škod na stavbách a technologiích XXXXX v částce 208.277.000,- Kč. Z rozhodnutí dále vyplývá, že příjemce dotace je povinen předložit soupis účetních dokladů, které prokazují vynaložení nákladů na odstranění škod způsobených povodněmi, a to na pracoviště zemědělské agentury. Z rozhodnutí vyplývá, že dotace je účelově určena pro podnikající subjekty v potravinářském průmyslu.

Dne 26.5.2003 byl příjemce dotace XXXXX a.s. vyzván o předložení soupisu účetních dokladů, které mají prokazovat vynaložené náklady na odstranění škod způsobených povodněmi v roce 2002, a to v souvislosti s poskytnutou dotací ve lhůtě do 30. 9. 2003 (č.l. 3583) Obž. XXXXX XXXXX požádal dne 29.9.2003 o prodloužení lhůty k doložení soupisu účetních dokladů o vynaložených nákladech na odstranění škod způsobených

povodněmi s odůvodněním, že v průběhu realizace odstraňování následků povodní se vyskytly škody většího rozsahu a dodavatelské společnosti tak nebyly schopny komplikované repase do září roku 2003 dokončit (č.l. 3588/sv. XVI.).

Požadované doklady pak byly předloženy ke dni 30.10.2003, jak vyplývá z písemného vyjádření podepsaného obž. XXXXX XXXXX (č.l. 3590-3610). Součástí vyúčtování použití poskytnuté dotace, resp. součástí seznamu doložených účetních dokladů, byly též faktury vystavené společností Ss. Faktury dokladu úhradu konkrétních finančních částek na stavební práce a technologie a to v celkové výši 42.277.571,- Kč, konkrétně:

faktura č. 112300198 s datem vystavení 5.9.2003, datum splatnosti 5.9.2003 a datum uskutečnění zdanitelného plnění dne 5.9.2003 na částku 1.114.985,- Kč bez DPH, faktura č. 112300199 s datem vystavení dne 5.9.2003, datem splatnosti 5.9.2003 a datem uskutečnitelného zdanitelného plnění dne 5.9.2003 na částku 3.303.133,- Kč bez DPH, faktura č. 112300200 s datem vystavení dne 6.9.2003, datem splatnosti 6.9.2003, datem uskutečnitelného zdanitelného plnění dne 6.9.2003 na částku 12.849.428,- Kč bez DPH, faktura č. 112300201 s datem vystavení 3.10.2003, datum splatnosti 3.10.2003 a datem uskutečnitelného zdanitelného plnění dne 3.10.2003 na částku 8.465.950,- Kč bez DPH, faktura č. 112300202 s datem vystavení 3.10.2003, datem splatnosti 3.10.2003 a datem uskutečnitelného zdanitelného plnění dne 3.10.2003 na částku 1.356.400,- Kč bez DPH, faktura č. 112300203 s datem vystavení 3.10.2003, s datem splatnosti 3.10.2003 a datem uskutečnitelného zdanitelného plnění dne 3.10.2003 na částku 5.450.000,- bez DPH, faktura č. 112300204 s datem vystavení 14.10.2003, s datem splatnosti 14.10.2003 a datem uskutečnitelného zdanitelného plnění 14.10.2003 na částku 1.415.170,- Kč bez DPH, faktura č. 112300205 s datem vystavení 17.10.2003, datem splatnosti 17.10.2003 a datem uskutečnitelného zdanitelného plnění dne 17.10.2003 na částku 3.057.755,- Kč bez DPH, faktura č. 112300206 s datem vystavení dne 17.10.2003, datem splatnosti 17.10.2003 a datem uskutečnitelného zdanitelného plnění dne 17.10.2003 na částku 3.260.000,- Kč bez DPH.

Z výpisu z účtu vedeného u Komerční banky a.s., pobočka Český Krumlov č. účtu XXXXX, majitele XXXXX a.s., bylo zjištěno, že dne 18.12.2002 byla na účet připsána částka ve výši 51.144.250,- Kč. Dispoziční oprávnění k účtu měl též obž. XXXXX XXXXX. Z výpisu uvedeného účtu pak vyplynulo, že to byl právě obž. XXXXX XXXXX, který převedl částku 51.144.250,- Kč na jiný bankovní účet společnosti XXXXX č. XXXXX vedený taktéž u Komerční banky a.s. – Český Krumlov a který byl za tímto účelem založen dne 12.12.2002, tedy několik dnů před zmíněnou bankovní operací, přičemž z historie posledně jmenovaného účtu vybral právě obž. XXXXX XXXXX dne 19.12.2002 částku ve výši 25.000.000,- Kč a dne 6.1.2003 v hotovosti další částku ve výši 17.000.000,- Kč, tedy celkem částku ve výši 42.000.000,- Kč.

K dalším provedeným důkazům v průběhu hlavního líčení je nutné konstatovat výpověď svědka XXXXX XXXXX, zástupce spol. FEROSTAV a.s.. Z jeho výpovědi bylo soudem zjištěno, že společnost dodávala do XXXXX kotel, a s tím spojené práce, které trvala cca měsíc. Dle svědka se na pomocných stavebních pracích, která s dodávkou kotle souvisely, podílela menší firma, možná měla v názvu stav, přesný název si svědek nebyl schopen vybavit. Objem pomocných stavebních prací byl dle svědka nižší. V návaznosti na výpověď svědka zemana je nutné zmínit i vyjádření společnosti FEROSTAV ze dne 19. 12. 2014 (č.l. 7168), z kterého se podává právě podává účasti společnosti SS v podobě drobných stavebních úprav v kotelně. Návrh na výslech svědka XXXXX XXXXX, ředitele spol. FEROSTAV a.s. k upřesnění podílu společnosti, kterou jmenoval svědek XXXXX, soud pro nadbytečnost

zamítl. Soud tak učinil i na podkladě sdělení svědka XXXXX, který uvedl, že stavební deník spol. FEROSTAV k zakázce v XXXXX již nemá k dispozici, s odstupem doby lze stěží uvažovat o dodatečném upřesnění zakázky, kterou spol. FEROSTAV a.s. pro XXXXX a.s. v období od 30. 6. do 19. 11. 2003 provedla. Ze smlouvy o dílo, shodně též z předávacího protokolu ze dne 19. 11. 2003 (č.l. 7174) se podává, že spol. FEROSTAV řádně dodala předmět díla kotel pod označením BK za smluvenou cenu 3.613.450,- Kč. Z uvedeného vyplývá, že pomocné stavební práce, tak jak o nich vypověděl sv. XXXXX, byly v nižším finančním rozsahu, což mohl soud konfrontovat se zajištěnými fakturami spol. Ss.

Současně soud učinil písemné dotazy na společnosti Pacovské strojírny a.s., Charmont Praha s.r.o., NATE- Nápojová technika a.s., 1-CUBE s.r.o. a Merci s.r.o., za účelem zjištění, zda se uvedené společnosti podílely v roce 2002-2003 na opravě povodni poškozeného XXXXX. Jmenované společnosti doložily objednávky, smlouvy o dílo, protokoly o převzetí díla, faktury či jiné písemnosti prokazující dodávku dílčí technologie, či zboží pro XXXXX a.s. v souvislosti s obnovou po povodni v roce 2002. Z vyjádření společností se podává, že spolupráce s XXXXX a.s. byla dlouhodobá, započala ještě před rokem 2002. V některých případech nemohly být soudem požadované písemnosti doloženy, neboť byly pro uplynulou dobu a uplynutí záručních lhůt skartovány. Vyjma společnosti FEROSTAV a.s. nebyla existence a účast společnosti Ss při obnově XXXXX v Českém Krumlově po povodni v roce 2002 potvrzena. Shora uvedené společnosti se specializují na dodávky technologií sloužících též k výrobě XXXXX.

K provedeným důkazům soud dále odkazuje na obsah svědectví XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX či XXXXX XXXXX, kteří se vyjádřili ke kontaktům s obžalovaným či spol. XXXXX a.s., existenci a způsobu podnikání společnosti Bubil s.r.o., GLOBE-Cap s.r.o., a případným dodávkám zboží či služeb společnosti XXXXX a.s. ze strany uvedených společností. Konečně nelze nezmínit i listinné důkazy k uvedeným společnostem v podobě rejstříkových spisů a zejména dokladů finančních úřadů.

Obecná skutková zjištění:

Shora provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemném poměru a dospěl k následujícím skutkovým závěrům. Soud má za prokázané, že XXXXX a.s. utrpěl značné materiální škody v souvislosti s povodni v měsíci srpnu 2002. Tyto skutečnosti vyplývají jednak ze samotného místního šetření ustanovenou povodňovou komisí počátkem září 2002 provedeného v objektu XXXXX v září 2002, kdy byly jednoznačně deklarovány rozsáhlé škody na budovách, technologiích a i zásobách postiženého subjektu XXXXX a.s.. Lze odkázat i na pořízené fotografie, které jsou součástí např. šetření pojišťovny či které pořídili přímo zaměstnanci spol. XXXXX a.s. Dále tvrzení o způsobené škodě odpovídá i závěrům šetření prováděného při likvidaci pojistné události, jak vyplývá z dokladů Kooperativa pojišťovny a.s., Škoda na majetku spol. XXXXX a.s. je však soudem zjišťována i z jiných důkazů provedených ve věci, lze odkázat na obsah jednotlivých svědectví, kdy svědci se vyjadřují v obecných rysech shodně o značném poškození XXXXX. Lze např. zmínit obsah výpovědi sv. XXXXX, která pro město Český Krumlov zpracovávala přehledy škod na budovách města, u spol. XXXXX a.s. nevyjímaje. Svědkyně neměla v době roku 2002 či následně žádného vztahu ke XXXXX, proto lze její tvrzení považovat za objektivní. Nelze nezmínit ani konkrétní výpovědi svědků, zaměstnanců společnosti XXXXX a.s., kteří se shodně vyjadřovali tak, že XXXXX byl povodněmi v srpnu 2002 silně zasažen, a že došlo k poškození budov a narušení technologie

pro výrobu XXXXX. Lze současně konstatovat, že z provedeného dokazování vyplynulo, že provoz XXXXX byl povodní přerušen na dobu nejméně do října 2002.

Dále je pro soud nepochybné, že obž. XXXXX XXXXX v srpnu 2002 zastával pozici předsedy představenstva a.s. XXXXX, je dále nepochybné, že jediným akcionářem byla spol. MORAVIA CRYSTAL s.r.o., se sídlem Učitelská 1574/54, Praha, IČ 65408284, jediným společníkem akcionáře byl syn obžalovaného XXXXX XXXXX, bylo zjištěno i postavení osoby XXXXX XXXXX – zaměstnance společnosti, dle verze obžalovaného na pozici obchodního zástupce pro oblast Kolína a středních Čech, nebylo potvrzeno, že by jmenovaný ovládal spol. XXXXX a.s., i když někteří svědkové (zaměstnanci spol. XXXXX) ho označili nesprávně za vlastníka XXXXX, k takovému závěru nebyl opatřen a proveden jediný důkaz v přípravném řízení trestním, skutečností odpovídající rejstříkovému spisu spol. XXXXX a.s. je však to, že v době minulé byl jmenovaný akcionářem XXXXX.

Dalším nezpochybnitelným faktem vyplývajícím z dokazování, je dlouhodobý podnikatelský neúspěch společnosti XXXXX a.s., daňová přiznání včetně zákonných příloh hovoří jasně o kumulované ztrátě v řádech desítek milionů korun, společnost neměla dostatek vlastních finančních prostředků na modernizaci provozu XXXXX, dokonce, aby mohla obnovit provoz, jde cestou prodeje části technologického zařízení a jeho následného pronájmu, tak by získala volné finanční prostředky, nabízí se otázka, zda je účelné dotovat dlouhodobě ztrátové podniky, které nemají žádný strategický význam.

Za dané situace společnost žádá o dotace na opravu poničeného areálu XXXXX, včetně jeho provozu, je zjevné, že společnost se dlouhodobě potýkala s nedostatkem finančních prostředků, tomu odpovídá relativně zastaralá XXXXX technologie, což např. potvrzuje svědek XXXXX, dlouhodobý zaměstnanec XXXXX. Taktéž z výsledku zaměstnanců společnosti XXXXX a.s. vyplynulo, že hlavním zdrojem oprav byla vyplacená pojistka a poskytnutá dotace.

Z provedeného dokazování vyplynulo, že se nepodařilo jednoznačně stanovit výši způsobené škody. Pro účely trestního řízení, resp. vymezení skutku v obžalobě, to nebylo bezpodmínečně nutné, nicméně soud konstatuje, že absence důkazů, které by škodu jednoznačně určily, byla jistým způsobem limitující. Povodňová komise určená poskytovatelem dotace určila výši způsobené škody odhadem, lze odkázat na protokol č. 91/2002, který byl členy komise podepsán jako správný. Nezodpovězeno zůstalo, kdo a jakým způsobem navýšil škodu na budovách, žádný ze slyšených svědků, kteří se podíleli na dotačním řízení, nebyl schopen navýšení vysvětlit, přičemž nikoli výše odhadnuté škody podle podepsaného protokolu č. 91/2002, byla podkladem pro rozhodnutí o výši dotace. Pokud byla pro účely dotačního řízení deklarována, a nakonec přijata poskytovatelem dotace škoda na majetku XXXXX a.s. přesahující částku 200 mil. korun, jednalo se pouze o odhad, který nebyl dodatečně upřesněn. Z obsahu rozhodnutí o přidělení dotace se podává, že je poskytována dotace na podkladě provedeného odhadu škody na majetku spol. XXXXX a.s.. Nelze proto vyloučit, že výše způsobené škody byla v jiné výši. Vzhledem k dalším, ve věci provedeným důkazům, zejména šetření pojišťovny lze spíše předpokládat, že škoda byla v nižším rozsahu. Pakliže bylo trestní stíhání zahájeno s odstupem více jak 9 let, provoz XXXXX doznal značných změn, současně bylo zjištěno, že účetnictví bylo po povodni opětovně zničeno požárem, jak vyplývá z listin ve spise založených, nelze provádět dokazování za účelem

přezkumu a stanovení skutečné výše škody. Pochybnosti o nadhodnocení výše způsobené škody zůstávají.

Pokud byl soud v průběhu hlavního líčení konfrontován s tvrzením zástupců Ministerstva zemědělství ČR v tom směru, že mělo dojít následně ke kontrole, nic takového prokázáno nebylo. Lze opětovně odkázat na obsah svědectví členů povodňové komise, které bylo shodné v tom, že během několika hodin jediného dne prošli areál XXXXX, konstatovali, že byl postižen povodní a výše škody byla převzata od obž. XXXXX XXXXX. Soud namítá, že ani takový postup nemohl vést k reálnému odhadu výše způsobené škody. Protokol o škodě totiž neobsahuje alespoň demonstrativní výčet poškození částí budov či technologie, s pořízením fotodokumentace a doložením dalších podkladů. Na jedné straně lze připustit, že z důvodu zničeného účetnictví nebyly podklady pro kritický přezkum hodnoty majetku spol. XXXXX a.s., na druhé straně mohly být opatřeny podklady od dodavatelů stavebních prací či technologií. Nutno zdůraznit, že shora uvedené výtky nemohou směřovat vůči obžalovanému či spol. XXXXX a.s. neboť soud nezaznamenal žádné aktivní kroky z řad poskytovatele dotace, které by uvedeným směrem. Takové výtky směřující proti poskytovateli dotace, neboť to byl on, kdo stanovil pravidla pro nakládání s veřejnými finančními prostředky.

Obžalovaný, jak vyplývá z jeho výpovědi, jakož i vyjádření k prováděným důkazům, namítá, že dokazování neprokázalo závěry obžaloby o zneužití účelově poskytnuté dotace. Setrvává na pozici, že poskytnutá dotace byla využita ve prospěch obnovy XXXXX po povodni v roce 2002, tedy v souladu s účelem, pro který byla poskytnuta. Obžalovaný nabízí skutkovou verzi, která ho má ospravedlnit, spočívající v tom, že opravy zařizoval XXXXX XXXXX, a pokud jsou nesrovnalosti s vyúčtováním poskytnuté dotace co do proplacení částky přes 42 mil. korun spol. Ss, tuto společnost sjednal právě XXXXX. Obžalovaný nepopírá, že vybral v hotovosti finanční částku z poskytnuté dotace a tuto předal právě XXXXX XXXXX. Tvrzení obžalovaného v tom směru, že předal finanční prostředky právě XXXXX nelze logicky ověřit, neboť jmenovaný nemůže podat svědectví. Budiž konstatováno, že to byl prokazatelně obž. XXXXX XXXXX, který poskytnutou dotaci dne 19. 12. 2002 v hotovosti vybírá z účtu č. XXXXX vedeného na spol. XXXXX a.s., a to tak, že dne 19. 12. 2002 v částce 25.000.000,- Kč a dne 6. 1. 2003 v částce 17.000.000,- Kč, aby s nimi naložil způsobem, který je v rozporu s účelem poskytnuté dotace.

Nepochybně bylo zjištěno, že Mze ČR vypsalo program na poskytnutí dotace na zmírnění škod způsobených povodní v roce 2002. Dne 7. 11. 2002 byla XXXXX a.s. podána žádost k Zemědělské agentuře, pobočka ČK o poskytnutí dotace s odůvodněním, že případně poskytnuté prostředky budou výhradně použity na likvidaci následků způsobených povodní v srpnu 2002, žádost byla doplněna o následující přílohy:

a) rozpis nákladů na odstranění škod způsobených povodní v roce 2002 – škody na stavbách 65.515.000,- Kč, odstranění škod na technologiích 143.062.000,- Kč, celkem 208.577.000,- Kč, z toho vyplývá výše požadované dotace (25% nákladů) 52.144.250,- Kč

je nutné zmínit, že podkladem pro vyčíslení škod na majetku XXXXX a.s. byl protokol č. 91/2002 o zjištěných škodách způsobených povodní v srpnu 2002 na území ČR v podnicích potravinářského průmyslu, zde byla škoda na stavbách vyčíslena na částku 65.515.000,- Kč a na technologiích na částku 113.482.000,- Kč, tedy o částku cca 30 mil. korun nižší, než jak bylo uvedeno v žádosti o poskytnutí dotace

b) čestné prohlášení obž. XXXXX XXXXX o pravdivosti poskytnutých údajů ohledně výše způsobené škody

c) čestné prohlášení o tom, že na majetek žadatele není prohlášen konkurs a není vedena likvidace

na podkladě takto podaných skutečností dne 5. 12. 2002 bylo vydáno rozhodnutí Mze ČR o poskytnutí dotace č. 31/2002-8022Př na *zmírnění škod na stavbách technologiích způsobených během povodně v roce 2002, urychlení obnovy výroby a konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů, dotace je vázána pouze na škody související s náklady na obnovení potravinářské výroby*, výše poskytnuté dotace 52.144.250,- Kč, dle rozhodnutí je příjemce dotace povinen uchovat veškerou dokumentaci a dokladovat činnost k ověření podmínek použití dotace

Dne 17. 12. 2002 Mze ČR zaslalo na účet č. XXXXXX částku 52.144.250,- Kč, majitel účtu XXXXX a.s., dispoziční oprávnění měl obž. XXXXX XXXXX dále bylo zjištěno, že dne 12. 12. 2002, tedy po vydání rozhodnutí po přidělení dotace, byl založen účet č. XXXXX, majitel XXXXX a.s., dne 19. 12. 2002 byl proveden obžalovaným hotovostní výběr částky 25 mil. korun, následně dne 6. 1. 2003 byl proveden další hotovostní výběr ve výši 17 mil. korun, oba hotovostní výběry provedl obžalovaný, který jako jediný měl dispoziční právo nakládat s účtem, současně bylo zjištěno, že dne 19. 12. 2002 byla provedena bezhotovostní operace ve výši 4 mil. korun, částka zaslána zpět na účet č. XXXXX, dne 20. 12. 2002 zaslána částka 1 mil. korun, uvedený postup postrádá jakoukoliv elementární logiku, účet č. XXXXX, stejně jako účet č. XXXXX nebyl vedený v evidenci správce daně, tedy finančního úřadu.

Téhož dne (19. 12. 2002) měla být finanční částka předána obchodní korporaci pod názvem První západočeská společnost pro kapitálový trh a.s., se sídlem Praha, takové zjištění vyplývá z výdajového pokladního dokladu č. 70002 právě ze dne 19. 12. 2002, kdy pokladní XXXXX XXXXX vydala částku 25 mil korun jako zálohu na dodávku technologií, doklad založený na č.l. 2192 však není úplným, neboť není uvedena osoba, která peníze převzala, současně byla zajištěna stvrzenka vystavená spol. První západočeská společnost pro kapitálový trh a.s. ohledně přijetí částky 25 mil. korun jako zálohy. Z výpovědi svědkyně XXXXX se přitom podává, že společnost Ss jí není známa, pokladní doklad ze dne 19. 12. 2002 si naprosto nevybavuje,

Obž. XXXXX XXXXX se vyjádřil k uvedeným pohybům finančních prostředků v tom směru, že XXXXX XXXXX se nabídl, že určitý rozsah prací nutných k opravě XXXXX a.s. zajistí, byl to právě XXXXX, který zajišťoval práce prostřednictvím společnosti První a.s., dle tvrzení obžalovaného tuto společnost nějakým způsobem ovládal, bylo však zjištěno, že v době přelomu 2002/2003 měla společnost jediného člena představenstva, a to osobu XXXXX XXXXX, který při výpovědi aktivity v podobě součinnosti či přímého výkonu prací pro spol. XXXXX a.s. vyloučil.

Dále obžalovaný na obranu uvedl, že se XXXXX rovněž vyjádřil tak, že bude financovat odstraňování povodňových škod do doby, než se vyřeší dotace od Ministerstva zemědělství a likvidace pojistného plnění, právě prostřednictvím společnosti První a.s., měl zajišťovat i nějaké společnosti z Moravy, poté, co společnost XXXXX obdržela dotaci od Ministerstva zemědělství, obviněný v hotovosti vyzvedl v prosinci 2002 a v lednu 2003 finanční prostředky a v hotovosti je předal XXXXX XXXXX. V jednom případě – mělo se jednat asi o částku 17 mil. Kč – se tak stalo v Praze v kanceláři, celkem předal osobě XXXXX XXXXX 17 a 25 mil. korun, v kontrastu s tím stojí vyjádření obžalovaného, že osoba XXXXX XXXXX byl v podstatě řadovým zaměstnancem spol. XXXXX a.s. na pozici obchodního zástupce, byl dle úplného výpisu z obchodního rejstříku spol. První západočeská (č.l. 6272-6276 spisu) jediným

členem představenstva této společnosti svědek XXXXX XXXXX, a to v době od 26.3.2002 do 30.7.2004.

Dále obžalovaný prohlásil, že společnost Ss stav s.r.o. byla jednou z firem, která se podílela na opravě XXXXX a.s. po povodních v srpnu 2002, přičemž ke k společnosti Ss bylo zjištěno následující:

společnost vznikla ke dni 4.5.2001, předmětem činnosti této společnosti bylo od 30.5.2002 do 15.2.2005 mimo jiné „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“; prvním jednatelem byl XXXXX XXXXX, ode dne 15.4.2003 byla jednatelem XXXXX XXXXX, usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 17.12.2009, č.j. 18 Cm 370/2009-21, které nabylo právní moci dne 3.2.2010, byla společnost Ss zrušena s likvidací a likvidátorem byla ustanovena JUDr. Lenka Söroková. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 25.8.2010, č.j. KSBR 31 INS 9150/2010-A-5, pak byl zamítnut insolvenční návrh pro nedostatek majetku dlužníka,

Obž. XXXXX XXXXX předložil v rámci trestního řízení listinu – Smlouvu o dílo ze dne 5. 3. 2003, uzavřenou mezi XXXXX a.s. jako objednatelem a Ss s.r.o. jako zhotovitelem, předmětem smlouvy, tedy sjednaným dílkem, je sanace areálu XXXXX (obnova stavebních a technologických celků), dle objednávek a požadavků objednatele, cena díla 76.350.000,- Kč, *ze smlouvy se podává, že právě spol. Ss měla dodat velký investiční celek jak na technologii, tak na stavebních pracích, tomu však naprosto neodpovídá vymezení předmětu díla, které je značně obecné.*

Obžalovaný prohlásil k uvedené smlouvě, že ji podepsal, ale veškerou komunikaci s fy zajišťoval XXXXX, až po urgencích, mu začal XXXXX dodávat doklady vystavené spol. Ss, první faktura je z 1. 9. 2003, faktury mu byly předávány vždy osobně, vozil mu je řidič pana XXXXX, XXXXX XXXXX či další osoby, zaslané faktury měly rozsáhlé přílohy (dodací listy, rozpis prací, montážní listy), byly předmětem mnoha diskuzí a byly opakovaně přepracovány, za spol. Ss jednal s osobami XXXXX, XXXXX, takové tvrzení nebylo prokázáno, byť byly provedeny důkazy výsledkem svědků. Je nutné zmínit i tvrzení svědka XXXXX, který uvedl, že si nevybavuje přesně, která osoba mu předkládala faktury včetně příloh k podpisu.

Pro účely přezkumu dotačního řízení se podařilo zajistit faktury, které nesou označení vydavatele spol. Ss:

- 1) č. 112300198 s datem vystavení 5.9.2003, datem splatnosti 5.9.2003, datem uskutečnění zdanitelného plnění 5.9.2003 na částku 1.114.985,- Kč bez DPH,
- 2) č. 112300199 s datem vystavení 5.9.2003, datem splatnosti 5.9.2003, datem uskutečnění zdanitelného plnění 5.9.2003 na částku 3.303.133,- Kč bez DPH,
- 3) č. 112300200 s datem vystavení 6.9.2003, datem splatnosti 6.9.2003, datem uskutečnění zdanitelného plnění 6.9.2003 na částku 12.849.428,- Kč bez DPH,
- 4) č. 112300201 s datem vystavení 3.10.2003, datem splatnosti 3.10.2003, datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.10.2003 na částku 8.465.950,- Kč bez DPH,
- 5) č. 112300202 s datem vystavení 3.10.2003, datem splatnosti 3.10.2003, datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.10.2003 na částku 1.356.400,- Kč bez DPH,
- 6) č. 112300203 s datem vystavení 3.10.2003, datem splatnosti 3.10.2003, datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.10.2003 na částku 5.450.000,- Kč bez DPH,

- 7) č. 112300204 s datem vystavení 14.10.2003, datem splatnosti 14.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 14.10.2003 na částku 1.415.170,- Kč bez DPH,
- 8) č. 112300205 s datem vystavení 17.10.2003, datem splatnosti 17.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 17.10.2003 na částku 3.057.755,- Kč bez DPH,
- 9) č. 112300206 s datem vystavení 17.10.2003, datem splatnosti 17.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 17.10.2003 na částku 2.004.750,- Kč bez DPH,
- 10) č. 112300207 s datem vystavení 17.10.2003, datem splatnosti 17.10.2003, datem uskutečněného zdanitelného plnění 17.10.2003 na částku 3.260.000,- Kč bez DPH,

celkem bylo vyfakturováno poskytnuté plnění ve výši **42.277.571,- Kč**

Zásadním pro přezkum skutkových tvrzení obžaloby bylo vyhodnocení provedených důkazů v tom směru, zda společnost Ss provedla práce při obnově XXXXX v roce 2003, jak má vyplývat ze zajištěných faktur. Právě faktury vystavené v době od 5. 9. 2003 do 17. 10. 2003 mají prokazovat opravu majetku XXXXX v celkové hodnotě 42.277.571,- Kč. Pokud obžalovaný uvedl, že XXXXX XXXXX se významným způsobem podílel na obnově XXXXX, dokonce poskytl osobní půjčku ještě před vyplacením pojistného plnění a měl důvody pro takovou činnost s tím, že opětovně se chtěl majetkově podílet na podnikání XXXXX, jeví se takové tvrzení ve světle dalších důkazů jako menšinové. Nelze přehlédnout, že někteří ze zaměstnanců XXXXX dosvědčili, že se XXXXX XXXXX v XXXXX po povodních pohyboval a že se podílel na jeho obnově, slyšení svědci se vyjadřovali velice obecně, nebyli schopni konkretizovat podíl jmenovaného na obnově XXXXX. V protikladu stojí tvrzení většiny svědků v tom směru, že hlavní osobou jednající za XXXXX byl obž. XXXXX a též XXXXX. Soud výslovně odkazuje např. na svědectví XXXXX XXXXX, podle kterého to byl obžalovaný, kdo zařizoval stavební firmy, jeho úkolem bylo pověřené firmy kontrolovat. Svědek vyloučil, že by jím kontrolovanou firmou byla též Ss.

Pouze listinná zpráva vystavená spol. FEROSTAV a.s. dílčím způsobem svědčí pro závěr, že by práce na obnově XXXXX v roce 2002 či 2003 dodávala společnost Ss. Pokud soud slyšel zástupce uvedené společnosti, svědka XXXXX, jeho svědectví potvrzení takového závěru nepřineslo.

Tvrzení ohledně aktivit XXXXX XXXXX při opravě XXXXX a.s. podal mimo svědek XXXXX, XXXXX XXXXX, ovšem s tím, že žádné práce od spol. Ss s.r.o. nepřebíral, pouze převzal faktury, které dle jeho tvrzení obsahovaly i soupis provedených prací, kdo fakticky práce převzal, nebyl schopen uvést. Protichůdné tvrzení obsahuje vyjádření svědka XXXXX XXXXX, dlouholetého zaměstnance XXXXX, z jehož výpovědi se podává velice dobrá informovanost o dění v XXXXX. Svědek popřel, že by se na rekonstrukci podílela spol. Ss, z výpovědi svědka vyplynulo, že se zpočátku převážně zaměstnanci podíleli na odstranění povodňových škod, byl v těsném kontaktu s XXXXX, kterému hlásil, co je potřeba, svědek potvrdil, že do dvou měsíců byl zahájen v XXXXX zkušební provoz, dle svědka byl provoz obnoven na původní technologii, pokud jde o stavební práce, svědek zmínil fy Hodboď či Haniš, dle svědka mnoho věcí si spol. XXXXX a.s. zajistilo svépomocí, tzn. prostřednictvím vlastních zaměstnanců.

Proti závěru, že spol. Ss se podílela na obnově XXXXX po povodni v roce 2003, jak mají dokladovat faktury, svědčí zejména výpovědi bývalých jednatelů společnosti Ss XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Oba shodně uvedli, že žádné zálohy od společnosti XXXXX a.s. nepřijali, současně pod jejich vedením nebyly žádné práce pro uvedený subjekt vykonány. Jejich tvrzení obstojí při zjištění, že spol. Ss se prokazatelně zabývala podnikáním v oblasti prodeje stavebního materiálu. Zjištěný počet zaměstnanců, jakož i faktický konec podnikání společnosti k jaru 2003 vylučuje, aby byla společnost schopna realizovat stavební práce a technologie v řádech několika desítek milionů korun. Druhého jednatele XXXXX XXXXX je nutné považovat za tzv. bílého koně, který současně žádnou podnikatelskou aktivitu ve společnosti nevyvíjel. Společnost nadto neměla k dispozici žádné vybavení k realizaci tak rozsáhlé zakázky. Již tato zjištění soudu výrazně zeslabují závěr, že by se společnost Ss podílela na obnově XXXXX. Vyslechnutí svědci, bývalí zaměstnanci SS, kteří byli konfrontováni se fakturami vymezenými ve výroku rozsudku, se shodně vyjádřili, že razítko na fakturách není oficiálním firemním razítkem, které by bylo společností užíváno, namítli rovněž formální vzhled vystavovaných faktur.

Soud kriticky hodnotí i vlastní obsah smlouvy o dílo, která měla být formální podkladem pro následnou fakturaci. Pomine-li soud její jistou formulační vágnost, při vědomí toho, jak velký obsah prací měl být zhotovitelem, tedy spol. Ss dodán, pak nelze přehlédnout, že smlouva je podepsána osobou, která za spol. Ss odmítá pravost podpisu. Současně je podepsána osobou, která nemohla být jednatelem společnosti, kterou se stala, dle rejstříkového spisu, až následně. Souhrn shora uvedených zjištění svědčí pro fiktivnost faktur, které měly dokladovat práce v rozsahu 42 ml. korun. Pokud tedy byly shora uvedené doklady předloženy poskytovateli dotace Ministerstvu zemědělství ČR v rámci soupisu vynaložených nákladů na odstranění povodňových škod, a přitom, kterými mělo být dokladováno, že dotace byla využita k účelu, pro který byla poskytnuta, jedná se zjevně o cíleně nepravdivé skutečnosti. Nelze přehlédnout, že to byl obžalovaný, kdo stvrdil četné prohlášení ze dne 30. 9. 2003 v tom směru, že předložené doklady jsou správné a úplné.

Dále soud musí poukázat na zajištěný důkaz v podobě soupisu hmotného investičního majetku, ze kterého vyplynulo, že v lednu 2003 byl pořízen automobil zn. Pick Up, registrační značky XXXXX v hodnotě 80 tisíc korun, dále chlazení v hodnotě celkem 44.800,- Kč, v červnu 2003 byl pořízen kompresor COMP AIR v hodnotě 641.000,- Kč a v září 2003 středotlaký kotel parní v hodnotě 758.350,- Kč, Z uvedeného lze dovodit, že obnova technologické části XXXXX byla v roce 2003 minimální a byla zakoupena jen nezbytná technologie tak, aby mohl být provoz urychleně obnoven. Pokud měl soud k dispozici i vyjádření dodavatelů částí technologie (spol. NATE Chotěboř, Pacovské strojírný, Charmont, FEROSTAV atd.), pak shodně bylo to, že dodávali technologii, která je podstatná pro XXXXX, avšak nikoli v takovém objemu, jako u vytýkané společnosti Ss. Jest přitom zjevné, že společnost Ss mohla reálně dodávat stavební či jiné obdobné práce, nikoli však již vysoce specializované dodávky technologického zařízení sloužícího k výrobě XXXXX. Opětovně lze konstatovat, že smlouvy uzavřené mezi spol. XXXXX a.s. a společnostmi NATE Chotěboř, Pacovské strojírný, Charmont, FEROSTAV atd. mají zcela jiný obsahový charakter, než soudu předložená smlouva mezi XXXXX a.s. a Ss. V prvním případě je předmět díla jasně a zřetelně specifikován, a i když je hodnota sjednaného díla nižší, je smlouva poměrně dobře precizována. Naopak u smlouvy o dílo sjednané se spol. Ss je předmět díla vymezen velice vágním způsobem, platební podmínky jsou taktéž sjednána nezvykle střídmě.

Svědék XXXXX XXXXX se stal jednatelem až k datu 15. 4. 2003, přičemž je však již uveden jako jednatel na smlouvě o dílo s datem 5. 3. 2003, což samo o sobě vzbuzuje

nevěrohodnost a tím i pochybnosti, lze poukázat, že podpis na smlouvě o dílo zjevně neodpovídá podpisu osoby XXXXX, jsou zcela odlišné jak od podpisu na smlouvě o dílo datované dnem 5.3.2003, tak od podpisů na fakturách, které měla vystavit společnost Ss.

Současně bylo zjištěno, že spol. Ss neměla naprosto žádné zkušenosti v oblasti stavebnictví, nerealizovala žádné stavební zakázky, dle vyjádření svědka XXXXX společnost žádné práce neprováděla. K doložené smlouvě o dílo je možné poznamenat, že objem finančních prostředků v řádech desetimilionů je vymezen velice obecně a vágně, měl to být hlavní partner XXXXX a.s. při opravách, tomu neodpovídá vágní vymezení hlavních smluvních ujednání (předmět díla, splatnost, záruky apod.), naproti tomu u jiných dodavatelů pro XXXXX a.s. jsou smlouvy o dílo vymezeny očekávaným způsobem.

Obhajoba namítá, že proběhla ze strany Mze ČR v roce 2004 kontrola, která neshledala použití dotace nesprávným či dokonce nezákonným, jest nutné uvést, že soud vyslechl osoby, které kontrolu prováděly, v podstatě se o kontrolu nejednalo, neboť byla zkoumána toliko formální stránka předložených dokladů (faktur), nikoli obsahová, soud zmiňuje, že doklady XXXXX a.s. měly být zničeny požárem na jaře 2004. Tvrzení obžalovaného, že pokud následně, s velkým časovým odstupem orgány činné v trestním řízení, s nadsázkou řečeno, hledají problém, který není, nemůže obstát, pro zásadní nesrovnalosti vymezené shora.

Na podkladě shora uvedeného soud uzavřel, že společnost Ss nedodala pro spol. XXXXX a.s. v souvislosti s obnovou po povodni v roce 2002 žádné práce, služby či boží, byť tak má deklarovat smlouva o dílo a současně i vystavené faktury. Provedené důkazy zcela vyvrátily podíl společnosti Ss na obnově XXXXX. Pokud tedy následně byly zařazeny faktury a další doklady pocházející údajně od společnosti SS do soupisu vynaložených nákladů na obnovu XXXXX, a tyto doklady měly prokazovat řádné využití účelově poskytnuté dotace, a to vše s vědomím obžalovaného, který je předseda představenstva, jedná se o nepravdivě uvedené skutečnosti. Obžalovaný tak k zastření skutečného stavu věci využil fiktivní faktury, které předložil poskytovateli dotace. K zastření skutečného stavu věci napomohl i následný požár účtárny XXXXX a.s, kdy zamýšlená kontrola dokladů nemohla být uskutečněna.

Právní kvalifikace:

Zjištěný skutkový stav věci soud právně kvalifikoval jako zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku. Trestná činnost obžalovaného byla spáchána za platnosti a účinnosti zákona č. 140/1961 Sb. trestní zákon. Obecné pravidlo, že trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, bylo prolomeno zásadou vymezenou v ust. § 2 odst. 1, věta za středníkem, podle kterého se podle pozdějšího zákona posuzuje trestnost činu tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. Právní úprava vymezená v zákoně č. 40/2009 Sb. trestní zákoník, účinný od 1. 1. 2010, je zjevně pro pachatele trestného činu dotačního podvodu příznivější, než právní úprava předchozí. Soud proto jednání obžalovaného posuzoval dle pozdější právní úpravy vymezené v ust. § 212 tr. zákoníku.

V ust. § 212 odst. 2 tr. zákoníku je zákonodárcem je kriminalizováno jednání spočívající v tom, že kdo použije, nikoli v malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný, než určený účel, způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu. Dle § 138 odst. 1 tr. zákoníku je škodou velkého rozsahu nutno rozumět škodu přesahující částku 5 mi. korun.

Pojem dotace lze vykládat tak, že jde o peněžitou úhradu (dar), který je poskytován nejčastěji ze strany státu konkrétnímu subjektu a to za účelem snížení ceny určitého statku, jehož poskytování je ve veřejném zájmu. Často bývá poskytnutí dotace vázáno na podmínku finanční spoluúčasti příjemce dotace.

Dle zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, konkrétně § 3 písm. a) citovaného zákona se **dotací se rozumí peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté právníckým nebo fyzickým osobám na stanovený účel.** Z definice pojmu dotace zjevně vyplývá její účelovost, která musí být při čerpání dotace dodržena, současně vyplývá, že na dotaci není právní nárok, pokud není zákonem stanoveno jinak. Pokud je účel dotace dán, nelze dotační prostředky použít k jinému účelu, nevyčerpané prostředky musí být vráceny.

Objektivní stránka trestného činu postihuje taková jednání, kdy příjemce dotace, která je účelově poskytovatelem dotace vázána na konkrétní účel použití, tuto použije zcela k jinému účelu.

Pachatelem dotačního podvodu bývá zpravidla příjemce účelové dotace, v případě právnícké osoby je nutné zkoumat trestněprávní odpovědnost osoby jednající za takovou právníckou osobu.

Ze zjištěného skutkového stavu věci se podává, že rozhodnutím Ministerstva zemědělství České republiky byla XXXXX a.s. poskytnuta tzv. povodňová dotace. Z vlastního rozhodnutí ministerstva se podává, že dotace byla poskytnuta výlučně na obnovu majetku v souvislosti s povodněmi v roce 2002. Jest zřejmé současně, že společnost XXXXX a.s. měla doložit řádné čerpání povodňové dotace fakturami. Současně bylo prokázáno, že XXXXX a.s., za který jednal výlučně obž. XXXXX XXXXX co do nakládání s finančními prostředky poskytnutými jako dotace, část finančních prostředků, konkrétně ve výši 42.277.571,- Kč (doložená fakturace Spektrum stav), bylo použité k jinému účelu. Lze opětovně konstatovat, že obv. XXXXX XXXXX předložil dodatečně ke kontrole mimo jiné i faktury údajně vystavené společností Spektrum stav, konkretizované ve výroku rozsudku, aby jimi dokladoval řádné naplnění poskytnutí dotace, resp. provedení prací společností Spektrum stav při obnově budov a technologií v poškozeném areálu XXXXX. Pokud z dokazování bylo zjištěno, že deklarované práce nebyly vůbec provedeny právě společností Spektrum stav, přičemž ani dodatečně nebylo zjištěno, že by takové práce byly provedeny jiným subjektem, značí to jediné, totiž že poskytnutá účelová dotace byla využita k jinému, než v rozhodnutí poskytovatelem dotace vymíněnému účelu. Výše způsobené škody činí částku přes 42 mil. korun, proto soud právně kvalifikoval jednání obž. XXXXX XXXXX jako zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku.

Z hlediska zavinění jednal obžalovaný zjevně v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Trest:

Při ukládání trestu obž. XXXXX XXXXX byla soudem zohledněna veškerá zákonná kritéria vymezená v ust. §§37, 38, 39, 41 a 42 tr. zákoníku, jimiž jsou stanoveny základní kritéria pro úvahy ohledně druhu a výměry trestu.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Soud též přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 41 a 42), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

K osobě obž. XXXXX XXXXX bylo zjištěno, že byl dvakrát pravomocně odsouzen. K prvému odsouzení Městským soudem v Praze ze dne 9. 1. 1989 pod sp. zn. 1T 12/87 bylo zjištěno, že bylo zahlazeno. Z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 15.10.2013, sp.zn. 18 T 13/2009-4195, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 23.9.2014, sp.zn. 12 To 62/2014, bylo zjištěno, že XXXXX XXXXX byl uznán vinným zvláště závažným zločinem podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněn odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, dále byl obžalovaný potrestán zákazem činnosti spočívajícím v zákazu výkonu fce statutárního orgánu obchodních společností na dobu 6 let. Trestné činnosti se obžalovaný dopustil jako předseda představenstva spol. XXXXX a.s. tím, že dne 3. 4. 2006 podepsal dodací list a dne 24. 4. 2006 oznamovací list potvrzující skutečnost uskutečnění obchodu mezi spol. XXXXX a.s. a spol. ORIN s.r.o. v dodávce chmelového extraktu a chmelových pelet za částku 7.248.458,- Kč, včetně DPH, ač věděl, že takový obchod fakticky neproběhl a vystavená faktura č. 266100009 je fiktivní a současně věděl, že jde o doklady, které budou sloužit k vylákání majetkového prospěchu z poskytnutého faktoringu od spol. Factoring České spořitelny a.s. ze strany XXXXX XXXXX, jednatele spol. ORIN, kdy spol. Factoring České spořitelny a.s jako oprávněný věřitel postoupené pohledávky za dlužníka spol. XXXXX a.s. na podkladě shora uvedených listin proplatila spol. ORIN částku 5.798.766,40,- Kč. Soud takto podrobně konstatuje obsah předchozího pravomocného odsouzení, neb je zřejmé, že obž. XXXXX XXXXX si dlouhodobě počíná jako předseda představenstva nezákonným způsobem, na který je nutno reagovat prostředky trestního práva.

V probíhajícím konkurzním řízení spol. XXXXX a.s. bylo soudem zjištěno, že obž. XXXXX XXXXX přihlásil za úpadcem pohledávky z titulu poskytnutých půjček.

V případě obž. XXXXX XXXXX je nutné ukládat trest souhrnný dle podmínek ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku a to k předchozímu odsouzení specifikovanému shora. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí 5-10 let. Při ukládání konkrétní výměry trestu soud hodnotil osobu obžalovaného, nemohl přehlédnout, že k spáchání trestného činu došlo v době před více jak 12 lety, vlastní trestní stíhání bylo zahájeno až v roce 2012. Soud si je vědom, že výše způsobené škody několikanásobně překračuje hranici škody velkého rozsahu, čímž je samozřejmě zvyšována závažnost spáchaného trestného činu, přesto nelze přehlédnout dobu,

kteřá od uplynutí trestného činu a do zahájení trestního stíhání uplynula. V této souvislosti si soud nemůže odpustit poznámku vztahující se k působení odpovědných zaměstnanců Ministerstva zemědělství ČR při kontrole využití poskytnuté dotace, kterou je nutné vyhodnotit přinejmenším jako povrchní.

Za takové situace soud považuje za adekvátní a všem zákonným kritériím odpovídající souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody vyměřený na spodní hranici zákonného rozpětí, tedy v trvání 5 let. K zařazení obžalovaného k výkonu trestu odnětí svobody soud praktikoval liberační sut. § 56 odst. 3 tr. zákoníku, kdy zařazení obžalovaného do věznice s dozorem považuje za dostatečné k nápravě a to i s přihlédnutím k věku obžalovaného. Za situace, kdy obžalovaný trestným činem získal majetkový prospěch nejméně pro sebe, je nutné ho potrestat i trestem peněžitým. Soud stanovil celkovou výši peněžitého trestu v částce 1.000.000,- Kč při stanovení 200 denní sazeb a určení výše denní sazby peněžitého trestu v částce 5.000,- Kč. Náhradní trest odnětí svobody, pro případ neuhrazení peněžitého trestu, soud stanovil v délce 1 roku. Obžalovanému je nutné ukládat i trest zákazu činnosti sočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodních společností a družstev na dobu 7 let, neboť se obžalovaný trestného činu dopustil právě jako statutární zástupce obchodní společnosti, konkrétně kapitálové obchodní společnosti. Lze konstatovat, že obžalovaný byl ve spol. XXXXX a.s. hlavní a vůdčí osobou.

V tzv. adhezním řízení soud rozhodoval o nároku na náhradu škody uplatněného a vyčísleného Ministerstvem zemědělství České republiky. Soud zavázal ob. XXXXX k povinnosti nahradit způsobenou škodu v částce 42.277.571,- Kč, co do zbytku bylo příslušné ministerstvo coby organizační složka České republiky odkázáno postupem dle § 229 odst. 2 tr. řádu.

Zprošťující část rozsudku:

Obž. XXXXX XXXXX bylo obžalobou státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích dále vytykáno, že jako předseda představenstva a zároveň ředitel obchodní společnosti XXXXX XXXXX a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, v úmyslu získat majetkový prospěch, požádal dne 19.6.2003 o poskytnutí státní pomoci Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, tedy dotaci v podprogramu vedeném pod evidenčním číslem 222812 a názvem Podpora obnovy majetku subjektů provozujících energetické liniové stavby s názvem akce Obnova energetického hospodářství - XXXXX XXXXX, a.s., a kterou následně v rámci kontroly a z důvodu aktualizace údajů a informací pro výkon státní správy v energetických odvětvích, potřebných k posouzení Žádosti o poskytnutí nevratné státní finanční výpomoci z programu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR č. 222812 „Podpora obnovy majetku subjektů provozujících energetické liniové stavby“, prováděné Státní energetickou inspekcí ČR, Územním inspektorátem České Budějovice, IČ: 61387584, se sídlem Lipenská 17, 370 01 České Budějovice, dne 5.8.2003, doložil čestným prohlášením, ve kterém uvedl nepravdivé údaje rozhodné pro udělení dotace, když prohlásil, že neobdržel jiné finanční zdroje (dotace či pojištění), přestože na odstranění anebo zmírnění následků povodňových škod vzniklých v srpnu 2002 čerpal na základě žádosti ze dne 7.11.2002 dotaci z Ministerstva zemědělství ČR, IČ: 00020478, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, popř. č. 479/2002-2113, částkou ve výši 52.144.250,- Kč, která byla vyplacena dne 17.12.2002 společnosti XXXXX XXXXX a.s., na účet vedený u Komerční banky, a.s., č.ú.: XXXXX, a to Rozhodnutím o poskytnutí dotace ze dne 5.12.2002 pod reg.č.: 31/2002-8022Př a dále uplatnil pojistné plnění u společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Templová 747,

110 01 Praha 1, u které byla společnost XXXXX XXXXX, a.s., pro případ postižení živelnými pohromami pojištěna, a to na základě pojistné smlouvy č. 8304781529, kdy v rámci likvidace pojistné události č. 4025302249 byly společnosti XXXXX XXXXX, a.s., na účet vedený u Komerční banky, a.s., č.ú.: XXXXX, vyplaceny zálohy z pojistného plnění, a to dne 28.8.2002 částka ve výši 10.000.000,- Kč, dne 3.10.2002 částka ve výši 15.000.000,- Kč, a dne 8.7.2003 částka ve výši 17.000.000,- Kč, s následným doplatkem pojistného plnění v celkové výši 39.124.339,- Kč, kdy na základě nepravdivých údajů uvedených v čestném prohlášení byla dne 6.8.2003 v Praze Rozhodnutím č. 154/2003 schválena Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR dotace společnosti XXXXX XXXXX, a.s., evidenčního projektu č. 222812-0055-03-056 k Obnově energetického hospodářství společnosti XXXXX XXXXX, a.s., v celkové výši 20.020.000,- Kč, kdy následně z účtu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR č.ú.: XXXXX vedeného u Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., IČ: 44848943, se sídlem Jeruzalemská 964/4, 110 00 Praha 1, byly ve dnech 3.10.2003, 31.10.2003 a 27.11.2003 ve prospěch dotačního účtu akce č. 222812-0055 společnosti XXXXX XXXXX, a.s., č.ú.: XXXXX vedeného u Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. v Praze, ze schválené dotace v celkové výši 20.020.000,- Kč vyplaceny investiční prostředky ve výši 12.000.000,- Kč a neinvestiční prostředky ve výši 8.020.000,- Kč, z nichž následně byly subjektům propláceny vyfakturované práce a služby prováděné při obnově energetického hospodářství a odstraňování škod vzniklých při povodních 2002 ve společnosti XXXXX XXXXX, a.s., čímž způsobil České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, škodu ve výši nejméně 20.020.000,- Kč. V popisovaném jednání obžaloba spatřovala spáchání trestného činu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku.

Obž. XXXXX XXXXX odmítl tvrzení obžaloby, že by uváděl v žádosti o poskytnutí dotace v dotačním programu vypsaném Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR nepravdivé informace. Popírá, že by čestné prohlášení včetně jeho příloh obsahovalo cokoli, s čím by nebylo ministerstvo seznámeno. Pokud je mu vytýkáno, že v žádosti zamlčel předchozí poskytnutou a vyplacenou dotaci ze strany Ministerstva zemědělství ČR a současně zamlčel poskytnuté pojistné plnění vyplacení Kooperativa pojišťovna a.s., nesla se obhajoba obžalovaného ve dvou směrech:

- z věcného hlediska se u dotace poskytnuté MPO ČR jednalo o specializovaný dotační program zaměřený na podporu obnovy majetku subjektů provozujících energetické liniové stavby, přičemž dotace byla na daný účel použita, pokud jde o předchozí dotaci poskytnutou Mze ČR, jednalo se obecně o dotaci určenou na odstranění povodňových škod, nejedná se tedy o duplicitu, totéž platí i o přijaté pojistné plnění od Kooperativa pojišťovny a.s.

- dále se obžalovaný odkazuje na gramatický výklad textu Čestného prohlášení ze dne 5. 8. 2003, kde je uvedeno, že neobdržel jiné finanční zdroje v době kontroly, obžalovaný dovozuje, že to platí pouze pro období prováděné kontroly podkladů ze strany pracovníku SEI, dále argumentuje, že vzhledem k zařazení Čestného prohlášení jako přílohy č. 9 k žádosti, že se takové prohlášení vztahuje pouze a jenom na případně poskytnuté finanční zdroje v oblasti obnovy energetického hospodářství, namítá, že Čestné vyjádření netvořilo přílohu původně podané žádosti o poskytnutí dotace

Při zjištění skutkového stavu věci soud vycházel z výpovědi svědků a listinných důkazů, na podkladě níže specifikovaných důkazů, soud dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům. Na podkladě zákona č. 574/2002 Sb. o přijetí rámcového úvěru Českou republikou od Evropské investiční banky na financování odstraňování povodňových škod z roku 2002, byla uzavřena dne 23. 5. 2003, uzavřena smlouva mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou Smlouva o zajištění vzájemné spolupráce při

provádění projektu odstraňování povodňových škod z roku 2002 v České republice. (č.l. 3082)
Na podkladě uvedené smlouvy současně ministerstvo průmyslu a obchodu vypsaló program Podpora obnovy energetických liniových staveb č.222 812.

Dne 19. 6. 2003 podal XXXXX a.s. prostřednictvím obž. XXXXX XXXXX žádost o poskytnutí státní pomoci s názvem Podpora obnovy majetku subjektů provozujících energetické liniové stavby č. 222 812, vypsaného ministerstvem průmyslu a obchodu s odůvodněním, že při povodni dne 12.-16.8.2012 byla významným způsobem poškozena veškerá infrastruktura výroby a rozvodů tepla, chladu, plynu a el. energie, čímž došlo k narušení základních funkcí území českého Krumlova v oblasti zásobování uvedenými médii, celková výše škody na majetku činila 209 mil., z toho škody vztahující se k předmětu pomoci činí 26 mil. korun, a je dle žádosti dokladována protokoly pojišťovny. Součástí žádosti o poskytnutí státní pomoci byly přílohy v podobě:

Čestné prohlášení žadatele, že není v konkursu, má vypořádané závazky k státnímu rozpočtu, státním fondům a zdravotním pojišťovnám a není schopen obnovit majetek pouze z vlastních zdrojů (č.l. 3175)

Stanovisko krajského úřadu k Žádosti o státní pomoc (č.l. 3176)

Formulář dle ISPROFIN v rozsahu přílohy č. 2 Vyhlášky ministerstva financí č. 40/2001 Sb. o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku (č.l. 3089)

Výpis z katastru nemovitostí

Protokol pojišťovny prokazující rozsah škody (č.l. 3032)

Z protokolu č. 031306303 vyhotoveného dne 7. 8. 2003 (č.l. 3147) se podává, že pověření zaměstnanci Státní energetické inspekce, územní inspektorát České Budějovice, provedli kontrolu zaměřenou na ověření údajů uvedených v žádosti o poskytnutí státní pomoci. Z protokolu se konkrétně podává, že dne 5. 8. 2003 bylo provedeno místní šetření v objektu XXXXX a.s. za přítomnosti obž. XXXXX a dalších, s tím, že komise konstatuje poničení plynové kotelny XXXXX, z které je dodávána tepelná energie též pro byty a občanskou vybavenost, umístěnou v objektech dodavatele. Kontrolní komise současně deklarovala, že nebylo u žadatele o poskytnutí státní pomoci porušení požadovaných náležitostí, kterými je poskytnutí státní pomoci podmíněno.

Na podkladě podané žádosti bylo dne 6. 8. 2003 vydáno rozhodnutí č. 154/2003 o poskytnutí dotace, ev. č. projektu 6100-34647-03 s názvem Obnova energetického hospodářství – XXXXX XXXXX a.s. byla poskytnuta dotace pro rozpočtový rok 2003 ve výši 20.020.000,- Kč. V příloze k rozhodnutí č. 154/2003 pod názvem podmínky použití pomoci (dotace) ze státního rozpočtu České republiky na rok 2003 (č.l. 3178) byla v části I. stanoveny obecné podmínky použití dotace, v části II. byly stanoveny specifické podmínky použití podpory. Dne 6. 8. 2003 podepsal obž. XXXXX XXXXX, jako statutární zástupce žadatele o poskytnutí státní pomoci prohlášení, kterým deklaroval, že je plně seznámen s podmínkami, za kterých byla dotace poskytnuta a současně se zavázal podmínky použití dotace dodržovat.

Dne 7. 6. 2005 byla provedena kontrola oprávněnosti přiznané nevratné státní finanční výpomoci z podprogramu MPO ČR č. 222 812. Z protokolu č. 031304105 vyhotoveného ke dni 27. 6. 2005 (č.l. 2967) bylo soudem zjištěno, že příjemce státní pomoci nebyl schopen předložit účetní doklady o konkrétním financování projektu z důvodu poničení dokladů při požáru úctárny XXXXX a.s. dne 30. 3. 2004. Kontrolovaný subjekt předložil doklady od 1. 4. 2004, které se týkaly dofinacování akce vlastními finančními prostředky. Kontrolní orgán při důkazní nouzi vydal stanovisko, že energetické hospodářství XXXXX a.s. bylo obnoveno

v původních parametrech, současně bylo konstatováno, že obnovený majetek byl pojištěn pro případ živelné pohromy. Zpětně tedy nebylo zjištěno porušení podmínek pro přiznání pomoci.

Současně je nezbytné poukázat na závěrečnou zprávu vyhotovenou příjemcem státní pomoci dne 20. 10. 2004 společně s přílohami (č.l. 3189), z které bylo zjištěno, že příjemce prostřednictvím obž. XXXXX XXXXX deklaroval, že byly splněny všechny podmínky projektu Obnova energetického hospodářství po povodni 2002 v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace. Na obnově se podíleli dodavatelé Charmont s.r.o., IČ 48111945, FEROSTAV a.s., IČ 63078937, Kaise s.r.o., IČ 46994572, IKAV Brno s.r.o., IČ 25544781, GLOBE-CAP s.r.o., IČ 62416600, BUBIL s.r.o., IČ 25502948.

K výsledku svědků soud konstatuje, že jednak byli vyslechnuti zástupci ministerstva průmyslu a obchodu, případně státní energetické inspekce, dále byly vyslechnuty osoby z řad zástupců dodavatelských společností, které se podílely na obnově energetického hospodářství XXXXX a.s.

Sv. XXXXX XXXXX potvrdil, že jako zaměstnanec ministerstva průmyslu a obchodu, odbor elektroenergetika a teplárenství, vyřizoval v roce 2003 též agendu povodňových dotací. Svědek zmínil, že v důsledku rozsáhlosti agendy a omezeného počtu zaměstnanců odboru, byla pověřena státní energetická inspekce k provádění kontroly žadatelů o státní pomoc, jakož i provedení kontroly účelnosti vynaložené státní pomoci. Dle svědka se do programu na obnovu energetického hospodářství přihlásilo více jak 100 subjektů, mezi nimi i XXXXX a.s. Svědek zopakoval podmínky, které musel žadatel o poskytnutí pomoci (dotace) splnit, v podstatě odkázal na zákonné podmínky pro poskytnutí dotace, které jsou specifikovány v Podmínkách použití dotace, které tvoří přílohu každého rozhodnutí, v případě spol. XXXXX a.s. Rozhodnutí č. 154/2003. Dle svědka byla ve většině případů provedena před rozhodnutím o poskytnutí dotace kontrola žadatelů, v případě spol. XXXXX a.s. svědek odkázal na kontrolní spis státní energetické inspekce č. 031306303. K námitce, že kontrola byla ukončena dnem 6. 8. 2003 a téhož dne bylo vydáno Rozhodnutí č. 154/2003, kterým byla přiznána XXXXX a.s. státní pomoc (dotace) se svědek nedokázal vyjádřit. Výše poskytnuté dotace byla odvozena od prohlášení vlastního žadatele. Dotace byla proplácena na podkladě faktur či jiných účetních dokladů, které měly být zaslány přímo Českomoravské záruční a rozvojové bance a.s., jejich úkolem bylo vyhodnocení dokladů a případné proplacení. Pokud byla svědkovi opakovaně položena otázka, zda došlo k zatajení podstatných informací v podobě vyplacené dotace Ministerstvem zemědělství ČR a pojistného plnění, nebyl svědek schopen (nutno podotknout, že svědek v době výslechu již nebyl zaměstnancem ministerstva) odpovědět a odkazoval a přílohu rozhodnutí č. 154/2003. Dále z výpovědi svědka vyplynulo, že údaje o tom, zda žadatel obdržel či neobdržel jiné dotace v souvislosti s povodněmi v roce 2003, nebyly ověřovány, žádný informační systém neexistoval, právě proto podepisoval žadatel čestné prohlášení, ve které stvrzoval správnost a úplnost údajů, které sloužily jako podklad pro rozhodnutí. Dle svědka ani v době po proplacení přiznané dotace, nebyly činěny žádné konkrétní a speciální kroky směřující k zjištění, zda dotace byla řádně využita za účelem, pro který byla poskytnuta, šetření u dodavatelů příjemce dotace, nebyla prováděna.

Svědek XXXXX XXXXX, potvrdil, že zastával pozici ředitele odboru elektroenergetiky při ministerstvu průmyslu a obchodu též v roce 2003, pod jím vedený odbor spadala i agenda dotací v rámci obnovy energetického hospodářství po povodních v roce 2002. Uvolněné finanční prostředky byly poukázány na Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, která na podkladě příslušného individuálního rozhodnutí o poskytnutí pomoci (dotace) proplácela konkrétní částky konkrétním subjektům. Vzhledem k době, která uplynula od

dotičního programu, svědek vycházel z písemných údajů uvedených v příslušném spise. Svědek ve shodě s XXXXX XXXXX popsal, že žádost o poskytnutí dotace byla před vlastním rozhodnutím přezkoumána pracovníky státní energetické inspekce, pokud byla žádost shledána správnou, bylo vyhotoveno vlastní rozhodnutí, které v té době podepisoval náměstek ministra XXXXX. Posléze již došlo k proplácení jednotlivých faktur. Na podkladě vyhotovené závěrečné zprávy příjemcem dotace byla dodatečně provedena kontrola státní energetickou inspekcí, předmětem kontroly bylo účetnictví s tím, aby byl kontrolován vlastní předmět (energetické hospodářství) kontrolovaného subjektu. Dle svědka pouze v jediném případě bylo zjištěno pochybení, nikoli na straně XXXXX a.s.

Dále svědek vypověděl, že rozhodnutí o dataci předcházelo vlastní šetření zástupců státní energetické inspekce v terénu, stejně tomu bylo i v případě XXXXX a.s.. Pokud byla kontrola u uvedeného subjektu ukončena ke dni 6. 8. 2003, kontrolovaný subjekt byl s výsledkem seznámen až den poté, přičemž rozhodnutí o poskytnutí státní pomoci XXXXX a.s. je datováno dnem 6. 8. 2003, dle vysvětlení svědka k tomu mohlo dojít na podkladě předběžného telefonického oznámení výsledku kontroly. Dále z výpovědi svědka vyplynulo, že jedním ze základních podkladů pro posouzení žádosti o poskytnutí pomoci v rámci vypsaného programu bylo četné prohlášení podepsané žadatelem. Údaje v prohlášení nebyly přezkoumávány (vyplacení pojistného plnění, jiné dotace atd.) s odůvodněním, že neměli žádné oprávnění k získání informací od pojišťoven, a spolupráce mezi veřejnými institucemi nebyla dle svědka dobrá. Podstatným z výpovědi svědka se jeví tvrzení, že i v případě dodatečného zjištění, že žadatel obdržel jiné finanční zdroje v podobě dotace, či pojistného plnění, neztrácel by nárok na dotaci, pokud by nebylo zjištěno, že tyto prostředky nesměřovaly k obnově energetického hospodářství. Nevyloučil však, že by nedošlo k zahájení řízení o vrácení dotace.

Svědek XXXXX XXXXX, podal další v řadě skutková tvrzení o státní pomoci poskytnuté prostřednictvím ministerstva průmyslu a obchodu subjektům postiženým povodní v roce 2002. K vlastní poskytnuté státní pomoci XXXXX a.s. ve výši 20.020.000,- Kč svědek zopakoval obsah kompletní spisové dokumentace vedené k uvedenému subjektu. Svědek nedokázal vysvětlit časovou nesrovnalost mezi datem uskutečnění kontroly státní energetickou inspekcí dne 5.-6.8.2003 a datem rozhodnutí o poskytnutí státní pomoci. Svědek v podstatě zopakoval, že následně provedená kontrola státní energetickou inspekcí v roce 2005 byla formální, neboť XXXXX a.s. předložil usnesení Policie ČR, kterým deklaroval, že z důvodu vyhoření účtárny nemůže doložit účetní doklady, kterými by dokladoval financování projektu obnovy energetického hospodářství XXXXX. Dle svědka však byla dodržena rozpočtová skladba, kdy žadatel musel doložit nejméně do výše 23% použití vlastních prostředků na obnovu energetického hospodářství. Pokud byla v průběhu výslechu svědkovi předestřena zjištění, že na opravě energetického hospodářství spol. XXXXX a.s. se dle Závěrečné zprávy podepsané obžalovaným, měly podílet též společnosti Globe-Cap s.r.o., Bubil, Ikav Brno, kdy za provedené práce bylo hrazeno spol. Kaise s.r.o., konkrétně na účet osoby XXXXX XXXXX, svědek uvedl, že ministerstvo nebylo schopno zajistit detailní kontrolu, a to vzhledem k vysokému počtu žadatelů, resp. následných příjemců dotace. Pokud byl svědek, ve shodě s dalšími vyslechnutými osobami, konfrontován se zněním Čestného prohlášení podepsaného obžalovaným s datem 5. 8. 2003, vyslovil názor, že byl vyhlášen program na účelovou dotaci týkající se obnovy energetických zařízení, což žadatel v případě spol. XXXXX a.s. splňoval, proto byl oprávněně zařazen mezi příjemce dotace. Zda byla pomoc (dotace) vyplacena oprávněně, vzhledem k vyplacené dotaci ministerstvem zemědělství, a vzhledem k poskytnutému pojistnému plnění, nebyl svědek schopen zaujmout stanovisko. Posléze však uvedl, a to poté, co mu bylo předestřeno znění ust. § 2 odst. 4 zákona č. 12/2002 Sb. o státní pomoci při obnově území postiženého živelní, či jinou katastrofou, že v žádosti byly uvedeny

nepravdivé údajem, byly zamlčeny platby ze strany Ministerstva zemědělství ČR a pojišťovny, lze poté chápat dotaci poskytnutou Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR jako v pořadí další vyplacenou dotaci.

Svědék XXXXX XXXXX uvedl, že si s odstupem uplynulé doby nevybavuje žádné okolnosti dotačního programu vypsaného ministerstvem průmyslu a obchodu po povodních v roce 2002. Obecně uvedl, že byl na ministerstvu zaběhnutý systém, na jehož podkladě fungovaly různé dotační programy. Svědek ve shodě s dalšími vyslechnutými zaměstnanci ministerstva průmyslu a obchodu vypověděl, že jest obtížné uvést, zda byla dotace poskytnutá XXXXX a.s. oprávněně či nikoli, odkazoval na vyjádření právního odboru ministerstva vedeného JUDr. Rybovou. Z výpovědi svědka vyplynulo, že byl kompetentní podepsat příslušné rozhodnutí o poskytnutí pomoci, v podstatě odkázal na práci odborného aparátu na ministerstvu.

Svědék XXXXX XXXXX, který zastával v roce 2003 pozici ředitele odboru elektroenergetiky a teplárenství, uvedl, že před rozhodnutím o přidělení dotace byla pověřena Státní energetická inspekce, která byla řízena ministerstvem průmyslu a obchodu, která měla za úkolem na místě prověřit rozsah poškození zařízení každého žadatele. Svědek zopakoval, že kontrola byla inspekcí prováděna i po vydaném rozhodnutí o poskytnutí pomoci. Výpověď svědka je prostá konkrétních skutkových tvrzení ve vztahu k spol. XXXXX a.s., přičemž svědek na dotazy ohledně oprávněnosti žádosti o poskytnutí dotace, rozhodnutí o poskytnutí dotace při dodatečném zjištění čerpání dotace ze strany ministerstva zemědělství, či poskytnutí pojistného plnění, odkazoval na podmínky pro použití dotace, které tvořily nedílnou součást rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Z výpovědi svědka XXXXX XXXXX, vedoucího odboru vnitřní kontroly na ministerstvu průmyslu a obchodu, vyplynulo, že k poskytnuté pomoci, ve formě dotací, byly zpracovány obecné a specifické podmínky, které byly součástí každého rozhodnutí. Svědek spatřuje výkladový problém při hodnocení Čestného prohlášení, které bylo obž. XXXXX XXXXX podepsáno dne 5. 8. 2003 za situace, kdy bylo zjištěno, že žadateli XXXXX a.s. byla vyplacena dotace ministerstvem zemědělství a současně i vyplaceno pojistné plnění. Svědek uvedl, že pokud by poskytovatel dotace takovou informaci měl k dispozici, měl by možnost ji ověřit a poté rozhodnout, zda by dotace byla poskytnuta, nebyla poskytnuta, či poskytnuta v jiné výši. Dle svědka je důležité vyhodnotit účel každé vypsané dotace jednotlivými ministerstvy, dle svědka je zapovězeno vyplatit dotaci na jeden předmět.

Svědčce XXXXX XXXXX, ředitelka legislativního odboru na Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR, uvedla, že se nepodílela žádným způsobem na dotační politice ministerstva v roce 2003. Dle svědkyně patří výlučně do kompetence soudu se vyjádřit k oprávněnosti čerpání dotace ze strany spol. XXXXX a.s.

Svědék XXXXX XXXXX, ředitel odboru financování v Českomoravské záruční a rozvojové bance, potvrdil, že se banka v minulosti podílela na proplácení tzv. povodňových dotací. V souladu s přijatým úvěrem poskytnutým Evropskou investiční bankou na odstraňování povodňových škod, byla uzavřena s Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR Smlouva o vzájemné spolupráci při provádění projektu odstraňování povodňových škod. Svědek popsal, že banka se podílela na proplácení jednotlivých faktur předložených žadateli o dotaci v rámci programu 222810. Za tímto účelem byla uzavřena Smlouva o zřízení a vedení speciálního běžného účtu č. XXXXX, na který byly v letech 2003-2004 převáděny ministerstvem průmyslu a obchodu, finanční prostředky na vyplácení dotací z uvedeného

programu. Fakticky žadatelé předkládali účetní doklady, každý příjemce měl zřízen dotační účet, v případě spol. XXXXX a.s. to byl účet č. XXXXX, akce č. 222812-0055. Svědek vysvětlil, že banka na podkladě předložených daňových dokladů hradila na účet vystavovatelů takových dokladů (faktur), případně hradila přímo na účet příjemce dotace, tedy v případě spol. XXXXX a.s. na jím označený účet, pokud byl předložen i doklad o dřívější úhradě faktur z vlastních prostředků příjemce dotace. Svědek potvrdil, že byly provedeny následující platby z účtu ministerstva průmyslu a obchodu:

dne 3/10/2003 ve výši 3.297.174,- Kč,

dne 31/10/2003 ve výši 2.793.088,- Kč

dne 27/10/2003 ve výši 13.929.738,- Kč, celkem vyplaceno 20.020.000,- Kč (12 mil. na investice, 8.02 mil. na neinvestiční platby)

Věcná správnost předložených účetních dokladů dle svědka „ležela“ na straně příjemce dotace, což stvrzovala oprávněná osoba jednat za příjemce dotace v tzv. průvodce k úhradě předložených daňových dokladů. Z tohoto důvodu dle svědka nebylo nutné provádět věcnou kontrolu předložených účetních dokladů. Jedinou provedenou kontrolou bylo to, zda souhlasí účty na faktuře s účty na průvodce.

Soud provedl dále důkazy výsledkem svědků XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, zaměstnanců Státní energetické inspekce ČR, územní inspektorát České Budějovice, kteří se vyjádřili k prováděným kontrolám u spol. XXXXX a.s. Oba svědci potvrdili, že v souvislosti s kontrolou byl založen spis ev.č. 031304105. Svědkyně potvrdila, že nejprve proběhla kontrola žadatele o poskytnutí pomoci v rámci procesu schvalování, ta byla provedena v roce 2003, následně proběhla kontrola v roce 2005 ve fázi vyčerpání poskytnuté dotace. K prvotní kontrole došlo na podkladě pověření a předmětem kontroly byla aktualizace údajů nutných pro posouzení žádosti o poskytnutí nevratné státní pomoci. Komise se dostavila do XXXXX, kde za přítomnosti obž. XXXXX XXXXX a dalších, procházeli XXXXX, obžalovaným je seznamoval, kam zasahovala voda, jaké části byly povodní poškozeny. Svědkyně zmínila, že prověrka byla činěna cca rok po povodni, proto poškození již nebyla patrná. V podstatě měli bližší zájem o část XXXXX týkající se energetiky. Kontrola trvala cca jedno dopoledne. Komise v podstatě postupovala dle Pracovní instrukce, která byla vydána Ústředním inspektorátem v Praze. Dle svědkyně byla kontrola formálně ukončena dnem 6. 8. 2003, den následující byl seznámen s výsledky kontroly obžalovaný. Svědkyně nedokázala vysvětlit, že den ukončení kontroly se shoduje se dnem, kdy bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí státní pomoci (dotace) XXXXX a.s. Svědkyně uvedla, že nebylo zvykem telefonicky vyrozumívat ministerstvo či ústředí o výsledku kontroly, byl zachován písemný styk prostřednictvím pošty. Dále svědkyně vypověděla, že komise žádnou aktivitu směřující k zjištění vyplacení dotace jiným ministerstvem, či vyplacení pojistného plnění nevyvíjela.

K následné kontrole uskutečněné v roce 2005 svědkyně uvedla, že tato byla provedena po uplynutí lhůty stanovené k dokončení projektu obnovy energetického hospodářství XXXXX a.s. V průběhu kontroly měly být zajištěny písemnosti v podobě dokumentace výběrového řízení, doklady o dodržení termínů etap řešení projektu, závěrečná zpráva atd. V souladu s listinami svědkyně uvedla, že žadatel v podstatě při kontrole vůbec nedoložil kompletní účetní doklady, kterými by dokladoval proinvestování poskytnuté dotace, odkazoval se na požár a zničení kompletního účetnictví, předložil usnesení policie o odložení věci. Kontrola byla dle svědkyně v podstatě bezpředmětná. Dodavatele jednotlivých prací při obnově energetického hospodářství vůbec neoslovili, svědkyně vysvětlila takovou nečinnost tím, že k tomu nebyli oprávněni.

Svědék XXXXX XXXXX podal v podstatě obsahově shodnou výpověď jako svědkyně XXXXX.

Z listinných důkazů opatřených a provedených k danému skutku, je nutné dále zmínit vlastní Čestné prohlášení, které je označeno jako příloha č. 9 (č.l. 3118) *ke kontrole žadatelů o poskytnutí státní pomoci při obnově území postiženého živelní či jinou pohromou*, z kterého se zjišťuje, že obž. XXXXX XXXXX jako předseda představenstva XXXXX a.s. dnem 5. 8. 2003 prohlásil, že v době kontroly prováděné Státní energetickou inspekcí neobdržel jiné finanční zdroje (dotace či pojištění) V návaznosti na uvedené čestné prohlášení soud zmiňuje i další listinné důkazy, zejména dopis XXXXX XXXXX ze dne 1. 7. 2003 (č.l. 3527) adresovaný ústřednímu řediteli Státní energetické inspekce, z jehož obsahu se podává, necht' je při kontrole věnována pozornost i tomu, zda žadatelé o dotaci neobdrželi dotaci z jiných státních dotačních programů nebo jako pojistní plnění. Současně je nutné zmínit i znění Pracovní instrukce č. 4/2004, podle které se měli zaměstnanci státní energetické inspekce při závěrečné kontrole prováděné u příjemců dotace zaměřit na stavu energetického zařízení a provedené obnovovací práce, a též zjištění, zda žadatel (přesněji příjemce dotace) neobdržel jiné dotace nebo pojistné plnění (č.l. 3537).

Provedené důkazy jednoznačně prokazují obžalobou tvrzenou skutečnost v tom směru, že jednak:

- společnost XXXXX a.s. prostřednictvím obž. XXXXX XXXXX, požádala dne 19.6.2003 o poskytnutí státní pomoci (dotace) Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1, v podprogramu vedeném pod evidenčním číslem 222812 a názvem Podpora obnovy majetku subjektů provozujících energetické liniové stavby s názvem akce Obnova energetického hospodářství XXXXX XXXXX
- dle podmínek vyžadovaných poskytovatelem doložil žadatel veškeré písemné podklady, které tvoří přílohu žádosti
- žadatel o státní pomoc umožnil provedení kontroly pracovníkům Státní energetické inspekce, územní pracoviště České Budějovice dne 5. 8. 2003 s tím, že právě při prováděné kontrole podepsal Čestné prohlášení, které mu bylo předloženo inspekcí a které je označeno jako příloha 9 k žádosti, ve kterém deklaroval, že neobdržel jiné dotační prostředky a současně mu nebylo poskytnuto pojistné plnění,
- dne 6. 8. 2003 vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR rozhodnutí č. 154/2003, kterým schválilo poskytnutí dotace ve výši 20.020.000,- Kč
- schválená dotace byla prostřednictvím Českomoravské rozvojové a záruční banky proplacena následovně dne 3/10/2003 ve výši 3.297.174,- Kč, dne 31/10/2003 ve výši 2.793.088,- Kč a dne 27/10/2003 ve výši 13.929.738,- Kč
- dne 20. 10. 2004 podal příjemce dotace XXXXX závěrečnou zprávu, ve které uvedl, že obnova energetického hospodářství při využití poskytnuté dotace byla úspěšně provedena a předána k trvalému provozu dne 30. 9. 2004
- dne 27. 6. 2005 byl vyhotoven komisí státní energetické inspekce protokol, ve kterém bylo konstatováno, že energetické hospodářství bylo obnoveno v původních parametrech a byly poskytnuty příjemcem dotace informace týkající se nevratné dotace, aniž by došlo ke kontrole účetních dokladů, které by měly účelovost dotace potvrdit či vyvrátit, důvodem bylo zjištění, že došlo k zničení účetních dokladů při požáru účtárny XXXXX a.s. dne 30. 3. 2004, byly předloženy pouze daňové doklady evidované příjemcem po datu 1. 4. 2004
- společnost XXXXX a.s. obdržela na podkladě rozhodnutí Ministerstva zemědělství ČR dne 5. 12. 2002 reg. č. 31/2002-8022Př účelovou dotaci na zmírnění škod na

stavbách a technologiích způsobených během povodně v roce 2002, urychlení obnovy a konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů, přičemž dotace byla výslovně poskytovatelem určena na škody související s náklady na obnovu potravinářské výroby

- společnosti XXXXX a.s. byly vyplaceny zálohy z pojistného plnění poskytnutého Kooperativa pojišťovna a.s., dne 28.8.2002 částka ve výši 10.000.000,- Kč, dne 3.10.2002 částka ve výši 15.000.000,- Kč, a dne 8.7.2003 částka ve výši 17.000.000,- Kč, s následným doplatkem pojistného plnění v celkové výši 39.124.339,- Kč.

Obžaloba spatřovala v jednání obž. XXXXX XXXXX spáchání trestného činu dotačního podvodu dle § 202 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí a způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu. Tvrzení obžaloby o spáchání uvedeného trestného činu bylo opřeno o čestné prohlášení datované dnem 5. 8. 2003, ve kterém obž. XXXXX XXXXX jako předseda představenstva XXXXX a.s. a uvedl nepravdivé údaje rozhodné pro udělení dotace, které spočívají v zamlčení informací o příjmu dotace v roce 2002 od Ministerstva zemědělství ČR na odstranění následků povodní v částce 52.144.250,- Kč a dále o přijetí pojistného plnění od spol. Kooperativa pojišťovna a.s. v částce přes 39 mil. korun.

Vypsáný dotační titul ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu na odstranění škod po povodni v roce 2002 byl vypsán až v roce 2003, prostředky pocházely z pomoci poskytnuté v podobě úvěru Evropskou bankou pro rozvoj a spolupráci. Je nepochybné, že na dotaci nebyl nárok, tedy i pokud by žadatel splnil veškeré podmínky vypsané žadatelem, nemusel se stát jejím příjemcem. Z výpovědí slyšených svědků se podává, že kontrola žadatelů o poskytnutí dotace probíhala velice formálně, tedy zejména ve smyslu ověření, zda byl žadatel postižen povodní a současně zda bylo poškozené energetické hospodářství. Pokud ke kontrole v případě XXXXX a.s. došlo téměř jeden rok po zasažení povodní, jest zjevné, že stav u žadatele byl odlišný od vlastního poškození.

Čestné prohlášení bylo obžalovaným podepsáno v souvislosti s předběžnou kontrolou žadatelů, dne 5. 8. 2003. Jest zjevné, že kontrola byla ukončena dne 6. 8. 2003, tedy ve stejný den (!), kdy bylo vydáno rozhodnutí ministerstva o poskytnutí dotace. Nutno současně poukázat, že žádost o poskytnutí dotace byla podána dne 19. 6. 2003 včetně příloh. Pokud se soudu podává, že podstatným údajem pro poskytovatele dotace, tedy ministerstvo, bylo zjištění, zda subjekt neobdržel jiné povodňové dotace či pojistné plnění, z kterých by mohl hradit škody na majetku, pak to příliš nekoresponduje s časovým vyžádáním čestného prohlášení v naznačeném směru a obsahu. Lze totiž očekávat, že by takové čestné prohlášení mělo být součástí podkladů, které žadatel předkládá společně se žádostí, tak aby měl poskytovatel dotace možnost podrobně se seznámit s veškerými podklady a případně činit další vyjádření. Takové zjištění soud vede k závěru, že teprve dodatečně byly upravovány podmínky pro poskytnutí dotace. Z výpovědi členů kontrolní komise z řad zaměstnanců státní energetické inspekce bylo zjištěno, že údaje v čestném prohlášení nebyly ověřovány, stejná tvrzení podali i další osoby na dotačním řízení zainteresované. Opětovně lze odkázat, že vzhledem k datu vyžádání si čestného prohlášení, a následném rozhodnutí o poskytnutí dotace, nebyl časový prostor pro případné ověření pravdivosti údajů. O hodnotě čestného prohlášení a vůbec kontrole rozhodných skutečností ovlivňujících rozhodnutí o poskytnutí či neposkytnutí dotace napovídá, že již dne 6. 8. 2003, tedy den po obdržení čestného prohlášení, je vydáno vlastní rozhodnutí, kterým získala spol. XXXXX a.s. dotaci ve výši přes 20 mil. korun.

Při hodnocení důkazní a právní stránky věci soud vycházel zejména z povahy žádosti a informací, které poskytovatel dotací požadoval po potencionálním příjemci. V této fázi musel žadatel osvědčit, že je subjektem, který provozuje energetické zařízení, které bylo poškozeno povodní (živelnou událostí). Soud poukazuje, že obžalovaný v žádosti o poskytnutí státní pomoci (dotace) již dne 19. 6. 2003 uvedl, že odhad škody je v částce přes 209 mil. korun, odhad škody na energetickém zařízení ve výši přes 26 mil. korun, výši škody prokazoval již v tomto okamžiku protokoly pojišťovny, která škodu vyčíslila. Lze tedy pochybovat, že by již v žádosti zamlčel, že by byl objekt pojištěn, a že by pojišťovna nevedla řízení směřující k vyplacení pojistného plnění, které ostatně bylo vyplaceno ke dni podání žádosti. Dále lze poukázat na čl. 13 části I. Obecných podmínek pro použití poskytnuté státní pomoci, které jsou nedílnou součástí rozhodnutí č. 154/2003, kterým byla pomoc poskytnuta, které stanoví povinnost zabezpečit pojištění majetku pořízeného z dotace pro případ poškození, zničení atd.. Kontrola státní energetické inspekce z června 2005 (č.l. 3387-3389) konstatuje že obnovený majetek XXXXX a.s. byl pojištěn, byla vyžádána vlastní pojistná smlouva uzavřená se spol. Kooperativa pojišťovna a.s., která se stala přílohou výsledné zprávy kontrolní komise. Jistě nikoli řídkým jevem jsou případy, kdy podnikatelský subjekt, jako XXXXX a.s., je komerčně pojištěn právě pro případ živelné pohromy typu povodeň. Z uvedeného pro soud vyplývá, že tvrzený požadavek, aby z příjemců státní pomoci při obnově energetického hospodářství byli vyloučeni ti žadatelé, kteří sjednali komerční pojištění a ochránili tak majetek, a z tohoto titulu jim byla vyplaceno pojistné plnění, nebyl formulován dostatečně jasně ve světle čestného prohlášení.

Podstatnějším zjištěním dle přesvědčení soudu je však to, co musel žadatel dokladovat v přílohách, které byly součástí žádosti. Vedle již zmíněného protokolu pojišťovny prokazující rozsah škody (příloha č. 5), bylo vyžadováno čestné prohlášení směřující k zjištění hospodářské situace žadatele a plnění závazků ke státu v podobě daní a odvodů na zdravotním pojištění. Z toho vyplývá, že nejméně k datu podání žádosti, nebylo poskytovatelem dotace stanoveno, resp. výslovně určeno, že by měl být zjišťován i stav poskytnutí jiných dotací či pojistného plnění. Teprve dnem 1. 7. 2003, tedy již po podání žádosti o poskytnutí dotace, je na podkladě výzvy XXXXX XXXXX, zástupce ředitele odboru při Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR (č.l. 3527) uloženo členům kontrolních komisí zřízení státní energetickou inspekcí, aby při prověřování žadatelů byly zjišťovány informace, zda požadovanou dotaci žadatel neobdržel z jiných státních dotačních programů či jako pojistné plnění. Výzva ke zjišťování uvedených skutečností posléze našla odraz v tzv. interním sdělení ze dne 14. 7. 2003, které bylo adresováno ředitelům všech územních pracovišť státní energetické inspekce, ve kterém byl poprvé formulován požadavek na zjištění, zda žadatel obdržel či neobdržel dotace či pojistné plnění a to ve formě čestného prohlášení. Z uvedeného vyplývá, že poskytovatel dotace od počátku ne zcela jasně a zřetelně stanovil podmínky, které považoval za zásadní, nejméně ve smyslu obdržení jiných finančních prostředků na odstranění povodňových škod. Uvedeným opatřením mělo dojít k zamezení dvojí pomoci subjektům postiženým povodní a to z titulu dotací poskytovaných ministerstvy či jinými orgány veřejné moci. Pomine-li soud, že stát nebyl dle tvrzení zástupců ministerstev údajně nadán schopností si ohlídat, aby nedošlo k prosté situaci, kdy jeden subjekt bude úspěšný ve více dotačních řízeních vypsaných v souvislosti s povodněmi v roce 2002, pak důležitým je zjevně konkrétní dotační titul (účel), pro který byla dotace určena. Z názvu dotačního titulu vypsaného Ministerstvem zemědělství ČR a Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR lze dovodit, že žadatelé mohou být pouze ti, kteří byli postiženi živelní katastrofou (povodní) v roce 2002, dotace měla být určena subjektům, kteří nebyli schopni obnovit poškozené provozy z vlastních zdrojů. Současně se podává, že oba dotační programy byly určeny pro ty poškozené subjekty, které zajišťovaly i jistý veřejný zájem (potravinářská

výroba, energetické hospodářství), dle přesvědčení soudu však byly vypsány k odlišným účelům, resp. z dotace měly být hrazeny zcela odlišné škody na majetku postižených subjektů. Konkrétní stanovisko, zda takové plnění je oprávněné či nikoli, nebyl soudu schopen sdělit žádný z vyloučených svědků poskytovatele dotace Ministerstva průmyslu a obchodu ČR.

Za takové situace nelze jednoznačně dovodit trestněprávní rovinu jednání obž. XXXXX XXXXX ve smyslu podané obžaloby a soud proto postupoval dle § 226 písm. b) tr. řádu a obžalovaného obžaloby zprostil.

Nad rámec shora rozvedených úvah týkajících se dotačního řízení, účelu dotace a postavení spol. XXXXX a.s. zastupované obž. XXXXX XXXXX je nutné poukázat na další aspekty, které bral soud v potaz. Dokazování bylo zásadně ovlivněno uplynulou dobou více jak 10 let od dotačního řízení, s tím byly zejména na straně svědků spojeny logické problémy s vybavováním si podstatných údajů pro rozhodnutí. Budiž sice konstatováno, že soud měl k dispozici kompletní spisový materiál týkající se dotačního řízení, současně je však nutné poukázat, že dílem byl veden na ministerstvu a dílem na státní energetické inspekci. V rámci vytvořeného dotačního programu nebyly nastaveny jasné vnitřní kontrolní mechanismy, které by měly selektovat ty uchazeče, kteří nesplnili podmínky pro poskytnutí dotace, ať v řízení o udělení dotace, či po jejím poskytnutí. Při zachování veškerého respektu k zaměstnancům státní energetické inspekce, kteří prováděli jednak předběžnou kontrolu a jednak následnou kontrolu po poskytnutí a proplacení dotace, nebyli dle přesvědčení soudu odborně vybaveni k zjišťování rozhodných informací pro poskytnutí dotace a kontrolu, zda dotace byla využita v souladu s účelem. Napovídá tomu i zjištění, že kontrola proběhla, slovy svědků, v časovém úseku jednoho dopoledne. Zásadnějším zjištěním se soudu jeví to, že subjekt jako XXXXX a.s. je vůbec zařazen do dotačního projektu. Soud vnímá, že podnikatelský subjekt XXXXX a.s. byl dlouhodobě ztrátový, jeho význam pro potravinářský průmysl a energetické hospodářství je spíše zanedbatelné, proto je jeho veřejná podpora v podobě nevratné státní dotace, více jak diskutabilní. Nicméně toto jsou hodnotící úvahy, které měly spíše nepřímý vliv na posouzení trestněprávní odpovědnosti obž. XXXXX XXXXX v rámci dotačního řízení, vedeného jednak Ministerstvem zemědělství ČR, a jednak Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k

právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.)

České Budějovice 07. září 2015

Mgr. Michal Kubánek, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Renata Pospíšilová