

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 17/2021

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 21. ledna 2021

XXXXXX

Rozhodnutí

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **na základě žádosti** [REDAKCE], **bytem ul.** [REDAKCE],

rozhodla

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takto:

1) Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **se částí žádosti** [REDAKCE], která se týkala zaslání některých rozsudků Krajského soudu v Českých Budějovicích,

vyhovuje

a poskytují se čtyři anonymizované rozsudky Krajského soudu v Českých Budějovicích, které nepodléhají soudnímu poplatku za anonymizaci, neboť již byly v minulosti poskytnuty jiným žadatelům. Konkrétně se jedná o tyto:

- rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 8. 2012, č. j. 20 T 35/2012-420,
- rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 9. 2015, č. j. 16 T 26/2013-7404,
- rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. 1. 2019, č. j. 17 T 16/2018-712,
- rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 7. 2019, č. j. 17 T 5/2019-4323.

2) Část žádosti, která se týkala posouzení a výběru jedné varianty ze tří, které byly dány žadatelkou, podle kterých soud určuje škodu v rámci ustanovení § 212 trestního zákoníku a v rámci ustanovení § 260 trestního zákoníku, se podle § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu

k informacím, ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

odmítá.

Odůvodnění:

1. Dne 17. 1. 2021 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou shora uvedená žadatelka uvedla 3 varianty, podle kterých soud určuje škodu v rámci ustanovení § 212 trestního zákoníku a v rámci ustanovení § 260 trestního zákoníku, a požádala o sdělení, která z variant je aplikována soudem při rozhodování o určení škody v rámci uvedených ustanovení.

Zároveň, požádala o zaslání některých rozsudků krajského soudu v této věci.

2. Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

3. Uvedené žádosti bylo zčásti vyhověno a žadatelce byly poskytnuty čtyři anonymizované rozsudky Krajského soudu v Českých Budějovicích.

4. Dále soud dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro odmítnutí části 2) podané žádosti. Podle § 2 odst. 1, 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

5. Podle odst. 4 tohoto paragrafu se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pod dotazy na názory se nejčastěji právě řadí žádosti o poskytnutí právních výkladů, stanovisek a postupů.

Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt není povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadatelce, zjednodušeně řečeno, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi "úkolováním" ze strany žadatelů pod označením žádosti o informace.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.

6. V tomto konkrétním případě, kdy se žadatelka dotazuje, zda máme nějaký jednotný postup nebo metodiku v rámci trestního řízení, resp. požaduje stanovisko k určování škody v rámci ustanovení § 212 a § 260 trestního zákoníku, se jedná o nezávislou (budoucí a obecnou) rozhodovací činnost soudu a výklad právních norem, resp. dotaz směřuje na názory jednotlivých soudců při jejich rozhodování, a to nelze předjímat, neboť bychom zasahovali do jejich nezávislosti. Není zároveň rozhodné ani to, zda jde o stanovisko „oficiální“ či „neoficiální, interně závazné či nezávazné. Navíc požadované stanovisko k jednotlivým otázkám, k popsané konkrétní situaci, soudem dosud zaujato nebylo – informace nevznikla, jedná se tedy zároveň i o žádost, která směřuje k poskytnutí neexistující informace.
7. Ze shora uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

České Budějovice 21. ledna 2021

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.
předsedkyně krajského soudu