

Krajský soud v Českých Budějovicích prostřednictvím pana předsedy

Žádost o informaci

V Českých Budějovicích dne 1. 6. 2021

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., v platném znění, žádám Krajský soud v Českých Budějovicích o poskytnutí této informace:

Žádám Krajský soud v Českých Budějovicích o poskytnutí kopie usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 19. 3. 2004, kterým tento soud odmítl mou žalobu jako opožděnou, jak tvrdí v řízení ukončeném usnesením č. j. 63 A 1/2021-24 ze dne 3. 2. 2021.

Důvodem žádosti je skutečnost, že Krajský soud v Českých Budějovicích:

- v řízení ukončeném usnesením č. j. 63 A 1/2021-24 ze dne 3. 2. 2021 odmítl žalobu na nicotnost rozhodnutí Pozemkového úřadu v Jindřichově Hradci č. j. PÚ 1499/02 PX-KRZ 353 ze dne 9. 5. 2002,
- odmítl právo žalobce na veřejném projednání důkazů v souladu s Čl. 38 Listiny,
- a není mi známo usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 19. 3. 2004, dle kterého Krajský soud v Českých Budějovicích odmítl žalobu na základě jeho tvrzení - důkazu, že Okresní soud v Jindřichově Hradci odmítl žalobu, jako opožděnou.

Dovolím si uvést, že jsem převzal pouze usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci č. j. 6C 1196/2003 ze dne 19. 3. 2004, kterým soud žalobu odmítl a uvedl, citace:

„Proto (posuzování i v této poloze) věc k rozhodnutí okresnímu soudu dle úsudku soudu zdejšího podle části páté o. s. ř. nenáleží, ani kdybychom jako rozhodné rozhodnutí správního orgánu, kterým měl být žalobce dotčen, posuzovali rozhodnutí Ministerstva zemědělství-Ústředního pozemkového úřadu ze dne 17. 7. 2002, č. j. 22621/02-5010, resp. rozhodnutí Pozemkového úřadu v Jindřichově Hradci ze dne 9. 5. 2002, č. j. PÚ1499/02 PX KRZ353, když úkolem obecných soudů podle části páté o. s. ř. je rozhodovat (nově – nezávisle) o občansko-

právních institutech, ale nikoliv přezkoumávat procedurální postupy orgánů veřejné správy, **byť výsledně zdejší soud připouští, že tak za současného stavu věcí není žádného soudního orgánu, do jehož kompetence by přezkoumání dodržení všech procedurálních pravidel před správním orgánem (při rozhodování o důvodnost či nedůvodnosti mimořádného opravného prostředku) náleželo.** S těmito úvahami zdejší soud žalobu odmítá.“

Okresní soud v Jindřichově Hradci odmítl právní názor NSS vyslovený v usnesení ze dne 23. října 2003 **č. j. 6 A 135/2002-21 ze dne 23. října 2003, tj. právo podání žaloby u obecného soudu a právo na soudní ochranu.**

Přílohou žaloby u Vašeho soudu byl i „Otevřený dopis“ (stejně jako žaloba) prokazující korupční jednání Pozemkového úřadu v Jindřichově Hradci v restitučním řízení ve věci vysídlelců z roku 1953.

Děkuji za poskytnutou informaci

Na vědomí: Veřejný ochránce práv
Evropský ochránce práv



**Krajský soud v Českých Budějovicích
prostřednictvím pana předsedy**

WjSi 175/2021

Vaše značka: Si 175/2021 Ing. Karel Simon

brk

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Došlo dne: 18. 06. 2021
<i>Došlo</i> <i>Case</i> <i>Officer</i>

V Českých Budějovicích dne 15. 6. 2021

V souladu s poučením uvedený ve Vašem dopisu č. j.: Si 175/2021 Ing. Karel Simon, citace:

„Vzhledem k tomu, že doručená žádost neobsahuje údaje týkající se Vaší osoby – žadatele (§ 14 odst. 2 InfZ), a to zejména datum narození a adresu místa trvalého pobytu/bydliště či adresu pro doručování, žádáme Vás ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této výzvy k jejímu doplnění. Pokud nebude vyhověno ve lhůtě, Vaše žádost bude odložena (§ 14 odst. 5 písm. a) InfZ).“

Doplňuji žádost o informace, takto:

Žádost podává:

nar.

trvale bytem

Dále uvádíte, citace:

„Současně Vás žádáme o upřesnění, neboť z doručené žádosti není zřejmé, jaké rozhodnutí je požadováno. V úvodu své žádosti sice žádáte o poskytnutí kopie usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 19. 3. 2004, nicméně dále v odstavci začínajícím tučným písmem „Dovolím si uvést“ uvádíte, že jste převzal usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 19. 3. 2004, sp. zn. 6 C 1196/2003, kterým soud žalobu zamítl.“

Upřesňuji žádost o informace takto:

Žaloba ze dne 4. 1. 2021 byla podána:

B) nicotnost rozhodnutí žalovaného č. j.: PÚ 1499/02 PX-KRZ 353 ze dne 9. 5. 2002

Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením č. j. 63 A 1/2021-24 ze dne 3. 2. 2021 odmítl žalobu na vyslovení nicotnosti rozhodnutí Pozemkového úřadu v Jindřichově Hradci ze dne 9. 5. 2002, č. j. PÚ 1499/02 PX KRZ353.

Krajský soud v Českých Budějovicích v odůvodnění usnesením č. j. 63 A 1/2021-24 ze dne 3. 2. 2021 v bodě 12 odmítnutí žaloby zdůvodnil, citace:

„Žalobce se poučením řídil a podal dne 4. 12. 2002 u Okresního soudu v Jindřichově Hradci žalobu podle části páté občanského soudního řádu. Okresní soud v Jindřichově Hradci usnesením ze dne 19. 3. 2004 žalobu jako opožděnou odmítl.“

Důvodem žádosti o informaci je skutečnost, že mi nebylo nikdy doručeno (není známa existence) usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 19. 3. 2004, kterým tento soud žalobu jako opožděnou odmítl. Krajský soud v Českých Budějovicích tvrdí, že rozhodoval dle usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 19. 3. 2004, kterým byla žaloba ze dne 4. 12. 2002 odmítnuta jako opožděná. Krajský soud v Českých Budějovicích odmítl právo na veřejné projednání důkazů dle Čl. 38 Listiny, takže žádost o poskytnutí kopie usnesení je jediný způsob, jak se seznámit s tímto usnesením, které bylo jediným důkazem pro odmítnutí žaloby.

Děkuji za poskytnutí informace.

Na vědomí: Veřejný ochránce práv
Evropský ochránce práv