

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem ve věci  
navrhovatele: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]

bytem [REDAKCE]  
zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Muchnou  
sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy I

za účasti: 1. **DMP spol. s r.o.**, (dále jen 1. účastník), IČO 49022717  
sídlem Pracejovice 63, 386 01 Strakonice  
zastoupená advokátem JUDr. Josefem Št'astným  
sídlem Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice  
2. **Bohemian Appraisal, a.s.**, (dále jen 2. účastník), IČO 26065703  
sídlem Zátkovo nábrž. 448/7, 370 01 České Budějovice

### o jmenování znalce pro účely přezkumu zprávy o vztazích

#### takto:

- I. Obvyklou odměnu znalce – druhého účastníka Bohemian Appraisal, a.s. ve výši 33 456,50 Kč **nese** navrhovatel [REDAKCE].
- II. Navrhovatel [REDAKCE] **je povinen** uhradit prvému účastníkovi DMP spol. s r.o. tyto náklady ve výši 33 456,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Navrhovatel [REDAKCE] **je dále povinen** zaplatit prvému účastníkovi DMP spol. s r.o. náklady tohoto řízení ve výši 8 225 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám JUDr. Josefa Št'astného, advokáta, Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice.
- IV. 2. účastník **nemá** nárok na náhradu nákladů řízení proti navrhovateli.

#### Odůvodnění:

1. Dne 28. 4. 2020 došel k níže podepsanému soudu návrh 1. účastníka, kterým žádá, aby soud rozhodl, že obvyklou odměnu znalce (2. účastníka) za vypracování znaleckého posudku, kterým byla přezkoumána zpráva o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou, nese navrhovatel. Uvedl, že pravomocným I. výrokem usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 13 Cm 361/2018-71 ze dne 24. 4. 2019 byl znalcem k přezkumu právy o vztazích 1. účastníka ze dne 29. 3. 2018 jmenován 2. účastník. Tento dne 23. 4. 2020 vypracoval znalecký posudek č. 2098-9/2020, když nezjistil pochybení 1. účastníka při vypracování této zprávy. Fakturou č. 2020010009 ze dne 23. 4. 2020 byla výše odměny znaleckého ústavu za vypracování znaleckého posudku a výše nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku vyčíslena na částku 33 456,50 Kč. 1. účastník však nesouhlasí s tím, aby tuto částku hradil on. Ze znaleckého posudku totiž nevyplývá jeho žádné pochybení. Od počátku totiž poukazoval na nedůvodnost podaného návrhu. Návrh na přezkum zprávy o vztazích lze dle závěrů znaleckého posudku označit jako zjevně zneužívající a

poškozující dobré jméno společnosti a jejich zástupců. Za této situace by měl náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku nést navrhovatel. K návrhu připojil fakturu 2. účastníka.

2. Navrhovatel se k návrhu ze dne 25. 5. 2020 vyjádřil tak, že přezkoumání 2. účastníkem zprávy o vztazích není správné a s tímto polemizuje. Poukazuje na nedobré vztahy mezi společníky 1. účastníka (navrhovatel s obchodním podílem 25 %, [REDAKCE] s obchodním podílem 37 % a [REDAKCE] s obchodním podílem 38 %, když tyto jsou zároveň jednateli), které se projevíly před, v souvislosti s valnou hromadou a na valné hromadě 1. účastníka, která se konala dne 29. 3. 2018, kde byla i zpráva o vztazích projednána.
3. Ve vyjádření ze dne 28. 5. 2020, doručeného soudu dne 29. 5. 2020, navrhovatel dále uvádí, že i 2. účastník zjistil pochybení přezkumem zprávy o vztazích. Mezi tyto patří: ad a) uvádění osoby žalobce jako společníka jednajícího ve shodě s ostatními společníky (viz str. 29 první odstavec znaleckého posudku), ad b) chybějící údaje o struktuře vztahů mezi osobami podle § 82 odst. 1 ZOK (viz strana 21, třetí odstavec od konce strany znaleckého posudku), ad c) nepravdivé údaje o osobách tvořících holding, o vztazích mezi osobami holdingu, o smlouvách a dohodách uzavřených mezi osobami holdingu, o právních úkonech mezi osobami holdingu (viz strana 21, třetí odstavec od konce strany znaleckého posudku), ad d) chybějící přehled vzájemných smluv mezi osobou ovládanou jako zaměstnavatelem a osobami ovládajícími [REDAKCE] a [REDAKCE] jako zaměstnanci, chybějící přehled vzájemných smluv mezi osobou ovládanou jako nájemcem a osobami ovládajícími [REDAKCE] a [REDAKCE] jako pronajímateli a chybějící přehled nájemních smluv uzavřených mezi potenciálními dvěma ovládanými – společnostmi DMP spol. s r.o. jako pronajímatelem a JIHOPLAST s.r.o. jako nájemcem, jejímž předmětem je pronájem kanceláře (viz str. 23 poslední odstavec, str. 24 první a druhý odstavec, str. 29 čtvrtý odstavec znaleckého posudku), ad e) chybějící posouzení toho, zda vznikla ovládané osobě újma, a posouzení jejího vyrovnání podle § 71 a 72 ZOK (viz strana 26, třetí odstavec od konce strany znaleckého posudku, str. 29 šestý odstavec znaleckého posudku), ad f) chybějící zhodnocení výhod a nevýhod plynoucích ze vztahů mezi osobami podle § 82 odst. 4 ZOK a uvedení, zda převládají výhody nebo nevýhody a jaká z toho pro ovládanou osobu plynou rizika (viz str. 27 předposlední odstavec znaleckého posudku).
4. Ze znaleckého posudku 2. účastníka soud zjistil jednak skutečnosti uváděné v podání navrhovatele, doručeného soudu dne 29. 5. 2020, kromě ad a) a ad c).
5. V prvním odstavci na straně 29 je uvedeno: „Tvrzení uvedené ve Zprávě o vztazích, že společníci jednají ve shodě, nebylo podloženo žádným dokladem, který by mohl být brán při přezkumu v úvahu. Tento údaj uvedený ve Zprávě o vztazích tedy nemá žádný podklad.“

Třetí odstavec od konce 21. strany posudku zní:

„V posuzovaném případě je reálná struktura vztahů velice jednoduchá, dokonce snad nejjednodušší, jaká může ve společnosti být, neboť osobami ovládajícími jsou pouze osoby uvedené v obchodním rejstříku jako jednatelé, respektive všichni společníci společnosti. Struktura vztahů není výslovně pojmenována, ale musí být nepochybně všem zúčastněným elementárně známa. Koncernové vztahy se zde nevyskytují.“

6. Dále na třetí straně znaleckého posudku (čtvrtý odstavec od konce) je uvedeno, že platba za služby 2. účastníka nebyla žádným způsobem závislá na výsledných hodnotách ocenění nebo výroku.
7. Z dalších částí znaleckého posudku vyplývá závěr:  
„Přezkoumávaná zpráva datována ke dni 29. března 2018 byla vyhotovena včas a následně, bez zbytečného odkladu, tedy k 9. 4. 2018, došlo k jejímu uveřejnění ve sbírce listin obchodního rejstříku.“

Koncern v jakémkoli smyslu nebyl v rámci přezkumu zjištěn. Pokud by však společníci jednali ve shodě, otvírala by se zde i možnost koncernového propojení se společností JIHOPLAST s.r.o.

Zpráva o vztazích definuje správně okruh ovládajících osob. Struktura vztahů mezi těmito osobami, úloha ovládané osoby a způsob a prostředky ovládaní jsou uvedeny velmi stručně, nicméně zákonná úprava nedefinuje přesněji rozsah zprávy o vztazích, nelze to tedy hodnotit jako pochybení.

V posuzovaném případě je reálná struktura vztahů velice jednoduchá – osobami ovládajícími jsou pouze osoby uvedené v obchodním rejstříku jako jednatelé, respektive všichni společníci společnosti. Struktura vztahů není výslovně pojmenována, ale musí být nepochybně všech zúčastněným elementárně známa. Koncernové vztahy se zde nevyskytují, nejedná se zde o podnikatelské seskupení, na které právní úprava ust. § 82 ZOK především cílí.

Úloha ovládané osoby vzhledem k tomu, že neexistuje žádný koncern ani žádná složitá struktura vztahů, není ničím specifická, resp. její úloha je pouze vyvíjet ekonomickou činnost zapsanou v obchodním rejstříku. Zúčastněné strany se shodly, že hlavní úlohou osoby ovládané je zemědělská činnost, a tu Zpráva o vztazích uvádí.

Způsob a prostředky ovládaní vyplývají z postavení ovládajících osob ve společnosti. Je to podíl všech tří společníků na rozhodování společnosti prostřednictvím možnosti hlasovat na valné hromadě a dále prostřednictvím výkonu funkce jednatele – statutárního orgánu ze strany osob [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tato skutečnost je ve zprávě uvedena, byť stručně jen pojmenováním statusu osob.

Tvrzení uvedené ve Zprávě o vztazích, že společníci jednají ve shodě, nebylo podloženo žádným dokladem, který by mohl být brán při přezkumu v úvahu. Tento údaj uvedený ve Zprávě o vztazích tedy nemá žádný podklad.

V rámci přezkumu nebyla zjištěna žádná právní jednání ve smyslu § 82 odst. 2 d) ZOK, tedy právní jednání týkající se majetku přesahujícího částku 3 060 900 Kč, tedy hranici 10 % vlastního kapitálu společnosti. Přezkoumávána zpráva shodně se zjištěním znalce žádná taková právní jednání neuvádí.

V rámci přezkumu byly identifikovány pracovní smlouvy uzavřené mezi společností ovládanou jako zaměstnavatelem a osobami [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] (osoba blízká [REDAKCE]), jako zaměstnanci; dále byly zjištěny nájemní, resp. pachtovní smlouvy, jejichž předmětem je pronájem/pacht zemědělské půdy, uzavřené mezi společností ovládanou jako nájemcem a pronajímateli [REDAKCE] a [REDAKCE]; a konečně nájemní smlouva uzavřená mezi potenciálními dvěma ovládanými – společnostmi DMP spol. s r.o. jako pronajímatelem a JIHOPLAST s.r.o. jako nájemce, jejíž předmětem je pronájem kanceláře.

Přezkoumávaná zpráva tato zjištění neuvádí. Jedná se o dlouhodobé závazkové vztahy na dobu neurčitou, přesahující rámec účetního roku 2017.

Nebylo zjištěno, že by docházelo ke zvýhodňování některých zaměstnanců, resp. osob ovládajících, rovněž nebylo zjištěno, že by nájemní, resp. pachtovní smlouvy, byly uzavřeny s osobami ovládajícími za podmínek pro společnost nevýhodných, a tudíž že by tím mohla být společnost způsobena jakákoli újma.

Shodně se zjištěními v rámci tohoto přezku, Zpráva o vztazích neuvádí, že společnosti ovládané vznikla v rozhodném období jakákoli újma. Vzhledem k tomu, že nedochází k žádné újmě, není na místě ani, aby se posuzovalo jakékoli vyrovnání ve smyslu ust. § 71 a 72 ZOK.

V posuzovaném případě neexistují žádné koncernové vztahy, a tedy nelze označit ani žádné výhody či nevýhody plynoucí ze vztahu mezi osobami uvedenými v ust. § 82 odst. 1 ZOK, když vztahy mezi společností a jejím statutárním orgánem, resp. společníkem, nejsou vztahy, na které toto ustanovení dopadá.

Shodně se zjištěními v rámci tohoto přezkumu, Zpráva o vztazích neuvádí hodnocení výhod či nevýhod plynoucích ze zapojení do podnikatelského uskupení.

Vzhledem k tomu, že nedochází k žádné újmě společnosti, není na místě ani, aby se hodnotilo případné vyrovnání ve smyslu ust. § 71 a 72 ZOK.“

8. K projednávané věci nutno dodat, že k návrhu navrhovatele [REDAKCE] pod č.j. 13 Cm 361/2018-71 vydal soud dne 24. dubna 2019 usnesení pod body I. až III., kterým dne 22. 5. 2019 pravomocně jmenoval 2. účastníka k přezkumu zprávy 1. účastníka o vztazích mezi ovládající osobou a ovládanou ze dne 29. 3. 2018 (dále jen Zpráva o vztazích), uložil 2. účastníkovi povinnost vypracovat znalecký posudek ve lhůtě 3 měsíců a 1. účastníkovi uložil povinnost, aby 2. účastníkovi poskytl potřebnou součinnost k podání znaleckého posudku. Jak výše uvedeno, 2. účastník Zprávu o vztazích vypracoval. Zaslal ji soudu a oběma účastníkům.
9. Dále je zřejmé, že 1. účastník obdržel od 2. účastníka vyúčtování znalečného, což vyplývá z přílohy k návrhu.
10. Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky soud zjišťuje, že zástupce žalobce obdržel od soudu shora citovanou fakturu dne 19. 5. 2020.
11. Z faktury 2. účastníka soud zjišťuje, že tento účtuje za provedené práce na znaleckém posudku 79 hodin po 350 Kč, tedy částku 27 650 Kč. S připočtením DPH 21 % ve výši 5 806,50 Kč, celkem tyto výlohy činí 33 456,50 Kč.
12. Skutkový závěr ke znaleckému posudku je takový, že soud nezjistil nepravdivé údaje o jednání společníků účastníka v roce 2017. Soud pouze uzavírá podle znaleckého posudku, že ve Zprávě o vztazích chybějí některé údaje, tak jak uvádí navrhovatel ve svém posledním vyjádření. Otázkou tedy zůstává jejich posouzení.
13. Další skutkový závěr soudu je takový, že 1. a 2. účastníci se dohodli na odměně za vypracování znaleckého posudku tak, že 1. účastníka a 2. účastníka zaplatí za odpracované hodiny, když 1 hodina práce bude mít hodnotu 350 Kč.
14. Podle § 71 odst. 1 věty první ZOK každý, kdo pomocí svého vlivu v obchodní korporaci (dále jen „vlivná osoba“) rozhodujícím významným způsobem ovlivní chování obchodní korporace (dále jen „ovlivněná osoba“) k její újmě, tuto újmu nahradí, ledaže prokáže, že mohl při svém ovlivnění v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu ovlivněné osoby. Dle § 74 odst. 1 věty první ZOK ovládající osobou je osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou. Podle § 78 odst. 1 věty první ZOK jednání ve shodě je jednání dvou nebo více osob nakládajících hlasovacími právy za účelem ovlivnění, ovládaní nebo jednotného řízení obchodní korporace. Dle § 82 odst. 1 ZOK statutární orgán ovládané osoby vypracuje do 3 měsíců od skončení účetního období písemnou zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládajícími stejnou ovládající osobu (dále jen zpráva o vztazích) za uplynulé účetní období. Podle druhého odstavce tohoto ustanovení ve zprávě o vztazích se uvedou ad a) struktura vztahů mezi osobami podle odst. 1 ad b) úloha ovládané osoby v něm, ad c) způsob a prostředky ovládaní, ad d) přehled jednání učiněných v posledním účetním období, která byla učiněna na popud nebo v zájmu ovládající osoby nebo jí ovládaných osob, pokud se takovéto jednání týkalo majetku, který přesahuje 10 % vlastního kapitálu ovládané osoby zjištěného podle poslední účetní závěrky, ad e) přehled vzájemných smluv mezi osobou ovládanou a osobou ovládající

nebo mezi osobami ovládanými a ad f) posouzení toho, zda vznikla ovládané osobě újma, a posouzení jejího vyrovnání podle § 71 a 72. Podle odst. 4 věta první tohoto ustanovení statutární orgán ve zprávě o vztazích zároveň zhodnotí výhody a nevýhody plynoucí ze vztahu mezi osobami podle odst. 1 a uvede, zda převládají výhody nebo nevýhody a jaká z tohoto ovládanou osobou plynou rizika.

15. Podle § 85 odst. 1 ZOK každý kvalifikovaný společník podle § 187 nebo 365 ovládané osoby, který se domnívá, že zpráva o vztazích nebyla vypracována řádně, může navrhnout soudu, aby pro účely jejího přezkumu jmenoval znalce. Podle § 86 odst. 1 věta první ZOK soud není vázán návrhem osoby znalce. Účastníky řízení jsou ovládaná osoba, navrhovatel a znalec; místně příslušný k rozhodování je soud, v jehož obvodu sídlí ovládaná osoba. Podle odst. 4 věty třetí a čtvrté tohoto ustanovení znalecký posudek přezkoumávající zprávu o vztazích doručí znalec soudu, který jej jmenoval, a osobě, která přezkoumávanou zprávu vyhotovila. Závěry znaleckého posudku doručí také navrhovateli a osobám podle § 85 odst. 2, jsou-li tyto osoby známy. Podle § 87 odst. 1 ZOK odměna znalci za zpracování znaleckého posudku se určí dohodou a hraří ji ovládaná osoba. Nedohodnou-li se ovládaná osoba a znalec na výši odměny, určí ji na návrh některé z nich soud, který znalce jmenoval. Vedle odměny náleží znalci účelné vynaložené náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku. Podle druhého odstavce tohoto ustanovení soud může na návrh ovládané osoby rozhodnout, že obvyklou odměnu znalce za vypracování znaleckého posudku a náklady podle odstavce 1 nese navrhovatel, jestliže ze znaleckého posudku vyjde najevo, že zpráva o vztazích byla vypracována řádně a návrh byl zjevně zneužívající. Dle § 8 OZ zjevně zneužití práva nepožívá právní ochrany.
16. Podle § 3 odst. 2 písm. c) z.ř.s. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně o jmenování znalce v řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob pro přezkum zprávy o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou. Podle § 85 písm. c) z.ř.s. řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob je řízení o jmenování znalce. Dle ust. § 89 odst. 1 z.ř.s., neprovádí-li soud dokazování, není ve věcech uvedených v § 85 třeba jednání nařizovat. Podle § 1 odst. 4 z.ř.s., nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu. Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznal soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
17. Soud nejprve posuzoval, zda ve věci nařídí jednání.
18. Je zřejmé, že pro vydání rozhodnutí postačují vyjádření účastníků včetně písemností, které jsou obsahem spisu. Ve smyslu ust. § 86 odst. 4 ZOK byl navrhovateli i 1. účastníkovi zaslán znalecký posudek. S ním 1. prvému účastníkovi i vyúčtování znalce, které bylo dle údaje v posudku proplaceno. S ním se seznámil i navrhovatel. Tento vůči němu ve svých podáních nebrojil.
19. Za tohoto stavu soud dospívá k závěru, že dokazování není třeba provádět, a proto ve smyslu ust. § 89 z.ř.s. nenařídil jednání.
20. Soud poté posuzoval podle obsahu znaleckého posudku, zda ve smyslu ust. § 87 odst. 2 z.ř.s. za použití § 8 OZ je navrhovatel povinen nést náklady znaleckého posudku z důvodu, že by zpráva o vztazích byla vypracována řádně a návrh byl zjevně zneužívající.
21. Ze spisu vyplývá, že rozpory mezi třemi společníky prvního účastníka, tedy navrhovatelem, [redacted] a [redacted] se datují až od roku 2018, kdy navrhovatel jakožto menšinový společník není spokojen s vedením prvního účastníka dalšími dvěma společníky, kteří jsou zároveň jednatelé. Tito sice disponují ve společnosti podílem a hlasy, které postačují k ovládnutí 1. účastníka ve smyslu ust. § 74 ZOK, nicméně ze znaleckého posudku nevyplývá, že by tato skutečnost negativně ovlivňovala 1. účastníka a navrhovatele jakožto menšinového společníka 1. účastníka.

22. Pokud tedy ve Zprávě o vztazích je uvedeno, že za 1. účastníka v roce 2017 jednali ve shodě všichni tři společníci, výsledek přezkumu Zprávy o vztazích to nevyvrací. Nelze tedy vyloučit, že všichni tři společníci prvního účastníka v tomto roce jednali ve shodě, tedy, že je v této části zpráva o vztazích pravdivá.
23. Soud ze znaleckého posudku neshledal, že by ve Zprávě o vztazích byly uvedeny nepravdivé údaje o osobách tvořících holding, o vztazích a právních úkonech mezi nimi, když znalec v posudku konstatuje, že koncernové vztahy neexistovaly.
24. Soud se dále věnoval chybějícími údaji ve Zprávě o vztazích, jak na ně dle znaleckého posudku upozorňuje navrhovatel.
25. Účelem zprávy o vztazích ve smyslu ust. § 82 ZOK je zpřístupnit vztahy uvnitř i vně společnosti, tedy poskytnout jejich transparentnost ve prospěch společníků, kteří stojí mimo ni. Tímto společníkem dozajista je i navrhovatel, který ze zprávy nebyl do detailu informován o některých skutečnostech uvedených v § 82 odst. 2 ZOK.
26. Tyto skutečnosti se týkají pouze dlouhodobých závazkových vztahů mezi zaměstnanci (včetně odměn jednatelů), nájemních smluv ( [REDACTED] a [REDACTED] pronajímají 1. účastníkovi pozemky) a pachtovní smlouvy (účastník pronajímá kanceláře společnosti JIHOPLAST s.r.o., když v této je společníkem manželka navrhovatele [REDACTED]).
27. Protože celková struktura vztahů u 1. účastníka je poměrně jednoduchá, musely být tyto skutečnosti v rámci 1. účastníka obecně známy, tedy známy i navrhovateli. Pokud tedy nejsou ve Zprávě o vztazích uvedeny, a druhým účastníkem nebylo zjištěno žádné zvýhodňování osob dle shora citovaných smluv, lze dospět k závěru, že tato dílčí netransparentnost zprávy o vztazích by byla z hlediska informovatelnosti některého ze společníků, tedy v tomto případě navrhovatele, významná. Prostě tento nedostatek pravdivost Zprávy o vztazích neovlivnil. Ovlivnil pouze okrajově a nevýznamně její celistvost, což nenarušilo její kvalitu.
28. Soud tedy dospívá k závěru, že tato zpráva o vztazích je z hlediska zákonem požadovaného cíle zpracována řádně, a proto návrh na její vypracování ze strany navrhovatele je očividně zneužívající.
29. Z těchto důvodů soud I. výrokem rozhodl, že obvyklou odměnu a náklady za vypracování znaleckého posudku musí nést navrhovatel.
30. Pokud navrhovatel nesouhlasí s některými závěry znalce, kterého sám navrhl, pak soud nesrovnalosti ve znaleckém posudku neshledává. Navíc ve smyslu ust. § 87 odst. 2 ZOK, jehož objektem je pouze rozhodování o tom, kdo bude hradit odměnu znalci, se soud nedomnívá, že toto by mělo být předmětem soudního zkoumání. Proto tyto výhrady dále neposuzoval.
31. Výše nákladů na vypracování znaleckého posudku se jeví soudu jako přiměřené. Jedná se o poměrně pracné posuzování, takže 2. účastník mohl 79 hodin na přezkumu Zprávy o vztazích strávit. Sazba 350 Kč za hodinu práce je částkou odpovídající vyhlášce č. 37/1967 Sb. v posledním znění. Ostatně na nákladech byl 2. účastník s 1. účastníkem dohodnut a tento je uhradil, když navrhovatel proti jejich výši neměl připomínky.
32. II. výrokem soud tedy uložil povinnost navrhovateli, aby tyto náklady 1. účastníku uhradil.
33. III. výrokem soud přiznal úspěšnému 1. účastníkovi náhradu nákladů řízení, proti neúspěšnému navrhovateli. Tyto náklady tvoří uhrazený soudní poplatek z návrhu ve výši 2 000 Kč a odměna za zastupování advokátem. Tato se skládá z 2 úkonů po 3 100 Kč a 2 režijních paušálů po 600 Kč, to vše zvýšeno o DPH 21 %, jíž je advokát 1. účastníka plátcem.
34. Posledním výrokem soud nepřiznal úspěšnému 2. účastníkovi náhradu nákladů řízení, neboť tomuto žádné nevznikly.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 15. července 2020

**JUDr. Jiří Neraď v. r.**  
samosoudce