



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyně Mgr. Evou Zvěřinovou v právní věci žalobce **MB – eurotrans, s.r.o.**, se sídlem Kozárovice 167, PSČ: 262 84, Zalužany, IČ: 27401367, proti žalované **AMTEK PRECISION ENGINEERING CZECH REPUBLIC s.r.o.**, se sídlem Za Pazdernou 1531, Písek, IČ: 26029227, zastoupené Mgr. Davidem Řezníčkem, advokátem v Českých Budějovicích, U Zimního stadionu 20/3, o návrhu na zaplacení 421.560,-- Kč s příslušenstvím, **t a k t o :**

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 421.260,-- Kč s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB, zvýšené o 7% bodů jdoucím z částky 291.550,-- Kč od 16.1.2008 do zaplacení a z částky 129.710,-- Kč od 19.1.2008 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaný je dále povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení 98.374,-- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Karla Hejného.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit na nákladech řízení státu na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích 2.345,-- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se návrhem ze dne 22.1.2008 domáhal na soudu vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci 421.560,-- Kč s příslušenstvím. Návrh byl odůvodněn tím, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o přepravě, na základě které podle objednávek žalovaného uskutečnil žalobce přepravu zboží z ČR do Francie, Polska, Německa, Slovinska a přepravu vnitrostátní. Za uskutečněnou přepravu žalovaný žalobci ničeho neuradil.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, tento však byl zrušen pro včas podaný odpor žalovaným. V odporu do platebního rozkazu žalovaný uvedl, že proti žalobci podal trestní oznámení pro podvod, kterým žalovanému vznikla škoda ve výši cca 1,5 mil.Kč. K odporu do platebního rozkazu žalovaný předložil Podnět k přešetření neoprávněného podnikání žalobce zaslaný Okresnímu státnímu zastupitelství v Písku ze dne 3.1.2008, ve kterém uvádí, že při kontrole faktur a předávání účetnictví novému managerovi bylo zjištěno, že žalobce neoprávněně fakturuje vysoké částky za cesty, a to jak cesty nevykonané nebo cesty, kdy jedno vozidlo zásobovalo dva a více zákazníků žalovaného v jeden den, přičemž žalobce vyúčtoval jízdy za dvě či tři vozidla, tedy několikanásobně vyšší cenou než je cena obvyklá. Zároveň žalobce vydává daňové doklady – faktury, kde uvádí datum zdanitelného plnění dříve, než byly cesty provedeny.

U jednání soudu dne 23.5.2008 učinil žalovaný skutková tvrzení v podané žalobě, pokud jde o sjednané přepravy i výši fakturované částky za nespornou, namítl pouze nedostatky faktur zaslaných žalobcem, které nemají řádné náležitosti daňového dokladu a dále vnesl procesní obranu v celkové částce 687.000,-- Kč.

K prokázání skutkových tvrzení žalobce o uskutečněné přepravě a objednávkách provedl soud důkaz listinami, a to fakturou na částku 129.710,-- Kč, včetně objednávek a přepravních listů k této faktuře a záznamů o provozu vozidla, faktura ze dne 20.12.2007, splatná 19.1.2008, za uskutečněné plnění k 20.12.2007. Z této faktury vyplývá, že žalobce fakturoval žalované za uskutečněnou přepravu za dobu od 18.12.2007 do 2.1.2008. Dále byl důkaz ve věci proveden fakturou na částku 291.550,-- Kč s datem vystavení 17.12.2007, datem splatnosti 16.1.2008 a datem uskutečněného plnění 17.12.2007, když z obsahu faktury vyplývá, že žalobce fakturuje žalované za uskutečněnou přepravu ve dnech 10.12.2007 – 20.12.2007. K této faktuře byl rovněž proveden důkaz objednávkou, přepravními listy a listy nákladními a potvrzeními o dodání zboží. Tyto listiny již soud samostatně nehodnotil, neboť žalovaný učinil rozsah uskutečněné přepravy i cenu za nespornou a další jeho námítky se týkaly procesní obrany a námitek proti obsahu faktur jako nikoli řádně vystaveného účetního dokladu.

Žalovaný předložil seznam – přehled jím uhrazených faktur žalobci v období od 17.7.2007 – 13.11.2007, vztahující se k jím uplatněné procesní obraně k faktuře č. 591/2007 na částku 207.060,-- Kč s tím, že v této faktuře jsou zahrnuty faktury za provoz vozidla na trase Písek – Stadthagen, Písek – Chalon a Písek – Barentin, bez toho, aniž by k těmto doložil žalobce číslo vozidla, k faktuře č. 637/2007 namítl žalovaný použití stejného vozidla na trase Písek – Mions a Písek – Cercylatour, dále neuskutečněnou ale fakturovanou cestu na trase Písek – Geisenkirchen, použití stejného vozidla na trase Písek – Bessines a Písek – Unna, k faktuře č. 647/2007 namítl žalovaný přeplacení přepravy o 3.000,-- Kč na trase Písek – Hradec, k faktuře č. 648/2007 namítl žalovaný trasu stejného vozidla mezi Pískem – Barentinem a Pískem – Bessines a dále že na trase Písek – Hagen, Písek - Stadthagen, Písek - Nions a Písek - Bessines bylo použito jedno, resp. dvě vozidla, přestože tato cesta byla žalovanému účtována žalobcem celkem 4x. K faktuře č. 658/2007 žalovaný namítl stejné použití vozidla na trase Písek – Aubenas a Písek Unna, přeplacení přepravy o 3.000,-- Kč na trase Písek – Staňkovice a Písek – Stadthagen, stejné použití vozidla na trase Písek – Klodzko a Písek – Valbrzych a nedostatek spočívající v neoznačení automobilu na trase Písek – Regensburg. K faktuře č. 657/2007 namítl žalovaný nedostatek, pokud jde o číslo vozidla na

trase Písek – Nové Město, stejnou cestu vozidla Písek – Rumilly a Písek – Bessines, nedostatek, pokud jde o číslo vozidla na trase Písek – Barentin, k faktuře č. 693/2007 namítal žalobce nedostatek čísla automobilu na trase Písek – Brandýs, stejnou cestu automobilu na trase Písek – Geiselhoring a Písek – Stadthagen, nedostatek v chybné registraci automobilu na trase Písek – Brandýs a chybné číslo na trase Písek – Brandýs a Písek Klodsko a dále nedostatek registrace na trase Písek – Valbrzych, Písek – Regensburg, Písek – Geiselhoring, auto bez číselného označení na trase Písek – Brandýs a stejnou cestu auty Písek – Bessines a Písek Rumilly a nedostatek, pokud jde o značení čísla automobilu na trase Písek – Zabkvice a Písek – Staňkovice. K faktuře č. 713/2007 namítal žalobce automobil bez označení čísla na trase Písek – Brandýs, Písek – Postřelmov, Písek – Brandýs, Písek – Staňkovice, Písek – Bukovno a Písek – Bessines a stejnou cestu vozidla na trase Písek – Valbrzych a Písek – Klodsko a dále Písek Stadthagen a Písek – Strاسبurg. K faktuře č. 714/2007 namítal žalovaný nedostatek předložených dokumentů k provozu vozidla k uskutečněné přepravě na trase Písek – Staňkovice a Písek Sarreunion, vozidlo bez registrace na trase Písek – Cercylatour, stejnou cestu vozidla na trase Písek – Unna a Písek – Stadthagen a na trase Písek – Regensburg a Písek – Geiselhoring a dále vozidlo bez registrace nebo označení čísla na trase Písek – Klodzko, Písek – Brandýs a Písek – Babenhausen. K faktuře č. 745/2007 namítal žalovaný vozidlo bez čísla na trase Písek – Brandýs a Písek – Brouai, vozidlo bez registrace na trase Písek – Ales, Písek – Pyre a Písek – Bukovno a dále stejnou cestu vozidla na trase Písek – Limoges a Písek – Aubenas, St. Victor – Písek a Rumilly – Písek, a Písek – Bessines a Písek – Stadthagen a dále nedostatek v označení vozidla, pokud jde o dokumentaci nebo číslo na trase Písek – Rumilly a Písek – St. Nicolas. Dále k faktuře č. 755/2007 namítal žalovaný vozidlo bez čísla na trase Písek – Bukowno, Písek – Staňkovice, Písek – Valbrzych, Písek – Regensburg a dále stejnou cestu vozidla na trase Písek – Rumilly a Písek - Bessines. K faktuře č. 781/2007 namítal žalovaný nedostatek v číselném označení vozidla na trase Písek – Cercylatour, Písek – Unna, Písek – Staňkovice a stejnou cestu vozidla na trase Písek – Regensburg a Písek – Geiselhoring a Písek - Rumilly a Písek – Stadthagen a dále Písek - Cercylatour a Písek – Rumilly. K faktuře č. 808/2007 namítal žalovaný stejnou cestu vozidla na trase Písek – Ulm a Písek Geiselhoring, na trase Písek – Ulm a Písek Geiselhoring a Písek Klodsko a Písek Bukovno a dále na trase Písek – Sablesur – Sarthe a Písek – Sendviktor. K faktuře č. 842/2007 namítal žalovaný nedostatek dokumentů pro vozidlo na trase Písek – Regensburg a neoznačení vozidla, pokud jde o číslo na trase Písek – Bukovno, k faktuře č. 841/2007 namítal žalovaný neoznačení vozidla číslem na trase Písek – Stadthagen a Písek - Nové Město a dále stejnou cestu vozidla na trase Písek – Chassenneule a Písek – Bessines a Písek – Ulm, Ulm – Písek, k faktuře č. 849/2007 namítal žalovaný stejnou cestu vozidla na trase Písek – Bessines a Písek – LaMachine, a dále Písek - Bessines a Písek - Rumilly a nedostatek pokud jde o označení vozidla číslem na trase Písek – Geiselhoring a nepředložení dokumentů k přepravě na trase Písek – Regensburg. K faktuře č. 850/2007 namítal žalovaný nedostatek v označení čísla vozidla na trase Písek – Grojec, Písek – Geiselhoring (2x) a stejnou cestu vozidla na trase Písek – Geiselhoring a Písek – Regensburg a na trase Písek – Grojec a Písek – Valbrzych. K faktuře 878/2007 namítl žalovaný stejnou cestu vozidla na trase Písek – Regensburg a Písek – Stadthagen a Hannover a neuskutečnění cesty na trase Písek – Ulm. Celkem tak tyto námítky žalovaného o zaplacení částek představují procesní obranu ve výši 687.000,-- Kč.

Ke své procesní obraně žalovaný dále uvedl, že částky z jednotlivých, právě vyjmenovaných faktur žalovaný žalobci řádně uhradil, neboť měl v žalobce důvěru, poté, co

byly účetní doklady předány k novému managementu a nové účetní žalovaného, tato zjistila rozpory ve fakturovaných částkách, které nyní žalovaný jako procesní obranu uplatňuje. K uplatněné procesní obraně žalovaného se žalobce vyjádřil tak, že předložil jednotlivé sporné faktury, včetně objednávek k těmto fakturám a mezinárodních nákladních listů, včetně seznamu zboží, kterými soud ve věci rovněž provedl důkaz.

Žalovaný dále ve svém vyjádření uvedl, že dle jeho názoru po kontrole vyplývá z kontroly dokladů, že žalobce některé přepravy sloučil a provedl při jedné cestě, ačkoli žalovanému účtoval několik samostatných cest. Tato skutečnost pak měl i za následek v několika případech pozdní dodání zásilky. Dále je dle názoru žalovaného otázkou, zda mezi účastníky byla platně sjednána výše přepravného, neboť k dohodě o výši přepravného docházelo po provedení přepravy a nikoli při uzavírání přepravní smlouvy a ohledně způsobu přepravy byl žalovaný žalobcem uváděn v omyl. Obvyklou výši přepravného by tak měl stanovit soud s přihlédnutím ke všem skutečnostem přepravy, zejména s ohledem na přepravy spojené a tím ušetřené náklady na straně žalobce. Žalobce dále dle názoru žalovaného porušil ustanovení § 37 vyhlášky č. 133/1964 Sb. o silničním přepravním řádu, neboť neprováděl přepravu co nejhospodárnějším využitím dopravních prostředků.

Z výpovědi jednatelky žalobce bylo zjištěno, že přeprava byla mezi účastníky sjednávána každý den dopoledně na základě telefonické domluvy jednatelky žalobce a za žalovaného pana [REDAKCE]. Telefonické objednávky si jednatelka zapisovala do pracovního sešitu, přičemž by bylo nelogické, aby se objednávky činily teprve po uskutečněné přepravě, neboť bylo nutné vědět, jako auto se má kam poslat a za kolik peněz. Žalobce při stanovení ceny přepravy vycházel z ceníku, který byl žalovaného, tento ceník byl standardní a byl shodný pro všechny autodopravce. Námitka žalovaného, že žalobce mohl spojit více přeprav tak, že by naložil více zboží do jednoho kamiónu je nesmyslná, neboť místa dodání jsou rozdílná, např. ve Francii (Bessines) v Německu (Unna) a v Polsku jsou od sebe vzdálená tisíce kilometrů a nebylo by možné uskutečnit vykládku zboží v jednom dni nebo druhý den. Je pravdou, že se neuskutečnila přeprava zboží dne 20.7.2007 v Geisenkirchenu, tuto přepravu žalobce objednal za žalovaného pan [REDAKCE], jednalo se o nestandardní přepravu, neboť jí objednával ve večerních hodinách a ve večerních hodinách také auto žalobce vyjelo. Na žalované straně však nedorazilo zboží, které mělo být kompletováno z Thajska, řidič žalobce čekal na místě 2 dny, poté se vrátil bez zboží, bylo však mezi účastníky dohodnuto, že žalovaný tuto cestu uhradí. K další námitce, že se neuskutečnila cesta dne 9.11. do Ulmu (faktura č. 878/2007) jednatelka uvedla, že zde neměli k dispozici pro přepravu zboží malé auto, proto se dvě přepravy spojily na jedno auto, dohoda však byla taková, že cena bude hrazena tak, jako by byla uskutečněna přeprava malým vozidlem, a to pro podstatný rozdíl v nákladu.

Z výslechu svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že tato pracuje jako účetní ředitelka žalované společnosti od listopadu 2007. Problémy se společností žalobce začaly s nástupem svědkyně do společnosti, neboť předchozí účetní po dobu 6 měsíců chyběla. Ve společnosti probíhala kontrola finančním úřadem na rozsah poskytovaných služeb, proto žalovaný začal kontrolovat jednu přepravu za druhou a zjistil, že žalobce vykazoval jízdy více auty, přičemž se stalo, že jel pouze jedním autem. Také některé jejich faktury měly nedostatky z hlediska zákona o účetnictví, byly neprůkazné a nesplňovaly požadavky faktury. Jednání se všemi dopravci probíhala shodně, byla stanovena pevná cena na jeden kilometr a přeprava se

objednávala telefonicky až po jejím uskutečnění se vytvořila objednávka. Svědkyně má za to, že např. u námitky k faktuře č. 591 učinila svědkyně závěr, že proto, že na mezinárodním nákladním listě neuvedl žalobce SPZ nebo tato je nečitelná, že dvě přepravy byly uskutečněny jedním vozidlem, a to přesto, že se nejednalo o přepravu do jednoho místa, ale do dvou míst, která jsou při cestě. K námitce k faktuře č. 637/2007 svědkyně uvedla, že nákladní listy jsou vyplněny stejný den, stejným písmem, směřují k dodání zboží do Francie a není na nich vyplnění SPZ vozidla, z toho svědkyně dovodila, že se jednalo o jednu přepravu. Dále k faktuře č. 647 svědkyně uvedla, že zde byla navýšena cena za přepravu o 3.000,-- Kč, neboť stanovená cena je na trase Písek – Hradec Králové 4.500,-- Kč. Žalobce se k tomuto tvrzení svědkyně vyjádřil tak, že se zboží vezlo z Hradce i zpět do Písku, jednalo se tzv. kolečko a takto byla cena dohodnuta. K tomu ještě žalobce předložil záznam o provozu vozidla nákladní dopravy č. 019623, kterým soud provedl důkaz a kterým byla doložena jízda vozidla na trase Praha – Hradec, Hradec Písek. K faktuře č. 658/2007 podle které si žalobce navýšil fakturu o 3.000,-- Kč se tento vyjádřil tak, že se jednalo o smluvní cenu, neboť na této trase jelo vícetonážní vozidlo, které odpovídá jinému ceníku. K další námitce svědkyně na způsob účtování trasy Písek – Rumilly k faktuře č. 657/2007, ke které chyběly doklady předložil žalobce nákladní listy k prokázání cesty z Rumill do Písku a zpět, kde se jednalo o kolečko se k těmto svědkyně vyjádřila tak, že tyto doklady neměl žalovaný k dispozici. Rovněž k námitce faktuře č. 714/2007, ke které se svědkyně vyjádřila tak, že zde žalovanému rovněž chyběly dokumenty, předložil žalobce záznam o provozu vozidla o uskutečněné cestě na trase Písek – Staňkovice a zpět a nákladní list a datem dodání zboží 29.8.2007 na trase Písek – Sarre Union. Dle názoru svědkyně pak žalobce vystavil špatné faktury, neboť např. na faktuře 849/22007, kde je datum uskutečněného zdanitelného plnění 25.10.2007, a to přesto, že na samotné faktuře je uvedeno, že se jedná o přepravu zboží ve dnech 23.10. – 30.10.2007. Z tohoto důvodu byly s fakturami problémy, neboť tyto nemohly být pro formální založeny v účetnictví.

Dále soud během výslechu svědkyně doplnil dokazování o mezinárodní nákladní list k prokázání uskutečnění přepravy na trase Písek – Regensburg s datem vykládky 9.10. k faktuře č. 542/2007 a dále nákladním listem k faktuře č. 808/2007 o uskutečnění přepravy na trase Písek – Regensburg s datem vykládky dne 5.10.2007. K faktuře č. 849/2007 doplnil soud dokazování o nákladní list o uskutečnění přepravy Písek – Regensburg s datem vykládka 26.10.2007 (k těmto listinám se svědkyně vyjádřila tak, že ji nebyly k dispozici) K námitce, pokud jde o fakturu 850/2007, že zde nebyly doloženy dokumenty k přepravě na trase Písek – Stadthagen se žalobce vyjádřil tak, že přeprava byla vyfakturována, následně ale bylo vozidlo žalobci odcizeno včetně zboží, proto se tento dohodl se žalovaným, že žalovaný fakturu uhradil a žalobce pak dohodě se žalovaným zaplacenou fakturu včetně ceny zboží a penále za nedodání nedodání zboží do místa uhradil (k tomuto tvrzení se svědkyně vyjádřila tak, že taková faktura existuje, není si však jista, zda je v ní zahrnuta i částka 10.000,-- Kč za přepravu.

Ve věci byl dále proveden důkaz usnesením Policie ČR ze dne 31.3.2008, právní moc 8.4.2008, kterým bylo odloženo podezření ze spáchání trestného činu podvodu ve vztahu k jednatelce žalobce a dále byl proveden důkaz protokolem o prováděné kontrole živnostenského úřadu městského úřadu v Příbrami ze dne 17.1.2008, ze kterého vyplývá, že v účtování dopravy nebyla zjištěna ze strany státních orgánů žádná pochybení. Soud dále ve

věci provedl důkaz ceníkem, ze kterého bylo zjištěno, že ceník pro rok 2007 byl stanoven žalobcem.

Z výpovědi svědka [REDAKCE], pracovníka žalované bylo zjištěno, že způsob objednávání přepravy byl vždy telefonicky, 1-2 dny před nakládkou zboží, rovněž cena byla domluvena po telefonu před nakládkou a pak až následovala objednávka. Pokud by mělo dojít ke zvýšení ceny, pak by tuto cenu musel schválit nadřízený svědka tím, že by cenu podepsal. Např. do města Geiselhoring se jezdí pouze expres a toto není možné skloubit s jinou přepravou. Svědek ví o tom, že došlo k situaci, kdy objednal přepravu zboží a zboží následně nedorazilo, i tato přeprava se proplácela, pokud dopravce na místo dorazil. Svědek si na tuto situaci ve vztahu k žalobci vzpomíná, nevzpomíná si však na situaci, kdy by učinil nějakou objednávku, která se neuskutečnila a byla žalovaným žalobci proplacena. Způsob při objednávání přepravy je ve firmě stále stejný. Asi k ukončení spolupráce se žalobcem došlo na základě pokynu nadřízeného svědka, který řekl, že dále nesmí používat firmu žalobce.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že tento pracoval u žalované jako vedoucí logistiky od dubna 2004 do ledna 2008. Ceny přepravy svědek nesjednával. Jako koordinátor pod svědkem pracoval pan [REDAKCE], který měl na starosti vše, co se týče dopravy a tedy i poptávku a papíry. Do příchodu svědkyně [REDAKCE] do firmy žalované nebyl mezi účastníky žádný problém, až tato nepřímo obvinila svědka a pana [REDAKCE], že objednávají zbytečně moc dopravců a snad i chtěla naznačit že jde o nějaký černý trh. Za dobu činnosti svědka ve společnosti žalované si svědek nevzpomíná, že by došlo k situaci, ve které by žalobce fakturoval za přepravu, která se neuskutečnila, nebo že by fakturoval dvakrát.

K doplnění dokazování navrhl žalovaný výslech svědků, odpovědných osob z firem zabývajících se dopravou, bez toho, aniž by se vyjádřil k tomu, co má být výsledkem svědků zjištěno. Tento návrh následně vzal žalovaný zpět a navrhl výslech svědků [REDAKCE], který by se měl vyjádřit, zda přeprava účtovaná fakturou žalobce č. 841/2007 ze dne 22.10.2007, do města Ulm dne 18.10.2007 byla provedena samostatně nebo byla stejná jako cesta do Ulmu téhož dne, dále pracovníka společnosti PRESTOTRANS s.r.o., který by se měl vyjádřit k přepravě vyúčtované fakturou č. 808/2007 ze dne 6.10.2007, zda jízda do měst Ulm dne 5.10.2007 byla provedena samostatně nebo navazovala na jízdu do města Geiselhoring téhož dne a odpovědné osoby společnosti DOZZ autodoprava s.r.o., která by se měla vyjádřit k tomu, zda přeprava účtovaná žalobce fakturou č. 658/2008, resp. jízda ze dne 8.8.2007 do města Unna byla provedena samostatně nebo navazovala do města Aubenas dne 8.8.2007. K těmto návrhům na doplnění dokazování se žalobce vyjádřil tak, že se ze strany žalované jedná pouze o protahování soudního řízení.

Soudem byl dále soudem proveden důkaz, a to k faktuře č. 658/2007 Mezinárodním nákladním listem o uskutečnění přepravy na trase Písek – Unna dne 8.8.2007 a Písek – Aubenas ze dne 8.8.2007. Z těchto má soud za zjištěné, že žalobce uskutečnil přepravu dvěma vozidly na dvou různých trasách.

K faktuře č. 808/2007 provedl soud důkaz mezinárodním nákladním listem k prokázání cesty žalobce na trase Písek – Ulm dne 5.10.2007 (přepravu realizoval smluvní partner žalobce společnost Presto trans s.r.o.) a Mezinárodní nákladní list k cestě Písek – Geiselhönig ze stejného data, které zajišťoval žalobce, což vyplývá z důkazu provedeného

těmito nákladními listy s odlišnými SPZ vozidel a razítky. I z těchto důkazů má soud za prokázané, že přepravy tak, jak byly fakturovány fakturou č. 808/2007 byly žalobcem uskutečněny. Rovněž k faktuře č. 841/2007 provedl soud důkaz objednávkou žalované na provedení dopravy z Písku do Ulmu 18.10 a 19.10.2007 a mezinárodními nákladními listy o uskutečnění přepravy Ulm – Písek dne 18.10.2007, autodopravcem [REDAKCE] a Písek – Ulm stejným dopravcem a dále na trase Písek – Ulm dne 19.10.2007, kdy již byla přeprava uskutečněna společností žalobce. I z těchto důkazů má soud v řízení za prokázané, že žalobce jím účtovanou přepravu provedl. Z těchto důvodů byl návrh žalovaného na doplnění dokazování o výslech svědků shora zamítnut pro nadbytečnost.

Návrh je důvodný.

Za situace, kdy žalovaný v řízení nezpochybnil uskutečněnou přepravu, která je předmětem této žaloby a ani cenu účtované přepravy, resp. tyto skutečnosti učinil nespornými, má soud v řízení za to, že návrh tak jak je žalobcem podán je po právu, neboť vyplývá z nesporných tvrzení účastníků, že na základě telefonních objednávek, že žalobce uskutečnil pro žalovaného přepravu ve smyslu ustanovení § 610 a násl. obch.z., resp. v souladu s vyhláškou č. 11/1975 Sb. o úmluvě o přepravní smlouvě v Mezinárodní silniční nákladní dopravě a žalovaný žalobci za provedenou přepravu vyfakturovanou fakturami na částku 129.710,- Kč ze dne 20.11.2007 a na částku 291.550,- Kč ze dne 17.12.2007 ničeho nezaplatil.

Soud se tedy dále v řízení zabýval namítkami žalovaného, pokud jde o nedostatky v žalobcem vystavených fakturách a pokud jde o uplatněnou procesní obranu z titulu neuskutečněných nebo špatně fakturovaných přeprav ze spolupráce účastníků z období od 17.7.2007 do 13.11.2007.

Především soud musí zdůraznit, že formální nedostatky ve vystavené faktuře, pokud by i byly shledány, nemají žádný vliv na posouzení nároku, zda druhé straně vznikla povinnost uhradit částku za poskytnuté smluvní plnění. Předně neznamená, že by vystavená faktura měla být v každém případě i řádným daňovým dokladem, neboť vystavení dalšího daňového dokladu se nevylučuje. Byla-li mezi účastníky dohoda v tom směru, že žalobce bude žalovanému fakturovat jednou fakturou vždy více zdanitelných plnění, pak skutečnost, že žalobce na vystavené faktuře uvádí datum uskutečněného plnění 20.12.2007, přestože z obsahu faktury je zřejmá i fakturace za přepravu zboží ze dne 19.12.2007, (tedy za dobu předcházející), nemůže mít pro žalovaného žádné dopady a nepředstavuje pro něj žádný postih a nezakládá právo žalovaného takto vystavenou fakturu zaplatit, resp. fakturu odmítnout. Tuto námitku žalovaného tedy soud jako důvod pro odmítnutí zaplacení částky za poskytnuté plnění z přepravní smlouvy neshledal důvodnou. Rovněž soud v řízení provedl rozsáhlé dokazování k procesní obraně žalovaného, pokud jde o nároky z neuskutečněné nebo předražené přepravy a nebo přepravy, ke které žalobce nedodal všechny potřebné listiny, a má v řízení za zjištěné, především z důkazů provedených jednotlivými nákladními listy a objednávkami žalovaného a dále z výpovědi svědka [REDAKCE] a výpovědi jednatelky žalobce, že procesní obrana vznesená žalovaným je nedůvodná, neboť žalobce uskutečnění přepravy na žalovaným rozporovaných trasách prokázal, případně vysvětlil důvody, pro které nemohl spojit dvě přepravy dohromady (tak jak se vyjádřil svědek [REDAKCE] v případě města Geiselhoring se jezdí pouze express a tedy tuto cestu není možno spojit s jinou přepravou).

Dále má soud za nedůvodnou i námitku, pokud jde o neuskutečněnou přepravu pokud nedorazilo zboží, jak ve své výpovědi vysvětlila jednatelka žalobce a tuto skutečnost svědek [REDAKCE] potvrdil. Námitky žalovaného, pokud jde o skutečnost, že žalobce nedoložil všechny doklady nebo v nákladních listech nejsou uvedena SPZ vozidel žalobce, pak soud musí odmítnout z důvodů shodných s odmítnutím námitek žalovaného do formálních vad žalobcem vystavených faktur, neboť skutečnost, že žalobce nezapsal číslo vozidla do mezinárodního nákladního listu, případně nedoložil žalované všechny dokumenty (všechny listiny k namítaným přepravám byly předloženy v průběhu soudního řízení) neznamená bez dalšího, že by žalovaný mohl odmítnout poskytnout plnění za uskutečněnou přepravu, resp. se formou procesní obrany domáhat vrácení takto již poskytnuté plnění. Z těchto všech důvodů tedy soud dospěl k závěru, že návrh je po právu a žalobce i pro soud dostatečně vyvrátil procesní obranu žalovaného. Soud tedy návrhu v plném rozsahu vyhověl, a to včetně příslušenství, úroků z prodlení ve smyslu ustanovení § 369 odst. 1 obč.z, resp. § 517 odst. 2 obč.z. za dobu následující po splatnosti jednotlivých faktur do zaplacení.

Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a odpovídá úspěchu účastníků ve věci. V řízení byl plně úspěšný žalobce, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů za zaplacený soudní poplatek z návrhu ve výši 16.860,-- Kč, dále náhradu za zastupování účastníka advokátem v souladu s vyhláškou č. 484/2000 Sb. ve výši 45.725,-- Kč, 8x režijní paušál po 300,-- Kč, dále náhradu za zmeškaný čas na cestě na trase Praha – České Budějovice a zpět (6x 12 půlhodin ve výši 7.200,-- Kč plus z těchto částek 19% DPH) a dále náklady cestovního na trase Praha – České Budějovice a zpět, celkem za účast u šesti jednání, 6x 320 km při průměrné spotřebě 6,8 litru motorové nafty na 100 km a ceně dle vyhlášky 31,20 Kč, celkem náklady cestovního 3.917,-- Kč a dále náklady žalobce, resp. jednatelky žalobce, pokud jde o ušlý výdělek a náklady cestovního za účast u jednání soudu vyplývající z účetnictví žalobce ve výši 11.760,-- Kč. Soud odmítl požadavek žalobce nahradit žalobci náklady i za účast druhého jednatele žalobce u jednání soudu v Českých Budějovicích, neboť tento druhý žalobce nebyl slyšen jako účastník řízení, a jeho účast u soudního jednání za situace, kdy tohoto se zúčastňovala jednatelka žalobce zastoupená advokátem byla nadbytečná.

Výrok, podle kterého je žalovaný povinen nahradit na nákladech řízení státu 2.345,-- Kč odpovídá § 148 odst. 1 o.s.ř., neboť jde o vyplacené svědečné.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Toto rozhodnutí lze k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly včas a řádně splněny.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 30.1.2009

Mgr. Eva Zvěřinová, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
J.Hlachová