



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 30. října 2017 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Aleše Koláře a soudců JUDr. Stanislava Žížaly a JUDr. Soni Biskupové Fišerové v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] vedené pro přečiny ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1, odst.2 písm. a), c) tr. zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm. a) tr. zákoníku o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 9.8.2017, č. j. 1T 57/2017 – 135 **t a k t o :**

I.

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu se k odvolání obžalovaného napadený rozsudek částečně **z r u š u j e**, a to ve výroku o uloženém trestu.

II.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že se obžalovanému za přečiny podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku a § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ohledně nichž zůstal napadený rozsudek nedotčen,

ukládá podle § 274 odst.2 tr. zákoníku, § 43 odst.1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 14 (čtrnáct) měsíců.

Podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let, a po tuto dobu se nad obžalovaným stanoví dohled.

III.

Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 9.8.2017 č. j. 1T 57/2017-135, bylo rozhodnuto následovně:

Obžalovaný

[REDAKCE]

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]
okres [REDAKCE],

je v i n e n , ž e

ačkoliv má uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, a to

- *trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 29.05.2015, č.j. 1T 80/2015-28, na dobu 18 (osmnácti) měsíců,*
- *rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 21.06.2016, č.j. 1T 74/2016-36, na dobu 24 (dvaceti čtyř) měsíců,*
- *trestním příkazem Okresního soudu v Domažlicích ze dne 01.11.2016, č.j. 1T 154/2016-59, který nabyl právní moci dne 01.12.2016, na dobu 48 (čtyřiceti osmi) měsíců, přičemž tímto rozhodnutím byl uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,*

řídil dne 08.01.2017 okolo 19:35 hodin v obci Větrní, okres Český Krumlov, po předchozím požití alkoholických nápojů, po místních komunikacích osobní automobil zn. Škoda Felicia, RZ: [REDAKCE], na tříramenné křižovatce u domu č.p. 44 a 45 v ulici Školní, ve vysoké rychlosti nezvládl na zasněžené komunikaci řízení, dostal smyk a narazil nejprve do plechové popelnice a poté do kovového oplocení u domu č.p. 44, čímž majitelce poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobil škodu ve výši nejméně 5.300,00 Kč, po nárazu se vozidlo otočilo okolo své osy a zadní částí narazilo do plastového oplocení u domu č.p. 45, čímž majiteli poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 6.648,00 Kč, z místa nehody ujel a pokračoval ve vysoké rychlosti až na parkoviště u prodejny FLOP, kde levou zadní částí vozidla narazil do zaparkovaného vozidla zn. Opel Frontera, RZ: [REDAKCE], čímž majiteli poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 19.931,00 Kč, z místa nehody opět odjel a v ulici Školní byl zastaven policejní hlídkou a podrobil-li se dechové zkoušce na alkohol přístrojem Dräger, pak v 19:52 hodin s výsledkem 2,18 g/kg alkoholu, v 19:59 hodin s výsledkem 1,93 g/kg alkoholu a v 20:08 hodin s výsledkem 2,05 g/kg alkoholu v dechu,

t e d y *vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, způsobil takovým činem dopravní nehodu a byl za takový čin v posledních dvou letech odsouzen, mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,*

č í m ž s p á c h a l

přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznic s dozorem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Slavia pojišťovna a.s., IČ 60197501, se sídlem Praha 1, Revoluční č.p. 1/655, ve výši 6.648,00 Kč.

Proti tomuto rozsudku se ihned po jeho vyhlášení odvolal obžalovaný, který uvedl, že v životě nenaboural. Řídil opravdu hodně, nikdy nenaboural, kdyby věděl, že to takto

dopadne, nikdy by do toho nesedl. Odvolává se do výroku o trestu, neboť jeho přítelkyně je těhotná, má rizikové těhotenství, chodí na vysokou školu a neví, co by dělala, kdyby šel do vězení. V průběhu odvolacího řízení doručil obžalovaný soudu podání, které nazval „žádost o zmírnění trestu“, v němž uvedl, že splácí veškeré své dluhy, řádně chodí do práce a snaží se vykonat i trest obecně prospěšných prací. Jeho přítelkyně je těhotná, odkázaná na jeho výživu. S ohledem na svou momentální životní situaci žádá o uložení jiného druhu trestu.

Podle § 254 odst.1 tr. řádu nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

Podle § 254 odst.2 tr. řádu mají-li však vytýkané vady původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.

Podle § 254 odst.3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.

Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení odvolací soud přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, přezkoumal rovněž správnost postupu řízení, které tomuto rozsudku předcházelo. Odvolací soud musí, po přezkoumání postupu okresního soudu, konstatovat, že okresní soud v této trestní věci postupoval v souladu se svými právy a povinnostmi, jak vyplývají z trestního řádu. Odvolací soud neshledal, že by byla porušena ta ustanovení zákona, jimiž má být zabezpečeno řádné objasnění věci či právo obhajoby obžalovaného. Okresní soud provedl obsáhlé dokazování a provedené důkazy hodnotil řádně v souladu s ustanovením § 2 odst.6 tr. řádu. Přesto však napadený rozsudek, z níže uvedených důvodů, ve výroku o trestu zrušil.

Obžalovaný se odvolává toliko do výroku do trestu, když svou vinu nepopírá. Trest odnětí svobody považuje za nepřiměřeně přísný, a to s ohledem na svou momentální osobní situaci. U veřejného zasedání předložil pracovní smlouvu uzavřenou dne 24.10.2017 se společností Urban Transporte spol. s r.o. s pracovním zařazením manipulát. Rovněž doložil, že dnem 22.10.2017 vykonal trest obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin z trestního příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1T 80/2015. Uvedl, že společně se svojí přítelkyní, bydlí u svých rodičů, která je v osmém měsíci těhotenství. Přítelkyně je studentkou Jihočeské univerzity, nemá nárok na žádné sociální dávky a je plně odkázaná na jeho výživu. Svým rodičům o hrozbě nepodmíněného trestu odnětí svobody dosud neřekl, nechtěl jim přidělovat další starosti. První z trestů obecně prospěšných prací již vykonal, bude se snažit vykonat i zbylé dva tresty. Jiné trestní stíhání proti němu vedeno není. Odvoláním se domáhá toho, aby nemusel jít do vězení.

Z rejstříku trestů obžalovaného je zřejmé, že byl v minulosti celkem 4x soudně trestán, opakovaně pro trestné činy ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1 tr. zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 tr. zákoníku.

Poprvé byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28.11.2014, PM 30.12.2014 sp. zn. 6T 219/2014 pro přečin ohrožení pod vlivem

návykové látky podle § 274 odst.1 tr. zákoníku, jehož se dopustil dne 28.9.2014, k trestu odnětí svobody v délce 3 měsíce, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 12 měsíců a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 18 měsíců. Ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil dnem 10.2.2017, trest zákazu činnosti vykonal dnem 28.3.2016.

Již dne 29.5.2015 byl trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1T 80/2015, PM 1.7.2015 uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm. a) tr. zákoníku, jehož se dopustil dne 21.4.2015, a odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin a k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 18 měsíců. Trest obecně prospěšných prací vykonal dnem 22.10.2017.

Znovu byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 21.6.2016, PM 21.6.2016 sp. zn. 1T 74/2016 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm. a) tr. zákoníku, jehož se dopustil dne 22.4.2016, k peněžitému trestu v celkové výši 14 000,- Kč, který zaplatil dne 17.8.2016 a k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který dosud nezačal vykonávat. Rovněž mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 2 let.

Konečně byl dne 1.11.2016 trestním příkazem Okresního soudu v Domažlicích sp. zn. 1T 154/2016, PM 1.12.2016 uznán vinným ze spáchání přečinů ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1, odst.2, písm. c) tr. zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm. a) tr. zákoníku, jichž se dopustil dne 29.6.2016, a odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který dosud nevykonal, k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v délce 48 měsíců a k trestu propadnutí věci. Nelze si nevšimnout, že tyto dva přečiny spáchal pouhých 8 dnů poté, co v předchozí věci stanul před Okresním soudem v Českém Krumlově.

Obžalovaný opakovaně nerespektuje uložený trest zákazu činnosti a motorová vozidla řídí i pod vlivem návykových látek a alkoholu. Předchozí alternativní tresty, neměly na chování obžalovaného žádný vliv. Nyní projednávaného jednání se dopustil pod silným vlivem alkoholu (minimálně 1,93g/kg), kdy řídil automobil ve vysoké rychlosti v podvečerních hodinách hustě obydlenou oblastí. V podstatě lze hovořit o velikém štěstí, že došlo pouze k materiálním škodám, nikoliv ke škodám na zdraví. V takové situaci se nelze podívat nad tím, že okresní soud přistoupil již k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody.

V době, kdy se krajský soud zabýval odvoláním obžalovaného, však došlo k určitým změnám, které svědčí výrazně v jeho prospěch. Předně není proti obžalovanému vedeno žádné jiné trestní stíhání. Obžalovaný vykonal, byť s určitou prodlevou, trest obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin z trestního příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1T 80/2015. Reálně mu tedy přitěžují pouze poslední 2 odsouzení k trestu obecně prospěšných prací, a to rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1T 74/2016 a trestní příkaz Okresního soudu v Domažlicích sp. zn. 1T 154/2016. Odvolací soud vzal v úvahu relativně nízký věk obžalovaného (22 let) i jeho snahu vést řádný život a odpovědně vyřešit svojí aktuální životní situaci. Je zřejmé, že obžalovaný si uvědomil závažnost své situace, nezodpovědnost svého minulého jednání a má účinnou snahu žít bezúhonně. Za této situace se odvolací soud rozhodl obžalovanému poskytnout poslední šanci k tomu, aby své bohubilé záměry mohl uskutečnit. Odvolání obžalovaného vyhověl a uložil

mu trest odnětí svobody v délce 14 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 3 let, za současného stanovení dohledu nad obžalovaným. Obžalovaný je povinen pravidelně se dostavovat na probační a mediační službu a důsledně plnit podmínky stanoveného dohledu. Rovněž by měl, v co nejkratší době, vykonat oba dva tresty obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Pokud tak neučiní, musí si být vědom toho, že jej výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody nemine.

Ze všech shora uvedených důvodů byl rozsudek okresního soudu ve výroku o trestu zrušen a znovu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek. Proti tomuto rozhodnutí lze podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně prostřednictvím soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni (§ 256c tr.ř., § 256e odst. 1 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Dovolání mohou podat:

- a) Nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného.
- b) Obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.)

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 30.října 2017

JUDr. Aleš K o l á ř, v.r.
předseda senátu

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.
Zpracovatelka

Za správnost vyhotovení:

Jana Zákostecká