

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl bez jednání dne 14. 7. 2020 v senátě složeném z předsedy Ondřeje Vítů a soudců Vladimíry Hájkové a Tomáše Uldricha v trestním řízení vedeném před Okresním soudem ve Strakonících pod sp. zn. 3 T 120/2018 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, o návrhu odsouzeného [redacted], nar. [redacted] v [redacted], formálně pobytem [redacted], na [redacted] adrese k doručování [redacted], na určení lhůty

- k předložení spisu dovolacímu soudu a
- k rozhodnutí o návrhu na odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů

takto:

Podle § 174a odst. 7 zák. č. 6/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů se návrh odsouzeného na určení lhůty k předložení věci dovolacímu soudu zamítá.

Řízení o návrhu odsouzeného na určení lhůty k rozhodnutí o jeho návrhu na odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů se zastavuje.

Odsouzený nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Odsouzený se podáním z 22. 6. 2020 (viz č. 1. 226) domáhal určení lhůty jednak k předložení věci dovolacímu soudu a jednak k vydání rozhodnutí o jeho návrhu na odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů. To s odůvodněním, že prvostupňový soud ani jeden z poptávaných úkonů dosud neučinil.
2. Okresní soud, vůči němuž byly namítány průtahy, postoupil vznesený návrh krajskému soudu s vyjádřením, že k průtahům ve věci nedochází, neboť dovolacímu soudu spis nebylo možno dosud předložit, neboť předtím bylo nezbytné zajistit nástup výkonu trestu odsouzeným. O jeho návrhu na odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů pak Okresní soud ve Strakonících již rozhodnout nemohl, neboť odsouzený v mezidobí výkon trestu nastoupil a v důsledku toho bylo nutno na jeho návrh na odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů nahlížet jako na žádost o přerušování výkonu trestu, kterou je však příslušný projednat nikoli Okresní soud ve Strakonících, ale Okresní soud Plzeň – město, v jehož obvodu je věznice, v níž odsouzený nepodmíněný trest aktuálně vykonává.
3. Podle § 174a odst. 4 zákona č. 6/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů o soudech a soudcích (dále jen ZoSS) *je soudem příslušným v trestním řízení o návrhu rozhodnout soud nejbližší vyššího stupně, směřuje-li návrh proti okresnímu soudu.* Podle § 174a odst. 6 citovaného zákona rozhoduje příslušný soud o návrhu na určení lhůty usnesení a neodmítne-li jej, rozhodne o něm bez jednání do 20 pracovních dnů ode dne, kdy mu věc byla předložena. Podle § 174a odst. 7 zmíněné normy *dospěje-li soud k závěru, že k průtahům v řízení nedochází, návrh zamítne.*
4. Je zřejmé, že Krajský soud v Českých Budějovicích je soudem příslušným k projednání odsouzeným vznesených návrhů na určení lhůty, neboť průtahy ohledně obou procesních úkonů (předložení věci dovolacímu soudu + rozhodnutí o odkladu výkonu trestu) jsou namítány vůči

Okresnímu soudu ve Strakonících, vůči němuž je Krajský soud v Českých Budějovicích soudem nejbližší vyššího stupně.

5. Z vyjádření Okresního soudu ve Strakonících dle § 174a odst. 3 ZoSS se podává následující časosled událostí, který je patrný i z předloženého spisu tamního soudu.
- Dne 24. 12. 2012 nabyl právní moci rozsudek ukládající odsouzenému mj. trest odnětí svobody v trvání jednoho roku se zařazením do věznice s ostrahou, neboť jeho odvolání bylo dne 9. 1. 2020 druhostupňovým soudem zamítnuto jako opožděně podané.
 - Dne 4. 2. 2020 (viz č. l. 143) byla odsouzenému doručena výzva k nástupu nepodmíněného trestu se stanovením lhůty jednoho týdne.
 - V této lhůtě odsouzený trest nenastoupil a dne 11. 2. 2020 podal žádost o odklad výkonu trestu z důvodů dle § 323 tr. řádu, která byla obratem prvostupňovým soudem dne 24. 2. 2020 zamítnuta jako nedůvodná. K tomuto je nutno poznamenat, že prvostupňový soud usnesením, jímž tuto žádost zamítl, rozhodl v zásadě nadbytečně, neboť odklad výkonu trestu z důvodů uvedených v § 323 tr. řádu je fakultativním rozhodnutím, které se činí pouze v případě, že je o žádosti odsouzeného rozhodováno pozitivně. Pokud však okresní soud o takové žádosti usnesením rozhodl, nikterak tím odsouzeného nepoškodil, neboť mu tím de facto poskytl více práv, než mu náleží.
 - Dne 20. 2. 2020 podal odsouzený proti druhostupňovému rozhodnutí dovolání, které však nemohlo být předloženo Nejvyššímu soudu dříve než 4. 4. 2020, neboť teprve v tento den uplynula zákonná dvouměsíční lhůta k podání dovolání všem ve věci oprávněným osobám. Tato lhůta totiž počala plynout ode dne doručení druhostupňového rozhodnutí poslední z oprávněné osob, jíž byl právě odsouzený [REDACTED]. Toto doručení nastalo dne 4. 2. 2020 (viz č. l. 143).
 - Jště před uplynutím lhůty k předložení věci dovolacímu soudu podal dne 19. 3. 2020 odsouzený návrh na odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů (viz č. l. 191). Protože okresní soud dospěl k závěru, že zdravotní důvody k odkladu trestu nejsou dány, vyzval odsouzeného ve smyslu § 322 odst. 2 tr. řádu k nástupu do výkonu trestu a k tomu, aby odsouzený při nástupu předložil lékařské zprávy o svém aktuálním zdravotním stavu. Výzva k nástupu trestu byla odsouzenému doručena 13. 4. 2020 (desátý den od uložení písemnosti k vyzvednutí). S ohledem na epidemiologickou situaci související s onemocněním Covid-19 bylo nařízení výkonu trestu odnětí svobody odsouzenému stornováno.
 - Výzva k novému nástupu do výkonu trestu v jednotýdenní lhůtě pak byla odsouzenému doručena 8. 6. 2020 (viz č. l. 208 p. v.).
 - Protože na tuto výzvu odsouzený nereagoval, byl 17. 6. 2020 vydán příkaz k jeho dodání do výkonu trestu odnětí svobody, který byl realizován 21. 6. 2020 (viz č. l. 222).
6. Z popsané chronologie je zřejmé, že k namítaným průtahům v řízení nedocházelo. Okresní soud nepřehlédl odsouzeným podané dovolání, ani jím vznesenou žádost o odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů, a oběma těmito instituty se náležitě a zcela v souladu se zákonem zabýval. V prvé řadě je nutno zdůraznit, že dovolání je mimořádným opravným prostředkem a právě pro zmíněnou jeho mimořádnost je nezbytné, aby v řízení byly nejprve učiněny veškeré pravidelné procesní úkony, a teprve následně bylo přistoupeno k mimořádnostem, které se v řízení vyskytnou. To – vedle obecné úvahy o prioritě pravidelného před mimořádným, a vedle zájmu na efektivitě uloženého trestu (trest má následovat v co možná nejkratší době od protiprávního jednání) – zřetelně vyplývá z ust. § 321 odst. 1 tr. řádu, které ukládá nařízení výkonu trestu odnětí svobody v podstatě bezodkladně po nabytí vykonatelnosti (srovnej termín „*jakmile*“ v textu § 321 odst. 1 tr. řádu). Okresní soud proto zcela po právu činil nejprve veškeré potřebné kroky k tomu, aby odsouzený nastoupil výkon uloženého nepodmíněného trestu, a pokud obžalovaný se tyto snahy prvostupňového soudu snažil zbrzdňovat, tak se nemůže divit, že prvostupňový soud nemohl spis dovolacímu soudu předložit dříve.

7. Jedním z postupu, jimiž se odsouzený snažil oddálit nástup výkonu trestu, byla i jeho žádost o odklad trestu ze zdravotních důvodů. Protože však okresní soud důvodně dovedl, že tvrzené zdravotní důvody dány nejsou, vyzval odsouzeného k nástupu do věznice s příslušnými lékařskými zprávami tak, aby mohl být zajištěn řádným nástup výkonu trestu odnětí svobody a poté obratem věc předložena dovolacímu soudu. Okresnímu soud přitom nelze vytýkat, že spis dovolacímu soudu nepředložil v mezidobí po stornování nástupu výkonu trestu z důvodu epidemiologické situace, neboť předpoklad délky trvání mimořádných opatření omezujících možnosti nástupu do výkonu trestu byl natolik krátký, že nebylo možno očekávat, že dovolací soud by mohl stihnout o podaném dovolání rozhodnout dříve, než epidemiologická opatření odpadnou. I v této fázi tedy okresní soud správně vyčkal s předložením věci dovolacímu soudu do doby, než bude náležitě zajištěn nástup výkonu trestu uvaleného na odsouzeného.
8. Odsouzený byl nakonec do výkonu trestu odnětí svobody dodán dne 21. 6. 2020, ani tehdy však okresní soud nemohl věc předložit dovolacímu soudu, neboť tomu bránila odsouzeným vznesená žádost o odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů, která se nástupem do výkonu trestu transformovala v žádost o přerušeni výkonu trestu ze zdravotních důvodů. O této žádosti přitom nebyl příslušným rozhodnout Okresní soud ve Strakoniciích a tuto by musel postoupit okresnímu soudu, v jehož obvodu odsouzený uložený trest vykonává. Postoupení této žádosti o přerušeni výkonu trestu ze zdravotních důvodů však okresní soud nemohl provést, neboť tomuto úkonu musel předřadit odsouzeným podaný návrh na určení lhůty k provedení jiných procesních úkonů. Tento návrh je totiž svázán zákonnými lhůtami, v nichž musí soud postupovat (postoupit do pěti pracovních dnů soudu příslušnému o návrhu rozhodnout - § 174a odst. 3 ZoSS).
9. Z popsaných důvodů je zřejmé, že v řízení nedošlo k průtahům ani při předkládání věci dovolacímu soudu, ani při rozhodování o žádosti odsouzeného o odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů. Návrh na určení lhůt k provedení obou poptávaných procesních úkonů by tak měl být zamítnut dle § 174a odst. 7 věta za středníkem, neboť časové okolnosti požadovaných procesních úkonů byly ovlivněny výlučně procesními aktivitami odsouzeného a za průtahy je označovat nelze.
10. Krajský soud však zamítavým výrokem rozhodoval pouze o návrhu na určení lhůty k předloženi věci dovolacímu soudu. Odsouzený totiž dne 29. 6. 2020 vzal zpět svou žádost o přerušeni výkonu trestu, v důsledku čehož fakticky odpadl předmět řízení, jímž by se musel zabývat okresní soud, v jehož obvodu odsouzený trest vykonává a jemuž by takovou žádost musel okresní soud postoupit před předloženi věci dovolacímu soudu (vyřízení o přerušeni trestu spadá mezi pravidelné procesní postupy na rozdíl od mimořádných prostředků). Protože však odsouzený vzal svou žádost o přerušeni výkonu trestu zpět, pozbyl podkladu i jeho návrh na určení lhůty k rozhodnutí o takové žádosti a krajský soud tak řízení týkající se návrhu na určení lhůty k rozhodnutí o předmětné žádosti zastavil s oporou v ust. § 174a odst. 5 ZoSS (přiměřený postup podle občanského soudního řádu).
11. Protože návrh odsouzeného na určení lhůty nebyl shledán oprávněným, bylo vysloveno, že odsouzený nemá nárok na náhradu nákladů řízení (§ 174a odst. 8 věta poslední ZoSS).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný žádný opravný prostředek (§ 174a odst. 9 věta poslední ZoSS).

České Budějovice dne 14. 7. 2020

Předseda senátu:
Ondřej Vítů v.r.