



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Kubánka a přísedících Marie Brůnové a Františky Princové v hlavním líčení konaném dne 26. října 2018,

t a k t o :

Obžalovaný

[REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED],
naposledy bytem v České republice na adrese [REDACTED], okres [REDACTED],
toho času řízení proti uprchlému,

je vinen, že

ačkoliv věděl, že metamfetamin náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je veden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, a k manipulaci s takovými látkami je potřeba zvláštního povolení, které neměl, přesto

I.

se nejpozději v roce 2013 spojil s osobami [REDACTED], nar. [REDACTED],
[REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], jejichž trestní
stíhání bylo vedeno odděleně, za účelem vytvoření kriminální skupiny, se záměrem realizovat
výrobu metamfetaminu či si tento jinak obstarat a to za účelem jeho následného prodeje zejména
na území Spolkové republiky Německo, tímto způsobem si chtěl zabezpečit opakující se příjmy,

následně v přesně nezjištěné době od ledna 2013 do 20. 9. 2013, v přesně nezjištěném počtu
případů, po vzájemné dohodě všech zúčastněných osob, realizoval vyvezení pervitinu z České

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

republiky do Německa, konkrétně Lipska, v množství přesně nezjištěném, přičemž pervitin obstaral právě [REDACTED], [REDACTED] působil jako kurýr a vypůjčeným vozidlem za úplatu pervitin vyvezl do Německa, drogu předal [REDACTED], který pervitin dále prodával a to nejméně [REDACTED], [REDACTED] a dalším neustanoveným osobám,

takto získal přesně nezjištěnou finanční částku, když gram pervitinu byl v Spolkové republice Německo prodáván [REDACTED] dalším překupníkům za částku v rozpětí 12-14 Euro, získanou finanční částku po odpočtu odměny pro ostatní členy skupiny převezl a předal [REDACTED] na území České republiky kurýr [REDACTED],

konkrétně dne 20.9.2013 v 07.50 hodin byl [REDACTED] kontrolován německými celními orgány na parkovišti Bärenholz a v jím řízeném motorovém vozidle tovární značky Mercedes Vito, registrační značky [REDACTED] byly nalezeny a zajištěny 2 uzavíratelné sáčky, jeden o hmotnosti 489,78 g pervitinu s obsahem 79,6% účinné látky metamfetamin a v druhém sáčku bylo 484,64 g pervitinu o obsahu 80,4% účinné látky metamfetaminu, oba sáčky byly uschovány v autolékárničce v přihrádce pod sedadlem spolujezdce; téhož dne kolem 19:13 hodin byl zadržen [REDACTED], na odpočívadle dálnice BAB 9, vjezd Bad Dürrenberg, když se dostavil na domluvené místo k převzetí zásilky – pervitinu doručené [REDACTED];

II.

v době přesně nezjištěné v dubnu 2012 [REDACTED] společně s [REDACTED], a [REDACTED], a případně s dalšími neustanovenými osobami, si pronajali část domu v [REDACTED], okres [REDACTED] a ideální polovinu garáže v téže nemovitosti, vše za účelem zřízení varny pervitinu, v období nejméně od 1.5.2012 do 31.7.2013 zde pervitin vyráběli v blíže nezjištěném množství, dne 31.7.2013 byly policejními orgány v uvedené nemovitosti zajištěny věci a suroviny sloužící k výrobě pervitinu jako laboratorní sklo, digitální váhy, respirační masky, silikonové hadice, uhlíkové filtry, vařiče, zapékací skleněné tály, obaly od chemických prostředků potřebných pro výrobu pervitinu, v poškozené části odpadního řádu se nacházela směs pevné látky bílé a hnědé barvy a ve stopách na místě zajištěných byla odbornou expertizou zaznamenána přítomnost metamfetaminu, pseudoefedrinu, hydroxidu sodného, jódu a fosforu; jako nájemce vystupoval [REDACTED], a to na pokyn [REDACTED] a na výrobě pervitinu se podílel [REDACTED];

III.

v době přesně nezjištěné v průběhu roku 2013 do 7.10.2013 s cílem vyrábět pervitin [REDACTED] ve [REDACTED], v [REDACTED] v bytě č. [REDACTED], který užíval [REDACTED], přechovával předměty určené k nedovolené výrobě pervitinu jako skleněné tály, trychtýře, plastové misky, vaničky, odměrky, chemické prostředky a další věci, které byly nalezeny v rámci domovní prohlídky, která zde byla provedena policejními orgány a v zajištěných stopách byla odbornou expertizou zjištěna přítomnost metamfetaminu a výchozí látky pro jeho výrobu a to pseudoefedrinu;

tedy

neoprávněně vyrobil, nabídl, vyvezl, zprostředkoval a prodal psychotropní látku, takový čin spáchal v úmyslu získat pro sebe či jiného značný prospěch, čin spáchal ve velkém rozsahu a jako člen organizované skupiny působící ve více státech.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

tím spáchal

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písmeno b), písmeno c), odstavec 4 písmeno c) tr. zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **11 (jedenáct) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se ukládá ochranné opatření - zabránění věci, konkrétně:

- tříhrdlá skleněná baňka o objemu 6 litrů balená v novinovém papíru (stopa č. 1)
- gumová respirační maska šedé barvy (stopa č. 2)
- digitální váha výr. zn. TORO, stříbrné barvy, obdélníkového tvaru (stopa č. 3)
- digitální váha výr. zn. SENCOR, kulatého tvaru, černé barvy (stopa č. 4)
- gumová respirační maska šedé barvy se stopami použití (stopa č. 5)
- gumová respirační maska šedé barvy se stopami použití (stopa č. 6)
- gumová respirační maska modrobílé barvy se stopami použití (stopa č. 7)
- ochranné plastové brýle s modrou upínací gumou (stopa č. 8)
- podnosy pod skleněné baňky – 1 ks plast, 3 ks keramické, 1 ks kovový, vystlané papírovými vycpávkami (stopa č. 10)
- digitální váha výr. zn. FAGOR, typ VITALIA, stříbrné barvy, obdélníkového tvaru (stopa č. 11)
- papírová krabice vystlaná novinovým papírem (stopa č. 12)
- 5 ks papírových krabic s čitelnou vinětou KAVALIER SIMAX a čárovým kódem o obsahu á 2 ks tříhrdlých varných skleněných baněk o obj. 6 l (stopa č. 13)
- 4 ks silikonových hadic různých délek (stopa č. 14)
- čistý uhlíkový filtr výr. zn. RHINO PRO (stopa č. 15)
- 4 ks papírových krabic s obsahem 4 ks skleněných kulatých baněk s plochým dnem o objemu 10l, baleno po 1 ks v krabici (stopa č. 16)
- 6 ks skleněných kulatých baněk s plochým dnem o objemu 10l, zabalené jednotlivě v černých plastových pytlích (stopa č. 17)
- 3 ks papírových krabic s obsahem 3 ks skleněných kulatých baněk s plochým dnem o objemu 10l (stopa č. 18)
- indukční vaříč výr. zn. CHEFS, model EH - HL 2000A (stopa č. 19)
- 8 ks skleněných zapékacích mís a 1 ks víka od zapékací mísy s modrou plastovou stěrkou (stopa č. 21)
- 6 ks částí plastových sáčků (stopa č. 22)
- baterka (stopa č. 23)
- obaly od SIM karet VODAFONE č. 8942031011272089884 a č. 8942031011342527822 (stopa č. 26)
- 4 ks krabiček s universálními indikátorovými papírky 0 - 1 2 (stopa č. 30)
- skleněná zapékací mísa (stopa č. 41)
- červený plastový kanystr se zbytkem toulenu (stopa č. 42)
- plechový kanystr o obj. 9 l s obsahem kapaliny Aceton (stopa č. 43)
- pracovní rukavice kožené, zelené barvy uvnitř žlutá – pravá (stopa č. 50)
- pracovní rukavice gumová zelené barvy – pár (stopa č. 51)
- pracovní rukavice gumová zelené barvy – pár (stopa č. 52)
- pracovní rukavice gumová zelené barvy – pár (stopa č. 53)
- pracovní rukavice gumová černo - světlezelené barvy – pár (stopa č. 54)

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- pracovní rukavice gumová červeno - žluté barvy – pár (stopa č. 55)
 pracovní rukavice gumová červené barvy – pár (stopa č. 56)
 pracovní rukavice gumová černé barvy – pár (stopa č. 57)
 2 ks ventilátorů a 3 ks flexi hadice (stopa č. 58)
 míchací zařízení výr.zn. CIRCULAR TUBE (stopa č. 59)
 barel o původním objemu **50 l** s obsahem **40 l** dvoufázové kapaliny, kapalina toulén a benzylmetyl-ke-ton, usazenina jód a fosfor (stopa č. 61)
 rukavice - kuchyňská chňapka modrá (stopa č. 62)
 rukavice - kuchyňská chňapka oranžová (stopa č. 63)
 rukavice - kuchyňská chňapka modrá (stopa č. 64)
 část mixéru, sklo a řezací nůž (stopa č. 66)
 Fosfor červený amorfní, originálně uzavřeno o obsahu **0,5 Kg** (stopa č. 67)
 Kyselina chlorovodíková v balení 2 ks kanystr o objemu **5 l** (stopa č. 68)
 pevná látka o hmotnosti 0,08 gramu s obsahem fosforu, jodu a hydroxidu sodného (stopa č. 69)
 elektrický vařič výr.zn. DOMO 2 ks (stopa č. 71)
 (zajištěné při obledání rodinného domu na adrese [redacted])
 1 ks plechového barelu s nápisem ACETON o objemu 9 litrů s obsahem kapaliny Aceton (stopa č. 8)
 1 ks plastového kýble bílo oranžové barvy s nápisem OBI, v kbelíku uloženy věci: 2 ks plastové stěrky modré barvy, 1 ks plastového držadla šedé barvy, 1 ks plastového víčka čiré barvy, 1 ks oranžového plastového trychtýře, 1 ks nože ke kuchyňskému robotu, 1 ks dřevěné vařečky, 3 ks modrých gumových rukavic (stopa č. 9)
 5 ks skleněných tálů čiré barvy o rozměru cca 24x35 cm (stopa č. 10)
 1ks plechové pokličky hnědé barvy průměru cca 39 cm s otvorem v krajové části a držadlem (stopa č. 11)
 1 ks PET lahve o objemu 1 litr čiré barvy s nápisem NESTEA, ze 2/3 naplněna kapalinou s obsahem metamfetaminu (stopa č. 12)
 1 ks plastový košík s víkem růžové barvy uvnitř se nachází kuchyňský nůž s modrou plastovou rukojetí délky 25 cm, 1 ks plechová pánev oválného tvaru černé barvy délky 38 cm, 3 ks plastových vaniček růžové barvy, 1 ks plastové síto zelené barvy, 1 ks plastová miska čiré barvy s plastovým víkem bílé barvy, 1 ks plastové misky ke kuchyňské váze čiré barvy, 1 ks plastové kuchyňské síto modré barvy, 2 ks dětské plastové vaničky z toho jedná bílé barvy a jedna modré barvy, 3 ks plastových odměrech, z toho 2 ks do 5 litrů a 1 ks do 3 litrů, 1 ks plastový trychtýř oranžové barvy, 1ks kuchyňské plastové stěrky bílé barvy, 1 ks skleněného tálu obdélníkového tvaru a 1 ks skleněného kulatého tálu, oba čiré barvy (stopa č. 13)
 1 ks plastového trychtýře oranžové barvy (stopa č. 14).

(zajištěné při domovní prohlídce bytu č. [redacted] nacházející se v bytovém domě na adrese [redacted], [redacted])

Odůvodnění:

1. Na podkladě důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, zejména výpovědi svědka [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], a dalších, protokolů o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, listinných důkazů v podobě protokolů o sledování osob a věcí, protokolů o provedení domovní prohlídky, případně ohledání místa činu a dalších listinných důkazů, které byly dílem získány cestou právní pomoci od policejních a justičních orgánů Spolkové republiky Německo, byl zjištěn skutkový stav věci vymezený shora ve výroku rozsudku. Konkrétně soud učinil skutkový závěr, že obžalovaný [redacted] (dále obž. [redacted]) po delší časové období organizoval činnost směřující k výrobě pervitinu, či jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

opatření z jiného zdroje, to vše za účelem jeho následného prodeje zejména do Spolkové republiky Německo. Soud vzal za prokázané, že obžalovaný si prostřednictvím dalších osob pronajímал různé objekty za účelem zřízení varny pervitinu. Prostřednictvím [REDAKCE] si pronajal v roce 2012 část nemovitosti na adrese [REDAKCE] na [REDAKCE] právě za účelem zřízení varny pervitinu. V době od 1. 5. 2012 do 31. 7. 2013 zde byl vyroben pervitin v blíže nezjištěném množství a kvalitě. Dne 31. 7. 2013 byly policií v nemovitosti zajištěny výchozí komponenty a suroviny (chemikálie) sloužící ve svém souhrnu právě k výrobě pervitinu. Dále má soud za prokázané, že obžalovaný, opětovně prostřednictvím [REDAKCE], pronajal další nemovitost, konkrétně byt č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] ve [REDAKCE], kde za součinnosti s dalšími neustanovenými osobami opětovně zřídil varnu pervitinu. V průběhu roku 2013 zde obžalovaný nechal vyrobit pervitin v nezjištěném množství. Na výrobě pervitinu se podílel též [REDAKCE], případně další nezjištěné osoby. Tímto způsobem si opatroval obžalovaný pervitin za jediným účelem a prodeje, včetně prodeje na území Spolkové republiky Německo. Obžalovaný za tímto účelem vytvořil skupinu nejméně dalších tří osob, kdy po dohodě nejméně s [REDAKCE] a [REDAKCE] realizoval obžalovaný obchody s pervitinem. Skupina osob fungovala tak, že obžalovaný pervitin přímo vyrobil či jinak obstaral, převoz do Spolkové republiky zajišťoval k jeho pokynu [REDAKCE], který pervitin předával osobě [REDAKCE], který pervitin prodával dalším, tzv. pouličním dealerům. Tímto způsobem proběhl nezjištěný počet obchodů s pervitinem, poslední byl uskutečněn dne 20. 9. 2013. [REDAKCE] připadl úkol zajistit dopravu pervitinu právě osobě republiky. Obžalovaný naposledy pověřil [REDAKCE] k jízdě do Spolkové republiky Německo dne 20. 9. 2013, konkrétně do Lipska, bydliště [REDAKCE]. Na cestu ho vybavil pervitinem v množství 975,42 gramů s obsahem účinné psychotropní látky metamfetamin 80%. Dne 20. 7. 2013 byl [REDAKCE] v čase 07:50 hodin kontrolován hlídkou německých celních orgánů při jízdě vypůjčeným motorovým vozidlem tov. zn. Mercedes Vito, registrační značka [REDAKCE], kdy při prohlídce vozidla byly nalezeny dva balíčky které obsahovaly 489,78 gramu pervitinu s obsahem 79,6 % účinné látky zvané metamfetamin a 484,64 gramu pervitinu s obsahem 80,4 % metamfetaminu. Oba balíčky byly konkrétně zajištěny v autolékárničce pod sedadlem spolujezdce, kam je uschoval právě [REDAKCE]. Posléze, již za dohledu německých celních orgánů, a se svolením posledně jmenovaného, byl navázán kontakt s osobou [REDAKCE], kterému v rámci předstíraného prodeje předal na parkovišti u dálnice shora vymezené množství pervitinu, a došlo k jeho zadržení. Z provedeného dokazování vyplynulo, že toto byla v řadě poslední jízda [REDAKCE], v době předešlé, nejméně od dubna 2013, k pokynu obž. [REDAKCE], nejméně v dalších třech případech, podnikl cestu do Německa. Množství přepravované drogy v předchozích případech se nepodařilo zjistit. Droga dopravená k osobě [REDAKCE] byla následně prodávána za částku 12-14 Eur za gram. Po prodeji drogy, nejčastěji osobám [REDAKCE], [REDAKCE] a dalším, předával [REDAKCE] takto získané peníze [REDAKCE], který je převážel zpět do České republiky. Lze uvažovat o tom, že jak [REDAKCE], tak [REDAKCE], byli za uvedené nakládání s pervitinem finančně odměněni. Po odpočtu nákladů obžalovaný zbylé peníze použil k vlastní potřebě, zejména k financování dalších drogových obchodů. Takto získané finanční částky se pohybovaly v řádech statisíců korun za jeden uskutečněný obchod, resp. prodej pervitinu.

2. Trestní stíhání [REDAKCE] a [REDAKCE] v podstatě pro totožnou trestnou činnost jako v případě obžalovaného bylo vedeno justičními orgány Spolkové republiky Německo. Rozsudkem Zemského soudu Hof, Spolková republika Německo, ze dne 01. 4. 2014, sp. zn. 1 KLS 31 Js 11119/13, byl [REDAKCE] uznán vinným z organizování obchodování s omamnými látkami v nemalém množství dle § 30 odst. 1 zákona o omamných látkách a [REDAKCE] byl taktéž uznán vinným z organizování obchodování s omamnými látkami v nemalém množství ve čtyřech případech dle § 30 odst. 1 zákona a dalších, a za to byl [REDAKCE] odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 7 let a [REDAKCE] k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 let a propadnutí náhrady hodnoty majetku ve výši 10 000 Euro.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

3. Trestného činu se oba jmenovaní dopustili tím, že *ač sami věděli, že neměli povolení potřebná na zacházení s omamnými látkami podle zákona o omamných látkách, odsouzení [redacted] a [redacted], jakož i odděleně stíhaní [redacted] a [redacted], se nejpozději v roce 2013 spojili dohromady, aby v budoucnu společně a na základě dělby práce obchodovali s metamfetaminem a takto si zabezpečili opakující se příjmy. Úkolem [redacted] a [redacted] bylo vyrobit metamfetamin v České republice a organizovat přepravu omamné látky do Německa. [redacted] případl v rámci organizace úkol přepravovat omamnou látku z České republiky do Spolkové republiky Německo a tam až k [redacted]. [redacted] prodal omamnou látku v Lipsku a [redacted] odevzdal za to získané peníze v hotovosti, který peníze odvezl do České republiky k [redacted]. [redacted] dne 20. 9. 2013 v době před 05:00 hodin zavolal [redacted] odsouzeného [redacted] do [redacted] na ulici [redacted], zde [redacted] podle pokynu převzal od neznámé osoby celkem 974,2 gramů metamfetaminu s obsahem účinné látky 79,6% a 80,4 % metamfetaminové báze, aby tuto látku přepravil z České Republiky do Lipska k [redacted]. Omamná látka byla [redacted] uložena pod sedadlem spolujezdce v tašce první pomoci v ním řízeném osobním automobilu tov. zn. Mercedes Vito, registrační značky [redacted]. V době kolem 07:50 hodin dne 20. 9. 2013 bylo vozidlo řízené [redacted] podrobena na parkovišti Bärenholz při spolkové dálnici A 93. ukrytou omamnou látku bylo možné nakonec zajistit v rámci intenzivní kontroly na pracovišti kontrolní jednotky pozemních komunikací.*
4. Osobě [redacted] bylo dále kladeno za vinu, že se v dalších třech případech podílel jako člen organizované skupiny společně s [redacted], [redacted] a další neznámou osobou na trestném činu tím, že *v přesně nezjištěné době v červnu 2013 prodal a odevzdal [redacted] podle dohody 3 kilogramy metamfetaminu odděleně stíhanému [redacted] v Lipsku za cenu 12-14 eur za gram, omamná látka mu předtím byla dodána z České republiky od blíže nespecifikované osoby, aby ji podal se ziskem v létě 2013, pravděpodobně opět v červnu, prodal a odevzdal [redacted] v bytném domě odděleně stíhaného [redacted] v Lipsku odděleně stíhanému [redacted] 2, 6 kilogramu metamfetaminu za cenu 13 eur za gram s cílem nabytí zisk pro seskupení pachatelů v přesně nezjištěné době v létě 2013 prodal [redacted] opět se ziskem pro zúčastněné osoby odděleně stíhanému [redacted] v jeho bytě v Lipsku 1,5 kilogramu metamfetaminu za cenu v rozpětí od 13 do 14 Eur.*
5. V případě [redacted] bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 10. 2017, sp. zn. 1 T 21/2017, tak, že podle § 306 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb. o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, byl na území České republiky uznán rozsudek Zemského soudu v Hofu ze dne 1. 4. 2014, sp. zn. 1 KLS 31 Js 11119/13, pro shora vymezené trestné činy, kterých se dopustil společně s odsouzeným [redacted], přičemž skutek, pro který byl pravomocně odsouzen cizozemským soudem by bylo možné kvalifikovat podle českého práva jako zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. [redacted] aktuálně vykonává nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7 let na území České republiky.
6. Trestní stíhání obžalovaného [redacted] bylo zahájeno v souladu s ust. § 303 odst. 2 tr. řádu jako proti uprchlému. Následně v přípravném řízení trestním, v souladu s ust. § 69 odst. 1 tr. řádu, byl vydán příslušným soudem příkaz k zatčení. Souběžně byl vydán evropský zatýkácí rozkaz za účelem vydání obžalovaného pro účely trestního stíhání. Dále podle § 79 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, byla v přípravném řízení na Ministerstvo spravedlnosti ČR doručena žádost o vyžádání obžalovaného z ciziny. Prostřednictvím uvedených institutů se nepodařilo procesně konformním způsobem účast obžalovaného na jednotlivých procesních úkonech trestního řízení zajistit. Dozorujícím státním

zástupcem Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích byla zpracována žádost o poskytnutí právní pomoci, která měla být prostřednictvím Nejvyššího státního zastupitelství doručena příslušnému orgánu ve Vietnamu. Z vyjádření Nejvyššího státního zastupitelství, kterým byla žádost odmítnuta, vyplynulo, že obžalovaný je v domovském státě pro daný skutek ohrožen i trestem smrti, a nelze vyloučit, že by v této trestní věci vietnamské orgány samy zahájily a vedly trestní stíhání. Proto nepřipadá, s ohledem na mezinárodní závazky České republiky, aby zdejší orgány činné v trestním řízení (nepřímo) vyvolaly trestní řízení, jehož výsledkem by bylo ukládání uvedeného druhu (absolutního) trestu. Stejnými okolnostmi je nutné se řídit při možnosti předání trestního stíhání [REDAKCE] do Vietnamu. Usnesení o zahájení trestního stíhání se i přes shora uvedené okolnosti, podařilo obžalovanému doručit společně s předvolání k k podání výpovědi. Obžalovaný se písemně vyjádřil tak, že do České republiky nepřijede, nabídl možnost učinit výpověď ve Vietnamu. Takový postup nepřichází v úvahu pro nutnost zachování svrchovanosti Vietnamu, kde nelze činit úkony pro zdejší trestní stíhání. Již v přípravném řízení trestním bylo z výpovědi manželky obžalovaného [REDAKCE] zjištěno, že on je o trestním stíhání vedeném na území České republiky vyrozuměn. Vzhledem k uvedeným skutečnostem krajský soud dle § 305 tr. řádu rozhodl poté, co byla podána obžaloba na [REDAKCE], usnesením ze dne 27. 8. 2018, č.j. 16T 23/2017-3289, o pokračování v řízení proti uprchlému.

7. Za shora popsané procesní situace, se nepodařilo zjistit procesní stanovisko obž. [REDAKCE]. Lze dodat, že z výpovědi [REDAKCE] učiněné při hlavním líčení, která jinak využila práva nevypovídat, vyplynulo, že manžel je o hlavním líčení vyrozuměn, avšak nemíní v dohledné době přicestovat do České republiky.
8. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že se jedná o státního příslušníka Vietnamské socialistické republiky, je ženatý, manželka [REDAKCE] žije s jejich dvěma nezletilými dětmi stále v České republice. Je vysoce pravděpodobné, že obžalovaný udržuje s rodinou žijící v České republice kontakty, je průběžně informován o probíhajícím trestním stíhání. Posledním bydlištěm obžalovaného byla adresa [REDAKCE]. Jak bylo shora uvedeno, území České republiky obžalovaný opustil v návaznosti na zatčení [REDAKCE] a [REDAKCE] v Německu. Od uvedené doby se zdržuje právě ve Vietnamu. Na území České republiky obžalovaný podnikal jako fyzická osoba dle živnostenského zákona, místo podnikání bylo totožné s místem pobytu. Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6. 2. 2012, sp. zn. 1T 16/2012 byl [REDAKCE] odsouzen pro přečin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 tr. zákoníku a přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku a dále k trestu propadnutí věci. Usnesením téhož soudu ze dne 9. 1. 2013, sp. zn. 1T 16/2012, bylo rozhodnuto, že [REDAKCE] je účasten amnestie prezidenta České republiky ze dne 1. 1. 2013, byl mu prominut zbytek trestu odnětí svobody a je nutné na něj hledět, jako by nebyl odsouzen. Z místa bydliště nebyly k obžalovanému do doby jeho útěku z České republiky zjištěny žádné negativní skutečnosti.

Provedené důkazy k bodu I výroku rozsudku

9. K zjištění skutkového stavu významně přispěly důkazy primárně opatření k trestnímu řízení vedenému v roce 2013 německými orgány proti [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tyto důkazy byly pro účely trestního stíhání obžalovaného opatřeny cestou právní pomoci. Z protokolu o ohledání tov. zn. Mercedes Vito, RZ [REDAKCE], ze dne 20. 09. 2013, které bylo provedeno německými celními orgány, a z pořízené fotodokumentace bylo zjištěno, že ve vozidle byly kontrolou nalezeny a zajištěny 2 uzavíratelné sáčky černé a zelené barvy, které byly uloženy v autolékárničce v přihrádce pod sedadlem spolujezdce. Vozidlo v době kontroly řídil [REDAKCE]. Současné byly zajištěny dva mobilní telefony zn. Sony Ericsson a Nokia. Na

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

podkladě znaleckého zkoumání provedeného příslušným německým znaleckým ústavem bylo zjištěno, že první sáček obsahoval množství 489,78 gramů drogy zvané pervitin s obsahem 79,6% (389,87 gramu) účinné látky metamfetamin, druhý zajištěný sáček obsahoval množství 484,64 gramů drogy zvané pervitin s obsahem 80,4% (389,65 gramu) účinné látky metamfetamin, celkem tedy bylo zajištěno 974,42 gramu drogy pervitin s obsahem 779,6 gramu metamfetaminu. Při zadržení [REDAKCE] německými celními orgány byly provedeny stěry z rukou jmenovaného, které vykazovaly pozitivní reakci na amfetamin. Shodně byly odebrány vzorky od zadrženého, vzorky vlasů, které vykazovaly koncentraci metamfetaminu v hodnotě 15 ng/mg vlasů, což lze vyložit jako důkaz pro kontakt zadrženého s metamfetaminem. Vyhodnocením zajištěného mobilního telefonu zn. Sony Ericsson, který prokazatelně používal [REDAKCE], bylo zjištěno, že jmenovaný jednak prostřednictvím tohoto telefonu komunikoval s půjčovanou osobních vozidel Rokry s.r.o., současně komunikoval s tel. č. [REDAKCE]. Vyhodnocení mobilního telefonu Nokia 1280, který měl obdržet [REDAKCE] od obžalovaného, bylo zjištěno, že v době zadržení dne 20. 9. 2013, byl jmenovaný opakovaně v kontaktu s telefonním číslem [REDAKCE]. Totožný telefonický kontakt byl zjištěn v mobilním telefonu [REDAKCE], který byl zajištěn celními orgány při jeho zadržení. Majitele telefonní čísla se nepodařilo ustanovit, jedná se o tzv. anonymní SIM kartu. Lze však uzavřít, že se jednalo o osobu obžalovaného. Vyhodnocení dat zajištěných z mobilního telefonu zn. Nokia včetně SIM karty VODAFONE byla zjištěna komunikace [REDAKCE] právě s tel. č. [REDAKCE] dne 20. 9. 2013 v době, kdy již byl [REDAKCE] zajištěn celními orgány SRN a kdy poskytl těmto součinnost, ve které informuje tuto osobu o průběhu cesty, kdy se má setkat právě s [REDAKCE].

10. Zkoumáním dalšího zajištěného mobilního telefonu zn. Sony Ericsson, typ Xperia, včetně SIM karty, který užíval [REDAKCE], byly jednak zjištěny jízdy jmenovaného do zahraničí (tzv. roaming), dále byly zjištěny tel. kontakty s půjčovnou motorových vozidel a konečně byl prokázán kontakt s tel. č. [REDAKCE] dne 20. 9. 2013, tedy již v době spolupráce [REDAKCE] s německými celními orgány.
11. Na podkladě poskytnuté právní pomoci byly zjištěny údaje z mobilního telefonu dalšího zadrženého [REDAKCE]. Analýzou zajištěného telefonu zn. Nokia 100, včetně SIM karty, byl zjištěn kontakt prostřednictvím SMS zpráv s osobou [REDAKCE] (tel. č. [REDAKCE]), předmětem komunikace je domluva na místě a času setkání. Dále byla zajištěna z paměti mobilního telefonu SMS komunikace s telefonním číslem s tzv. českou mezinárodní předvolbou (*např.* [REDAKCE], [REDAKCE], *atd.*) Uživatele, jakož i přesný čas a datum, nebyly zjištěny. Ze zjištěného obsahu komunikace lze jednoznačně dovodit, že se jednalo domluvu na setkání, v komunikaci byly uvedeny hodnoty (množství), která mají značit předání drogy.
12. Na podkladě žádosti o poskytnutí právní pomoci byly opatřeny další podstatné důkazy relevantní pro projednávanou trestní věc, zejména protokoly o výslechu [REDAKCE] a [REDAKCE] v procesním postavení obviněných. Oba se před německými policejními a justičními orgány doznali k jednání, pro které byli stíháni. Tyto důkazy sloužily zejména pro následné hodnocení obsahu výpovědi totožných osob v procesním postavení svědků. Významným důkazem pro posouzení věci byla výpověď svědka [REDAKCE]. Obecně lze k výpovědi svědka poznamenat, že byl zjevně zdrženlivý při popisu kontaktů s obžalovaným, jakož i s [REDAKCE], se kterým byl společně odsouzen německým soudem. Stejně tak byl zjevně zdrženlivý při popisu účelu jednotlivých jízd do Spolkové republiky Německo, jakož i do dalších zemí, zejména co do vysvětlení podstaty a účelu cest. Svědek doznal převoz drogy dne 20. 9. 2013 z ČR do Německa k pokynu obžalovaného, stejně tak doznal předchozí převzetí finanční hotovosti od [REDAKCE] a jejich předání obžalovaného. Uvedl však, že neměl ponětí, že balíček, který převzal od neznámého Vietnamce v [REDAKCE], obsahuje právě drogu. Svědek [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

potvrdil, že se s obž. [REDAKCE] seznámil v roce 2011 poté, co byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody. Doznal, že v té době byl nezaměstnaný, čelil dluhům a exekucím. Svědek popřel, že by spolupráci navázal s vědomím, že se bude podílet na nelegálním nakládání s drogami. Vypověděl dále, že přijal nabídku na práci jako řidiče motorového vozidla. Nabídka spočívala v zajištění přepravy Vietnamců v ČR, případně do zahraničí, či zajištění přepravy zboží. Obžalovaný dle svědka bydlel ve Strážném, podnikal na tržnici SAPA v Praze. Doznal, že k jízdám využíval vozidla půjčená ze spol. Rokry, nájemné hradil z peněz poskytnutých obžalovaným. Dále doznal, že mu obžalovaný dal k dispozici jeho osobní automobil zn. AUDI, které využíval i k soukromým účelům. Přiznal opakované kontakty s osobami vietnamské národnosti, důvodem byl pokyn obžalovaného k zajištění jejich přepravy. Často cestoval do Německa, Rakouska, Itálie či Polska. Svědek se vyjádřil k uskutečněným cestám do Německa tak, že tyto jízdy vykonal na pokyn obžalovaného. Byl to výlučně obžalovaný, kdo ho seznámil s [REDAKCE], který žil v Lipsku. Účelem jízd organizovaných obžalovaným bylo dle svědka převzetí peněz od [REDAKCE] a jejich doprava do ČR.

13. Svědek [REDAKCE] velmi podrobně popsal poslední jízdu, při které byl zadržen. Opětovně dostal objednávku od obžalovaného na uskutečnění jízdy do Lipska, v [REDAKCE] měl převzít balíček, ten následně předat v Lipsku. Balíček převzal v [REDAKCE] od neznámého Vietnamce, obsah nekontroloval. Popřel, že by měl předem informace o tom, že v balíčku je přibližně 1 kg pervitinu. Při jízdě v Německu byl zadržen celníky. Uvedl, že se nejednalo o první jízdu, kontakty s Vietnamcem z Lipska měl již od dubna 2013. Vždy přebíral peníze, jednalo se o částky 10, 15 či 20 tisíc Euro. Nezákonnost takového jednání nevnímal, napadla ho však i varianta bezhotovostního převodu peněz. Následně měl potvrdit obžalovanému SMS zprávou převzetí balíčku. Svědek popřel, že by byl v telefonickém kontaktu s [REDAKCE], kontakt vždy zajišťoval obžalovaný. Připustil, že peníze převzal ve třech případech, k předání došlo v bytě Vietnamce v Lipsku. Za jízdy byl odměněn, se svolením obžalovaného si ponechal z peněz částku 500 Euro.
14. Svědek [REDAKCE] dále ve výpovědi popřel, že on sám by se podílel na výrobě pervitinu. V květnu 2012 na žádost obžalovaného pronajal rodinný dům v [REDAKCE], který měl sloužit k odpočinku jeho přátel z Prahy. Nájemné hradil osobně ve výši 11.000 Kč, peníze mu předával obžalovaný. Za finanční odměnu měl provádět běžnou údržbu domu. Ničeho podezřelého v užívání domu nevnímal až do jara 2013, kdy v domě cítil silný zápach po rozpouštědle, nakrátko pojal podezření, že to může souviset s výrobou drog. Obžalovaný mu vysvětlil, že v domě vyrábí nášivky na oblečení. V garáži domu v jednom případě pozoroval dva plastové pytle, co v nich bylo, nezkoumal. Popřel, že by věděl o zřízené varně na výrobu pervitinu, pokud tomu tak bylo, nemá s tím ničeho společného. Klíče od domu měl též obžalovaný, jeho manželka, v domě viděl další, jemu neznámé Vietnamce. Jednoho z nich však zná pod přezdívkou [REDAKCE] ([REDAKCE] – pozn. soudu), kterého označil při rekognici. Tento muž se s obžalovaným kamarádlil. K pokynu obžalovaného pak pronajal byt ve [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Nájemné opětovně hradil obžalovaný ve výši 11.000 Kč. Do bytu docházeli Vietnamci, užívali jednu místnost, do které neměl přístup. Popřel, že by zřídil v bytě varnu pervitinu či o takovém zařízení v bytě věděl.
15. Výslech [REDAKCE] v procesním postavení obviněného přinesl poznatek, že dne 20. 9. 2013 byl telefonicky [REDAKCE] požádán o pomoc jednomu příteli, který má odstavené vozidlo pro závadu. Vyloučil, že by toho muže kdy do té doby viděl. Byl velice překvapen, pokud byl zatčen, popřel, že by viděl drogy, či je měl v ruce. Po předestření, že muže z parkoviště u dálnice zná z předchozí doby, že tento muž ho poznal na fotografii, setrval na stanovisku, že ho předtím neviděl. K výtce, že v jeho bytě byla nalezena krabice se zbytky drogy, uvedl, že tato patří neznámým osobám. Při následném výslechu [REDAKCE] uvedl, že na vietnamské tržnici v Praze „Sapa“ poznal jednoho Vietnamce, který obchoduje s textilem. Vždy přijel s dodávkou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

myslí si, že se jednalo o vozidlo Mercedes Sprinter. Přes tohoto Vietnamce také poznal pana [REDACTED], kterého pak nechal několikrát přespat doma, celkem asi čtyřikrát. Připustil, že přijal obnosy peněz a tyto na pokyn Vietnamce ze SAPY předal [REDACTED]. K dotazu, od jaké osoby peníze převzal, uvedl, že od Vietnamce. Tak to proběhlo dvakrát, jednou 10.000 a podruhé 20.000 Euro. Peníze pocházely z obchodů s textilem. Při následném řízení však [REDACTED] doznal vědomý podíl na nelegálním nakládání s pervitinem, byl usvědčen i dalšími osobami.

16. V návaznosti na zadržení [REDACTED], byla v jeho bydlišti provedena domovní prohlídka na adrese [REDACTED], při které byla zajištěna plastová nádoba se zbytky drog, váhy, které vykazovaly zbytky metamfetaminu. Dále byly zajištěny bankovní výpisy, z kterých vyplývá, že [REDACTED] vložil v době od června 2008 do července 2013 částku v hotovosti ve výši 5.3670 Eur. V bydlišti jmenovaného byly nalezeny písemné poznámky, které obsahovaly seznamy osob s dovětkem finančního obnosu v rozmezí 50 až 1500 Eur. Pod jednou matrací v ložnici byla nalezena na dosah ruky řeznická sekyra. V případě [REDACTED] byla provedena další domovní prohlídka na adrese v [REDACTED].
17. Z vyhodnocení mobilních telefonních přístrojů a nosičů dat zajištěných u [REDACTED] bylo zjištěno, že z mobilního telefonu Nokia 100 v den před zadržením byl v kontaktu s uživatelem telefonního čísla [REDACTED]. Kontakt s jiným telefonním číslem nebyl zjištěn. Vlastník výše uvedeného telefonního čísla nebyl ustanoven. Dále bylo zjištěno, že [REDACTED] navázal ze svého zajištěného mobilního telefonu Nokia 100 mimo jiné kontakt s telefonním číslem [REDACTED], které užíval [REDACTED]. Podle zjištěného telefonního seznamu v uvedeném mobilním telefonu, udržoval [REDACTED] kontakt převážně s českými telefonními čísly.
18. Svědci [REDACTED] a [REDACTED] v přípravném řízení trestní využila práva nevyprávět.
19. V průběhu hlavního líčení byly soudem provedeny důkazy v podobě odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 1 tr. řádu. V průběhu hlavního líčení byly soudem předestřeny protokoly s přepisy odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Lze poznamenat, že obž. [REDACTED] používal v době roku 2013 více telefonních čísel. Odposlechy byly v projednávané trestní věci realizovány na podkladě řádně odůvodněného příkazu dle § 88 odst. 1 tr. řádu. Při odposlechu telefonního čísla [REDACTED] (akce TAT 49) uživatele [REDACTED] (*přepis na č.l. 1105-1121*) byla zadokumentována komunikace, kterou vedl obžalovaný, a která ukazuje na domluvu ohledně objednávky omamné a psychotropní látky. Takovému závěru odpovídá SMS zpráva, kterou přijal obžalovaný dne 15.9.2013 v čase 8:11:29 a ve znění: „Je tady půl flašky, chceš napít“ Obžalovaný odpovídá taktéž dne 15. 9. 2013 v čase 12:30:01 hodin SMS zprávou: „Celou flašku“ Adresátem odeslané SMS ze strany obžalovaného je neznámá osoba, bylo zjištěno, že tato se v době zjištěné komunikace nacházela v [REDACTED]. To napovídá, že v [REDACTED] byl zdroj pervitinu, který obžalovaný následně pašoval do Německa. Shodné skutečnosti byly zjištěny z odposlechu tel. č. [REDACTED] (akce TAT 48) uživatele [REDACTED] (*č.l. 1085-1104*), ve které taktéž dne 15. 9. 2013 komunikuje s neznámou osobou užívající tel. č. [REDACTED] (*v té době se zjevně pohybuje v [REDACTED]*), potvrzuje objednávku.
20. Z navazujících telefonických komunikací opatřených na podkladě záznamu telekomunikačního provozu na základě vydaného příkazu dle § 88 odstavce 1 tr. řádu soudcem Okresního soudu v Českých Budějovicích pod spis. zn. 27Nt 1907/2013 telefonního čísla [REDACTED] (akce TAT 53) uživatele [REDACTED] byla zadokumentována komunikace ze dne 20. 09. 2013 s osobou [REDACTED]. Shodně byla komunikace mezi stejnými osobami zjištěna odposlechem tel. č. [REDACTED] (akce TAT 22) uživateli [REDACTED] a [REDACTED] (*č.l. 690-894*), tato se vztahuje zejména ke dni 20. 9. 2013, kdy bylo jednání [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

obžalovaného odhaleno zajištěním pervitinu v množství cca 1 kg. Přepisy odposlechů prokazují komunikaci obžalovaného s [REDACTED], současně souběžně vedenou komunikaci [REDACTED] s [REDACTED], z které je patrné, že obžalovaný i jeho manželka chtějí mít podrobné informace o průběhu cesty [REDACTED] do Německa. Obžalovaný přijímá informaci, že [REDACTED] má poruchu vozidla, proto se prozatím s [REDACTED] nesetkal. Poté, co obžalovaný pojme podezření na prozrazení pašování pervitinu do Německa, operativně, i za značného přispění jeho manželky, organizuje útěk z České republiky, jak o tom svědčí nejméně komunikace [REDACTED] a [REDACTED]. Odposlechy přinášejí informace, že obžalovaný odcestoval do Vietnamu. V bližším a podrobnějším lze odkázat na přepisy odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na č.l. 690-894.

21. Vyhodnocením přepisu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v akci TAT 23, TAT 32 (uživatel [REDACTED]) a zajištěné SMS v mobilním telefonu a na SIM kartě osoby [REDACTED] (např. SMS ve znění: „*Snaž se mi prosím tě zítra přivézt kilo čaje až přijedeš, jo?!*“) lze konstatovat, že hovory jsou vedeny konspiračním způsobem za použití domluvených výrazů.. Podařilo se v této souvislosti dovodit, že výraz „čaj“ je obžalovaným užíván pro označení drogy (viz níže uvedené hovory) a výraz „papíry“ se používá pro označení peněz. Uvedené závěry lze dokumentovat na níže uvedených případech zjištěné telefonické komunikace:

TAT_23_CB 10.6.2013 17:55:27

v-cí 420774985342 NVO (neznámá vietnamská osoba)

v-ný 420773666315 TAT_23_CB [REDACTED]

SMS

Tak jak se máš, nějaký čaj, alkohol?

TAT_23_CB 10.6.2013 17:56:57

v-cí 420773666315 TAT_23_CB [REDACTED]

v-ný 420774985342 NVO (neznámá vietnamská osoba)

SMS

Mám se dobře, ale musí být dokonalý jo! Kdy?

TAT_23_CB 10.6.2013 18:01:24

v-cí 420774985342 NVO (neznámá vietnamská osoba)

v-ný 420773666315 TAT_23_CB [REDACTED]

SMS

1,5 lahve. Středa čtvrtek jo. Kolik je dítěti? – množství drogy

TAT_23_CB 10.6.2013 18:11:25

v-cí 420773666315 TAT_23_CB [REDACTED]

v-ný 420774985342 NVO (neznámá vietnamská osoba)

SMS

28 ok – cena za 1 gram

TAT_23_CB 10.6.2013 18:15:30

v-cí 420774985342 NVO (neznámá vietnamská osoba)

v-ný 420773666315 TAT_23_CB [REDACTED]

SMS

Ok, ale barevný alkohol nebo bezbarvý?

TAT_23_CB 10.6.2013 18:19:30

v-cí 420773666315 TAT_23_CB [REDACTED]

v-ný 420774985342 NVO (neznámá vietnamská osoba)

SMS

Vodka originál, bílá – označení pro čistotu (bílý pervitin ne barevný /nažloutlý, nahnědlý apod.)

TAT_23_CB 2.7.2013 17:46:00 délka 00:00:36

v-cí 420773666315 TAT_23_CB [REDACTED]

Jo, zachvíli on bude u tvýho bydlení

Jo tak mu řeknu, aby počkal... on zaparkuje jao vždy jo?

Jo

v-ný 420774326888 [REDACTED], nar. [REDACTED]

No?

Do píči, já budu doma asi až za hodinu, teď jsem...

Jo jo

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

TAT_23_CB 2.7.2013 19:33:31 délka 00:02:38

v-cí 420773666315 TAT_23_CB [REDACTED]

Jo jsem tady

Hele poslouchej, tamto víš co? Hoď mi to k černému [REDACTED]... papíry jsou, už jsem mu to řekl

Jo jo, ty zbytky z minula jsem už předělal, už jsem to...už to není drobený krystal, už je předělaný

Ne to ne... jen nula šest, a zítra až tam budu, tak ti hodím papíry

No ne, on to má, on to teď má u sebe, teď mi doď tamto a zítra až tam budu tak ti zase hodím

papíry...

Vždyť jsi to říkal, jinak bych ho tam neposlal, nejsem blázen

Jo odvezu si čaj

No vždyť pojedu pro to tvoje ne?!

Tamto taky vezmu, celkem budem počítat jak?

Vždyť jo, to mi dáš

No a tamto ti předám, ty to udáš a my pak převedeme na papíry...chápeš? Protože já tady dole nemám komu dát...

... protože...no nech to na 25,5, (cena) co?

... a protože nemám papíry, proto ti to dávám takhle, aby byla důvěra

Jo ne, tak jo, jo?

v-ný 420774326888 [REDACTED], nar. [REDACTED]

No řekl jsi že papíry jo a já nevidím

Nechápu ty vole... myslíš ty zbytky z minule?

0,4 nebo 0,5? – množství drogy

Ale to ještě nepotřebuje ty vole... jak myslíš? nechápu...

Jenže jsi to neřekl a já ...

No já myslel, že si odneseš ten čajový výluh domů, do píci...

Ten čaj si teda odvezeš jo?

A tamto tady necháš teda jo?

Celkem tamten čajový výluh to je... no já vzal litr a k tomu nějaký přídavky takže to dělá litr nula pět

No a tamto mám poslat po černým [REDACTED] jo nebo jak?

Bojím se, že černý [REDACTED] nebude vědět co a co...černý [REDACTED] je jenom...

Jo ještě to zvážím

Jo ok jo

22. Na podkladě rozhodnutí státní zástupkyně KSZ České Budějovice o povolení sledování osob a věcí podle §158d odst.1, 2 tr. řádu pod spis. zn. 13-231/2012-KZN 574/2012, které se týkalo vozidla zn. MERCEDES, RZ [REDACTED], bílé barvy a navazující knihy jízd, která byla poskytnuta spol. Rokry s.r.o., IČ 29025508, se podařilo zadokumentovat pohyb vozidla za dobu od 01. 09. 2013 do 01. 10. 2013. Bylo zjištěno, že vozidlo bylo užíváno na území České republiky i na území Spolkové republiky Německo. Uživatelem vozidla byl v rozhodné době [REDACTED], lze připomenout, že právě s uvedeným vozidlem byl jmenovaný zadržen dne 20. 09. 2013 na území SRN celními orgány, kdy ve vozidlu byla zajištěna droga pervitin.
23. Provedenou lustrací v policejních databázích bylo k osobě [REDACTED] zjištěno že navštívil Českou republiku v období od 11. 01. 2013 do 12. 01. 2013, kdy byl ubytován v Praze.

Provedené důkazy k bodu II výroku rozsudku

24. Dne 29. 7. 2013 bylo po předchozím oznámení vlastníků manželů Kuboňových provedeno ohledání domu na adrese [REDACTED] okr. Strakonice. Z vyhotoveného protokolu, jakož i fotodokumentace (č.l. 365-381) bylo zjištěno, že byly zajištěny věcné, biologické, chemické či daktyloskopické stopy označené č. 1-72. Zajištěné stopy byly následně podrobeny kriminalistickému zkoumání. Z odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertíz, odvětví chemie, bylo k zajištěným věcem při ohledání nemovitosti [REDACTED] (č.l. 404-407) učiněn závěr, že ve stopě č. 22 byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu. Ve stopách č. 3, 4, 11, 13, 23, 41, 60/1, 60/2, 60/3 a 71 metamfetamin. Ve stopách č. 21, 23, 41 a 60/3 byla zjištěna přítomnost pseudoefedrinu (resp. efedrinu). Pseudoefedrin (resp. efedrin) je výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu. Ve stopách č. 42 a 61 byla zjištěna přítomnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

toluenu. Toluenu slouží jako rozpouštědlo pro izolaci pseudoefedrinu (resp. efedrinu) a metamfetaminu. Ve stopě č. 43 byla zjištěna přítomnost acetonu. Aceton slouží jako rozpouštědlo pro izolaci pseudoefedrinu (resp. efedrinu) a metamfetaminu. Ve stopě č. 68 byla kapalina identifikována jako kyselina chlorovodíková. Kyselina chlorovodíková slouží pro úpravu pH roztoků a izolaci pseudoefedrinu (resp. efedrinu) a metamfetaminu. Ve stopách č. 40, 61 a 69 byla zjištěna přítomnost jódu. Jód slouží pro vytvoření reakčního prostředí pro dehydroxylaci pseudoefedrinu (resp. efedrinu) na metamfetamin. Ve stopách č. 40, 61, 67 a 69 byla zjištěna přítomnost fosforu. Fosfor slouží pro vytvoření reakčního prostředí pro dehydroxylaci pseudoefedrinu (resp. efedrinu) na metamfetamin. Ve stopách č. 40 a 69 byla pevná látka identifikována jako hydroxid sodný. Hydroxid sodný slouží pro úpravu pH roztoků a izolaci pseudoefedrinu (resp. efedrinu) a metamfetaminu. Předložené látky a předměty lze využít pro výrobu hydrochloridu metamfetaminu, známého pod označením pervitin.

25. Z odborného vyjádření odboru kriminalistické techniky a expertíz, odvětví daktyloskopie (č.l. 408-410), vyplynulo, že daktyloskopická stopa č. 49/1, vykazuje vzájemnou shodu na úrovni **individuální identifikace** a částí kontrolního otisku prsteníku pravé ruky na daktyloskopické kartě č. ID [REDAKCE] vyhotovené na jméno [REDAKCE], narozen [REDAKCE].
26. **Z výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] Kuboňových, vlastníků rodinného domu na adrese [REDAKCE] č.p. [REDAKCE], vyplynulo, že k pronájmu nemovitosti [REDAKCE] došlo prostřednictvím realitního makléře. K uzavření nájemní smlouvy došlo koncem dubna 2012 s počátkem nájemního vztahu k 1. 5. 2012. [REDAKCE] uváděl, že dům bude využíván k bydlení. Nájemné bylo hrazeno bezhotovostně. V roce 2012 provedli kontrolu pronajaté nemovitosti, při prvé byly cítit chemikálie. V době kontroly byl přítomen [REDAKCE], který jim vysvětlil, že se zde vaří lepidlo pro letadla a lodě.** Prováděné kontroly byly prováděny po předchozím ohlášení. Dále uvedli, že při kontrole zjistili, že je uzamčena koupelna, požadovali její zpřístupnění, [REDAKCE] jim vysvětlil, že tam má manželka nějaké věci a že nemá klíč. Po týdnu jim koupelnu ukázal, naopak byla uzamčená ložnice vedle koupelny, opětovně jim [REDAKCE] sdělil, že nemá klíč a že zde má jeho paní osobní věci. I přes uvedené skutečnosti byla nájemní smlouva prodloužena od 01. 05. 2013. Nicméně od června 2013 [REDAKCE] přestal hradit nájemné, zůstal nedostupný. Při kontrole na jaře 2013 zjistili poškození stropu v garáži, současně byl ucpan odpad. Přítomný [REDAKCE] jim vysvětlil, že nějaký kamarád do odpadu něco vylil, přislíbil nápravu. Svědci potvrdili, že byli přítomni ohledání nemovitosti za přítomnosti Policie ČR, předem ohlásili, že mají podezření na výrobu drog. Při ohledání byl odpad stále ucpaný, na místě byly zajištěny různé věci. Ve sklepech byly nalezeny barely od toulenu, co v nich bylo, neví. Sklep panu [REDAKCE] sice nepronajali, on sám bez našeho vědomí si věci do sklepa nastěhoval. Žádné jiné osoby vyjma nájemce v domě neviděli.
27. Z úředního záznamu Policie ČR (č.l. 2729-2730) vyplynulo, že při kontrole dne 7. 08. 2013 vozidla **Renault Megane 1.6, RZ [REDAKCE]**, byl **ztotožněn řidič a [REDAKCE], nar. [REDAKCE]**. Druhá osoba, jako spolucestující, při kontrole předložil cestovní doklad Vietnamu č. [REDAKCE] znějící na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. **Kontrolou vozidla byly nalezeny cestovní doklady, řidičský průkaz vystavené bulharskými autoritami na jméno [REDAKCE] nar. [REDAKCE].** Posléze po provedení kontroly **spolujezdce cestou otisků prstů** bylo zjištěno, že se jedná o osobu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], **st. příslušnost Vietnam, po kterém bylo vyhlášeno pátrání. K zjištěné osobě [REDAKCE] bylo mimo jiné zjištěno, že začátkem roku 2013 kontrolováno vozidlo AUDI, RZ [REDAKCE], které řídila osoba [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a spolujezdce byla osoba [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Dále bylo k uvedené osobě, na podkladě odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu tel. č. [REDAKCE] (akce TAT 32) uživatele [REDAKCE] (č.l. 903-1066) zjištěna za období od 06. 08. 2013 do 07. 08. 2013, která nasvědčuje setkání osob [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]**

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

██████████.

Důkazy provedené k bodu III výroku rozsudku

28. Z protokolu o domovní prohlídce včetně fotodokumentace mezonetového bytu č. ██████████, nacházejícího se ve 2. a 3. nadzemním podlažím na adrese ██████████, ██████████ (č.l. 424-448), bylo zjištěno, že byly zajištěny věci vymezené pod položkami 1-16. Tyto byly podrobeny kriminalistické expertize. Z odborného vyjádření odboru kriminalistické techniky a expertíz, odvětví chemie (č.l. 496-498) bylo zjištěno, že ve stopách č. 9, 10, 11, 13 a 14 byla zjištěna přítomnost metamfetaminu. Ve stopě č. 9 byla zjištěna přítomnost pseudoefedrinu (resp. efedrinu). Pseudoefedrin (resp. efedrin) je výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu. Ve stopě č. 7 byla kapalina identifikována jako kyselina chlorovodíková. Kyselina chlorovodíková slouží pro úpravu pH roztoků a izolaci pseudoefedrinu (resp. efedrinu) a metamfetaminu. Ve stopě č. 8 byla zjištěna přítomnost acetonu. Aceton slouží jako rozpouštědlo pro izolaci pseudoefedrinu (resp. efedrinu) a metamfetaminu. Ve stopě č. 12 byla zjištěna přítomnost metamfetaminu
29. Z odborného vyjádření odboru kriminalistické techniky a expertíz, odvětví daktyloskopie (č.l. 501-502) k zajištěným věcem při domovní prohlídce vyplývá, že daktyloskopické stopy č. 13A vykazují **shodu** na úrovni individuální identifikace s kontrolním otiskem prostředníku levé ruky na daktyloskopické kartě znějící na jméno ██████████, nar. ██████████. Daktyloskopická stopa č. 10A vyazuje vzájemnou **shodu** s předloženým daktyloskopickým otiskem prstu na daktyloskopické kartě na jméno ██████████, nar. ██████████, státní přísl. Vietnam.
30. Z výsledku svědka ██████████, vlastníka bytu na adrese ██████████, ██████████ vyplynulo, že prostřednictvím realitní kanceláře pronajal byt ██████████. Byt předal nájemníkovi bez zařízení a vybavení, nájem byl sjednán částkou 11.000,- Kč. K dotazu mu nájemce sdělil, že vozí Korejce z Písku na letiště a zpět. Asi po půl roce od podpisu nájemní smlouvy došlo k tomu, že pan ██████████ přestal platit nájem, volal mu, vmlouval se, že je na dovolené, přislíbil dodatečnou úhradu, k té nedošlo. Poté již byl naprosto nekontaktní. V průběhu nájmu mu nic nebylo známo k osobě ██████████ a případně dalších osob, které by se v bytě mohly zdržovat, ani nebyl upozorněn ostatními vlastníky nebo nájemníky v domě, že by se v bytě dělo něco podezřelého. Následně se svědek vyjádřil k protokolu o provedení domovní prohlídky s tím, že zajištěné věci určitě nebyly jeho a v bytě se nenacházely v době předání bytu panu ██████████.
31. Svědek ██████████ potvrdil, že zná obžalovaného, poznali se na Strážném, kde ██████████ měl stánek. Neznal příjmy obžalovaného, ani konkrétní způsob obživy, věděl pouze, že má Českou manželku. Popřel, že by měl informace o obžalovaném co do nakládání s drogami. V době výslechu byl svědek vazebně stíhán pro drogovou trestnou činnost. K dotazu zda jezdil do města Cheb, uvedl, že se tam jednou svezl s obžalovaným za účelem fotografování, jelí tenkrát vozidlem AUDI obžalovaného. Připustil, že byl s obžalovaným v telefonickém kontaktu. Odmítl se vyjádřit k obsahu telefonátů s obžalovaným. V průběhu hlavního líčení svědek popřel, že by znal osobu ██████████, a to přesto, že mu byl předestřen záznam policie o provedené kontrole dne 7. 8. 2013, kdy jmenovaný byl zadržen a prokazoval jinou identitu. K osobě svědka, zjevně pro účely následného hodnocení jeho věrohodnosti, je nutné zmínit, že byl rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 3. 2015, č.j. 17T 31/2014-6499, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 8. 2015, č.j. 41/2015-6750, odsouzen pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 9 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Trestné činnosti se dopustil společně s dalšími osobami tím, že

v srpnu 2013 převzal k dalšímu obchodu 500 gramů pervitinu, následně se účastnil obchodu s 2 kg pervitinu.

32. Svědkyně [REDAKCE], bývalá manželka [REDAKCE], potvrdila, že viděla ve společnosti manžela obžalovaného. Poznala taktéž manželku obžalovaného, se kterou řešila vrácení vozidla zn. AUDI, které před zatčením v Německu manžel užíval. Výpověď svědkyně obsahuje tvrzení o jeho naprosté nespolehlivosti, dlouhodobě neplatil výživné. Po nějaké době, kdy byl propuštěn z výkonu trestu, jí bylo nápadné, že disponuje penězi, dětem kupoval dárky, bral je na cesty i do zahraničí, v létě 2013 koupil dětem zájezd k moři. V té době udržoval kontakty s obžalovaným. Bývalý manžel tvrdil, že dělá taxikáře, jezdí proti i do zahraničí, půjčoval vozidla z půjčovny ve Strakonících od firmy Rokry. To, že měl [REDAKCE] něco s drogami, se pouze domnívala, ale nic o tom ve skutečnosti neví. Co se týká bytu, který se nachází na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], tak jí volal majitel bytu, že bývalý manžel dluží nájem a taky tam měla věci, které mu půjčila, chtěla to zpátky. Doplatila nájem, který tam dlužil, jednalo se o 15.000 až 20.000 Kč. K pronájmu rodinného domu č.p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE] uvedla, že při vyklízení bytu na té [REDAKCE], našla poukázky na platby za elektřinu, jednalo se o dost vysoké částky kolem 50.000 až 60.000,- Kč. Jinak k této nemovitosti neví, nikdy jsem tam nebyla. V době kolem 20. 09. 2013 zmizel, poté se dověděla, že byl zadržen a uvězněn v Německu. Později se jí snažil v dopise vysvětlit, že to někdo na jeho osobu nahrál. Od syna dodatečně zjistila, že byl s otcem opakovaně v časných ranních hodinách na cestě do zahraničí, Rakouska a podobně. Je jí známo, že děti se prostřednictvím otce stýkaly s obžalovaným a jeho manželkou.
33. V podstatě velice obdobné skutečnosti podala ve výpovědi i [REDAKCE], která potvrdila úzký vztah otce a obžalovaného. K osobě obžalovaného dále uvedla, že navštěvoval otce v bytě ve Strakonících, pokud zde byla na návštěvě, bylo jí nápadné, že vždy jedna místnost byla uzamčená. V bytě pozorovala další Vietnamce, všimla si dále rozlámaných SIM karet do mobilního telefonu. Teprve po zadržení otce v Německu se začala dozvídat některé věci, potvrdila odchod obžalovaného do Vietnamu, manželka [REDAKCE] za ním odcestovala. Zmínila, že při jedné z návštěv domu v [REDAKCE] jí otec sdělil, že se o dům stará pro obžalovaného a jeho manželku. Dále si všimla, že se v domě pohybovali jí neznámí Vietnamci. V domě byla maximálně třikrát, jednou pozorovala v garáži sudy. Ke vztahu otce k osobě obžalovaného uvedla, že otec na ně nadával, že mu dluží peníze, že ho nutí, aby někam jezdil, nikdy otce na cestách nedoprovázela, je jí známo, že často jezdil do SAPY v Praze, byl v Polsku. K manželce obžalovaného uvedla, že často měnila telefonní čísla, domnívala se, že je odposlouchávána. V průběhu výslechu se svědkyně vyjádřila se k záznamu telekomunikačního provozu, kdy řešila s manželkou obžalovaného pojištění k motorovému vozidlu. Dále k této uvedla, že se jí svěřila, že se stará manželovi o peníze, nazvala se účetní. Při výslechu byly svědkyni předestřeny fotografie, na kterých označila osobu [REDAKCE], kterého viděla v přítomnosti obžalovaného. Dále označila osobu TA [REDAKCE], jedná o osobu, které táta půjčoval vozidlo ve Strakonících.
34. Svědek [REDAKCE] vypovídal velmi zdrženlivě a neochotně. K jeho osobě je možné předeslat, že byl rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 8. 2006, sp. zn. 37T 3/2005, pravomocně odsouzen pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) zákona č. 140/1961 Sb. trestní zákon, k trestu odnětí svobody v trvání 8,5 roku se zařazením do věznice e zvýšenou ostrahou, a to pro nakládání s drogou zvanou heroin. Svědek byl následně odsouzen Městským soudem v Praze, v řízení vedeném pod sp. zn. 40 T 1/2015 opětovně pro zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let se zařazením do věznice s ostrahou a dále k trestu propadnutí věci. Svědek doznal, že se poznal s obžalovaným, potkali se na tržnici Sapa v Praze. Popřel, že by se společně s obžalovaným podílel na obchodech. K telefonnímu číslu [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

vedl, že to bylo číslo kamaráda, ale on ho užíval, totožnost kamaráda nebyl schopen uvést. K osobě [REDACTED], narozen [REDACTED] uvedl, že podle jména tuto osobu nezná, policejním orgánem mu byla předložena fotografie osoby [REDACTED], k této osobě uvádí, že tohoto člověka viděl společně s [REDACTED] v Praze na Sapě, na [REDACTED] neměl telefonní číslo, ani s ním nebyl v telefonické komunikaci. Následně se svědek vyjadřoval k záznamu telekomunikačního provozu v akci TAT 37 CB ze dne 11. 08. 2013, čas 15:48:40 hodin, jedná se o odposlech telekomunikačního provozu telefonního čísla [REDACTED] kdy uvedl, že osoby, které mezi sebou hovoří, nepoznává a je zbytečné, aby mu byly přehrávány další hovory, protože si na to nepamatuje. K možným schůzkám v roce 2013 a to v měsíci červenci na nějaké benzínové čerpací stanici poblíž města Lovosice nebo Ústí nad Labem a to zejména s osobou [REDACTED], uvedl, že si na to nepamatuje, pokud si vzpomíná, tak [REDACTED] nepotkal na nějaké benzínové čerpací stanici.

35. Svědek [REDACTED] využil práva jako svědek dle § 100 odstavce 2 trestního řádu a k trestní věci nevyprávěl. Stejněho práva využil svědek [REDACTED]. Jmenovaný byl rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 3. 2015, sp. zn. 17T 31/2014, pravomocně odsouzen pro zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 let se zařazením do věznice s dozorem. Z výpovědi svědka [REDACTED] nevyplývaly žádné podstatné skutečnosti. Svědek popřel, že by znal osobu obžalovaného. Zmínil, že pracuje pro vietnamskou společnost, který zajišťuje převod peněz do Vietnamu z ČR a naopak. Vyloučil jakoukoliv spojitost s drogami.
36. Svědek [REDACTED] popsal okolnosti užívání nemovitosti obžalovaným a jeho manželkou v obci Temešvár v blízkosti města Písek, která se nacházela v jeho sousedství. Dle svědka obžalovaný i jeho manželka byli nápadní tím, že často do nemovitosti přijížděli a odjížděli v nočních hodinách a to opakovaně. V té době pozoroval v jejich pronajatém domě i další osoby.
37. Svědek [REDACTED] vypověděl, že dlouhodobě zná obžalovaného. Občas ho navštěvoval v jeho bydlišti ve [REDACTED]. Doznal, že pro obžalovaného zajišťoval jeho přepravu do Prahy, případně na jiná místa. Ve většině případů ho vozil do SAPY. Při jedné návštěvě v Praze pozoroval u obžalovaného značný obnos peněz. Jednalo se o měnu Euro a české koruny. Při jízdách často obžalovaný telefonoval ve vietnamském jazyce. Měl při sobě vždy několik telefonů, které používal. Za jízdy byl odměněn částkou ve výši od 3.000 Kč do 5.000 Kč. Vyloučil, že jel pro něho někam sám a někde něco vyzvedl, nebo někam něco dovezl. V jednom případě mu obžalovaný nabídl cestu do Německa, bylo to v létě 2013, měli jet do tzv. Východního Německa. Obžalovaný mu sdělil, že chce něco odvést, cesta se nakonec neuskutečnila, obžalovaný jí zrušil. Dále z výpovědi svědka vyplynulo, že u obž. [REDACTED] se scházela nějaká parta Vietnamců, asi jeho kamarádi, jeden z nich má sedět, neví kde, tento často fotografoval. Dle vyjádření [REDACTED] se mělo jednat o Vietnamce, který je do toho zatáhl. K osobě obžalovaného uvedl, že začínal se stánkovým prodejem, prodával cigarety, pak měl problém, pak měl nějaké zboží v kontejnerech, to dělali s někým v [REDACTED]. Od jeho manželky věděl, že měli nějakou pěstírnu, podrobnosti nezná. Dále potvrdil zájem obžalovaného o pronajmutí nemovitosti, vezl je na obhlídku jedné, v oblasti mezi Tábořem a Pískem v blízkosti přehrady. Obžalovaný se schovával ve vozidle, nechtěl být zřejmě spatřen. Na místě tu nemovitost obhlížel, v podstatě jednal za obžalovaného a jeho manželku. Později na místě viděl v přítomnosti obžalovaného další Vietnamce, domnívá se že jeden z nich je onen, který byl zavřený. Danou událost svědek zařadil do května 2012. Pokud ví, nájemní smlouva na nemovitost byla uzavřena na osobu manželky obžalovaného. Svědek podle mapy označil, že se jedná o nemovitost v obci Temešvár. Dále se svědek vyjádřil k jednání dne 20. 9. 2013. Potvrdil, že kolem deváté hodiny ráno, byl požádán k odvozu obžalovaného do Prahy. Obžalovaný na něj působil dost nervózním dojmem, byl ostražitý. V průběhu cesty telefonoval s nějakým [REDACTED], jeho totožnost nezná. V Praze

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

navštívili SAPU, pak obžalovaný rozhodl a jeli zpět. Vrátili se kolem 17. hodiny. V době kolem 19. hodiny mu opětovně telefonovala manželka obžalovaného, aby za nimi přijel. Zde viděl, že [REDAKCE] pláče, sdělila mu, že umřel otec obžalovaného, a proto on tam musí odletět. Byl požádán, aby odvezl obžalovaného na letiště. Svědek dále popsal okolnosti cesty do Prahy, včetně zajištění letenek. Svědek dle předložených fotografií poznal osobu [REDAKCE], ke které uvedl, že se jedná o Vietnamce, který měl být tzv. zavřený, a kterého pozoroval v pronajatém domě u přehrady. Dále svědek poznal osobu [REDAKCE], kterého pozoroval v přítomnosti obžalovaného, popsal setkání v Praze na tržnici, jakož i cestu do Strážného.

38. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila kontakty s obžalovaným, kterého zná pod přezdívkou „[REDAKCE]“. Jedná se o Vietnamce, který prodával na tržnici ve Strážném. Má za manželku paní [REDAKCE], se kterou se stýká, Co se týká trestné činnosti, pro kterou je stíhán Uš, tak o tom jí není nic známo. Měli nějaká drahá vozidla, jejich majetkové poměry nezná. Svědkyně uvedla, že v minulosti poznala [REDAKCE], bydlel na ubytovně, seznámila ho s obžalovaným. K zadržení pana [REDAKCE] v Německu, uvedla, že večer předtím spal u nich. Na cestu do Německa si půjčil od ní asi 200 Kč na cigarety. Druhý den jí volala dcera pana [REDAKCE], ptala, co je s tátou, že jí nezvedá telefon, že měl být již zpět. Snažila se mu dovolat, posílala SMS, při jednom zavolání to i zvedl, řekl, že má něco s autem a zavěsil rychle, s tím, že potom zavolá, což se už nestalo. V bytě na [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] ve [REDAKCE] byla asi 2-3 krát, v bytě byl pan [REDAKCE] buď sám, nebo s jeho dětmi, nikoho dalšího v bytě neviděla. Ničeho divného si v bytě nevšimla. V nemovitosti č.p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] byla několikrát, v jednom případě zde pozorovala Vietnamce, [REDAKCE] k nim ničeho neuváděl. V nemovitosti byla pouze v místnostech v prvním patře, v přízemí a ani ve 2. patře nebyla. V průběhu výslechu byla svědkyně konfrontována se zjištěnou tel. komunikací, kterou vedla s [REDAKCE] dne 20. 9. 2013, případně v době předešlé.
39. Svědek [REDAKCE], zástupce spol. Rokry s.r.o, se vyjádřil k okolnostem a průběhu půjčování vozidel [REDAKCE]. Většinou jmenovaný požadoval půjčení 9-místné dodávky, jednalo se o vozidlo tov. zn. Mercedes Vito. V případě, že se jednalo o cestu do zahraničí, byla tato skutečnost v nájemní smlouvě uvedena, stejně tak i cílová země. V případě [REDAKCE] se jednalo převážně o Německo, ale též i Polsko a Rakousko. Platby za vozidlo prováděl [REDAKCE] vždy osobně. Svědek v průběhu výslechu potvrdil autentičnost předložených nájemních smluv. Svědek se taktéž vyjádřil k obsahu předestřené záznamu telekomunikačního provozu (*akce TAT 37 CB – pozn. soudu*), kdy sdělil, že poznává sebe a pana [REDAKCE], k tel.č. [REDAKCE] sdělil, že se jedná o služební číslo mobilního telefonu, zde je uložen kontakt na [REDAKCE]. K vozidlu zn. Mercedes Vito sdělil, že bylo naposledy pronajato právě [REDAKCE] na cestu do Německa, vozidlo bylo později vráceno německými úřady.
40. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že obž. [REDAKCE] poznal na tržnici ve Strážném, žádné činnosti v jeho prospěch nevykonával. Doznal, že poznal i osobu [REDAKCE], který byl ubytován na ubytovně, kterou provozoval. Co se týká obchodů s drogami, na kterých by se měl podílet [REDAKCE], [REDAKCE] nebo [REDAKCE], k tomu mu není nic známo. Svědek se vyjádřil se k SMS zprávám zajištěným v telefonu [REDAKCE] v době jeho zadržení v Německu, tím způsobem, že tyto určitě neposílal. Jeho přítelkyní je [REDAKCE].
41. V přípravném řízení trestním byly opatřeny cestou právní pomoci další důkazy, zejména protokoly o výslechu německých státních příslušníků v procesním postavení obviněných, jakož i navazující listinné důkazy či zprávy německých policejních či justičních orgánů. Všechny tyto důkazy jsou procesně způsobilé a použitelné i v řízení před krajským soudem.

Hodnocení důkazů:

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

42. Shora provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemném poměru. Provedené důkazy soud považuje za dostatečný podklad pro skutkové závěry vymezené shora. Soud při hodnocení důkazů vycházel především z těch, které byly opatřeny v rámci poskytnuté právní pomoci justičními orgány Spolkové republiky Německo. Procesní použitelnost důkazů opatřených cizozemskými orgány umožňuje ust. § 42 zákona č. 104/2013 Sb. o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Soud proto považuje shora uvedené důkazy za procesně použitelné a mající jednoznačnou návaznost na jednání obžalovaného. Dne 20. 9. 2013 došlo německými celními orgány k zadržení [REDACTED] a [REDACTED]. Ve vozidle řízeném [REDACTED] byl nalezen v autolékárničce uložené pod sedadlem spolujezdce ukrytý pervitin, konkrétně dva balíčky, jeden s obsahem 489,78 gramu pervitinu (obsah účinné látky metamfetamin 79,6%) a druhý s obsahem 484,64 gramu pervitinu (s obsahem metamfetaminu 80,4 gramu). Bezprostředně po zadržení počal [REDACTED] spolupracovat s německými orgány, označil osobu, které balíčky měl předat a téhož dne v čase 19:13 hodin došlo k zadržení [REDACTED]. Tyto skutkové závěry se opírají o důkazy opatřené právě německými celními orgány. Při zadržení obou shora jmenovaných byly zajištěny i další věci, zejména mobilní telefony a SIM karty. Provedenou expertizou bylo zjištěno, že [REDACTED] a [REDACTED] byli právě dne 20. 9. 2013 v opakovaném telefonickém kontaktu s obž. [REDACTED]. Tyto skutečnosti zjevně ukázaly směr dalšího prověřování a případného zapojení obž. [REDACTED] do obchodu s pervitinem. Již jenom z těchto okolností lze dovodit zapojení obžalovaného do nelegálního nakládání s pervitinem.
43. Z provedených důkazů vyplynulo, že to byl obž. [REDACTED], který se společně s [REDACTED], podílel na výrobě pervitinu na území České republiky. Tyto skutečnosti vyplynuly zejména z výpovědi svědka [REDACTED], který k pokynu obžalovaného pronajal nejméně dvě nemovitosti v roce 2012 a 2013, kde při ohledání ze strany policie byly zajištěny komponenty a suroviny sloužící ve svém souhrnu právě a jenom k výrobě pervitinu. Důkazy v podobě ohledání místa činu či protokolu o domovní prohlídce tyto závěry prokazují. I následně provedené kriminalistické expertizy napovídají, že zajištěné předměty sloužily k výrobě pervitinu, některé předměty na sobě nesly stopy metamfetaminu. Nelze přehlédnout i další svědecké výpovědi, zejména pronajímatelů rodinného domu č.p. [REDACTED] v [REDACTED], kteří popisují zápach v domě, uzamykání některých pronajatých částí domu atd. Tato svědectví současně nasvědčují tomu, že nájemce [REDACTED] byl obeznámen s důvodem, pro který byly nemovitosti pronajaty. Z výpovědi [REDACTED] vyplynulo, že to byl obžalovaný, který hradil nájem a další náklady spojené s užíváním nemovitostí. Nápadným je zjištění, že se obžalovaný až úzkostně obával z prozrazení, před pronajímateli se schovával, nechtěl být spatřen. Všechny zjištěné skutečnosti je nutné dát do souvislosti. Umožňují jedinou logickou interpretaci a totiž závěr, že to byl obžalovaný, kdo obstaral vhodné objekty za účelem zřízení varny pervitinu. Majetkové poměry [REDACTED] byly v uvedené době takové (dluhy, exekuce, atd.), že nemohl hradit nájemné, obstarat předměty a chemikálie, zejména léky, z kterých se pervitin vyrábí. Soud proto v žádném případě nepochybuje o pachatelství obžalovaného jednáním, které je vymezeno v bodech II. a III. výroku rozsudku.
44. Z dokazování vyplynulo, že skutky vymezené v obžalobě, nelze vnímat odděleně, ale naopak jako jednání, které na sebe navazuje a mající svůj účel. V případě [REDACTED] bylo zjištěno, že to byl obžalovaný, kdo ho oslovil v roce 2011, případně v roce 2012. Zjevně tak využil jeho tehdejších osobních a finančních poměrů, kdy byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, neměl žádné příjmy či stálé zaměstnání. Propojenost obžalovaného a osoby [REDACTED] je zjevná, [REDACTED] užívá vozidlo zn. AUDI v majetku obžalovaného, jsou v pravidelném telefonickém kontaktu, nabízí mu práci v podobě jízd pro obžalovaného, při které mají být přepravovány další osoby, případně nezjištěné věci. Je to právě obžalovaný, který seznamuje [REDACTED] s dalšími osobami zapojenými do nelegální výroby či nakládání s drogami, lze jmenovat osoby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] atd. Úzký vztah mezi obžalovaným a [REDACTED] je prokazován i svědectvím jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

bývalé manželky a dcery, které byly vyslechnuty v hlavním líčení. Vazby mezi obžalovaným a [REDAKCE] jsou prokazovány taktéž svědky [REDAKCE], či [REDAKCE]. Svědectví [REDAKCE] přineslo poznatek, že pro obžalovaného a k jeho pokynu vykonával jízdy do Německa, kde se opakovaně setkával s [REDAKCE]. Nelze přehlédnout, že před vlastními jízdami [REDAKCE] do Německa, došlo k seznámení s posledně jmenovaným prostřednictvím obžalovaného.

45. Propojenost osoby [REDAKCE] a obžalovaného je zjevná, je prokazována nejméně odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu, taktéž údaji ze zajištěných mobilních telefonů [REDAKCE] německými orgány. Dále důkazy přinesly poznatek o dlouhodobém spojení obžalovaného a [REDAKCE], který žije v [REDAKCE]. Zjištěná telefonická komunikace byla zjevně vedena skrytě tak, aby byl zastřen pravý důvod jejich hovorů a dohody. Nicméně bylo zjištěno, právě na podkladě zásahu policie ze dne 20.9.2013, že se jednalo o domluvu na obchodování s pervitinem. Z podkladů získaných cestou právní pomoci je zjevné, že [REDAKCE] byl v pravidelném kontaktu s obžalovaným, současně mu pravidelně posílal, nejméně prostřednictvím [REDAKCE], finanční prostředky v hotovosti. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti prokazující jejich řádnou (legální) obchodní spolupráci, lze proto uzavřít, že se jednalo o výtěžek z prodeje drog. Zjištěná finanční situace [REDAKCE], zejména údaje z bankovních výpisů jmenovaného, ukazuje, že disponoval finančními prostředky, které si nemohl vydělat běžnou činností. Částky v řádech desetitisíců Eur ukazují na prospěch prodeje drog. Před zemským soudem doznal [REDAKCE], že před zamýšlenou předávkou dne 20. 9. 2013, byly realizovány nejméně další tři obchody s přesně nezjištěným množstvím pervitinu. Tyto závěry plně odpovídají obsahu rozsudku Zemského soudu v Hofu, Spolková republika Německo, jakož i výpovědi [REDAKCE], který byl zhruba ve stejném počtu případů v Lipsku právě kontaktu s [REDAKCE] a převzal od něj finanční prostředky.
46. Klíčovou pro posouzení trestní věci bylo svědectví [REDAKCE]. Nelze přehlédnout, že ihned po zadržení v Německu uvedl, že na cestu byl vyslán právě obž. [REDAKCE], z jeho pokynu v [REDAKCE] převzal balíček, který byl následně zajištěn a který měl předat v Lipsku osobě [REDAKCE]. Nelze přehlédnout, že [REDAKCE] takové skutečnosti uvedl i v následně probíhajícím trestním řízení vedeném na území Spolkové republiky Německo. Lze předpokládat, že zapojení [REDAKCE] do celé organizace osob bylo širší a rozsáhlejší, neomezovala se pouze na dopravu pervitinu do Německa dne 20.9.2013, případně předchozí převzetí finanční hotovosti od [REDAKCE] a její předání obžalovanému. K takovému skutkovému závěru soud vede jednak zjištění, že [REDAKCE] dne 20. 9. 2013 převzal od neustanoveného Vietnamce v [REDAKCE], v časných ranních hodinách cca 1 kilogram pervitinu, který měl na drogovém trhu v Německu cenu minimálně 12.000 Eur. To napovídá, že [REDAKCE] musel mít značnou důvěru obžalovaného. Důvěra se zjevně odráží i v zjištění, že to byl právě [REDAKCE], který převážel peníze pro obžalovaného z prodeje drog. Konečně důvěra v osobu [REDAKCE] ze strany obžalovaného je zřejmé i z toho, že nechává [REDAKCE] pronajímat na vlastní jméno jím vytipované objekty, které zjevně sloužily jako zázemí pro výrobu pervitinu.
47. Zjistit přesný počet realizovaných obchodů je na podkladě provedených důkazů obtížné. Lze vycházet z obsahu rozsudku Zemského soudu Hof, Spolková republika Německo, výpovědi svědka [REDAKCE], podpůrně i na podkladě odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Svědek [REDAKCE] hovoří o třech, maximálně čtyřech cestách do Lipska a kontaktech s [REDAKCE]. Popírá však, že by vyjma poslední cesty cokoliv přepravoval k rukám jmenovaného. V předchozích případech však přebíral finanční hotovost. Lze však dovodit, že finanční prostředky předávané [REDAKCE] [REDAKCE] byly výtěžkem za prodej pervitinu, a tyto byly předávány právě obžalovanému.
48. Na podkladě provedených důkazů proto soud uzavřel, že obžalovaný nejméně v době od dubna 2013 do 20. 9. 2013 zorganizoval blíže nezjištěný počet obchodů s pervitinem, a který prodával [REDAKCE] v Lipsku či jinde na území Spolkové republiky Německo. Takovou činností získal

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

obžalovaný přesně nezjištěnou částku, prodejní cena na drogovém trhu v Německu v době roku 2013 činila nejméně 12 eur za gram pervitinu. Přesné množství vyrobeného či obžalovaným prodaného pervitinu do Německa se nepodařilo zjistit, vyjma případu zajištěné zásilky ze dne 20. 9. 2013, kdy droga byla německými celníky zajištěna v množství téměř jednoho kilogramu s vysokým podílem účinné psychotropní látky zvané metamfetamin.

49. Procesní stanovisko obž. [REDAKCE] se vzhledem k řízení proti uprchlému se nepodařilo zjistit, obžalovaný zůstal nevyšlechnut. I přesto soud uzavřel, že byly opatřeny takové důkazy, které umožňují definovat skutkové závěry, tak jak jsou vymezeny shora ve výroku rozsudku. K osobě obžalovaného lze poznamenat, že jeho útěk z České republiky, kde do té doby dlouhodobě žil, měl vybudované relativně stabilní osobní a rodinné zázemí, přímo souvisí se zatčením členů kriminální skupiny. Obžalovaný je zjevně informován o probíhajícím trestním řízení vedeném proti jeho osobě, což presentovala jeho manželka [REDAKCE]. Proti postavení obžalovaného, jak již bylo shora uvedeno, svědčí výsledky odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Za povšimnutí stojí nebývalé množství obžalovaným užívaných telefonních čísel, pro takový počet nevyplýval z dokazování žádný rozumný důvod. Soud uzavřel, že obžalovaný tak činil z důvodu snahy zakrýt vlastní protiprávní činnost a zamezit tak odhalení.
50. Soud proto uzavřel, že obžalovaný nejpozději v roce 2013 se spojil s [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a dalšími, vytvořil kriminální strukturu uvedených osob, které koordinoval a řídil za účelem výroby a prodeje pervitinu se záměrem si takto zabezpečit opakující se příjmy. Obžalovaný působil jako hlavní osoba a organizátor, [REDAKCE] jako kurýr, který měl přepravovat drogu do Německa, případně nazpět převážet peníze z prodeje drog, a [REDAKCE] měl za úkol s patřičným ziskem drogu pervitin prodávat na území Lipska či jeho okolí dalším osobám.

Právní kvalifikace

51. a podkladě provedeného dokazování a závěrů z něj vyplývajících, bylo jednání obž. [REDAKCE] kvalifikováno jako zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá, nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe či jiného značný prospěch, spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu a konečně ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.
52. Objektem trestného činu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy. Soud vnímá spravedlivé postihování kriminality spojené s nedovolenou distribucí návykových látek za jednu z klíčových úloh státu. Nelegální obchod s drogami je nutné potírat, nejedná se o soukromou záležitost jedince, neboť na droze, v daném případě pervitinu vzniká závislost, která proměňuje vnímání a chování závislého jedince. Etický problém zneužívání drog je zjevný. Za dané situace je proto krajně nežádoucí jednání osob, které s drogou nakládají, zejména tuto nekontrolovaně vyrábějí a prodávají, což je případ obžalovaného. Obžalovaný nakládal s pervitinem, resp. jeho psychoaktivní složkou metamfetaminem bez povolení.
53. Omamné a psychotropní látky jsou vymezeny zákonem č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, jako substance, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost, nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá, a jsou současně uvedeny v seznamu těchto látek, které tvoří přílohy 1-7 k citovanému zákonu. Zákon o návykových látkách upravuje též zacházení s omamnými a psychotropními látkami. Pojmem zacházení se rozumí především koupě a prodej, samozřejmě držení a další

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

formy nakládání s takovou látkou. K zacházení s omamnými a psychotropními látkami je třeba povolení, které vydává orgán veřejné moci - Ministerstvo zdravotnictví ČR. V případě, že osoba, která s omamnou či psychotropní látkou zachází, takové povolení nemá, jde o neoprávněné zacházení s nimi. Obž. ██████████ nakládal s psychotropní látkou metamfetamin, která je hlavní psychoaktivní látkou drogy zvané pervitin. Psychotropní látka metamfetamin je zařazena v příloze č. 5 nařízení vlády.

54. Neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku každý, kdo řemeslně či průmyslově zhotoví či vytvoří takovou látku. Zprostředkováním se rozumí jakékoliv zajištění kontaktu mezi jednotlivými osobami zabývající se nakládáním s omamnou nebo psychotropní látkou, jestliže předmětem je dodání takové látky. Pojem prodá, vyjadřuje situaci, kdy prodávající omamnou či psychotropní látku odevzdal kupujícím za dohodnutou peněžní či jinou protihodnotu.
55. Z dokazování vyplynulo, že obžalovaný zjištěným jednáním naplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku (úmysl získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch), dále dle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku (nakládání s pervitinem ve značném rozsahu), a taktéž dle § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku (ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech).
56. Podle § 283 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku je postižitelné takové jednání, kterým pachatel se snaží získat pro sebe nebo jiného značný prospěch. V souladu s ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku činí značný prospěch z prodeje drog částku nejméně 500.000 Kč. Pokud jde o zaviněný, vyžaduje se úmysl, k naplnění kvalifikačního znaku postačí způsobit takovým jednáním dosáhnout uvedené finanční částky, není rozhodné, zda nakonec pachatel takový prospěch dosáhl. Obchodování s nelegální drogou je spojeno vždy s neoprávněným majetkovým prospěchem. Obchod s drogou zvanou pervitinem je dle zkušeností soudu obecně značně výnosným. Bylo zjištěno, že příjem z prodeje s pervitinem byl klíčovým zdrojem pro živobytí obžalovaného. Byť nebyly zjištěny náklady na výrobu pervitinu, a byly zjištěny pouze částečně náklady na její dopravu do Německa, včetně odměn pro další členy organizované skupiny, při prodejní ceně v zahraničí v rozpětí 12-14 Eur za gram, lze bezpečně dovodit úmysl získat značný prospěch. Takovému závěru napovídají i další zjištěné okolnosti projednávané trestní věci, jako počet dodávek do Německa, množství, kdy lze uvažovat právě o množství kolo jednoho kilogramu pervitinu. Nelze ostatně přehlédnout dlouhodobost zaměření obžalovaného na obchodování s pervitinem, přičemž se nejednalo o jednorázovou záležitost, ale naopak o cílené a dlouhodobé počínání obžalovaného. Lze závěrem konstatovat, že i majetkové poměry obžalovaného nasvědčují tomu, že výroba a prodej pervitinu byl pro obžalovaného hlavním zdrojem obživy.
57. Trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku definuje čtyři pojmy vymezující rozsah nakládání s drogou větší množství než malé [vůči dítěti mladšímu patnácti let - § 283 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku], větší rozsah [vůči dítěti - § 283 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku], značný rozsah - § 283 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a velký rozsah - § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Trestní zákoník blíže nevymezuje uvedené pojmy charakterizující rozsah nakládání s drogou. Množství drogy, kterou pachatel vyrobil nebo s níž dále nakládal způsobem předpokládaným vymezeným v ust. § 283 odst. 1 tr. zákoníku, je přitom rozhodujícím hlediskem pro stanovení rozsahu spáchání takového trestného činu. Pro závěr o naplnění uvedeného znaku je třeba vycházet z hodnoty určující množství větší než malé, jakožto nejnižšího zákonodárcem vymezeného rozsahu. Dle přílohy stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.3.2014, sp.zn. Tpjn 301/2013, se v případě pervitinu jedná o množství 1 gram. Vztah mezi dalšími v zákoně vymezenými rozsahy je odvozen od desetinásobku množství většího než menšího. V souladu s dalším rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.2.2013, sp.zn. 15 Tdo 3/2012, je desetinásobek přiměřený k vyjádření rozdílu mezi uvedenými pojmy, aby tím byla plynule s odpovídajícím odstupem

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

a dostatečně diferenciovaně vystižena gradace těchto znaků charakterizující rozsah spáchání trestného činu a tím i jeho závažnost. Při respektování shora vymezených pravidel, soud považuje za velký rozsah ve smyslu ust. § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku množství nejméně 1000 gramů pervitinu. V daném případě právě uvedené množství bylo zajištěno dne 20. 9. 2013, přičemž není pochybností v tom směru, že proběhly i další obchody před uvedeným obdobím, nejméně v době od dubna 2013. Takové skutkové závěry plně odůvodňují úvahy o naplnění kvalifikačního znaku nakládání s pervitinem ve velkém rozsahu. Nelze odhlédnout od zjištění, že obžalovaný budoval varny pervitinu, což napovídá závěru o množství pervitinu, se kterým neoprávněně nakládal.

58. Důkazy potvrzují, že pervitin byl určen zejména pro odběratele v Spolkové republice Německo. Jednání obžalovaného, které by napovídalo prodeji i na území České republiky nebylo zjištěno. Výroba byla prováděna na území České republiky, odkud byla droga pašována právě do zahraničí. Soud se proto musel vypořádat s otázkou, zda jednání obžalovaného naplňuje zákonné znaky trestného činu ve smyslu ust. § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo spáchá takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve vícero státech. Organizovaná skupina musí působit nejméně ve dvou státech, případně včetně České republiky. Aby došlo k naplnění této okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby, pachatel musí čin uvedený v ust. § 283 odst. 1 tr. zákoníku spáchat ve spojení s organizovanou skupinou působící ve vícero státech, což značí že musí vědět, že jde o takovou organizaci v naznačeném směru. Pro trestný čin spáchaný organizovanou skupinou je typické, že při plánovitém a promyšleném rozdělení úkolů mezi její členy dochází ze strany některých členů jen k dílčím jednáním, která se sama o sobě jeví jako méně závažná, a to jak z hlediska své povahy, tak z hlediska příčinného významu pro způsobení následku. Rozdělení úkolů mezi více spolupachatelů je předpokladem toho, aby po spojení všech dílčích činností jednotlivých spolupachatelů bylo zamýšleného cíle dosaženo snáze a spolehlivěji.
59. Dokazováním bylo spolehlivě zjištěno, že obž. [REDAKCE] utvořil společně s [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] či dalšími neustanovenými osobami neformální skupinu, jejímž jediným smyslem byl nelegální obchod s drogami, tedy jeho výroba, následná distribuce za účelem dalšího prodeje. Nejednalo se přitom o činnost, která by byla zaměřena na drobný a občasný pouliční prodej pervitinu. Nejméně z rozsudku Zemského soudu v Hofu, Spolková republika Německo se podává, že [REDAKCE], který zajišťoval fungování skupiny v Německu, konkrétně v Lipsku, měl vybudovanou síť dalších drogových překupníků, přičemž jeho jednání na území Německa byla závislé na dodávkách pervitinu ze strany právě obžalovaného. O propojenosti členů organizované skupiny svědčí i zjištění, že [REDAKCE] posílal prostřednictvím kurýra [REDAKCE] peníze poté, co byla z jeho strany droga v Německu prodána dalším osobám. Následně byl dělen zisk v rámci skupiny. Právě dělení zisku ukazuje na vůdčí postavení obžalovaného v rámci zjištěné kriminální struktury. Takový závěr svědčí o koordinovanosti jednotlivých členů skupiny, jejímž vůdcem byl právě obžalovaný. Prostřednictvím telefonické komunikace byla koordinována jednotlivá činnost toho kterého člena skupiny tak, aby droga podle objednávky byla dopravena do Německa. Obžalovaný měl kontrolu na obchodem ve všech jeho fázích, byl v odděleném kontaktu s kurýrem [REDAKCE], souběžně i s příjemcem v Německu [REDAKCE]. Mezinárodní prvek je plně prokázán.
60. Obžalovaný jednal zjevně v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to včetně okolností podmiňujících použití vyšších trestních sazeb. Motivem jednání obžalovaného byla zjevně ziskuchtivost.

Trest

61. V rámci úvah o potrestání obžalovaného soud vycházel z ustanovení § 39 tr. zákoníku. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud též přihlédl k očekávatelným důsledkům, které lze očekávat od výkonu trestu pro budoucí život pachatele.

62. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud též nemohl pominout polehčující a přitěžující okolnosti vymezení v ustanovení § 41 a 42 tr. zákoníku dále hodnotil dobu, která uplynula od spáchání trestného činu a konečně soud nemohl pominout, že pachatelé získali či mohli reálně získat trestným činem majetkový prospěch.
63. Soud projednává vysoce závažnou trestnou činnost mající přesah mimo území České republiky. Povaha a závažnost jednání obžalovaného je zvyšována zejména dlouhodobostí páchaného protiprávního jednání. Obžalovaný trestnou činnost plánoval, řídil a organizoval. Právě obžalovaný nechal zřídit varny pervitinu v pronajatých prostorách, následně vyráběl pervitin a tento v zjištěných případech distribuoval do Německa. Vůdčí postavení obžalovaného je zjevné, stejně jako snaha o maximální míru utajení. Obžalovaný založil a řídil kriminální strukturu, v jejímž rámci byl schopen opatřit na území České republiky pervitin a tento distribuovat v rádech jednotek kilogramů do Spolkové republiky Německo. Obžalovaný jednal zjevně se zjištěným motivem, obchod s pervitinem pro něj představoval zdroj k obživě. Lze připustit, že od spáchání trestné činnosti proběhla delší doba. Celkovou délku trestního stíhání však soud považuje za přiměřenou, je nutné vzít v potaz mezinárodní prvek a s tím spojená nutnost zajistit a obstarat důkazy cestou právní pomoci, nelze taktéž přehlédnout kroky směřující k zjištění místa pobytu obžalovaného poté, co uprchnul.
64. Pachatel trestného činu dle § 283 odst. 4 tr. zákoníku je ohrožen nepodmíněným trestem odnětí svobody v sazbě 10-18 let. Obžalovanému polehčuje jediná okolnost a to dosavadní bezúhonný život, když předchodí a jediné odsouzení je zahlazeno, nelze k němu přihlížet. Obžalovanému přitěžuje, že trestnou činnost spáchal jako člen organizované skupiny [§42 písm. o) tr. zákoníku], pokračoval v trestné činnosti po delší dobu [§42 písm. m) tr. zákoníku], nepochybně jednal po předchozím uvážení [§42 písm. a) tr. zákoníku), když jeho počínání zjevně vykazuje plánovitost, jak bylo rozvedeno shora. Tyto skutečnosti proto soud hodnotil v neprospěch pachatele a měly význam pro ukládání trestu. V rámci potrestání se soud nachází ve specifickém postavení, neboť trest je ukládán za situace, kdy je obžalovaný pro soud nedostupným, trestnímu stíhání se vyhýbá pobytem ve Vietnamu. Na podkladě vymezených skutečností soud považuje za zákonný trest nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 11 roků. Pro výkon trestu odnětí svobody měl být obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Soud přesto zařadil obžalovanému do mírnějšího typu věznice s ostrahou za využití ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku, neboť i mírnější typ věznice může zajistit nápravu pachatele právě vzhledem k uplynulé době od spáchání trestného činu a útěku obžalovaného soud neukládal peněžitý trest, byť by k němu byly splněny podmínky vymezené v ust. § 39 odst. 7 tr. zákoníku. Aktuální osobní, výdělkové a majetkové poměry pachatele nejsou soudu známy.
65. Výrok o zabrání věci dle § 101 odst. 1 písmeno c) tr. zákoníku si žádá zejména zájem na bezpečnosti osob. Je velmi pravděpodobné, že zajištěné věci jsou majetkem obžalovaného, byť se tato okolnost nepodařila uspokojivě v průběhu dokazování prokázat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Dle § 8b odst. 2 tr.řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 tr.zákoníku), zabití (§ 141 tr.zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožování pohlavní nemocí (§ 155 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (159 až 162 tr.zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 tr.zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (195 tr.zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 tr.zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 tr.zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 tr.zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 tr.zákoníku).

Dle § 8 odst. 3 tr. řádu zveřejnění obrazových snímků, obrazových a zvukových záznamů nebo jiných informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by umožnily zjištění totožnost poškozeného.

Dle § 8b odst. 4 tr.řádu pravomocný rozsudek nesmí být zveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného. Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě poškozeného a povaze a charakteru spáchaného trestného činu rozhodnout o dalších omezeních spojených se zveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku za účelem přiměřené ochrany zájmů takového poškozeného.

České Budějovice 26. října 2018

Mgr. Michal Kubánek , v.r.
předseda senátu