



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Kubánka a přísedících Dany Petrové a Františky Princové v hlavním líčení konaném dne 03. září 2018,

**takto:**

**obžalovaný**

[REDACTED]

**narozený** [REDACTED] **na** [REDACTED],  
**trvale bytem** [REDACTED],  
**toho času** [REDACTED],

**je vinen, že**

ačkoliv věděl, že kokain je řazen mezi omamné látky podle Seznamu IV. Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uveden v příloze č.1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek a k manipulaci s takovými látkami je potřeba zvláštního povolení, které neměl, přesto

1) v blíže nezjištěné době, nejpozději do počátku listopadu 2012, po předchozí dohodě s [REDACTED], [REDACTED] využil finanční tísně [REDACTED], jehož trestní stíhání již bylo pravomocně skončeno, a najal ho jako kurýra pro přepravu kokainu v tělní dutině z Brazílie do Spolkové republiky Německo za odměnu 1.000 Kč/kapsli přepravené drogy, posléze začátkem prosince 2012 vycestoval [REDACTED] do Spolkové republiky Německo a dne 9.12.2012 již společně s [REDACTED] z Německa přes Portugalsko do Brazílie do Sao Paula, tam byli kontaktováni [REDACTED], kde [REDACTED] obdržel kapsle s kokainem v blíže nezjištěném množství, které se mu nepodařilo zcela

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

napolykat, v těle je neudržel a proto dne 18.12.2012 vycestoval letecky z Brazílie přes Lisabon zpět do Frankfurtu nad Mohanem,

další cesta se uskutečnila koncem března 2013, kdy [redacted] odcestoval z České republiky do Spolkové republiky Německo, stejným způsobem dne 29.3.2013 z Německa přes Portugalsko do Brazílie, opětovně se za součinnosti s [redacted] a [redacted] pokusil napolykat kapsle s kokainem v blíže nezjištěném množství, opětovně neúspěšně, proto dne 7.4.2013 se vrátil letecky z Brazílie přes Lisabon zpět do Frankfurtu nad Mohanem, přičemž před těmito cestami obž. [redacted] uhradil obž. [redacted] poplatek za cestovní pas, poskytl mu mobilní telefon, prostřednictvím kterého zprostředkoval vzájemnou komunikaci mezi [redacted], [redacted], případně dalšími osobami, poskytl mu letenky z České republiky do Německa, odvezl ho v obou případech na letiště v Praze a v obou případech vezl [redacted] z Německa do České republiky,

### tedy

vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin a to neoprávněně provézt a dovézt omamnou nebo psychotropní látku a to za současného spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech

2) v blíže nezjištěné době, nejpozději začátkem roku 2014, po předchozí dohodě s [redacted], [redacted] využil finanční tísně [redacted], nar. [redacted] a najal ho jako kurýra pro přepravu kokainu v tělní dutině z Brazílie do Spolkové republiky Německo za finanční odměnu 1.000,-Kč/kapsli přepravené drogy, následně dne 5.4.2014 odjel do Düsseldorfu, Spolková republika Německo, zde se setkal s [redacted] a dne 6.4.2014 společně odletěli z Frankfurtu nad Mohanem přes Lisabon a El Salvador do Sao Paula v Brazílii, kde [redacted] od [redacted] dostal celkem 100 ks kontejnerů s kokainem, ty napolykal a následně opět společně se vraceli letecky ze Sao Paula přes Lisabon zpět do Frankfurtu nad Mohanem, v průběhu letu [redacted] některé kontejnery vyloučil z těla, dne 15.4.2014 po přistání a odbavení byli oba zadrženi policejními orgány a [redacted] vyloučil z tělní dutiny 89 ks kontejnerů s drogou o celkové hmotnosti 883,1 g obsahující 93,6 % čistého kokainu - hydrochloridu, následně byl rozsudkem Zemského soudu Frankfurt nad Mohanem ze dne 12. 2. 2016 odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců

3) v blíže nezjištěné době, nejpozději začátkem června 2014, po předchozí dohodě s [redacted], [redacted] využil finanční tísně [redacted], nar. [redacted], nabídl mu kurýrní činnost spočívající v převozu kokainu z Brazílie do Evropy, konkrétně do Spolkové republiky Německo, následně se kontaktoval s [redacted], a společně dne 18.7.2014 odletěli z Prahy do Düsseldorfu a dále přes Abu Dhabi dne 21.7.2014 do Sao Paula v Brazílii, zde [redacted] předal [redacted] uvedenou drogu, [redacted] dne 27.7.2014 odletěl ze Sao Paula přes Abu Dhabi do belgického Bruselu, kde byl dne 29.7.2014 zadržen policií společně s [redacted], kdy v zavazadle [redacted] byla nalezena ve 3 konzervách s fazolemi droga o celkové hmotnosti 7.880 g s koncentrací 85 % čistého kokainu - hydrochloridu, když pro takové jednání byl [redacted] pravomocně odsouzen rozsudkem Nederlandstalige Rechtbank van eesrte aanleg Brussel ze dne 11. 2. 2015, sp. zn. HV.60.F3.104596/14 k trestu odnětí svobody v trvání 4 let

### tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin a to neoprávněně provézt a dovézt omamnou nebo psychotropní látku, takový čin spáchal v úmyslu získat pro sebe nebo jiného značný prospěch a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech

### **tím spáchal**

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku (*skutek 1*)

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b) odst. 4 písm. c) tr. zákoníku ve formě návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku (*skutek 2*)

### **a odsuzuje se**

za projednávanou trestnou činnost a sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle

§ 274 odst. 1 tr. zákoníku, pro který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 20.7.2016, č.j. 1 T 48/2016-24, který nabyl právní moci dne 20.7.2016, podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deset) roků**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se dále ukládá peněžité trest v počtu **100 (sto) denních sazeb po 700,- Kč (sedmset)** tedy v celkové výši **70.000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžité trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 (šest) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti, a to řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **24 měsíců**.

Podle § 43 odst. 2, věta druhá, se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 20.7.2016, č.j. 1 T 48/2016-24, který nabyl právní moci dne 20.7.2016, jakož i všechna další rozhodnutí, obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### **Odůvodnění:**

1. Po provedeném dokazování v průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav věci vymezený shora. Předem je nutné zdůraznit, že krajský soud učinil v pořadí již druhé meritorní rozhodnutí v případě obž. [REDAKCE]. Původní rozhodnutí, rozsudek ze dne 16. června 2017, č.j. 16T 28/20416-2192, bylo právě v případě obž. [REDAKCE], zrušeno. Krajský soud dle pokynu odvolacího soudu proto doplnil dokazování. I na podkladě doplněného dokazování nedošlo ke změně rozhodných skutkových zjištění stran podílu obž. [REDAKCE] na organizování nelegálního obchodu s kokainem. Na podkladě níže rozvedených konkretizovaných důkazů soud dospěl k závěru, že obž. [REDAKCE] se vědomě, cíleně a dlouhodobě podílel na organizování pašování kokainu z Brazílie do Evropy. Takto činil nejméně od konce

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

roku 2012 do letních měsíců roku 2014. Obžalovaný se zapojil do organizace směřující k nelegálnímu obchodu s kokainem na základě předchozí osobní znalosti a kontaktů s osobou [REDACTED]. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný [REDACTED] navázal s jmenovaným kontaktem v průběhu výkonu trestu ve věznici na území Anglie, přičemž [REDACTED] zde vykonával trest odnětí svobody uložený právě v souvislosti s pašováním kokainu. Obžalovaný, pravděpodobně na pokyn [REDACTED], měl vytipovat a oslovit osoby, které by byly ochotny provést pašování drogy v tělních útrobách. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný takovou nabídku učinil nejméně ve vztahu k [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Společným jmenovatelem vytipovaných osob ze strany obžalovaného, byla jejich neutěšená finanční i osobní situace, jednalo se o osoby čelící exekucím, bez pravidelného příjmu. Obžalovanému byly tyto skutečnosti známy, právě pro ně tyto osoby oslovil a spoléhal na to, že příslib odměny v částce kolem sto tisíc korun za provedenou pašovací cestu, je přiměje k spolupráci, což se stalo. Poté obžalovaný seznámil kurýry s podrobnostmi, zejména je nakontaktoval na osobu [REDACTED]. Současně jim poskytl součinnost a podporu tak, aby záměr byl naplněn, pomoc spočívala v zajištění cestovního dokladu, zavazadla, nákupu oblečení, zajištění jízdenek či letenek, vše za účelem vytvoření legendy o turistickém, případně jiném účelu cesty do Brazílie. V okamžiku, kdy jim sjednaní kurýři začali realizovat pašovací cestu letecky z Evropy do Brazílie, byl s těmito v telefonickém kontaktu, stejně tak i s osobou [REDACTED], a v případě jazykové bariéry, zajišťoval komunikaci mezi sjednaným kurýrem a osobou [REDACTED] tak, aby byl záměr pašování kokainu úspěšně naplněn. Obžalovaný [REDACTED] uvedené jednání konal se zjištěným záměrem, neboť bylo prokázáno, že nejméně prostřednictvím peněžní služby zvané WESTERN UNION, byly v jeho prospěch realizovány platby v řádech deseti tisíců korun, peníze inkasoval od [REDACTED]. Vzhledem k zjištěným osobním kontaktům mezi obžalovaným a [REDACTED], nelze vyloučit, že další finanční prostředky inkasoval obžalovaný osobně, případně jiným neustanoveným způsobem.

2. Dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] zajistil nejméně tři kurýry pro pašování kokainu, jedná se o [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. V případě [REDACTED] byly za součinnosti obžalovaného (zajištění dopravy do Německa, a zpět, vybavení cestovním zavazadlem, poskytnutím pomoci k opatření cestovního dokladu atd.) podniknuty dvě cesty z Německa do Brazílie za účelem převozu cca 1 kilogramu kokainu v útrobach těla. Kurýrovi se nepodařilo kokain v kapslích napolykat a udržet, proto k převozu do Evropy nedošlo. Podařilo se zadokumentovat lety kurýra z Frankfurtu nad Mohanem přes Portugalsko do Brazílie, stejně se tak podařilo zadokumentovat telefonické spojení mezi [REDACTED] a obžalovaným a obžalovaným a [REDACTED] v době, kdy byli v Brazílii. Dalším, časově v pořadí zlákaným kurýrem, byl [REDACTED]. Dne 6.4.2014 kurýr společně s [REDACTED] odletěli z Frankfurtu nad Mohanem přes Lisabon a El Salvador do Sao Paula v Brazílii, kde [REDACTED] od [REDACTED] obdržel kokain zabalený ve 100 ks kontejnerů, které se mu podařilo napolykat. Náklady na pobyt [REDACTED] v Brazílii hradil [REDACTED], opětovně po dobu jeho pobytu byl s kurýrem v kontaktu prostřednictvím telefonu. Následně se vraceli zpět do Německa, při letu v sobě neudržel veškeré napolykané kontejnery. Dne 15. 4. 2014 po přeletu na letiště ve Frankfurtu nad Mohanem, byl [REDACTED] zatčen, poté z těla vyloučil 89 ks kontejnerů s drogou o celkové hmotnosti 883,1 g, obsahující 93,6 % čistého kokainu – hydrochloridu. Za uvedené jednání byl [REDACTED] pravomocně odsouzen rozsudkem Zemského soudu Frankfurt nad Mohanem ze dne 12. 2. 2016 odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců. Obžalovaný se následně prostřednictvím [REDACTED] dověděl o zadržení [REDACTED] a jeho uvěznění, prostřednictvím dalších osob, případně jeho rodinných příslušníků, vzkázal [REDACTED], aby o jeho osobě pomlčel, a to pod příslibem výplaty nezjištěné finanční částky, případně další nespecifikované pomoci v budoucnosti.
3. Ani zadržení [REDACTED] obžalovaného neodradilo od pokračování sjednávání kurýrů. Dalším byl [REDACTED], který po dohodě s obžalovaným vycestoval do Německa, kde za součinnosti s [REDACTED] Nju [REDACTED] odcestoval opětovně do Brazílie. Vzhledem k předchozímu zadržení [REDACTED], což bylo [REDACTED] cíleně obžalovaným zatajeno, byla zvolena jiná letecká trasa přes Brusel do Abu Dhabi a následně do Sao Paulo. [REDACTED] byl při zpáteční cestě, konkrétně dne 29. 7. 2014, zadržen na letišti v Bruselu, kdy v jeho zavazadle byly nalezeny tři konzervy, které v sobě obsahovaly kokain o celkové hmotnosti 7.880 gramů s koncentrací 85% čistého kokainu, resp. jeho hydrochloridu. Hodnota zajištěného kokainu se na černém trhu pohybuje v řádech milionů korun. Zadržen byl taktéž doprovod kurýra, [REDACTED], oba byli trestním soudem v Bruselu odsouzeni pro pašování kokainu k trestu odnětí svobody v trvání 4 let.
4. Předně soud konstatuje, že byly provedeny v hlavním líčení zejména ty důkazy, pro které dle odůvodnění odvolacího soudu, nebylo možné považovat původní odsuzující rozsudek za úplný, správný a tudíž zákonný. Krajský soud v intencích pokynu odvolacího soudu provedl výslech svědka [REDACTED], opětovně provedl důkaz rozsudkem Zemského soudu Frankfurt nad Mohanem, opatřil a provedl důkaz rozsudkem trestního soudu v Bruselu, kterým byl odsouzen [REDACTED] i [REDACTED]. [REDACTED] se v postavení svědka nepodařilo vyslechnout, a to pro jeho úmrtí v době před plánovaným výslechem v průběhu hlavního líčení. Shodně nebylo možné realizovat výslech svědka [REDACTED], neboť tento se zdržuje na soudu neznámém místě. Jmenovaný byl dne 28. 1. 2016 repatriován zpět do země původu, Keni, jak vyplývá ze zprávy belgické policie ze dne 28. 1. 2016 ( viz. čl. 1111) Prostřednictvím příslušné věznice v Německu, kde [REDACTED] vykonává trest odnětí svobody, bylo zjištěno, že jmenovaný odmítá podat v projednávané trestní věci svědeckou výpověď. Níže soud rekapituluje podstatný obsah provedených důkazů v průběhu celého hlavního líčení.

5. Obžalovaný [REDACTED] zcela popřel, že by se vědomě zapojil do organizování, pašování kokainu z Brazílie do Evropy. Doznal, že osobám [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] zprostředkoval práci v Německu pro [REDACTED], nevěděl, že se jedná o drogový byznys. Připustil, že shora jmenovaní se mu svěřili, že se nacházejí ve velice svízelné finanční situaci a čelí dluhům. Proto jim nabídl, že je může zkontaktovat s osobou [REDACTED], který jim může zajistit práci v zahraničí a vydělat si nějaké peníze. Obžalovaný uvedl, že i jeho zprostředkování osob ve prospěch [REDACTED], bylo způsobeno jeho tehdejší špatnou finanční situací, vyloučil však, že by se na zajištění osob pro jmenovaného nějak významně a intenzivně podílel. Z kontextu výpovědi obžalovaného se podává, že se nepovažuje za člena žádné kriminální struktury, znal a jednal pouze ve prospěch [REDACTED]. V této souvislosti uvedl, že netušil, jaká byla konkrétní dohoda mezi jím sjednanými osobami a právě [REDACTED], zpočátku neměl tušení, že tyto osoby budou cestovat do Brazílie. Pokud je mu vytýkáno, že tyto osoby seznámil s [REDACTED], prohlásil, že takovou osobu nezná. Obžalovaný současně doznal, že za sjednání osoby pro [REDACTED] obdržel příslib odměny ve výši 1000 Euro. Doznal současně, že taková částka mu byla vyplacena, a to prostřednictvím WESTEN UNION. Vyloučil, že by znal osobu pod jménem [REDACTED]. V případě komunikace s [REDACTED] používal mobilní telefon, případně Facebook. Ve vztahu k odměnám připustil, že mu byla vyplacena toliko za osoby [REDACTED] a [REDACTED]. V případě [REDACTED] mu [REDACTED] sdělil, že ta práce neproběhla podle jeho představ, a proto mu odměna nebude vyplacena. Tutéž skutečnost mu potvrdil i [REDACTED], přičemž z výpovědi obžalovaného se nepodává, o jaké konkrétní práci byla řeč. Ve výpovědi obžalovaný [REDACTED] doznal, že se z minulosti zná s [REDACTED]. Zmínil, že právě [REDACTED] mu doporučil jmenovaný, připustil, že opakovaně hovořil s [REDACTED] o možnosti zajistit osobu, která by vykonala pro [REDACTED] práci. Popřel však, že by taková osoba byla i za součinnosti [REDACTED] zajištěna. Dále z výpovědi obžalovaného vyplynulo, že při komunikaci s [REDACTED] užíval mobilní telefon, ve kterém měnil SIM karty. Dále popsal, že spolu byli i v elektronickém styku, vymezil konkrétní emailové adresy (viz. č.l. 257/II.). Obžalovaný i přes shora uvedené skutečnosti, kdy popírá vědomý podíl na pašování kokainu, uvedl, že poté, co byl zadržen [REDACTED], získal jistotu, že se jedná o drogy. K osobě [REDACTED] uvedl, že tento užíval přezdívky jako [REDACTED], [REDACTED] či [REDACTED]. Z výpovědi obžalovaného se dále dostává, že v několika případech hradil letenky. Jednalo se konkrétně o letenku pro [REDACTED] na vnitrostátní let v Brazílii, o úhradu těchto letenek byl požádán [REDACTED]. V průběhu výslechu byla obžalovanému předložena fotografie cestovního zavazadla (kufru), se kterým byl zadržen [REDACTED]. Připustil, že [REDACTED] půjčoval na cestu kufr nebo cestovní tašku, nedokáže však vysvětlit, z jakého důvodu se v tomto zavazadle nacházel útržek letenky vztahující se k osobě [REDACTED]. Připustil, že nejméně [REDACTED] vybavil na cestu do zahraničí mobilním telefonem, který v té době nevladl. Připustil, že zajišťoval pro [REDACTED] i [REDACTED] telefonický kontakt po dobu jejich cesty do zahraničí, a to z důvodu jazykové bariéry. Popřel však, že by z těchto telefonátů měl informace o tom, že se právě nacházejí v Brazílii.
6. V průběhu výslechu, zejména v přípravném řízení trestním, byl současně obžalovaný konfrontován se zajištěným záznamem o odposlechu telekomunikačního provozu. Předestřené záznamy hovorů mezi ním a [REDACTED], dále jednotlivými kurýry, případně dalšími osobami (např. [REDACTED]) se snažil obžalovaný bagatelizovat, výslovně vyloučil, že by měly souvislost s organizováním a průběhem pašovacích cest. K četným a opakovaným tel. hovorům mezi ním a [REDACTED] mimo jiné uvedl, že si na obsah nepamatuje, zmínil, že obsahu hovoru on sám neporozuměl, neboť [REDACTED] měl v té době zřejmě problémy s drogami.
7. V případě [REDACTED], jehož trestní stíhání bylo již pravomocně skončeno odsuzujícím rozsudkem, je nutné uvést, že on doznal podíl na trestné činnosti v podobě pašování kokainu.

Z výpovědi jmenovaného se podává, že nabídku na pašování kokainu mu učinil obžalovaný [REDACTED]. V té době měl dluhy v řádech statisíců, které byly exekučně vymáhány. [REDACTED] vypověděl, že od obžalovaného dostal příslib vyplacení částky 1000 Kč za přepravený kontejner s kokainem, který měl napolykat. Celkem měl propašovat kontejnery v rozpětí 80 až 100 kusů. Jelikož v té době byl naprosto bez finančních prostředků, obžalovaný [REDACTED] mu poskytl součinnost tak, aby mohl vůbec cestu uskutečnit, pomohl mu zařídit cestovní pas, včetně finančního zajištění. Obž. [REDACTED] ho dopravil na letiště, současně ho vybavil mobilním telefonem, prostřednictvím kterého následně komunikovali. [REDACTED] vypověděl, že v době pobytu v Brazílii obžalovaného průběžně informoval. Dále jmenovaný uvedl, že bylo předem dohodnuto, že po příletu z Brazílie do Německa, drogu předá osobě jménem [REDACTED], což je černocho, se kterým byl seznámen právě prostřednictvím [REDACTED]. Veškeré náklady spojené s cestou a pobytem v Brazílii hradil onen [REDACTED]. Dále popsal vlastní průběh i okolnosti polykání kontejnerů s kokainem. Obžalovaný se mu zmínil, že s [REDACTED] se znají ještě z vězení v Anglii. Z důvodu neúspěchu při polykání se pokusil cestu vykonat ještě jednou s odstupem tří až čtyř měsíců, avšak se stejným výsledkem. Vzhledem k pravomocnému skončení trestního stíhání [REDACTED], jakož i dalším opatřeným důkazům, soud odmítl návrh obhajoby na jeho opětovné vyslechnutí.

8. Svědka [REDACTED] se soudu nepodařilo vyslechnout z důvodu úmrtí. Pokud byly policií již v přípravném řízení činy kroky směřující k jeho výslechu cestou právní pomoci, a to v době, kdy byl ve výkonu trestu na území Belgie, bylo zjištěno, že odmítl v tomto směru výpověď v postavení svědka. V podstatě shodné skutečnosti lze konstatovat i k osobě [REDACTED]. I přes uvedené skutečnosti soud mohl zjistit některé významné skutkové okolnosti přípravy a pašování kokainu z rozsudku belgického soudu. Z rozsudku Nizozemskojazyčného soudu I. stupně v Bruselu (*NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL*) ze dne 11.2.2015, bylo prokázáno, že [REDACTED] a [REDACTED] byli shodně odsouzeni pro vědomý podíl na pašování kokainu v množství 7.880 gramů. S uvedeným množstvím byl dne 29. 7. 2014 zadržen [REDACTED], a to ve společnosti právě [REDACTED] na mezinárodním letišti v Bruselu. Z odůvodnění citovaného rozsudku, resp. belgickou stranou opatřených důkazů, bylo zjištěno, že [REDACTED] odmítl, že by se vědomě podílel na pašování kokainu z Brazílie do Německa. Uvedl, že z důvodu finanční tísně přijal již v minulosti nabídku na převoz zlata a stříbra z Brazílie do Evropy. Při poslední cestě, po které byl zadržen, mu byly odebrány osobní věci včetně mobilního telefonu, měl být napaden, proto se podrobil požadavkům na převoz zavazadla, kde byl zajištěn kokain. Z jeho výpovědi dále vyplynulo, že kontaktní osobou na území ČR byl jistý [REDACTED], který ho následně seznámil s černochem žijícím v Německu, kterého nazval [REDACTED]. Pro tuto osobu vykonal celkem tři cesty do Brazílie, při kterých převážel šperky a drahé kovy. Zmínil, že při poslední cestě se seznámil s [REDACTED]. Z citovaného rozsudku belgického soudu bylo zjištěno, že naopak [REDACTED] doznal vědomý podíl na pašování kokainu z Brazílie do Evropy, zmínil, že z tohoto důvodu byl najat [REDACTED], který byl o všem podstatném informován. Z jeho výpovědi bylo např. zjištěno, že se s [REDACTED] seznámil již v létě roku 2012. Doznal, že odměna pro kurýra činila 5000 EURO za jednu provedenou pašovací cestu. Rozsudek obsahuje i zjištění, že mezi [REDACTED], [REDACTED] existoval vzájemný telefonický kontakt. Pokud [REDACTED] zmiňuje, že zadavatelem cesty byl muž jménem [REDACTED], pak analýzou mobilního telefonu [REDACTED] bylo zjištěno, že toto telefonní číslo měl uloženo v mobilním telefonu a současně s [REDACTED] proběhly telefonické kontakty. Za uvedené jednání pak byl potrestán trestem odnětí svobody v trvání čtyř let.
9. Jak soud konstatoval shora, podařilo se vyslechnout svědka [REDACTED]. Předně k jeho osobě je nutné konstatovat, že byl rozsudkem Zemského soudu Frankfurt nad Mohanem ze dne 12.9.2014 odsouzen pro nedovolený dovoz omamných a psychotropních látek (kokain) v množství větším než malém a napomáhání k obchodování s omamnými a psychotropními

látkami v množství větší než malém, k trestu odnětí svobody v trvání 3 let a 3 měsíců. Zemský soud dospěl ke skutkovým závěrům spočívajícím v tom, že počátkem dubna 2014 přicestoval [REDAKCE] z Prahy do Düsseldorfu, kde na něj čekal [REDAKCE]. V jeho doprovodu pak cestoval přes Frankfurt nad Mohanem a Portugalsko do Brazílie, kde zůstal po dobu deseti dnů. Tam za přítomnosti [REDAKCE] spolykal balíčky s kokainem, které mu [REDAKCE] předával, a poté přicestoval dne 15.4.2014 opětovně z Brazílie přes Portugalsko na letiště Frankfurt nad Mohanem, a to společně se zadavatelem [REDAKCE]. Po příletu do Frankfurtu nad Mohanem měl v trávícím traktu 89 balíčků z původních 95, jejichž celková hmotnost činila 883,1 gramu kokainové směsi. Kokainová směs měla podíl účinné látky 93,6%. V průběhu tamního řízení se [REDAKCE] v plném rozsahu doznal k tomu, že vědomě přepravoval kokain. Z odůvodnění citovaného rozsudku se podává, že v době před pašováním nebyla jeho finanční situace dobrá. Poté se seznámil s cizím mužem, který mu řekl o možnosti, že si může vydělat peníze a který jej následně seznámil s osobou [REDAKCE]. Tento mu při osobní schůzce nabídl částku 100.000 Kč za přepravu jednoho gramu kokainu v tělesných dutinách. Nabídku využil, posléze popsal i podrobně průběh cesty z České republiky do Německa a následně do Brazílie. Mimo jiné zmínil, že organizátora akce neuvede, neboť má obavy o vlastní rodinu s tím, že mu [REDAKCE] hrozil, že pokud bude věc prozrazena, bude jeho rodina ohrožena.

10. V průběhu hlavního líčení [REDAKCE] doznal, že obžalovaného poznal v době před uskutečněnou cestou do Brazílie, kdy mu pomáhal při stavbě na jeho domě. Připustil, že je seznámen s podstatou trestního stíhání obž. [REDAKCE]. Dále vypověděl, že v uvedené době čelil finančním obtížím, nebyl zaměstnán, byl zadlužený, nemohl sehnat práci a čelil mnohým exekucím. Dle svědka se všemi těmito okolnostmi byl obžalovaný seznámen. Právě v této situaci mu učinil nabídku na zprostředkování práce v Německu. V návaznosti na to došlo k seznámení se s černochem žijícím právě v Německu, schůzka se odehrála v Milevsku, následně měl na cizince telefonický kontakt. Popřel, že by od obžalovaného dostal přímo nabídku na pašování kokainu, tuto záležitost řešil odděleně s oním černochem, bez obžalovaného, což svědek opakovaně zdůrazňoval. K výtce ohledně jeho neznalosti cizí řeči svědek uvedl, že zpočátku komunikaci s černochem překládal obžalovaný. Následně byl telefonicky kontaktován neznámou osobou, která hovořila česky, svědek vyloučil, že by to byl právě obžalovaný. K dotazu zda byl v telefonickém kontaktu po dobu pobytu v Brazílii, svědek odpověděl vyhýbavě, že si tím není jistý. Pokud připustil, že do Německa cestoval letecky, opětovně si nepamatuje, kdo mu obstaral letenku. Shora uvedenou výpověď soud již v průběhu hlavního líčení vyhodnotil jako vyhýbavou, postoj svědka byl zjevný, odmítl uvádět okolnosti důležité pro zjištění skutkového stavu věci. Současně se významně odchýlil od skutkového děje, který vylíčil v přípravném řízení. Postupem dle § s § 211 odst. 3 písm. a) tr.řádu soud předestřel svědkovi výpověď z přípravného řízení, kterou učinil ještě v době, kdy vykonával trest odnětí svobody. Z uvedené výpovědi se podává, že již na území České republiky dostal nabídku, aby vykonal jako drogový kurýr cestu do Brazílie a zpět, měl pašovat kokain, vše pod vidinou odměny 100.000 Kč. Nabídku mu zprostředkoval neznámý muž, Čech, jeho totožnost nepoznal. K setkání s mužem černé pleti došlo v Písku i za přítomnosti neznámého Čecha. Zde došlo k upřesnění okolností pašování kokainu, bylo dohodnuto, že přicestuje do Německa, následně i s mužem (černochem) pletí do Brazílie, zde napolyká kokain a převezde zpět do Německa. Pobyt v Brazílii hradil černochem, připustil, že mezi nimi existovala jazyková bariéra, jméno černochoha proto nemůže uvést. Potřebnou komunikaci proto překládal Čech, který mu volal na mobilní telefon, kterým byl vybaven speciálně pro tento účel. Svědek podrobně popsal let do Brazílie, jakož i tamní pobyt. V den cesty zpět napolykal kokain, který mu přinesl černochem. Při zpátečním letu došlo k setkání s černochem při mezipřistání v Lisabonu, po přistání na letišti ve Frankfurtu nad Mohanem odešel černochem vyzvednout vlakovou jízdenku, mezitím byli oba zatčeni. Svědek k dotazu, zda byl v kontaktu se zprostředkovatelem po dobu pobytu v Brazílii, uvedl, že si nepamatuje, zmínil, že zaslal SMS



sestře. K osobě [REDAKCE] uvedl, že ho zná z doby studia. K upřesňujícím dotazům směřujícím k ztotožnění osoby zprostředkovatele svědek [REDAKCE] uvedl, že v minulosti znal přezdívkou takové osoby, nyní si jí nevybavuje, ani pokud mu byla předestřena ve znění [REDAKCE]. Vyloučil, že by byl v bydlišti zprostředkovatele. Připustil v této souvislosti, že poznal [REDAKCE], vyloučil však, že by znal jejího přítele. Dále svědek upřesnil, že po společném setkání v restauraci v Písku, měl dodatečně dát zprostředkovateli na vědomí, zda pašování kokainu provede. Současně mu zprostředkovatel sdělil, kde si má vyzvednout letenky pro cestu do Německa.

11. Dále soud provedl v průběhu hlavního líčení výslechy svědků. Z výpovědi [REDAKCE], sestry [REDAKCE], bylo zjištěno, že v polovině roku 2014 se jí bratr svěřil s tím, že odlétá do zahraničí za prací, podrobnosti neuváděl. Svědkyně uvedla, že bratr v podstatě záležitost tajil, nesdělil místo práce, ani dobu, po kterou se bude v zahraničí zdržovat, sliboval od cesty zajištění slušného výdělku. Bratr měl značné dluhy, peníze chtěl použít na jejich úhradu. Jakým způsobem si práci v zahraničí opatřil, svědkyně nevěděla. Dále uvedla, že i přes finanční obtíže viděla, že je bratr na cestu vybaven novým oblečením a zavazadlem. Po předestření uskutečněného telefonického hovoru, kdy v té době byl prokazatelně mimo území ČR, svědkyně uvedla, že bratr se skutečně ozval, používal cizí telefonní číslo, sdělil pouze, že si pobyt prodlouží cca o jeden týden. Posléze nebyl bratr kontaktní, až dodatečně cestou české policie byli vyrozuměni, že je zadržován v Německu. Následně bratra opakovaně s matkou navštívila v Německu ve věznici, důvod zadržení nezná, bratr se styděl, připustil však, že napolykal nějaké drogy, a byl odhalen.
12. Svědek [REDAKCE] popřel, že by osobně znal osobu obž. [REDAKCE]. K osobě [REDAKCE] uvedl, že se znají od dětství, doznal, že byl informován o jeho zadržení v Německu a následném odsouzení pro pašování drog. [REDAKCE] mu ještě před cestou do Německa sdělil, že má příslib práce v zahraničí, tuto nekonkretizoval. Nabídku mu učinil jistý [REDAKCE], kterého svědek zná pouze „od vidění“. Dále uvedl, že na žádost [REDAKCE], kdy on byl ve věznici, se s [REDAKCE] setkal, měl převzít peníze a tyto předat matce [REDAKCE]. Jednalo se o částku do 50.000 Kč. S [REDAKCE] se setkal asi dvakrát osobně v baru v Milevsku, disponoval i telefonním kontaktem ([REDAKCE]). Svědek doznal, že znal v té době osobu [REDAKCE], popřel, že by znal jejího tehdejšího přítele. [REDAKCE] mu při setkání sdělil, že aktuálně je problém s penězi, příslibil však jejich vyplacení. Svědek vyloučil, že by v minulosti navštívil stát Brazílie.
13. Svědkyně [REDAKCE], matka [REDAKCE], ve výpovědi potvrdila, že syn měl finanční potíže, proto mu půjčovala průběžně peníze. Popřela, že by měla konkrétní informace o důvodech cesty syna do zahraničí. Po jeho zadržení a nálezů kokainu se jí svěřil, že mu byla droga podstrčena a současně mu bylo vyhrožováno.
14. Svědek [REDAKCE], který měl být též zapojen do nelegálního obchodu s kokainem, jak bude rozvedeno níže, využil práva nevypovídat.
15. Svědkyně [REDAKCE], bývalá družka [REDAKCE], popřela, že by měla informace o jeho účasti na pašování kokainu. Svědkyně zmínila, že se jí obžalovaný svěřil, že má dluhy, věděla o exekučním řízení, proto svolila, aby obžalovaný používal bankovní účty zřízené na její jméno. Připustila, že měla informace o jeho kriminální minulosti, věděla, že je s nějakou osobou z té doby v kontaktu. Po předestření fotografie (č.l. 311) odsouhlasila, že se obžalovaný stýkal s černochem, který ho navštívil i v České republice. Tento jí byl představen jako [REDAKCE]. Svědkyně doznala, že se obžalovaný jejím prostřednictvím seznámil s osobami [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří jim pomáhali při rekonstrukci rodinného domu.
16. Výpověď svědka [REDAKCE] z přípravného řízení, jakož i v průběhu hlavního líčení, lze označit jako vyhýbavou. Svědek připustil, že dlouhodobě zná obž. [REDAKCE] jako kolegu ze zaměstnání,

odůvodňuje tím častý telefonický kontakt. Žádné skutečnosti týkající se pašování kokainu z Brazílie mu nejsou známy. Doznal, že seznámil obž. [REDACTED] s [REDACTED], který zajišťoval pro obžalovaného opravu motorového vozidla. Následně došlo k bližšímu seznámení obou, kdy dle tvrzení svědka obžalovaný sondařoval osobní poměry [REDACTED], nabízel se, že mu obstará nějaké zaměstnání v Německu prostřednictvím sestry. Připustil, že v jednom případě se všichni setkali v Olomouci. Dále uvedl, že při osobním setkání probíhalo upřesnění práce v zahraničí, bližší okolnosti dohody mu nejsou známy. Přesto uvedl, že měl informace, že [REDACTED] vycestoval do zahraničí. Poté vnímal, že jeho finanční situace se změnila k lepšímu. K dotazu připustil, že nosí přezdvíku [REDACTED]. V průběhu výslechu na policii byly svědkovi předestřeny jeho telefonické hovory s obž. [REDACTED], které mají dokladovat účel kontaktů s obžalovaným, případně dalšími osobami. Vysvětlil, že obsah předestřených hovorů nemůže pro časový odstup blíže vysvětlit, dále se vyjádřil tak, že v té době byl drogově závislým, proto nelze obsah brát zcela vážně. Vyjádřil se dále tak, že i obž. [REDACTED] musel být na tom stejně. Popřel, že by znal osobu jménem [REDACTED], která je v předestřené komunikaci s obžalovaným opakovaně zmiňována.

17. Na podkladě příkazu k domovní prohlídce vydaného Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 02.11.2015, sp. zn. 32 Nt 703/2015, byla dne 03.11.2015, provedena domovní prohlídka v bydlíšti obžalovaného na adrese bytového domu čp. [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED]. Při domovní prohlídce byly zajištěny písemnosti a zejména mobilní telefony, včetně SIM karet, případně paměťových karet a dalších věcí specifikovaných na č.l. 145-146. Zajištěné věci byly následně podrobeny kriminalistickým expertízám v oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat. Lze konstatovat, že vyhodnocením zajištěných SIM karet a mobilních telefonů u obžalovaného [REDACTED], bylo zjištěno, že v mobilním telefonu Nokia C2 IMEI: [REDACTED], byla užitá SIM karta s telefonním číslem [REDACTED]. Uvedené telefonní číslo pak používal obžalovaný ke komunikaci s osobami [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], jak vyplynulo z údajů získaných postupem dle § 88 odst. 1 tr. řádu (viz. níže). K zajištěné SIM kartě zn. Vodafone s telefonním číslem [REDACTED], lze poznamenat, že uvedené telefonní číslo obžalovaný používal taktéž ke komunikaci s [REDACTED]. K další zajištěné SIM kartě zn. Vodafone s telefonním číslem [REDACTED] lze opětovně konstatovat, že toto telefonní číslo využil obžalovaný ke komunikaci s [REDACTED]. V paměti SIM karty pak byly zajištěny SMS zprávy za období od 06.6. do 23.6.2013, které byly zasílány na telefonní číslo [REDACTED], které užíval [REDACTED]. Současně byly při domovní prohlídce zajištěny soubory – fotografie, na kterých jsou znázorněni obž. [REDACTED] a [REDACTED] při návštěvě v České republice.
18. Ze zajištěného notebooku zn. Asus (stopa č. 13), bylo zjištěno, že obžalovaný používal ke kontaktům s [REDACTED] komunikační program pod názvem Skype, kdy měl zřízen účet pod uživatelským jménem (nickem) [REDACTED]. Současně byly zjištěny kontakty s uživatelským jménem [REDACTED] a [REDACTED] za období od 17.10. do 03.11.2015. Ze stejného notebooku se podařilo zajistit elektronická komunikace mezi [REDACTED] a [REDACTED]. Obž. [REDACTED] užíval adresu [REDACTED], [REDACTED] pak adresu [REDACTED]. Lze například konstatovat, že již v roce 2010 odeslal obžalovaný [REDACTED] fotografii neznámého muže. Dále lze odkázat na konverzaci z roku 2011, ve které obžalovaný osobu [REDACTED] informuje o podniknuté cestě do Polska, současně ho ujišťuje, že i do budoucna s ním chce dělat byznys. Požaduje úhradu nákladů.
19. V projednávané trestní věci byly opatřeny důkazy v podobě odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ve smyslu ust. § 88 odst. 1 tr. řádu. Soud disponoval příslušnými příkazy soudce Okresního soudu v Českých Budějovicích, na jejichž podkladě byly odposlechy telefonních stanic, převážně užívaných obžalovaným, realizovány. Již v předešlém řízení byly tyto příkazy podrobeny masivní až zdrcující kritice ze strany obhájce obž. [REDACTED], přičemž na podkladě takové kritiky se obžalovaný domáhal, aby údaje takto zjištěné byly vyřazeny z důkazní

matérie. Zjednodušeně řečeno, pro procesní a formální námitky bylo tvrzeno, že takto získané údaje jsou procesně nepoužitelné. Tyto námitky byly součástí odvolání obžalovaného proti původnímu odsuzujícímu rozsudku. Odvolací soud tyto námitky jako neopodstatněné odmítl, přičemž k tomu rozvedl podrobnou argumentaci, na kterou nalézací soud v plném odkazuje. Pro úplnost lze rekapitulovat, že podstata námitek spočívala v tom, že vůbec nebyly splněny zákonné předpoklady pro vydání příkazu dle § 88 odst. 1 tr. řádu, případně, že příkazy nebyly řádně odůvodněny, soudce, který příkazy vyhotovil, přejal argumentaci policejního orgánu, resp. státního zástupce. Konečně bylo namítáno, že není zjevné, zda příkaz byl vydán zákonným soudcem pro absenci úpravy rozvrhu práce u příslušného soudu.

20. Krajský soud pouze opakuje, že byly splněny veškeré zákonné podmínky vymezené v ust. § 88 odst. 1 tr. řádu, neboť byly vedeny úkony trestního řízení pro takový trestný čin, kdy zákon stanoví trest odnětí svobody a horní hranicí nejméně osm let. Již v počátku, a to vzhledem k charakteru trestné činnosti, byl důvodně založen předpoklad, že právě odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení. Soud připomíná, že první záznam a odposlech telekomunikačního provozu byl povolen bezprostředně poté, co byl dne 15. 4. 2014 zadržen [REDAKCE] se zásilkou kokainu. Jmenovaný označil německým policejním orgánům osobu, která ho kontaktovala a najala k pašování kontaktu, telefonní číslo obž. [REDAKCE] pak bylo zjištěno právě zkoumáním zadrženého telefonu [REDAKCE]. Naznačená skutková situace zjevně odůvodňovala postup dle § 88 odst. 1 tr. řádu. Dále krajský soud uvádí, že nelegální nakládání s drogami, tedy i s kokainem, je organizováno především kriminálními gangy, které mají přísnou hierarchii a skrytou vnitřní strukturu. Z toho rezultuje nutný předpoklad, že taková činnost je maximální možnou mírou utajena, k utajení napomáhají různé prostředky a formy. Za takové situace je zjevné, že k rozkrytí, byť i části organizované trestné činnosti, je nutné použít operativně pátracích prostředků. Pokud by tyto prostředky byly apriorit vyloučeny, bylo by značně ztíženo, ne-li vyloučeno, postihování uvedené trestné činnosti. V projednávané trestní věci je přitom zjevné, že na počátku byly informace získané německou policií, a to v souvislosti se zadržením kurýra [REDAKCE]. Zjištěním údajů ze zajištěných mobilních telefonů bylo možné vést prověřování stran zapojení osob z České republiky, mimo jiné též obž. [REDAKCE]. Právě realizovanými odposlechy, které byly postupně rozšiřovány, tak jak se rozšiřoval okruh osob, s kterými byl obž. [REDAKCE] v kontaktu. Soud má proto za splněnou i podmínku, že sledovaného účelu nebylo možné dosáhnout jiným, mírnějším opatřením.
21. V průběhu hlavního líčení soud předestřel přepisy odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Soud měl k dispozici vyhotovené protokoly o záznamu a odposlechu telekomunikačního provozu, současně měl k dispozici též zvukový záznam odposlechu na přiložených CD nosičích. Zmíněné skutečnosti jsou zachyceny ve svazku VI. spisového materiálu, a proto soud na tyto důkazy tímto činí odkaz. Přesto, je nutné na některé záznamy telekomunikačního provozu výslovně odkázat a poukázat na věcnou a časovou souvislost. Při interpretaci předložených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu není možné tyto posuzovat odděleně, naopak v kontextu s dalšími odposlechy, a opatřenými důkazy. V případě kurýra [REDAKCE], lze odkázat na hovor ze dne 5. 6. 2014 v čase 09:57:56 (PAULO 03 CB), kdy obžalovaný se jmenovaným zjevně řeší další cestu za účelem pašování kokainu, je zmíněna osoba [REDAKCE] ([REDAKCE] – *ozn. soudu*), kterou i [REDAKCE] zjevně v té době znal. Následuje komunikace ze dne 9. 6. 2014, ve které [REDAKCE] potvrzuje zájem, dne 12. 6. 2014 oba upřesňují schůzku v Olomouci (*hovor ze dne 12. 6. 2014 v čase 09:41:08, PAULO 03 CB*) Paralelně se na schůzce v Olomouci domlouvají telefonicky obžalovaný a [REDAKCE] (*hovor ze dne 12. 6. 2014 v čase 09:40:59 hodin, PAULO 04 CB – čl. 1478*)I následující komunikace obžalovaného a [REDAKCE], např., ze dne 24. 6. 2014 v čase 22:52:59 hodin, svědčí o vyčkávání obžalovaného na pokyny. Dne 9. 7. 2014 je [REDAKCE] kontaktován osobou

██████████ (přípis na čl. 1460-1461, je zjevné, že oba jmenovaní se znají, hovor napovídá, že paralelně byla vedena komunikace i prostřednictvím SKYPE... I následující hovory až do 20. 7. 2014 prokazují pravidelný kontakt ██████████ a ██████████ a upřesnění odcestování ██████████ do Německa, resp. Belgie.

22. Zjištěné hovory ze dne 12. 6. 2014 v čase 11:56:23 hodin (PAULO 04 CB), prokazují, že v návaznosti na setkání obžalovaného, ██████████ a ██████████, informuje obžalovaný ██████████ o této schůzce. Dne 13. 6. 2016 v čase 10:26:00 hodin poté informuje obžalovaný ██████████ o průběhu schůzky s ██████████ (PAULO 04 CB, čl. 1481-1482) Obsahem hovoru je mimo jiné snaha obou jmenovaných zatajit před ██████████ skutečnost o zatčení kurýra ██████████ v Německu, současně obžalovaný vyjadřuje zjištění, že ██████████ je bez finančních prostředků a proto cestu uskuteční. Právě k osobě ██████████ je nutné uvést, že obžalovaný a ██████████ např. dne 7. 7. 2014 v čase 13:47:17 (PAULO 09 CB, čl. 1499) projednávají okolnosti kontaktu s rodinou ██████████, který je v té době zadržený a obviněný v Německu pro pašování kokainu. Obsahově shodně je nutné vykládat o telefonát mezi obžalovaným a ██████████ ze dne 7. 7. 2014 v čase 13:56:55 (čl. 1500), kdy ██████████ informuje obžalovaného o plánované návštěvě rodiny ██████████ ve vězení. V této souvislosti lze poukázat na telefonát ze dne 22. 7. 2014 mezi obžalovaným a ██████████ (hovor v čase 18:36:37 hodin, PAULO 09 CB, čl. 1503) Všechny hovory dokumentují snahu obžalovaného i ██████████ zajistit si u ██████████ mlčenlivost v řízení před německou policií, a to výměnou za finanční „odškodnění“. Tyto hovory následují i v dalším období, pokračují až do počátku měsíce srpna 2014. V rámci odposlechu tel. č. 776 824 328, které užíval obžalovaný (PAULO 11 CB) lze odkázat na hovor ze dne 2. 10. 2014, ve kterém obžalovaný informuje ██████████ o návštěvě ██████████ (██████████), současně oba hovoří o již zadrženém ██████████. Je zadokumentována i další komunikace s ██████████, jejímž předmětem je mimo jiné i osu ██████████, současně se podává, že ██████████ měl zajistit další potencionální kurýry pro ██████████ (hovor ze dne 9. 11. 2014 v čase 18:12:20 hodin, čl. 1526) Z porízených odposlechů vyplývá, že obžalovaný byl v pravidelném kontaktu s ██████████ či ██████████ i v roce 2015, jak vyplývá z protokolů na čl. 1562 a následující (PAULO 14 CB, PAULO 15 CB). Lze zmínit že obžalovaný byl ██████████ velmi dobře informován o průběhu vyšetřování ██████████ a i termínu soudního řízení v Německu. ( např. hovor ze dne 11. 2. 2015 v čase 13:45:04 Hodin, čl. 1562-1563, nebo ze dne 23. 2. 2015 v čase 11:49:50 hodin, čl. 1564) Obžalovaný vzkazuje po ██████████, že platí dohoda (finanční), která bude dodržena, zmiňuje ██████████... . V návaznosti na zjištěné hovory obžalovaného s ██████████ je nutné zmínit časově navazující hovory s ██████████ (např. hovor ze dne 23. 2. 2015 v čase 12:04:12 hodin, čl. 1565) Obžalovaný je informován i o požadavku ██████████ na úhradu nákladů soudního řízení ve výši 2000 Euro (hovor ze dne 7. 3. 2015 v čase 14:22:23 hodin, čl. 1566) V hovoru ze dne 22. 4. 2015 v čase 15:08:04 informuje obžalovaný ██████████ o zájmu ██████████ v pokračování pašování kokainu a poptává kurýry (označení jako zedníci – pozp. soudu) Současně hovoří o zadržených kurýrech ██████████ a ██████████.
23. Ze záznamu a odposlechu telekomunikačního provozu vyplynulo, že obž. ██████████ používal v rozhodném období několik telefonních čísel ke komunikaci s dalšími osobami, které byly zapojeny do nelegálního obchodu s kokainem. Opakovaně byl v tel. kontaktu s osobami ██████████, ██████████, ██████████ a dalšími. Bylo zjištěno, že uvedené osoby se znají navzájem. Např. dne 19. 9. 2014 komunikuje obž. ██████████ s ██████████ a společně hovoří o osobě ██████████.
24. Dalším okruhem důkazů, které soud v průběhu hlavního líčení provedl, byly protokoly o sledování osob a věcí ve smyslu ust. § 158d tr.řádu. Z rozhodnutí státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství České Budějovice, bylo povoleno sledování osoby ██████████, a to na

období od 30.4.2014 do 30.10.2014. Dále bylo povoleno sledování elektronického účtu pod názvem [REDACTED], jde o elektronický účet (emailová schránka) zřízený obž. [REDACTED]. Z uvedené emailové adresy bylo např. zjištěno, že obžalovaný rezervoval letenky pro [REDACTED] a [REDACTED], a to pro cestu dne 26.7.2013 z Rio de Janero do Sao Paula. (č.l. 1648-1651). Dále je nutné zmínit, že dne 08.8.2013 přijal obžalovaný potvrzení rezervace letenek pro osoby [REDACTED] a [REDACTED] na let Praha – Frankfurt dne 13.8.2013 a potvrzení zpáteční letenky na den 27.8.2013. Obžalovaný při rezervaci uvedl telefonický kontakt [REDACTED] (č.l. 1654). Z protokolu o sledování osoby [REDACTED] (č.l. 1619-11621/sv. VI) bylo zjištěno, že obž. [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] se dne 12. 6. 2014 setkali v nákupním centru v Ostravě, což odpovídá i údajům zjištěným postupem dle § 88 odst. 1 tr. řádu.

25. Dalším významným zdrojem skutkových zjištění byly výstupy o uskutečněném telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 tr. řádu, které byly zajištěny na podkladě příkazu vydaného Okresním soudem České Budějovice dne 05.5.2014, sp.zn. 33 Nt 18/2014, a to k telefonním číslům [REDACTED] (uživatel [REDACTED]), [REDACTED] (obžalovaný [REDACTED]) a [REDACTED]. K telefonnímu číslu [REDACTED] bylo zjištěno, že celkem v šestnácti případech v době od 19. 2. do 3. 4. 2014 proběhl kontakt s tel. č. [REDACTED] (obž. [REDACTED]). V případě obž. [REDACTED] bylo zjištěno, že v době od 24. 2. do 31. 3. 2014 proběhlo více jak třicet vzájemných kontaktů s osobou [REDACTED] (tel.č. 491 521 802 7571). Byly zjištěny i následné kontakty, např. dne 5. 4. 2014 ([REDACTED], či [REDACTED]). Dne 11. 4. 2014 bylo telefonní číslo užívané [REDACTED] v kontaktu s brazilským telefonním číslem, jedná se o dobu, kdy byl prokazatelně [REDACTED] a [REDACTED] v Brazílii, byly zjištěny i další kontakty mezi [REDACTED] a neustanovenými osobami ze zahraničí (Nizozemsko, Irsko). Dále byly postupem dle § 88a tr. řádu zjištěny údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu i k dalším telefonním číslům, konkrétně [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] (obž. [REDACTED]), [REDACTED] (obž. [REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]).
26. Na podkladě policejní spolupráce bylo cestou sdělení Interpolu Brazílie (č.l. 1918-1920) zjištěno, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], jakož i [REDACTED], opakovaně vstoupili na území Brazílie. V případě [REDACTED] se jedná celkem o pět příletů a odletů v období od 01.2.2013 a konče do 27.7.2014. [REDACTED] pak vstoupil na území Brazílie celkem ve 32 případech, a to počínaje od září 2008 a konče dnem 14.4.2014. Prakticky obdobné skutečnosti byly zjištěny i k osobě [REDACTED]. V případě [REDACTED] pak byly zjištěny dva přílety do Brazílie, a to dne 12.12.2012 a konče dnem 07.4.2013. U obžalovaného [REDACTED] pak nebyly zjištěny žádné vstupy na území Brazílie.
27. K osobě obžalovaného [REDACTED] pak bylo zjištěno, že byl na území Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku zatčen dne 26.6.2005, za účelem vyhrožování násilím, dále za držení zakázané zbraně a zdržení zakázané munice. Poté byl příslušným královským soudem odsouzen na dobu šesti let a pěti let a dne 15.5.2008 byl deportován na území České republiky. V případě [REDACTED] bylo zjištěno, že byl zatčen dne 13.11.2005 na letišti Birminghamu, kdy v jeho útrohách bylo zjištěno 0.75 kg kokainu a za takové jednání byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 66 měsíců. V červenci 2008 pak byl deportován do Německa, neboť v uvedené době byl držitelem německého pasu. Oba dva jmenovaní vykonávali souběžně trest ve věznici v Rochdale.
28. Velice významnými důkazy byly ty, které byly primárně zajištěny německou policií při vyšetřování trestné činnosti [REDACTED] a belgickou policií při vyšetřování [REDACTED]. V souladu s ust. § 42 odst. 2 zákona č. 103/2014 Sb. krajský soud konstatuje, že takové důkazy jsou plně procesně použitelné i v rámci trestního řízení před českými soudy. Lze zopakovat, že tyto důkazy se staly

podkladem pro podání obžaloby na oba jmenované kuréry kokainu, důkazy vedly k jejich odsouzení, jak bylo konstatováno shora.

29. K osobám [REDACTED] a [REDACTED] bylo zjištěno, že byli dne 15. 4. 2014 zadrženi na letišti ve Frankfurtu nad Mohanem, oba zamýšleli cestovat společně vlakem do Duisburgu. [REDACTED] přepravoval v těle celkem 89 kapslí s kokainem o celkové hmotnosti 879,1 gramu, podíl kokainu činil 93.6%. K osobě [REDACTED] bylo zjištěno, že je pravidelným zákazníkem cestovní kanceláře v Duisburgu, prostřednictvím které si rezervoval letenky na vlastní osobu na letecké trase Frankfurt nad Mohanem-Lisabon-Salvador –Sao Paulo a zpět. Ze zjištěných podkladů poskytnutých Státním zastupitelstvím ve Frankfurtu nad Mohanem vyplynulo, že [REDACTED] měl při zatčení při sobě mobilní telefon, včetně SIM karty s telefonním číslem [REDACTED]. Současně byl zajištěn mobilní telefon užívaný [REDACTED]em, kdy německou policií byla získána data z mobilních telefonů. Vyhodnocením údajů z mobilních telefonů paměťových karet, či SIM karet bylo zjištěno, že [REDACTED] užíval brazilskou SIM kartu s telefonním číslem [REDACTED], kdy byly zjištěny kontakty na telefonní číslo [REDACTED], a to v období od 06. 4. do 15.4.2014, a to v celkem 24 případech. Lze bezpečně uzavřít, že zmíněné telefonní číslo užíval právě a jenom obž. [REDACTED], jak vyplývá z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Vedle toho byla u [REDACTED] zajištěna další SIM karta českého operátora a z paměti této karty byla zjištěna komunikace s obžalovaným [REDACTED] na telefonním čísle [REDACTED]. Podle zajištěných SMS zpráv z mobilního telefonu, resp. zajištěných SIM karet, [REDACTED] informuje obž. [REDACTED] o průběhu pobytu v Brazílii, současně ho dne 15.4.2014 informuje o tom, že byl zadržen, následuje několik marných pokusů ze strany [REDACTED] o zjištění situace (viz. zpráva ze dne 15.4.2014 ve znění: „*Mohl bys laskavě napsat, co se kurva stalo, děkuji.*“).
30. Z mobilního telefonu zn. LG E400, IMEI [REDACTED], uživatele [REDACTED] byly v adresáři zjištěny kontakty pod označením [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), jedná se o telefonní čísla užívaná osobou [REDACTED], která byla aktivována v různém časovém období od roku 2011-2013. Vedle toho v adresáři zmíněného telefonního přístroje užívaného [REDACTED] byla zjištěna telefonní čísla na [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) a další telefonní číslo na jmenovaného, jakož i [REDACTED] ([REDACTED]). Současně byl u [REDACTED] zajištěn kufr, ve kterém byl zajištěn útržek letenky letu č. TP88 ze dne 07.4.2014, v čase 22.25 hodin na jméno [REDACTED].
31. Současně bylo z poskytnuté právní pomoci příslušným státním zastupitelstvím Spolkové republiky Německo zjištěno, že bylo vedeno sledování osoby [REDACTED], který má na vlastní jméno rezervován let z Prahy do Düsseldorfu na dne 18. 7. 2014. Stejně tak bylo zahájeno sledování osoby [REDACTED], který organizoval cestu s [REDACTED] do Brazílie. Ze sledování vyplynulo, že [REDACTED] a [REDACTED] byli v telefonickém či osobním kontaktu po dobu pobytu v Německu. V bližším soud odkazuje na překlad vyšetřovacího spisu Celního pátracího úřadu ve Frankfurtu nad Mohanem na č.l. 1053-1058 a na č.l. 1054-1070.
32. K osobě [REDACTED] bylo zjištěno, že dne 29.7.2014 byl společně s tzv. řídicí osobou [REDACTED] zadržen při přeletu do Belgie z Brazílie přes Abu Dhabi. U [REDACTED] bylo zajištěno zavazadlo s třemi kusy plechovek, které byly konspirovány jako zavažené fazole, obsahovaly ve skutečnosti nejméně 7.800 gramu kokainu. Byly opatřeny protokoly o výslechu [REDACTED] i [REDACTED] v procesním postavení obviněných. Lze poukázat, že [REDACTED] podrobně popsal cestu z České republiky do Německa a následně do Brazílie a zpět. Účelem jeho cesty mělo být převezení nějakých plechovek v kufru, obsah neznal. Příslušnými belgickými policejními, následně justičními, orgány bylo vedeno trestní řízení proti

██████████ a ██████████ pro trestné činy dovoz a vývoz omamných látek bez povolení a dalších. U ██████████ byl zajištěn mobilní telefon zn. Nokia, IMEI ██████████. Telefonní přístroj byl vybaven SIM kartou s telefonním číslem ██████████ a v kontaktech bylo uvedeno jediné telefonní číslo pod jménem „I.“. Obžalovaný ██████████ měl vzájemný telefonický kontakt s ██████████ (██████████). Vedle toho bylo k osobě ██████████ zjištěno, že dne 27.7.2014 odletěl ze Sao Paulo, následujícího dne přistál v Abu Dhabi, aby dne 29.7. z uvedené destinace odletěl s příletem do Bruselu. Letenka na celkovou částku 1300 Euro pak byla uhrazena kreditní kartou společnosti Reissebank vystavenou na jméno ██████████. V době zadržení byly u ██████████ zajištěny vizitky s uvedením jmen hotelů v Sao Paulo. Soud měl i k dispozici protokol o sledování a zadržení ██████████ a ██████████ dne 29.7. V zavazadle tvrdé skořepiny po otevření plechovek byl zajištěn sáček s bílým práškem. Dle prvotního testu se jednalo o kokain, následně byla jejich osobní svoboda omezena. Ze znaleckého posudku vyhotoveného Národním kriminalistickým ústavem v Belgii, bylo zjištěno, že zajištěná látka je z 85% hydrochlorid kokainu, a ve zbylém, prostředek zvaný“ levamiso“, který se používá ve veterinární praxi, je běžnou příměsí kokainu.

33. K provedeným důkazům lze dále poukázat na kopie cestovního pasu ██████████, z kterého je patrné, že byl příslušným úřadem veřejné moci vystaven krátce před jeho první zadokumentovanou cestou do Brazílie.

#### Hodnocení důkazů:

34. Shora provedené důkazy, tedy ty, které byly provedeny v hlavním líčení do dne 16. 7. 2017, jakož i důkazy, které byly provedeny poté, co byl původní odsuzující rozsudek v případě obž. ██████████ zrušen, vedly soud k stejným skutkovým závěrům jako v původním řízení. Provedené důkazy byly soudem hodnoceny jednotlivě i v jejich vzájemném poměru, byly z nich spolehlivě a logicky vyvozeny skutkové závěry, které jsou konkretizovány ve výroku rozsudku. Provedené důkazy krajský soud hodnotí jako dostatečné pro zjištění skutkového stavu věci, aniž by bylo nutné dokazování doplnit. Soud je přesvědčen, že dostal povinnosti stran zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností. Pokud nebyly akceptovány návrhy obhajoby na provedení dalšího výslechu ██████████, vzhledem k jeho pravomocnému odsouzení, v procesním postavení svědka, dále výslechy svědků ██████████ a ██████████, vedly ho k tomu následující důvody. Soud odmítl provést další výslech ██████████, tento důkaz považuje za nadbytečný. Jeho výpověď v procesním postavení obžalovaného, která usvědčuje ██████████, soud v původním řízení vyhodnotil jako věrohodnou a mající oporu v dalších provedených důkazech. Při dodatečném provádění důkazů nebylo zjištěno ničeho, co by původní výpověď ██████████ mělo vyvracet či ji zpochybňovat. Z tohoto pohledu nebylo potřeba dokazování doplnit v tomto směru.
35. Případné výslechy svědků ██████████ a ██████████ naproti tomu nelze označit jako nadbytečné, avšak soud neměl faktickou možnost takové důkazy provést. V případě ██████████ si soud ověřil vůbec ochotu svědka učinit takovou výpověď, když v přípravném řízení trestním se právě vyjádřil tak, že svědeckou výpověď odmítá. Vzhledem k tomu, že jmenovaný aktuálně vykonává trest odnětí svobody, který mu byl uložen Zemským soudem ve Frankfurtu nad Mohanem právě za podíl na pašování kokainu, soud si prostřednictvím příslušné věznice vyžádal předběžné stanovisko jmenovaného k podání svědecké výpovědi. Vzhledem k případným nákladům na převoz svědka ke krajskému soudu byla zvažována varianta videokonferenčního výslechu. Soud však opětovně byl konfrontován s odmítavým stanoviskem ██████████l směrem k učinění výpovědi. Pokud obžalovaný při hlavním líčení dne 3. 9. 2018 uvedl, že on naopak má informace o ochotě jmenovaného v dané věci svědčit, nemohl tuto skutečnost nijak blíže podpořit. Obžalovaný argumentoval telefonickým sdělením přítelkyně ██████████, podle kterého se jeho

postoj k podání svědectví změnil. Tyto skutečnosti nemohl nijak doložit, uvedl např., že byl kontaktován telefonicky, číslo zůstalo tzv. skryto, nedokázal ztotožnit jménem přítelkyni [REDAKCE], která mu měla sdělit, že [REDAKCE] bude svědčit. Zde lze konstatovat, že soud měl k dispozici odsuzující rozsudek vynesený nad [REDAKCE] zemským soudem. Zcela odlišná situace nastala v případě [REDAKCE], jehož pobyt na území Evropy není znám, podle sdělení obsaženého ve spisovém materiálu byl [REDAKCE] deportován do Keni. Za takové situace není možnost realizovat jeho výslech.

36. Nyní již k rekapitulaci důkazní situace. Obžalovaný popírá, že by se vědomě zapojil do organizování nelegálního pašování a obchodu s kokainem. V podstatě uvádí, že pouze seznámil jím oslovené osoby, kterým nabízel práci v Německu, tyto učinili dohodu s [REDAKCE], jejíž obsah mu nebyl znám. Doznává, že teprve až po zadržení [REDAKCE] zjistil, že se jedná o pašování kokainu. V podstatě jeho úkolem bylo zajistit osoby pro práci do Německa dle požadavků a pokynu osoby [REDAKCE]. Připustil, že věděl o kriminální minulosti jmenovaného. Jakou práci [REDAKCE] nabízel, mu známo nebylo, v podstatě ho to nezajímalo. Přesto uvedl, že měl slíbenou provizi za každou sjednanou osobu ve výši 1.000 Euro, což je mimochodem částka nemalá i v poměru k jeho legálním výdělkům. Skutková tvrzení obžalovaného je nutné vyhodnotit v kontextu ostatních provedených důkazů jako osamocená, navíc je tvrzení bezpečně vyvráceno mnohými provedenými důkazy, na tomto místě lze zmínit výpověď [REDAKCE], výstupy z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu či důkazy získané cestou právní pomoci z Německa a Belgie.
37. Výpověď obžalovaného nelze proto hodnotit jako věrohodnou. Jeho dlouhodobé a relativně časté telefonické či jiné kontakty s osobou [REDAKCE] jsou zřejmé. Oba se poznali v prostředí věznice, kde vykonávali dlouholeté tresty odnětí svobody pro nikoliv bagatelní trestnou činnost, [REDAKCE] pro pašování kokainu. Vzhledem k zákonitostem vězeňského prostředí lze stěží pochybovat o tom, že by obžalovaný nevěděl, jak on tvrdí, o charakteru trestné činnosti [REDAKCE]. Obžalovaný byl v kontaktu se jmenovaným telefonicky, používal vícero telefonních čísel, byli v kontaktu prostřednictvím emailu, případně dalších komunikačních prostředků v režimu on-line (SKYPE atd.) Tyto kontakty nebyly náhodné, naopak dlouhodobé, jejich intenzita se zvýšila v době před cestou drogových kurýrů. Obžalovaný za této situace setrvává na výpovědi, že neměl o [REDAKCE] informace o jeho zaměstnání, podnikání či jiných výdělečných aktivit, což se soudu nejeví jako logické. A to navíc za situace, kdy obžalovaný doznává, že mu [REDAKCE] učinil nabídku, aby mu zprostředkoval osoby k práci v zahraničí, která však nebyla nijak specifikována. Obžalovaný zjevně tipoval osoby, které se pohybovaly v jeho okolí, jednalo se o osoby s výraznými osobními, finančními a sociálními problémy, kdy nabídka na pašování kokainu za částku cca 100.000 Kč byla pro tyto velice zajímavá, a proto akceptovatelná. Spojitost a provázanost činnosti obžalovaného a [REDAKCE] je prokazováno i tím, že posledně jmenovaný měl v době zadržení při sobě dva mobilní telefony a nebývalé množství SIM karet, kde byly uloženy kontakty na osobu obžalovaného, [REDAKCE] a dalších. Lze zmínit kontakty obžalovaného s [REDAKCE] v době jeho pobytu v Brazílii právě s [REDAKCE]. Konečně je spojitost mezi obžalovaným a [REDAKCE] prokazována platbami prostřednictvím Western Union, který inkasoval obžalovaný za sjednané kurýry.
38. V případě [REDAKCE] a [REDAKCE], které obžalovaný oslovil, se jednalo o osoby, které neovládaly žádný cizí jazyk, což obžalovaný věděl, když následně tlumočil jednání s objednatelem [REDAKCE]. Zjištění soudem učiněná z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu však zjevně prokazují podíl obžalovaného na trestné činnosti. Lze např. odkázat na dobu, kdy byl zadržen s kokainem na letišti [REDAKCE]. Soudem shora specifikované telefonáty mezi obžalovaným a [REDAKCE] na straně jedné a obžalovaným a [REDAKCE] na straně druhé, spolu zjevně souvisejí a časově na sebe navazují. Obžalovaný zjevně projevuje obavy o vlastní



osobu a prozrazení, vědom si toho, že byl s [REDACTED] nejméně v telefonickém spojení po dobu před jeho odletem z ČR, tak zejména po dobu jeho pobytu v Brazílii. Stejně obavy v podstatě vyjadřuje i [REDACTED]. Výmluvně o tom hovoří SMS, kterou zasílá obžalovaný [REDACTED] v době, kdy tento je již zadržen německou policií a kdy projevuje značnou nervozitu, že se nemůže právě s [REDACTED] telefonicky spojit. Současně řeší s [REDACTED] další postup, pověřuje [REDACTED], s největší pravděpodobností dalšího kurýra, který v minulosti kokain pašoval, k vyjednávání s rodinou [REDACTED]. Informace, které touto cestou získává, předává právě [REDACTED]. Současně je zjevné, že si chtějí zavázat mlčenlivost [REDACTED] nabídkou blíže nezjištěné finanční částky, což by vysvětlovalo zjevnou nevěrohodnost následné výpovědi [REDACTED] v procesním postavení svědka, jak bude rozvedeno níže. Současně zjevně obžalovaný je i nadále v kontaktu s [REDACTED] a dojednávám další kurýry, prokazatelně [REDACTED]. Obžalovaný při vědomí zadržení [REDACTED] tuto skutečnost před [REDACTED] cíleně zatajil, i po jeho zadržení je v neustálém tel. kontaktu s [REDACTED] a plánují případně další cesty. Tyto skutečnosti vyplývají právě z opatřených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Již jenom tyto skutečnosti ukazují na jasný a zřejmý záměr jednání obžalovaného.

39. Při hodnocení důkazů a jejich následného vyhodnocení v případě skutkových závěrů vymezených pod bodem 1 výroku rozsudku, soud vycházel zejména z doznání [REDACTED], který zcela podrobně a spontánně popsal okolnosti, za kterých dostal nabídku na pašování kokainu, popsal, že v té době čelil finančním obtížím, bylo proti němu vedeno exekuční řízení, tyto skutečnosti si [REDACTED] uvědomoval. Z tohoto důvodu svolil, i přes značné obavy a vědomí, že bude v cizině plně odkázán na neznámou osobu, navíc bez znalosti jazyka, k pašování kokainu. [REDACTED] výpovědi vylučuje tvrzení obž. [REDACTED], že dostal nabídku na legální práci v zahraničí, konkrétně v Německu. Z výpovědi [REDACTED] se podává, že se obžalovaný významně angažuje v době před vycestováním do Německa, jakož i v průběhu vlastní pašovací cest do Brazílie a zpět. Lze poukázat, že to byl [REDACTED], který pro [REDACTED] zařídil letenky na cestu do Německa, pomohl mu vyřídít cestovní doklady, předal mobilní telefon, kterým následně vedli komunikaci z důvodu jazykové bariéry na straně [REDACTED] atd. Současně má soud za prokázané, že to byl opětovně obž. [REDACTED], který vyzvedl na území Německa obž. [REDACTED] po jeho návratu z Brazílie. Výpověď [REDACTED] obsahuje podrobnosti ohledně odměny, kterou měl pašování kokainu získat. Byl seznámen, že kokain bude zabalen v kapsli, jeho úkolem mělo být napolykat množství cca 100 ks kapslí, což mělo být množství cca 1 kg kokainu, za každou obdržel odměnu 1.000,- Kč. V této části je výpověď [REDACTED] ve shodě se svědectvím [REDACTED], který uvádí obdobné finanční podmínky, za kterých pašování kokainu v útrokách těla prováděl. Nelze pominout ani tvrzení [REDACTED], který hovořil o částce 5000 Euro pro osobu pašující kokain, což opětovně odpovídá údaji uváděnému [REDACTED]. Pokud [REDACTED] uvedl, že uskutečnil dvě cesty, obě organizoval právě obž. [REDACTED], nemá soud důvodu o takovém tvrzení pochybovat, nebyl opatřen žádný důkaz, který by takové tvrzení vyvracel. Pokud [REDACTED] vypověděl i o tom, že první cesta byla neúspěšná, nedokázal napolykat kapsle s kokainem, proto cestoval i podruhé, se stejným výsledkem, výpověď obž. [REDACTED] není v protikladu s takovým tvrzením. Základní skutková tvrzení. [REDACTED] o době a průběhu cesty z ČR přes Německo do Brazílie a zpět korespondují i s dalšími opatřenými a provedenými důkazy, soud odkazuje na kopii cestovního pasu (č.l. 336/sv. II) kde jsou zaznamenány přílety a odlety na a z území Brazílie. Tyto skutečnosti současně korespondují s vyjádřením Interpolu Brazílie o době příletu a odletu do uvedeného státu. [REDACTED] prokazatelně vykonal dvě cesty v období od 12. 12. – 18. 12. 2012 a dále v době od 29. 3. – 7. 4. 2013. Lze zmínit, že v uvedené době byl zjištěn pobyt v Brazílii i osoby [REDACTED] a [REDACTED], v druhém případě byla zjištěna i přítomnost [REDACTED]. Konečně nelze pominout ani zajištěný útržek letenky na jméno [REDACTED] ze dne 07. 4. 2013, který měl při sobě jiný kurýr, a to [REDACTED] při zadržení v Německu dne 15. 4. 2014. Toto ukazuje i na pravdivost tvrzení [REDACTED], že byl na cestu vybaven cestovním zavazadlem, případně oblečením, a to

v podstatě shodně jako následně zadržený kurýr [REDACTED]. Vzhledem k době, kdy byly [REDACTED] realizovány cesty do Brazílie, bylo možné vycházet z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu. Soud připomíná, že [REDACTED] byl v kontaktu právě s obžalovaným.

40. K hodnocení důkazní situace vymezené pod bodem 2 a 3 výroku rozsudku soud uvádí následující. Obž. [REDACTED] byl v pravidelném kontaktu s osobou [REDACTED] [REDACTED] nejméně od roku 2011, [REDACTED] vykonal několik cest do ČR, kde se setkal s obžalovaným, poprvé již v roce 2011, naposledy v roce 2013. Ze zajištěné emailové komunikace či odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu lze spolehlivě dovést, že obžalovaný dlouhodobě a cíleně vyhledával k požadavkům [REDACTED] potencionální kurýry kokainu, soustředil se logicky na osoby na okraji společnostmi, kteří měli značné finanční potíže. Právě do takového okruhu osob patří [REDACTED] a [REDACTED]. Oba byli s kokainem zadrženi německou, resp. belgickou policií. Obž. [REDACTED] uvádí, že konkrétní obsah dohody mezi nimi a [REDACTED] neznal, shodně jako v případě [REDACTED], nevěděl, že tyto osoby byly využity k pašování kokainu. Doznává, že za každou sjednanou osobu inkasoval odměnu 1.000 Euro. Tak jako v případě [REDACTED], soud uvedenou obhajobu soud považuje za účelovou, nepravdivou a bezpečně vyvrácenou provedenými důkazy.
41. Soud měl k dispozici výpověď svědka [REDACTED], která obžalovaného usvědčuje, byť v některých pasážích je nutné jeho tvrzení označit jako nevěrohodné, zejména stran způsobu, kdo, a jakým způsobem mu učinil nabídku na pašování kokainu. Svědek [REDACTED] neoznačil osobu obžalovaného jako zprostředkovatele na pašování kokainu. V tomto směru odkazuje na neznámého Čecha, se kterým se náhodně seznámil v restauraci, jednání probíhala v Písku Jeho výpověď je v rozporu se samotným tvrzením obžalovaného, který doznává přímé oslovení [REDACTED], byť obžalovaný vylučuje, že by mu nabídl pozici drogového kurýra. Z toho může resultovat jediný možný a logický závěr, totiž, že [REDACTED] oslovil obžalovaný a to za jediným účelem, pašování kokainu. Takový závěr je podporován i zjištěním, že [REDACTED] se znal s tehdejší přítelkyní obžalovaného, což vyplývá i z výpovědi [REDACTED]. Svědek [REDACTED] následně popisuje setkání se zadavatelem cesty, jistým černochem, kterým je [REDACTED]. [REDACTED] neovládá cizí jazyk, doznává, že při setkání se zadavatelem byl hovor tlumočen právě obžalovaným. Současně hovoří o odměně 100.00,- Kč za pašovací cestu. Za naprosto nepochybné soud považuje, že [REDACTED] byl zadržen na letišti ve Frankfurtu nad Mohanem s 883,1 gramu kokainu. Současně měl při sobě mobilní telefon s českou a brazilskou SIM kartou. Expertizou zajištěného telefonu a SIM karet byly zjištěny kontakty mezi [REDACTED] a obž. [REDACTED] v době pobytu [REDACTED] v Brazílii, zajištěné SMS zprávy (*v podrobnostech lze odkázat na přepis na č.l. 841-843*) jednoznačně prokazují podíl obž. [REDACTED] na pašování kokainu. Svědek [REDACTED] doznává, že mobilní telefon převzal od jemu neznámého Čecha a byli společně v kontaktu. Takovou verzi ostatně doznává též obžalovaný. V případě osoby [REDACTED] byly zajištěny při jeho zatčení dva mobilní telefony, včetně SIM karet, a dále dalších devět kusů SIM karet. Vedle toho je nutné poukázat na zjištění, že [REDACTED] převzal vyhotovený cestovní doklad dne 17. 2. 2014, tedy krátce před cestou do Brazílie, což podporuje jeho tvrzení. Na podkladě údajů zjištěných postupem dle § 88a tr. řádu bylo prokázáno, že [REDACTED] a obž. [REDACTED] byli v době od 19. 2. do 03. 4. 2014 v častém telefonickém kontaktu, ve stejné době byl v opakovaném telefonickém kontaktu obž. [REDACTED] a [REDACTED]. Souhrn uvedených zjištění v návaznosti na zjištění kokainu u [REDACTED] dne 15. 4. 2014, ukazují na zjevný podíl obž. [REDACTED], který nabídl [REDACTED] pozici drogového kurýra, seznámil ho s zadavatelem cesty [REDACTED] a vybavil ho na cestu mobilním telefonem, zavazadlem. Současně zařídil letenky [REDACTED] do Německa a poskytoval [REDACTED] součinnost, zejména stran komunikace s [REDACTED] po dobu pobytu v Brazílii. Na podkladě zprávy Interpolu Brazílie a Europolu Portugalsko (č.l. 1990-1993) se podařilo přesně zadokumentovat cesty [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

do Brazílie, a to ve společnosti [REDAKCE]. Konkrétně bylo zjištěno, že dne 05. 4. 2014 odlétají z Frankfurtu nad Mohanem do Lisabonu, ještě téhož dne odlet do Salvadoru v Brazílii, následně společně absolvovali odlet dne 14. 4. 2014 z Brazílie, opětovně přes Lisabon a Frankfurt nad Mohanem s příletem dne 15. 4. 2014. Obžalovaný je usvědčován z podílu na zlákaní [REDAKCE] právě a výlučně k pašování drog i zjištěnými telefonáty po zatčení [REDAKCE], které uskutečnil s [REDAKCE] či [REDAKCE]. V tomto směru byl i vyslechnut [REDAKCE], jehož výpověď lze označit jako za vyhýbavou, byť jeho pozice a kontakty s obžalovaným v době, kdy byl [REDAKCE] ve vězení, jsou nezpochybnitelnými.

42. V podstatě shodný způsob zlákaní k pašování drog lze vysledovat i v případě [REDAKCE]. V jistém směru však důkazy přinesly jiný náhled na zjištěnou pašovací cestu [REDAKCE]. V jeho případě se zjevně jednalo o osobu, která měla s pašování drog zkušenosti. [REDAKCE] prokazatelně absolvoval před poslední cestou, při které byl zatčen se zásilkou kokainu, nejméně další čtyři do Brazílie a zpět. Takové zjištění vyplývá z vyjádření Interpolu Brazílie, kokainu, konkrétně v době od 1. 2. 2013 do 12. 2. 2013 (společně s [REDAKCE]), od 29. 3. - 8. 4. 2013 (společně s [REDAKCE], též i [REDAKCE]), od 4. 6. - 26.6.2013 (společně s [REDAKCE]), 14. 8.-26.8.2013 (společně s [REDAKCE]). Právě poslední cesta byla [REDAKCE] uskutečněna v době od 18. 7. do 29. 7. 2014. Bylo zjištěno, že v předešlých cestách byla zvolena letecká trasa Frankfurt nad Mohanem-Lisabon-San Salvador (případně Rio de Janeiro) a zpět, při poslední cestě byla zvolena odlišná letecká trasa. Je zjevné, že zadavatel cesty [REDAKCE] i obžalovaný si byli vědomi předchozího zatčení kurýra [REDAKCE], vyjadřovali velké obavy. To je dle soudu možný důvod pro změnu jinak zaběhnutého leteckého kanálu pro pašování kokainu. V době před uskutečněním poslední cesty byl obžalovaný v pravidelném kontaktu s [REDAKCE], resp. i [REDAKCE], který se blíže nezjištěným způsobem podílel na zajištění [REDAKCE], bylo zjištěno, že všichni tři se setkali na informativní schůzce v Olomouci. O průběhu schůzky je informován [REDAKCE] osobou obžalovaného, jak vyplývá z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Nedlouho poté již byl [REDAKCE] telefonicky osloven [REDAKCE], jak vyplývá opětovně z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Byť se [REDAKCE] nepodařilo vyslechnout, lze si spolehlivě učinit skutkový závěr o účelu jeho cesty do Brazílie i z dalších důkazů. Předně soud odkazuje na obsah rozsudku trestního soudu v Bruselu, ze kterého se podává, že doprovod [REDAKCE], [REDAKCE], dozal trestnou činnost, vyvrátil i tvrzení [REDAKCE] před belgickými orgány, že nevěděl, že zásilka plechovek obsahuje kokain. V případě [REDAKCE] se jednalo o pašování kokainu nikoliv napolykání to tělních útrob, ale v podobě převozu plechovek s kokainem v množství téměř 8 kg.
43. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zjevně vyplynulo, že obžalovaný byl srozuměn s účelem cesty [REDAKCE] do Brazílie, věděl, o jakou činnost se jedná, zajištěné hovory tomu jednoznačně nasvědčují. V bližším soud odkazuje na přepisy odposlechu nazvaných PAULO 03 CB a PAULO 04 CB. Jednoznačný podíl obžalovaného na pašování kokainu z Brazílie do Evropy vyplývá též ze zajištěných mobilních telefonů a SIM karet při domovní prohlídce v bydlišti obžalovaného. Konkrétně bylo zjištěno, že SIM karta zn. Vodafone (označená jako stopa č. 5) obsahovala textovou komunikaci mezi obžalovaným a právě [REDAKCE] z roku 2013, konkrétně v období od 6. 6. 2013 do 23. 6. 2013, tedy z doby, kdy byl [REDAKCE] prokazatelně v Brazílii, obžalovaný je [REDAKCE] informován o potížích s [REDAKCE], který je nazýván [REDAKCE]. Opětovně lze zmínit, že při zadržení [REDAKCE] dne 15. 4. 2014 společně s [REDAKCE] byly v jeho telefonu zjištěny tel. kontakty právě na [REDAKCE]. Do uvedeného skutkového rámce zapadá i zjištění, že to byl právě obžalovaný, který dne 8. 8. 2013 zakoupil letenky [REDAKCE] na cestu z Prahy do Frankfurtu nad Mohanem (*viz. zpráva na č.l. 1934-1935*) Pokud byl [REDAKCE] zadržen belgickou policií na letišti v Bruselu a byl učiněn nález kokainové směsi v množství 7.880 g s vysokým podílem tzv. čistého kokainu, ukrytého

v plechovkách, pak je nutné uvést, že [REDAKCE] byl zjevně prověřeným kurýrem, který v době předešlé úspěšně realizoval pašovací jízdy v nejméně čtyřech případech. Lze se domnívat bez dalšího, že hodnota zajištěného kokainu dosahovala na drogovém trhu částek v řádu jednotek milionů korun.

44. Provedené důkazy dílem odkryly strukturu kriminální organizace, která zjevně působila nejméně na území ČR, Německa a Brazílie. Všichni kurýři pocházeli z ČR a byli zajištěni jednoznačně obžalovaným. Obžalovaný jednal na podkladě požadavků [REDAKCE], který plánoval pašovací cesty. Současně působil jako tzv. doprovod kurýra, v případě [REDAKCE] jako doprovod vystupoval [REDAKCE]. Obžalovaný tak jednal pod příslibem finanční odměny v částce 1000 Euro za jednoho sjednaného drogového kurýra. Tomu odpovídá i zjištění o příjmu částek inkasovaných prostřednictvím spol. Peněžní expresní service s.r.o. ( viz. zpráva na č.l. 472-475), odesílatelem byl [REDAKCE]. I tímto je prokazována spojitost mezi obžalovanými, kurýry a [REDAKCE].

#### Právní kvalifikace:

45. Zjištěný skutkový stav věci soud právně kvalifikoval v případě obž. [REDAKCE] jako zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b) odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, spáchá-li takový čin v úmyslu pro sebe nebo pro jiného prospěch značný prospěch a současně spáchá-li takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Jednání obžalovaného soud současně kvalifikoval jako účastenství dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ve formě návodu, tedy vzbudil v jiném rozhodnutí trestný čin spáchat. Bylo totiž prokázáno, že učinil nabídku [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], aby spáchali trestný čin a to pod příslibem finanční odměny. Nebýt aktivity obžalovaného, zjevně by jmenovanými osobami drogová trestná činnost nebyla realizována. Zde soud konstatuje, že dle ust. § 24 odst. 2 tr. zákoníku se na trestní odpovědnost účastníka použije ustanovení o trestní odpovědnosti a trestnosti (hlavního) pachatele.
46. Objektem trestného činu je zájem na ochraně společnosti a osob proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy. Omamné a psychotropní látky jsou takové látky, u kterých jejich užíváním vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn škodlivých pro jedince a jsou uvedeny v seznamech těchto látek, které tvoří přílohy zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, v platném znění. Za takovou látku je nutné považovat kokain, který je psychotropní látkou zařazenou v Seznamu IV. Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.
47. Nakládání s návykovými látkami podléhá regulaci dle zákona o návykových látkách č. 167/1998 Sb. K zacházení s návykovými látkami a přípravky je třeba povolení, které vydává Ministerstvo zdravotnictví ČR. (srov. § 8 zákona č. 167/1998Sb.) Obžalovaný zjevně žádnou zákonnou licenci k nakládání s kokainem neměl.
48. Zákonodárce v ust. § 283 tr. zákoníku postihuje širokou škálu nedovoleného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy. Pojem *dovoz a vývoz* je nutné vykládat jako jednání, při kterém se jedná o faktickou dopravu z území jednoho státu do druhého. Obž. [REDAKCE] jednal s plným vědomím, že jím zlákané osoby na pozici drogových kurýrů, budou dovážet kokain z Brazílie do Evropy, konkrétně Spolkové republiky Německo.
49. Soud sice neakceptoval úvahy o právní kvalifikaci ve smyslu ust. § 283 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, tedy o naplnění znaku spáchat trestný čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného

prospěch velkého rozsahu (nejméně 5.000.000 Kč), avšak naplnění znaku získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, lze spolehlivě dovodit. Značným prospěchem, k němuž se vztahuje zvláště přitěžující okolnost podle § 283 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku se rozumí prospěch vyjádřitelný v penězích dosahující výše nejméně 500.000 Kč. K naplnění uvedeného kvalifikačního znaku postačí, aby pachatel jednal v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. Není nutné takového prospěchu fakticky dosáhnout. Obchodování s nelegální drogou je spojeno takřka výlučně s neoprávněným majetkovým prospěchem. Při stanovení výše prospěchu soud vycházel z ustálené judikatury, podle které prospěch spočívá ve skutečném profitu získaném obviněným pro sebe nebo pro jiného, a proto je nutné odečíst od celkové částky utržené trestnou činností případné náklady, které byly nepochybně vynaloženy v souvislosti s předmětnou trestnou činností. (např. usnesení NS ČR ze dne 31. 5. 2017, sp. zn. 11Tdo 362/2017) Vzhledem k množství kokainu, který byl za přispění obžalovaného pašován, lze spolehlivě dovodit získání značného prospěchu. Byť soud neměl k dispozici žádné relevantní údaje o nákupní ceně kokainu, jakož i případné prodejní ceně v Německu, množství zajištěné drogy plně nasvědčuje schopnost realizovat zisk z prodeje v částce 500.000,- Kč a více. Náklady na pořízení kokainu nebyly zjištěny. Soud připomíná, že mezi tyto je nutné zahrnout cestovní náklady (letenky, pobyt v Brazílii, atd.) Hodnota kokainu na trhu v Evropě, kam byl zjevně určen, je v řádech milionů korun. Provádět bližší dokazování za účelem stanovení, pravděpodobně orientačních, nákupních cen v Brazílii a prodejních cen v Německu, by nebylo účelné. Nicméně dosažení čistého prospěchu v částce nejméně 500.000,- Kč se jeví více jak reálné. Vlastní finanční prospěch obžalovaného takové částky patrně nedosáhl, ovšem další osoby zainteresované do pašování, včetně těch, které se nepodařilo ustanovit, zcela jistě takového prospěchu dosáhly.

50. Soud jednání obž. ██████████ kvalifikoval též dle ust. § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, tedy *ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech*. Dle ustáleného soudního výkladu se nevyžaduje, aby skupina působící ve více státech měla pevnější strukturu. Pro trestný čin spáchaný organizovanou skupinou je typické, že při plánovitém a promyšleném rozdělení úkolů mezi její členy dochází ze strany některých členů jen k dílčím jednáním, která se sama o sobě jeví jako méně závažná, a to jak z hlediska své povahy, tak z hlediska příčinného významu pro způsobení následku. Rozdělení úkolů mezi více spolupachatelů je předpokladem toho, aby po spojení všech dílčích činností jednotlivých spolupachatelů bylo zamýšleného cíle dosaženo snáze a spolehlivěji. Smyslem a účelem trestního postihu podle § 283 odst. 4 písm. c) tr. zák. je efektivní postih mezinárodní kriminality v oblasti obchodu s drogami a ten je třeba beze zbytku vztáhnout i na postup skupiny, která operuje (jako organizovaná skupina) převážně na území jednoho státu, v daném případě zjevně na území SRN či Brazílie, přičemž některé činnosti, jako zajištění kurýrů a následný vlastní dovoz drogy uskutečňuje prostřednictvím najaté osoby. Na území České republiky se totiž odehrála nikoli bezvýznamná část jednání celé organizované skupiny, totiž došlo zde k náboru (sjednání) kurýra, ze strany obž. ██████████. Pro naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby uvedené v ustanovení § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, pachatel musí vědět, že jde o organizovanou skupinu vykazující tuto povahu. Je zjevné, že tyto předpoklady byly v posuzované věci splněny. Obž. ██████████ byl dlouhodobě zapojen do organizované skupiny zabývající se nelegálním pašováním kokainu z Brazílie do Evropy, netřeba pochybovat o tom, že za účelem následného prodeje koncovým uživatelům. Jak bylo shora opakovaně konstatováno, obžalovaný byl významně zapojen do organizace osob, kdy na popud ██████████ vyhledával osoby, které by byly ochotny provést pašovací cestu. Obžalovaný vyhledával osoby kurýrů, které by podstoupily vysoké riziko bezpečnostní, a zejména zdravotní riziko spojené s pašováním kokainu v tělních útrebách. Jednal tak na pokyn ██████████, přičemž ani tohoto nelze považovat za hlavního organizátora. Lze poznamenat, že sama skutečnost, že se nepodařilo zjistit totožnost všech členů organizované skupiny, ještě nevylučuje posouzení této skupiny jako organizované skupiny. Soud má totiž za nepochybné, že nejméně

obž. [REDAKCE] jako návodce působící na území ČR, [REDAKCE] a [REDAKCE] jako vykonavatelé trestné činnosti v pozici kurýrů a nejméně [REDAKCE] a [REDAKCE] jako doprovod kurýru pod dobu pašovací cesty tvořili uskupení osob, které jednalo ve vzájemné součinnosti. Jejich jednání vykazovalo takovou míru plánovitosti a tomu odpovídající koordinaci, že tyto okolnosti zvyšovaly pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. Nelze vyloučit, že se na trestné činnosti podílely i další osoby.

51. Z hlediska zavinění jednal obžalovaný v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, pro což svědčí zejména dlouhodobost a koordinovanost jednání obžalovaného s dalšími osobami. Zjevný je i zistný motiv jednání obžalovaného.

#### Trest:

52. Logickým následkem závěru soudu o vině obžalovaného je následně ukládaný trest. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trestní sazbě 10 – 18 let. V rámci úvah o ukládání trestu soud vycházel primárně z ust. §§37, 38 a 39 tr. zákoníku. Podle ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku, soud při stanovení druhu a výměry trestu přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud se snažil předjímat též účinky resp. důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
53. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl trestným činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud při stanovení druhu a výměry trestu taktéž vycházel z ust. § 41 a 42 tr. zákoníku, kdy hodnotil existenci polehčujících, příp. přitěžujících okolností. Nelze také pominout, po kterou byla trestná činnost páchána, množství kokainu, který byl předmětem nedovoleného nakládání ze strany obžalovaných. Při stanovení druhu a výměry trestu přihlédl soud též k významu a povaze účasti návodce (účastníka) na spáchání trestného činu.
54. Soud vnímá spravedlivé postihování kriminality spojené s nedovolenou distribucí návykových látek za jednu z významných rolí právního státu. Z toho vyplývá povinnost účinně a spravedlivě stíhat nejzávažnější kriminální činy a tedy i drogové delikty. Soudem zjištěné množství kokainu, na jehož pašování se obžalovaný podílel, bylo způsobilo ohrozit velmi široký okruh osob. Soud připomíná, že užívání a případná závislost na drogách má devastující až zničující dopady do psychického a fyzického zdraví každého jedince, přináší s sebou nemalé sociální obtíže, s čímž se musí společnost vyrovnávat.
55. Obž. [REDAKCE] se dopustil typově nejzávažnější trestné činnosti – zvláště závažného zločinu (§ 14 odst. 3 tr. zákoníku). Hlavním kritériem pro potrestání obžalovaného byla jeho konkrétní pozice v organizované skupině, doba zapojení do takové skupiny, množství kokainu, na jehož pašování se podílel a v neposlední řadě i finanční prospěch, která získal osobně, i který mohli získat jiné osoby prodejem kokainu. Obž. [REDAKCE] byl zjevně do mezinárodní organizované skupiny zapojen po dobu více jak dvou let, zlákal a zprostředkoval nejméně tři osoby na pozici drogových kurýrů, které uskutečnili více pašovacích cest. Uvedené skutečnosti zakládají velmi vysokou škodlivost jednání obžalovaného. Vzhledem k přiznanému účastenství obžalovaného na trestném činu soud v souladu s ust. § 39 odst. 6 písm. b) tr. zákoníku zkoumal význam a povahu jeho účasti na spáchání trestného činu. Lze konstatovat, že obžalovaný významnou měrou přispěl k spáchání trestného činu. Vedle zlákaní konkrétních osob dále poskytoval hlavním pachatelům (drogovým kurýrům) pomoc i v průběhu jeho páchaní, velmi významně tak přispěl k jeho úspěšnému provedení. Obžalovanému nepolehčuje žádná okolnost

vymezená v ust. § 41 tr. zákoníku. Naopak jako přitěžující okolnost soud vnímal dobu, po kterou se na trestné činnosti podílel. Lze zmínit, že obžalovaný v této pokračoval i poté, co byl drogový kurýr zadržen, přesto sjednal dalšího kurýra.

56. Obžalovaný byl ohrožen ukládáním přísného nepodmíněného trestu odnětí svobody v rozpětí 10-18 let. V případě obž. [REDAKCE] musel soud z příkazu ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku zohlednit předchozí odsouzení. Z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 20. 7. 2016, č.j. 1 T 48/2016-29, byl totiž [REDAKCE] pravomocně odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k peněžitému trestu v celkové výši 30.000 Kč (100 denních sazeb po částce 300 Kč), a dále k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců. Soud proto obžalovanému uložil trest souhrnný.
57. Osobní poměry obžalovaného se nijak nevymykají. K osobě obž. [REDAKCE] bylo zjištěno, že je rozvedeným, je otcem dvou zletilých dětí, pracuje jako obchodní zástupce s výdělkem v rozpětí 25-30.000 Kč/měsíc. V minulosti byl na území Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku odsouzen pro závažnou násilnou trestnou činnost k trestu odnětí svobody. I přes uvedené citelné odsouzení a následnou deportaci obžalovaného na území ČR, prakticky ihned navázal na předchozí závadový způsob života. Tyto skutečnosti soud také hodnotil při ukládání trestu.
58. Na podkladě shora rozvedených skutečností soud uložil obž. [REDAKCE] souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 let, tedy na samém spodní hranici zákonného rozpětí. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou za využití ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku. Soud i přes shora zjištěné skutečnosti vnímá, že nápravy obžalovaného lze dosáhnout i v mírnějším typu věznice, i když správně měl být zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Vedle toho ukládal i peněžitý trest, neboť se zjevně trestnou činností snažil získat majetkový prospěch. Výši peněžitého trestu soud stanovil v částce celkem 70.000 Kč, vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného soud stanovil výši peněžitého trestu právě v uvedené výši. Vedle toho soud v souladu s ust. § 69 odst. 5 tr. zákoníku stanovil náhradní trest odnětí svobody, opětovně pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán, a to v délce 6 měsíců. Konečně soud převzal do výroku o trestu i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 24 měsíců, tak jak byl [REDAKCE] uložen rozsudkem Okresního soudu v Táboře, pod sp. zn. 1T 48/2016. Současně soud zrušil postupem dle § 43 odst. 2, věta druhá, tr. zákoníku výrok o trestu ze shora citovaného rozsudku Okresního soudu v Táboře.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Dle § 8b odst. 2 tr.řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 tr.zákoníku), zabití (§ 141 tr.zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (159 až 162 tr.zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 tr.zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 tr.zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (195 tr.zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 tr.zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 tr.zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 tr.zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 tr.zákoníku).

Dle § 8 odst. 3 tr. řádu zveřejnění obrazových snímků, obrazových a zvukových záznamů nebo jiných informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by umožnily zjištění totožnost poškozeného.

Dle § 8b odst. 4 tr.řádu pravomocný rozsudek nesmí být zveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného. Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě poškozeného a povaze a charakteru spáchaného trestného činu rozhodnout o dalších omezeních spojených se zveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku za účelem přiměřené ochrany zájmů takového poškozeného.

České Budějovice 03. září 2018

Mgr. Michal Kubánek , v.r.  
předseda senátu