



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Zdeňka Kučery a přísedících Jany Kofroňové a Mgr. Josefa Dundy rozhodl v hlavním líčení dne 31. ledna 2012 v trestní věci obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], okr. [obec], trvale bytem [adresa] 337, okr. [obec], OSVČ, t.č. ve Vazební věznici MS ČR České Budějovice,

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], okr. [obec], trvale bytem [adresa] 337, okr. [obec], OSVČ, t.č. ve Vazební věznici MS ČR České Budějovice,

u znává se vinným, že

dne 22.5.2011 v přesně nezjištěné době od 00.40 hod. do 02.48 hod. v Pacově, okr. Pelhřimov, v zámeckém parku na ul. Starodvorská, v těsné blízkosti betonového panelového chodníku procházejícího středem parku našel na zemi sedícího [jméno] [příjmení], [datum narození], ve společnosti manželky obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], v úmyslu usmrtit, v afektu žárlivosti jej fyzicky napadl tak, že opakovaně, replikou útočného nože tzv. bodáku označeného AK-47 CCCP, o délce jednostranně broušené čepele 17,2 cm a maximální šířce 2,6 cm, který si před útokem na místo přinesl z místa bydliště při hledání své manželky, nejméně 3x intenzitou velkou a razantní bodnul poškozeného nad pravou lopatku směrem do hrudního koše a následně i do zadní části hrudníku vpravo opět směrem do dutiny hrudní k podbřišníci a posléze do pravého ramene, a dále jej na hlavě nožem pořezal, na poškozeného nalehl vahou svého těla, jednou rukou jej tlakem na krk a hrudník tlačil k zemi a druhou rukou jej udeřil opakovaně kovovým boxerem, který měl navlečen na ruce, do hlavy, přitom vykřikoval, že mu hlavu rozmlátí se slovy, pokud se pohne jej zabije a vykuchá jako rybu, čímž poškozenému způsobil dvě bodně-řezné rány o délce bodných kanálů cca 7 cm, jednu řezně-bodnou ránu

pravého ramene 3 cm, dále pak řeznou ránu na pravém uchu 2 cm nad pravou čelistí a řeznou ránu krku vpravo 4 cm, dále řezné rány na čele, povrchové řezné rány ve vlasaté části hlavy, jakožto i hematomy v obličejí, tedy zranění, při nichž mohly být poraněny životně důležité orgány jako jsou plíce, srdce, velké cévní svazky a ledviny, spojené s masivním krvácením, přičemž při útoku na obličej a hlavu poškozeného, která byla fixována na podložce, mohlo dojít k těžkému poranění s vážnou poruchou zdraví či smrti poškozeného, který byl nucen se podrobit lékařskému operativnímu zákroku v Nemocnici Pelhřimov a byl tak citelně omezen v obvyklém způsobu života nejméně do 12.6.2011,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

a odsuzuje se z a to

podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. c), odst. 3 tr. zákoníku se k výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to

útočný nůž, tzv. bodák, ozn. AK-47 CCCP, celkové délky 277 mm

pouzdro k bajonetu AK-47 CCCP černé barvy

kovový boxer s dlaňovou opěrkou a čtyřmi prsteny o šířce 6 cm.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost, aby poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Krajské pobočce pro kraj Vysočina, územní pracoviště Pelhřimov, Pražská 1739, nahradil škodu ve výši 26.314 Kč (dvacetšestisícčtyřicetkorunčeských).

Odůvodnění:

U Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočky v Táboře byla podána obžaloba státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 20. října 2011, č.j. 2 KZV 4/2011-139, která obž. [jméno] [příjmení] vinila ze spáchání zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne 22.5.2011 v přesně nezjištěné době od 00.40 hod. do 02.48 hod. v Pacově, okr. Pelhřimov, v zámeckém parku na ul. Starodvorská, v těsné blízkosti betonového panelového chodníku procházejícího středem parku, v úmyslu usmrtil, fyzicky napadl na trávě na zemi ležícího [jméno] [příjmení], [datum narození], který se zde nacházel ve společnosti manželky obviněného [jméno] [příjmení], [datum narození], tak, že na poškozeného nejprve nalehl vahou svého těla, jednou rukou jej tlakem na krk a hrudník tlačil k zemi a druhou rukou jej udeřil opakovaně kovovým boxerem, který měl navlečen na ruce, do hlavy, přitom vykřikoval, že mu hlavu rozmlátí a následně jej se slovy, že jej zabije a vykuchá jako rybu, která několikrát opakoval, replikou útočného nože tzv. bodáku označeného AK-47 CCCP, o délce jednostranně broušené čepele 17,2 cm a maximální šířce 2,6 cm, který si před útokem na místo přinesl z místa bydliště při hledání své manželky, nejméně 3x velkou intenzitou bodnul poškozeného nad pravou lopatku směrem do hrudního koše a následně i do zadní části hrudníku vpravo opět směrem do dutiny hrudní k podbřišnici a posléze do pravého ramene, a dále jej na

hlavě nožem pořežal, čímž poškozenému způsobil dvě bodně-řezné rány o délce bodných kanálů cca 7 cm a jednu řezně-bodnou ránu pravého ramene 3 cm, dále pak řeznou ránu na pravém uchu 2 cm nad pravou čelistí a řeznou ránu krku vpravo 4 cm, dále řezné rány na čele, povrchové řezné rány ve vlasaté části hlavy, jakožto i hematomy v obličeji, tedy zranění, při nichž mohly být poraněny životně důležité orgány jako jsou plíce, srdce, velké cévní svazky a ledviny, spojené s masivním krvácením, přičemž při útoku na obličej a hlavu poškozeného, která byla fixována na podložce, mohlo dojít k těžkému poranění s vážnou poruchou zdraví či smrti poškozeného, který byl nucen se podrobit lékařskému operativnímu zákroku v Nemocnici Pelhřimov a byl tak citelně omezen v obvyklém způsobu života nejméně do 12.6.2011.

Krajský soud podanou obžalobu projednal v hlavním líčení, během kterého vyslechl osobně obž. [jméno] [příjmení], vyslechl svědky [jméno] [příjmení] jako poškozeného, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Přečetl protokoly o výpovědích svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Přečetl rovněž znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, a znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie. Stranám předložil k nahlédnutí záznam telefonní nahrávky z tísňové linky, úřední záznamy, lékařské zprávy, fotodokumentaci zachycující poškozeného, protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací, protokoly o odběru pachových stop, protokoly o odběru srovnávacích pachových stop, podrobná vyjádření, protokoly o prohlídce těla obžalovaného, protokol o prohlídce těla svědkyně [příjmení], protokol o dechové zkoušce obžalovaného a svědkyně [příjmení] ke zjištění ovlivnění alkoholem, zkoušku krve na alkohol, protokol o vydání věci, zprávy o pověsti, přílohové fotografické materiály, věci doličné a osobní materiály obžalovaného.

Obžalovaný ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že s poškozeným [jméno] [příjmení] se zná prakticky od základní školy a nikdy mezi nimi nedocházelo k žádnému konfliktu. Pokud jde o manželku [jméno] [příjmení], žije s ní ve svazku manželském 12 let a mají syna [jméno]. Bydlí v rodinném domku nedaleko zámeckého parku v Pacově. Jejich soužití hodnotí jako normální. [příjmení] sám provádí přípravné práce v oboru zednictví a manželka prodává v second handu v Pacově.

Dne 22. května 2011 k nim na návštěvu přijela sestra manželky s manželem. Společně grilovali a konzumovali alkoholické nápoje, především pivo a rum.

Ten den na zámeckém nádvoří probíhaly pivní slavnosti, na které odešel se svojí manželkou. Již v té době byl ovlivněn alkoholem. Ze samotné slavnosti si pamatuje pouze tolik, že seděl obkročmo na lavici. Jinak co dělal, případně jeho žena, si nevzpomíná. Vzpomněl si pouze na dobu v 00.40 nebo 00.41 hod., kdy se podíval na svůj mobilní telefon, aby zjistil, kolik je hodin. Přibližně v tuto dobu viděl ze slavnosti odcházet svoji manželku s [jméno] [příjmení]. Odcházeli směrem do parku kolem železné brány.

Na slavnostech ještě chvíli setrval a poté odešel je hledat. Přišel domů, ale tam je nespatriil, proto se napil, vzal si nůž – repliku ruského bajonetu – a šel je hledat ven. Nůž byl asi 35 cm dlouhý, s čepelí dlouhou 10 až 11 cm. Byl uložen v pouzdře zelené barvy, které si pověsil za kalhoty na pravý bok. S sebou ho bral proto, aby měl pocit určité jistoty.

Hledal je v baru, kde je nenašel, a poté odešel na zámecké nádvoří, kde probíhaly slavnosti. Z nádvoří odešel po panelové cestě do parku. Přibližně po 60 metrech si chtěl zapálit cigaretu, přičemž zaslechl nějaké hlasy a po levé straně viděl někoho, jak se válí v trávě. Ve světle odrazu zapalovače poznal, že to byl [jméno] [příjmení] a jeho manželka. Oba leželi oblečení na boku a objímali se. Kde v té chvíli měl nůž, nebyl schopen říci. Prostě mezi ně skočil, přičemž nedokázal říci, jestli měl nůž v ruce nebo jej měl stále v pouzdře na boku. Poté, co se dostal mezi ně, manželku odstrčil pryč a skočil na [jméno] [příjmení], který ležel na zemi. Začali se prát. [příjmení] rukou jej zmáčkł na prsa a pravou rukou ho tloukl pěstí. Kolik dal [příjmení] ran, neví. Aní neví, jestli měl nůž v ruce. Sám si nevzpomíná, zda nůž vůbec vytáhl. Určitě by [příjmení]

ublížít nechtěl. [příjmení] [příjmení] dával rány a poté on jej převalil a držel zase jeho. Má za to, že [příjmení] jej ani nepraštil. Na to [příjmení] podal boxer a řekl mu něco v tom smyslu, aby mu to vrátil. [příjmení] si vzal boxer a odešel pryč. Kde v tu dobu byla jeho žena, si nepamatuje. Během rvačky necítil krev a ani neví, zda držel nůž v ruce. V parku byla tma, neboť tam nejsou žádná světla.

Poté zůstal sedět na místě, nejdříve na panelové cestě. Na to, co dělal s nožem a s pouzdrém, si nevzpomíná. Pak do parku přišli nějakí lidé. Jednalo se o pana [příjmení] a ptali se, co se stalo. [příjmení] jim řekl, že se popral s [jméno]. Následně se zvedl a šel směrem do dvora, kam před ním šel [příjmení]. [jméno] přijela nějaká sanitka. [příjmení] viděl [jméno] sedět v sanitce. Ptal se jej, co se mu stalo a on jenom kývl a odvezli jej. Poté přijela policie, která začala věc vyšetřovat. Vyjádřil se také k oblečení, které tu noc měl na sobě.

U hlavního líčení potvrdil pravdivost své výpovědi z přípravného řízení a částečně ji doplnil. Uvedl, že daného dne šel s manželkou na pivní slavnosti okolo půlnoci a oba byli opilí. Na slavnostech již asi alkohol nekonzumoval. Rodinný domek, kde bydlí, je od zámeckého dvora vzdálen asi 400 m. Když manželka s [příjmení] ze dvora odcházeli, nebylo zřejmé, kam jdou. Když manželku šel hledat, tak z důvodů obav o ni, neboť byla opilá a mohlo by se jí něco stát, jelikož v parku se scházívala problémová společnost. Nůž, který si vzal doma, nosívá s sebou na ryby. Je pravák.

V parku [příjmení] strhnul a pak se začali prát a pak už neví. Že bodnul [příjmení] mu řekla policie. Neví, jestli to neudělal někdo jiný. [příjmení] byl bodnut do zad. Není schopen si vysvětlit, jak by mu to mohl udělat on, stejně jako potřísnění krví jeho oblečení. Kde skončil jeho nůž, neví. Po celé události zůstal sedět u té cesty, pak byl u stromu, kde ještě měl u sebe pouzdro od nože a následně pouzdro asi ztratil.

Poškozený [jméno] [příjmení] rovněž uvedl, že obžalovaného zná dlouhodobě. Stejně tak zná jeho manželku, se kterou se setkává v Pacově.

Předmětného dne 22.5.2011 byl na pivních slavnostech a přibližně po půlnoci viděl u stolu sedět [jméno] [příjmení]. Ona seděla sama, a proto ji pozval na panáka. Jejího manžela [jméno] nikde neviděl. U stánku si s paní [příjmení] dali panáka a vrátili se zpět ke stolu. Přišel za nimi i [jméno] [příjmení]. Chvilí tam seděli a povídali si. Poté odešel a chodil po pivních slavnostech, přičemž v době, kdy byl na panáku se svým kamarádem, se k nim připojila [jméno], která poté, co si dala panáka, odešla. Chvilí nato se opět setkali u stánku. [jméno] mu řekla, že jí je špatně a tak jí nabídl procházku, protože nikde [jméno] neviděl. Prošli železnou bránou směrem do parku. V parku byla tma. Sedli si mimo panelovou cestu směrem k rybníku. V podstatě ve chvíli, kdy zvažovali, že se vrátí, najednou na něj někdo skočil. Ten člověk jej dostal na zem tak, že zůstal ležet pod ním na zádech. [příjmení] [jméno] [příjmení]. Okamžitě od něj dostal dvě nebo tři rány dozadu do hlavy boxerem, který [jméno] měl navléknutý na ruce. Zezadu proto, že se snažil dostat nahoru a sednout si a on mu tak ty rány dával. Přitom chtěl vědět, co v parku dělali. [příjmení] mu sdělil, že nic. Že si s [jméno] povídali, neboť jí bylo špatně. [jméno] byla někde na blízku, neboť na [jméno] křičela, že si jenom povídali. V parku byla tma a příliš neviděl. Cítil, že mu [jméno] pod nosem šmejdí něčím špičatým a ostrým. Poznal, že se jedná o nějaký nůž, ale neviděl ho. Poprvé se mu nepovedlo [jméno] shodit a dostal ještě jednu ránu boxerem do hlavy. Přitom mu [jméno] říkal: „Jestli se pohneš, tak tě zabiju, vykuchám tě jako rybu“. To opakoval asi dvakrát nebo třikrát. Poté malinko povolil a stále na něm klečel. [příjmení] [jméno] povolil, tak si sundal brýle, které si dal do kapsy. Taktéž vytáhl telefon, který si dal do kapsy u kalhot. V té chvíli začal [jméno] volat na [jméno], aby mu vrátila ten nůž nebo aby ho našla, nebo mu rozmlátí hlavu. Po celou tu dobu ležel na zádech pod [jméno] a snažil se dostat ze sevření. Když zjistil, že [jméno] nemá nůž, zesílil svoji snahu, což se mu povedlo, [jméno] chytil za ruku, ve které měl boxer. Která to byla ruka, neví. Snad pravá. [jméno] ze sebe shodil a držel ho za ruku s boxerem. Na to

[jméno] boxer pustil z ruky a v té chvíli měl boxer zase on. [jméno] mu na to řekl, ať mu to vrátí, aby jej zabil a rozbřečel se. Vstal a z místa napadení odešel pryč.

Zda v době tohoto konfliktu se pohyboval někdo v okolí, případně jestli tam projelo nějaké auto, neví.

Když odcházel z místa, zjistil, že se nemůže pořádně nadechnout a cítil nějaké lepkavé teplo. Na pravé straně zad cítil, že mu teče krev. Také zjistil, že má pořezané čelo, protože měl na ruce krev. Šel zpátky k bráně, kde potkal nějakého kluka, kterému podal boxer. Řekl, že to je [příjmení], že si [jméno] hrál s kudličkou. Ten dotyčný kluk si vzal boxer a on šel na toaletu. Když se vrátil zpět, tak na místě už bylo pozdvižení a jeho posadili na lavičku. Sundal ze sebe vestu a zjistil, že má oblečení od krve. Domníval se, že má jenom nějaké řezné rány a jeho zakrvácení je z toho důvodu, že bere Varfarin na ředění krve. Přijela záchranka a záchranáři ho ošetřili. Najednou se tam objevil [jméno] a říkal mu, že si dají spolu panáka. Odpověděl mu: „To víš, že jo“. Byl hospitalizován v nemocnici, kde mu sešili řezné rány a za 6 dnů ho pustili domů. Práce neschopný byl do 12.6.2011.

U hlavního líčení tuto výpověď pouze doplnil. Ten večer nebyl příliš ovlivněn alkoholem. Vůbec neví, kdy jej [příjmení] mohl bodnout do zad. Snad ve chvíli, kdy s sebou mrskal, aby jej ze sebe dostal. [příjmení] na něj útočil zezadu, svalil jej na záda, loket mu vrazil na ohryzek a na chvíli jej uzemnil, že se nemohl pohnout. S [jméno] [příjmení] se tam neválel. Ona byla asi 3 až 4 metry od něj. Kšiltovka, která byla nalezena na místě trestného činu, byla jeho stejně jako krabička s cigaretami. [příjmení] tam ovšem nekouřil. Ve chvíli napadení [příjmení] si myslel, že ten jej zabije a dcera přijde o tátu.

Manželka obžalovaného [jméno] [příjmení] ve věci využila svého práva a nevyprávěla.

Svědkyň [jméno] [příjmení] se zúčastnila pивních slavností v Pacově. Uvedla, že v době ukončení slavností ještě chvíli zůstala na místě. Bylo to přibližně kolem půl 3 ráno, kdy od brány běžela paní [příjmení] a volala, že je potřebné zavolat záchranku, protože někdo někoho pobodal. V tu chvíli vešel dovnitř [jméno] [příjmení] a na něm viděla, že je celý od krve. Ten odešel na WC, a když se vrátil, tak se snažili ho omýt. Měl pořezanou hlavu na temeni a ránu za uchem. Sundal si vestu a hledal svoje brýle. Poté vytáhl tričko nahoru a viděla, že má dvě rány na zádech. Pak přijela záchranka a policie. Pana [příjmení] neviděla.

Svědka [jméno] [příjmení] je majitelem pivovaru v Pacově a 22.5.2011 pořádali slavnosti piva. Tato akce se konala v zámeckém parku v Pacově. Brigádně mu na akci pomáhal [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] na pивních slavnostech nezaregistroval a s [jméno] [příjmení] se snad dokonce bavil. Poté, mohlo to být kolem půl 3 ráno, kdy uklízeli po slavnostech, manželka na něj volala, aby za ní rychle přišel. Viděl tam [příjmení] [příjmení], že je celý od krve, měl na sobě nějakou černou vestu, tričko a košili. Seběhli se tam další lidé včetně [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] volal záchrannou službu. Když přišel k [jméno] [příjmení], ten mu řekl, že v parku je [jméno] [příjmení] a dále z jeho vyprávění pochopil, že je někdo napadl. Proto se šel podívat do parku po panelové cestě. [příjmení] od té panelové cesty seděl [jméno] [příjmení] a bylo na něm vidět, že je celý od krve. K jeho dotazu mu řekl, že se s [příjmení] trošku kočkovali. [příjmení] byl opilý, bylo to na něm vidět. Poté se vrátil zpět. Mezitím přijela záchranka a policie. Když k nim přišel [příjmení], tak si jej hned vzala policie. Pokud jde o [příjmení] a [příjmení], považuje je za bezkonfliktní osoby.

Svědka [jméno] [příjmení] se podílel na organizování pивních slavností. Během večera na slavnostech viděl manžele [příjmení] a viděl také [jméno] [příjmení]. Během slavností mezi nimi k žádnému konfliktu nedošlo. V podstatě na samý závěr slavností kolem 2. hodiny, kdy začali všechny věci balit, jel ze zámeckého dvora parkem po panelové cestě. [příjmení] za zatáčkou viděl v parku nějaké postavy. Ve světle auta poznal [jméno] [příjmení], která stála vlevo od panelové cesty. Všiml si také, že tam na místě někdo leží. Jednalo se o dvě osoby, které se tam válely. Neví,

zda to byl muž nebo žena. Když se stejnou cestou vracel zpátky, již tam nikoho neviděl. Ale na druhé straně z jeho pohledu vlevo na mezi seděl pan [příjmení]. Dále viděl, že z místa odchází jeho otec s některými dalšími muži. Když přijel na dvůr, přiběhla za ním jeho matka a říkala mu, že někdo pobodal [jméno] [příjmení]. Také mu řekla, že je zavolaná záchranka a ta skutečně krátce poté přijela.

Svědkyne [jméno] [příjmení] se rovněž podílela na organizaci pivních slavností. Ví, že [jméno] [příjmení] a manželé [příjmení] byli na pivních slavnostech, ale co tam přesně dělali, neví. Není si vědoma toho, že by došlo k jakémukoliv konfliktu během pivních slavností mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Přibližně kolem druhé hodiny, v době kdy slavnosti skončily, viděla z parku branou přicházet postavu, ve které poznala [jméno] [příjmení]. Byl celý od krve. Podal jí do ruky boxer. Řekl, že se jedná o boxer [příjmení]. V té chvíli volala, aby někdo zavolal záchranku. Manželovi řekla, aby šel hledat [příjmení] do parku a vzal s sebou ještě některé kluky. [příjmení] byla mezitím poskytována první pomoc. Následně z parku přišel i [příjmení], ale s ním v podstatě nehovořila. Ví, že na výzvu policie [příjmení] vytáhl z kapsy nějaký nůž. Později její syn [jméno] [příjmení] říkal, že v době, kdy odvážel věci ze zámeckého dvora, jel po panelové cestě a viděl, jak se u cesty válí dva chlapi a nad nimi stála nějaká žena. [příjmení] tomu nevěnoval pozornost.

[jméno] [příjmení] pomáhal brigádně na pivních slavnostech v Pacově, přičemž přibližně kolem 2.30 hod. viděl ze zámecké zahrady vycházet silnějšího muže, který říkal, že byli přepadeni a že je pobodaný, abychom zavolali záchranku a policii. Ten muž v ruce držel boxer a bylo na něm vidět, že byl někým napaden, neboť měl po sobě šrámy na ruku, na nohou a oblečení měl od krve. Následně zajistil oznámení události na záchrannou službu a její příjezd na místo. Když muže začali ošetřovat, vyndali mu věci z kapes, přičemž kromě boxera měl muž u sebe i nějaký nůž. V průběhu, jak ho záchranáři ošetřovali, přišel další muž. Má za to, že je to ten, který dotyčného pobodal. Tohoto muže oslovil jeden z policistů a pachatel vyjmul ze zadní kapsy nějaký nůž a podal ho policistovi. Tento muž měl na sobě riflovou bundu, kalhoty, měl vousy a na sobě krev. [příjmení] známky poranění nevykazoval. Na útočníkovi i poškozeném bylo vidět, že byli pod vlivem alkoholu.

Z přepisu telefonického hovoru uskutečněného [jméno] [příjmení] ve 2.42 hod. dne 22.5.2011 se podává, že jmenovaný na Záchrannou službu kraje Vysočina sděluje, že na pivních slavnostech v Pacově v zámeckém parku došlo k vážnému napadení muže. Dále se jmenovaný domlouval se záchrannou službou, jakým způsobem se na místě skontaktují.

Z lékařské zprávy z doby přijetí poškozeného [jméno] [příjmení] v Nemocnici v Pelhřimově se podává, že u jmenovaného byly zjištěny řezné povrchové rány na vlasaté části hlavy, řezná rána ucha vpravo 2 cm, řezná rána krku vpravo 4 cm, paravertebrálně vpravo jedna a druhá laterálně lumbálně až ke hrudníku bodnořezná rána, vbod šíře 2 cm a bodnořezná rána pravého ramene 3 cm. Z fotodokumentace poškozeného je zachyceno pouze poranění čela, z něhož lze vyčíst řeznou ránu vpravo a podlitiny v levé části čela.

V protokolu o ohledání místa činu se podává, že to bylo provedeno ve dvou fázích, nejdříve 22.5.2011 v době od 5.40 do 9.10 hod. a následně od 11.00 do 13.40 téhož dne.

Z protokolu je zřejmé, že nejdříve proběhlo ohledání prostoru brány zámeckého parku, kde byla s největší pravděpodobností poskytována první pomoc poškozenému, přičemž na místě byla nalezena vesta poškozeného, v níž byly zajištěny kovové brýle hnědé barvy, zapalovač a list papíru. Vedle vesty na zemi byl nalezen kovový boxer z bílého kovu a nůž, tzv. motýlek. Dále na zemi bylo zajištěno tričko červené barvy s krátkým rukávem potřísněné červenohnědou tekutinou. Pokud jde o černou vestu a červené triko, nebylo podrobena zkoumání, jak ještě níže bude uvedeno. Jinak byly na jednotlivých věcech zajištěny biologické stopy.

Dále bylo provedeno ohledání místa činu v parku ve vzdálenosti přibližně 70 m před kovovou bránou areálu, kde byla nalezena čepice černé barvy, tzv. kšiltovka. Byla zajištěna jako věčná stopa.

Ve vzdálenosti 121,5 m od počátku panelové cesty vpravo byl nalezen polehlý prostor, který je v protokolu přesně specifikován včetně míst, která byla potřísněna krví. Zde byly zajištěny biologické stopy. Jako věčná stopa byla také nalezena krabička od cigaret Wilson.

V rámci následného ohledání byla ve vzdálenosti 121,2 m od počátku panelové cesty směrem k zámecké bráně vlevo zjištěna instalovaná lavička, přičemž od levého sloupku lavičky směrem k zámecké bráně ve vzdálenosti 10,2 m a 1,3 m od levé hrany panelové cesty byl zajištěn vojenský bodák kolmo zapíchnutý v zemi. Jednalo se o vojenský bodák ruské výroby model AK-47. Z tohoto bodáku pak byly odebrány další stopy. Na levé straně za lavičkou se dále nachází chráněný památný strom, jehož úpatí hlavního kmene se nachází od hrany panelové silnice ve vzdálenosti 2,2 m. Povrch je zde opatřen keranzitem, přičemž pod kmenem v místě, kde se v kmeni nachází dutina, pod vrstvou o síle 20 mm bylo nalezeno pouzdro k bodáku AK-47.

Byly provedeny protokoly odběru otisku pachových stop z povrchu vojenského bodáku AK-47 CCCP a z plastového pouzdra vojenského bodáku. U obžalovaného [jméno] [příjmení] byl proveden odběr pachového vzorku osoby. Z odborného vyjádření k pachové identifikaci byla zjištěna pachová shoda pachového vzorku [jméno] [příjmení] a otisku pachových stop na vojenském bodáku a pouzdra vojenského bodáku.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví biologie a genetiky, pak bylo zjištěno, na základě porovnávacích biologických materiálů obžalovaného [jméno] [příjmení] a poškozeného [jméno] [příjmení] a na základě odebraných věcných stop, že na kovovém boxeru se nachází biologický materiál minimálně dvou osob, přičemž alespoň jedna je mužského pohlaví. Zjištěný genetický profil obsahuje genetické znaky obsažené v profilu DNA obžalovaného [příjmení]. Pokud jde o výsledek zkoumání zajištěného materiálu z nože, tzv. motýlku, zajištěného v blízkosti věci poškozeného [příjmení], byla indikována přítomnost biologického materiálu, jehož genetický profil vykazuje individuální shodu z profilu DNA osoby [příjmení] [jméno].

Na replice útočného nože AK-47 CCCP, na jeho čepeli, byla zjištěna slabá pozitivní reakce na lidskou krev. Dalším zkoumáním bylo zjištěno, že stanovený genetický profil není vzhledem ke své úplnosti a směsnému charakteru využitelný k identifikaci. Ve stěru černohnědého potřísnění na kovovém konci rukojeti zmíněného bodáku byla rovněž prokázána přítomnost lidské krve, přičemž majoritní složka stanoveného genetického profilu vykazuje individuální shodu s profilem DNA osoby [příjmení] [jméno].

Zkoumání byla podrobena také riflová bunda modré barvy obž. [jméno] [příjmení], přičemž byly odebrány vzorky z manžety pravého rukávu bundy, z horní části levého předního dílu bundy z oblasti lokte na pravém rukávu zepředu, na manžetě levého rukávu bundy a stříkance v horní části zadního dílu v oblasti ramene. Majoritní složka stanoveného genetického profilu vykazovala individuální shodu z profilu DNA osoby [jméno] [příjmení] kromě vzorku na manžetě pravého rukávu bundy zepředu, kde genetickou analýzou byla ve stopě identifikována přítomnost biologického materiálu nejméně dvou osob, z nichž alespoň jedna je mužského pohlaví. Přitom majoritní složka stanoveného genetického profilu vykazuje individuální shodu s profilem DNA osoby [jméno] [příjmení].

Pokud jde o otěry z krátkých maskáčových kalhot obžalovaného [jméno] [příjmení], pak ty ve všech případech vykazovaly individuální shodu s profilem DNA osoby označené [příjmení] [jméno]. Stejně tak tomu bylo i u vzorků odebraných ze zeleného trička s krátkým rukávem [jméno] [příjmení].

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví mechanoskopie, je zřejmé, že tomuto zkoumání bylo podrobena oblečení poškozeného [jméno] [příjmení]. Na černé textilní vestě byla

zaznamenána dvě poškození bodnořezná, která mohla být vytvořena nástrojem s břitem typu nože. Pokud jde o tričko s krátkým rukávem červené barvy, rovněž to vykazuje mechanické poškození, ovšem na předním i zadním díle. Na předním díle u kraje výstřihu krku poškození délky 24 mm a vpravo od tohoto poškození další poškození délky cca 5 mm.

Pokud jde o zadní díl, ten je především rozstřížen, a jak vyplývá z úředního záznamu, k tomuto rozstřížení došlo postupem záchranářů při poskytování první pomoci poškozenému. Další poškození zadního dílu trika koresponduje s poškozením černé vesty, přičemž na tomto triku se nachází další poškození v blízkosti okraje výstřihu krku vpravo a to v podobě tří poškození délky cca 5 mm. Dále je v odborném vyjádření konstatováno, že čepel zkoumaného nože, tzv. bodáku s označením AK-47 CCCP, je schopna způsobit zjištěná poškození. Uvedené odborné vyjádření je doloženo též fotodokumentací. Z prohlídky těla obžalovaného, doloženo fotodokumentací, je především zřejmé potřísnění jeho těla zaschlou krví.

Prohlídce těla se podrobila též manželka obžalovaného dne 22.5.2011 v 5.58 hod., přičemž u ní byla zjištěna na obou horních končetinách a na levé tváři zaschlá krev. Dále na spodní části pravé hýždě řezná rána o délce 12 mm, šířka na levé straně 2 mm a na pravé straně 1 mm. Drobné škrábance v oblasti pravé lopatky různých délek a v oblasti bederní páteře. Škrábance byly zjištěny i v oblasti žeber a spodní části břicha včetně podbříšku. Zjištěna byla i zaschlá krev na pravém lýtku.

Dechovou zkouškou přístrojem Drager bylo zjištěno množství alkoholu u obžalovaného [příjmení] dne 22.5.2011 ve 2.04 hod. ve výši 1,96 ‰, ve 2.57 hod. 1,76 ‰ a ve 3.28 hod. 1,40 ‰. U manželky obžalovaného [jméno] [příjmení] pak stejnou zkouškou inkriminovaného dne bylo zjištěno ve 4.30 hod. množství alkoholu ve výši 1,65 ‰, ve 4.58 1,23 ‰, v 5.31 hod. 1,48 ‰ a v 7.08 hod. 1,34 ‰. Podle protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem bylo u obžalovaného [jméno] [příjmení] zjištěno, že jmenovaný měl v 6.25 hod. 1,10 g alkoholu v krvi. [jméno] [příjmení] pak v 7.40 hod. 1,15 g alkoholu v krvi a [jméno] [příjmení] v 6.15 hod. 0,38 g alkoholu v krvi.

Podle protokolu o vydání věci obžalovaný [jméno] [příjmení] vydal pro účely trestního řízení modrou riflovou bundu, maskáčové krátké kalhoty, zelené triko s krátkým rukávem, ponožky a modré pantofle. [jméno] [příjmení] pak vydala podle protokolu o vydání věci pro účely trestního řízení 1 ks bílé bundy, 1 ks dámských kalhot modré barvy, 1 ks trika černé barvy, 1 ks podprsenky a dámských kalhotek, obojí černé barvy. Přílohu spisu pak tvoří fotodokumentace kovového boxeru a bajonetu, které byly zajištěny v rámci trestního řízení. K zajištěné riflové bundě obžalovaného nutno podotknout, že ta vykazuje masivní krevní stopy zejména na levém rukávu v dolní části malíkové hrany po loket a v horní polovině téhož rukávu zevnitř po rameno a v oblasti levé horní přední kapsy.

Ve věci byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, z něhož se podává, že u poškozeného byly zjištěny povrchové řezné rány ve vlasaté části hlavy bez bližší specifikace, řezná rána na čele zasahující mírně do podkoží, řezná rána ucha vpravo 2 cm nad pravou čelistí, řezná rána krku vpravo o délce 4 cm, bodnořezná rána na zadní ploše hrudníku vpravo při páteři, nad pravou lopatkou směrem shora dolů, směrem do hrudního koše, hloubka bodného kanálu cca 7 cm, bodnořezná rána v pravé části hrudníku, v bederní krajině, vedená směrem do hrudního koše k podbříšnici, hloubka bodného kanálu cca 7 cm, vbod šíře 2 cm, řezněbodná rána pravého ramene 3 cm. Podle vyjádření poškozeného u hlavního líčení bodná rána pravého ramene v podstatě protřela sval na pravém rameni.

Znalec ve svém posudku zdůrazňuje, že vzniklá poranění u poškozeného nelze s přesností lokalizovat, neboť nejsou přesně popsána. Z hlediska lékařského se jedná o lehká poranění, neboť nedošlo k zasažení žádného životně důležitého orgánu a nenastalo bezprostřední ohrožení života. Nebyl nutný žádný složitý chirurgický zákrok. Výraznější potíže u poškozeného mohly trvat přibližně 10 až 14 dnů, přičemž citelné omezení v obvyklém způsobu života mohlo

v souhrnu trvat dva až tři týdny. Pracovní neschopnost u poškozeného trvala od 22.5.2011 do 12.6.2011. Vzniklá poranění byla pouze desinfikována a sešita ve vrstvách a sterilně kryta. Hospitalizace jmenovaného trvala 6 dnů. Bodněřezná poranění, jak popsána u poškozeného, bývala podle znalce obvykle způsobena jednobřitým bodněřezným nástrojem s plochou čepelí, přičemž zmíněný nůž – vojenský bodák – je způsobilý ke vzniku popsaných poranění. Vzhledem k délce bodného kanálu cca 7 cm je nutné zdůraznit, že nůž pronikal vrstvou oděvu a vrstvou podkožního tuku, z čehož lze dovodit, že intenzita bodnutí byla velká a razantní. Tomu nasvědčuje i fakt, že poranění vzniklo rychle a poškozený je ani nepostřehl. K takovému vjemu běžně dochází, jak vyplývá z odborné literatury, přičemž poškozený takovýto atak může vnímat jako úder pěstí, tedy jako tupé poranění, přičemž v daném případě nepochybně svoji roli sehrálo též ovlivnění alkoholem. Charakter a rozsah poranění jednoznačně svědčí o aktivní účasti druhé osoby na vzniku poranění.

Pokud jde o proniknutí zraňujícího předmětu do tělesných dutin, mohly by být poraněny životně důležité orgány, jako jsou srdce, plíce, velké cévní svazky, ledviny, které by byly spojeny s masivním krvácením. Žádná takováto zranění ovšem u poškozeného [příjmení] zjištěna nebyla.

Co se týče poranění na krku v případě, že by byla většího rozsahu, mohlo dojít k poranění krčních cév s následkem velkého krvácení. Co se týče intenzivních úderů pěstí do obličeje a hlavy, která navíc byla fixována na podložku, mohlo ve svém důsledku dojít k těžkému poranění s vážnou poruchou zdraví či způsobení smrti poškozeného. Jedná se o nebezpečí vzniku vážných nitrolebních poranění, jako zhmoždění mozku, nitrolební krvácení, zlomeniny lby. Mohou vzniknout komplikované zlomeniny očí s poraněním samotného oka a vpáčením zlomeniny obličejových kostí s možností většího krvácení a případným vdechnutím krve do dýchacích cest apod.

Ve věci byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, ohledně stanovení hladiny alkoholu v krvi obžalovaného v době spáchání trestného činu, přičemž závěry znaleckého posudku odpovídají listinným materiálům, které byly ve věci konstatovány. Znalecký posudek současně uvádí, že tvrzení obž. [příjmení] v otázce použitých alkoholických nápojů odpovídá.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vyplývá, že obžalovaný [jméno] [příjmení] v době spáchání trestné činnosti netrpěl žádnou duševní chorobou, nalézal se ve stavu prosté alkoholové opilosti středního stupně. Jeho schopnost rozpoznat nebezpečnost svého jednání v době páchaní předmětné trestné činnosti byla nepodstatně zmenšena předchozím požitím alkoholu. Schopnost obžalovaného své jednání ovládat byla zmenšena hlouběji, v míře podstatné a to v důsledku součtu faktorů středně alkoholové opilosti a silného afektu, který nastal jako reakce na situaci pro něj emočně náročnou a stresující. Jednak pod vlivem kumulujícího se napětí z neúspěšného hledání manželky. Na situaci, ve které reagoval náhlým silným afektem s agresivitou, kdy byly v důsledku stupně jeho opilosti uvolněny nižší mechanismy jednání a utlumena volně rozumová kontrola. Šlo tedy o součet faktorů opilosti, do které se uvedl sám svým volným rozhodnutím, a silného afektu. Patická i tzv. komplikovaná opilost je vyloučena. Pobyť obžalovaného na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný, neboť netrpí žádnou duševní chorobou ani alkoholovou závislostí. Obžalovaný je schopen plně chápat smysl trestního řízení.

Z vypracovaného psychologického znaleckého posudku se podává, že u obžalovaného nejsou přítomny známky osobnostní psychopatologie, nebyly zjištěny psychotické poruchy. Motiv činu u obžalovaného je nutno posuzovat a hodnotit s ohledem na stav těžké opilosti. Motivem byla žárlivost a s ní spojená obava ze ztráty partnerského vztahu a zároveň touha pomstít se sokovi. U obžalovaného došlo ke kumulaci silného afektu a následně i abnormální afektní reakce. Obžalovaný nevykazuje sklony k protispolečenskému jednání. Je si plně vědom závažnosti svého

jednání, kterého upřímně lituje, což je zřejmé i z písemné komunikace s poškozeným. Prognóza resocializace u poškozeného je velice příznivá.

Pokud jde o osobní materiály obžalovaného, je zřejmé, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán a je osobou bezúhonnou a nejsou k němu připomínky ani z místa bydliště.

Na základě výše uvedených důkazů krajský soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

Obžalovaný přibližně před 12 lety uzavřel své druhé manželství s [jméno] [příjmení], s níž má syna [jméno]. Společně obývají rodinný domek v obci Pacov a jejich společnému soužití v podstatě nelze nic vytknout. Především mezi nimi nedocházelo k zásadním konfliktům a pokud jde o samotného obžalovaného, je možné říci, že není osobou, která by byla jakkoliv agresivně založena. Nebyly u něj zjištěny žádné konflikty se spoluobčany.

Dne 22.5.2011 probíhaly v Pacově v zámecké pivnici pivní slavnosti. Toho dne obžalovaného a jeho manželku navštívila sestra jeho manželky, s nimiž v odpoledních a večerních hodinách grilovali maso a současně konzumovali alkoholické nápoje, zejména pivo a rum. Okolo půlnoci obžalovaný se svojí manželkou [jméno] [příjmení] odešli na pivní slavnosti. Na slavnosti odcházeli v podnapilém stavu, který lze charakterizovat jako středně těžkou opilost. Celý večer ovšem nesdíleli společně. Na samém konci těchto pivních slavností obžalovaný seděl sám, přičemž jeho manželka [jméno] [příjmení] opakovaně konzumovala tvrdý alkohol s poškozeným [jméno] [příjmení]. Při jednom jejich vzájemném setkání poškozenému sdělila, že jí je v důsledku opilosti nevolno a k jeho návrhu odešli směrem do zámeckého parku po panelové cestě, přičemž v parku si společně sedli bokem k panelové cestě do trávy.

Obžalovaný, který v důsledku opilosti v podstatě vnímal pouze odchod vlastní manželky s poškozeným [příjmení] z pivních slavností, po určité době je šel hledat do místa bydliště. Poté, co doma zjistil, že se tam nenachází a to ani jeho manželka, vzal repliku ruského bajonetu, kterou vložil do pouzdra na tento bajonet a odešel manželku hledat zpět. Prošel v Pacově dva bary a když ji nenašel, procházel zámecký park po panelové cestě. Při průchodu zámeckým parkem, když si chtěl zapálit cigaretu, zjistil, že se mimo panelovou cestu nachází jeho manželka ve společnosti poškozeného [příjmení]. V důsledku afektu způsobeného žárlivostí, poškozeného [jméno] [příjmení], který v danou chvíli seděl na zemi, fyzicky napadl tak, že opakovaně, replikou útočného nože tzv. bodáku označeného AK-47 CCCP, o délce jednostranně broušené čepele 17,2 cm a maximální šířce 2,6 cm, jej nejméně 3krát intenzitou velkou a razantní bodnul nad pravou lopatku směrem do hrudního koše, následně do zadní části hrudníku vpravo opět směrem do dutiny hrudní k podbřišnici a posléze do pravého ramene, a dále jej na hlavě nožem pořezal, na poškozeného nalehl vahou svého těla, jednou rukou jej tlakem na krk a hrudník tlačil k zemi a druhou rukou jej udeřil opakovaně kovovým boxerem, který měl navlečen na pravé ruce, do hlavy, přitom vykřikoval, že mu hlavu rozmlátí se slovy, pokud se pohne jej zabije a vykuchá jako rybu, čímž poškozenému způsobil dvě bodnořezné rány o délce bodných kanálů cca 7 cm, jednu bodnořeznou ránu pravého ramene 3 cm, dále pak řeznou ránu na pravém uchu 2 cm nad pravou čelistí a řeznou ránu krku vpravo 4 cm, dále řezné rány na čele, povrchové řezné rány ve vlasaté části hlavy, jakožto i hematomy v obličejí, tedy zranění, při nichž mohly být poraněny životně důležité orgány jako jsou plíce, srdce, velké cévní svazky a ledviny, spojené s masivním krvácením, přičemž při útoku na obličej a hlavu poškozeného, která byla fixována na podložce, mohlo dojít k těžkému poranění s vážnou poruchou zdraví či smrti poškozeného. Obžalovaný během útoku přišel o nůž, což zjistil poškozený, vymanil se ze sevření obžalovaného, obžalovaný mu zanechal boxer a poškozený bez dalšího z místa napadení odešel na dvůr pivovaru, kde mu byla zavolána záchranná služba. Byl nucen se podrobit lékařskému operativnímu zákroku v Nemocnici Pelhřimov a byl tak citelně omezen v obvyklém způsobu života nejméně do 12.6.2011.

Tento skutkový děj je opřen o všechny důkazy provedené v hlavním líčení. Pokud jde o svědecké výpovědi, pak je nezbytné říci, že většina svědků, kromě poškozeného, popisuje situaci před

samotným incidentem, příp. po něm. Zjištění ohledně samotného konkrétního útoku obžalovaného vůči poškozenému [jméno] [příjmení] tak krajský soud opírá zejména o výpověď poškozeného, který napadení obžalovaným v parku v Pacově popisuje, byť i v tomto směru výpověď poškozeného svým způsobem koriguje o objektivní zjištění, jako jsou lékařské zprávy a znalecké posudky, odborná vyjádření a protokoly o ohledání místa činu, když sám poškozený, především i v důsledku opilosti (ač jeho stupeň ovlivnění byl nejmenší), nebyl schopen všechny fáze útoku obžalovaného popsat detailně. Uzavřený skutkový děj krajským soudem není ani v zásadním rozporu s výpovědí samotného obžalovaného. Ten spáchání trestné činnosti nepopřel. V důsledku středně těžké opilosti průběh napadení poškozeného [jméno] [příjmení] nebyl schopen popsat a v hlavním líčení dokonce vyslovil pochybnosti, zda to byl on kdo, mohl způsobit poškozenému poranění vzniklá nožem. Takovému tvrzení vyslovil, byť potvrdil, že v rozhodné době napadl poškozeného [příjmení] a při tomto napadení měl u sebe nůž, který se při ohledání místa činu našel v jeho blízkosti.

Předně krajský soud konstatuje, že nemá nejmenších pochyb o tom, že skutečně v inkriminované době došlo k fyzickému ataku obžalovaného vůči poškozenému v zámeckém parku v Pacově. Tento závěr je zcela jednoznačný ze všech provedených důkazů, ať již z výpovědi obžalovaného, z výpovědi poškozeného, ale také z výpovědi ostatních svědků a z protokolu o ohledání místa činu včetně stop, které byly zajištěny jednak na oblečení obou aktérů, případně v rámci ohledání místa činu.

Poněkud složitější se může jevit otázka, zda v rámci tohoto konfliktu byla poškozenému zjištěná zranění způsobena jednáním obžalovaného a to zejména za situace, kdy sám obžalovaný si v důsledku opilosti z proběhlých událostí příliš mnoho nepamatuje a vznáší pochybnosti, zda během útoku vůči poškozenému použil nůž. Krajský soud je přesvědčen, že tuto obhajobu obžalovaného je možné provedenými důkazy jednoznačně vyvrátit. Předně to byl sám obžalovaný, kdo potvrdil, že předmět útoku – použitý útočný nůž – je jeho vlastnictvím a v nočních hodinách předtím, než šel hledat svoji manželku, si doma tento nůž vložil do pouzdra a předmětné pouzdro zavěsil za pas. Byť ve své výpovědi obžalovaný uvádí, že si nevzpomíná, že by v rámci útoku používal tento nůž, vycházejí z věrohodné výpovědi poškozeného, není pochyb o tom, že nůž v rámci útoku obžalovaný používal a také to takto vnímal. Poškozený ve své výpovědi uvádí, že v určité fázi útoku obžalovaný požadoval po své manželce, aby mu vrátila nůž nebo aby mu ho našla, přičemž následoval z jeho strany další úder boxerem. Uvedené tak jednoznačně svědčí o tom, že obžalovaný v rámci útoku vůči poškozenému nůž zcela vědomě používal a to jenom do určité fáze, než o tento nůž přišel. Ostatně, jak poškozený [jméno] [příjmení] uvedl, toto zjištění pro něj bylo podnětem, kdy i přes další údery boxerem se mu podařilo vymanit z držení obžalovaného, přičemž dokonce získal do svého držení i boxer.

Z uvedeného tak krajský soud dovozuje, že jako prvotní byly ataky obžalovaného vůči poškozenému za použití nože, protože to byly řezné a bodnořezné rány, které způsobily krvácení na těle poškozeného. Masivní krvácení z poranění, která byla způsobena poškozenému, je zřejmé ze zakrvácení oděvu poškozeného, ale také ze zakrvácení samotného oděvu obžalovaného. Masivnost zakrvácení modré riflové bundy obžalovaného pak svědčí o tom, že obžalovaný poté, co poškozený začal krváčet, musel být s poškozeným v bezprostředním kontaktu. Zakrvácení bundy, zejména pak levého rukávu ve spodní vnější části, muselo být v kontaktu s oblečením poškozeného po určitou dobu, neboť, jak již bylo konstatováno, je poměrně masivní a kromě toho odborným vyjádřením bylo zjištěno, že se jedná o krev poškozeného [příjmení]. Tento závěr je podpořen výpovědí poškozeného, když ten uvádí, že v jisté fázi útoku jej obžalovaný přitlačil rukou na ohryzek, omezil jej v pohybu na jistou dobu a následovaly údery boxerem do hlavy. Protože obžalovaný je pravák a v pravé ruce měl boxer, nepochybně tlačil poškozeného na krk a hrudník loktem levé ruky a to poté, co již bylo dříve způsobeno zranění nožem. V důsledku krvácení ze vzniklých poranění došlo k masivnímu zakrvácení levého rukávu riflové bundy obžalovaného. Nedaleko místa činu byl nalezen nůž obžalovaného a na jeho čepeli byla jako

biologická stopa zajištěna krev se stejným profilem DNA jako má poškozený. Rovněž tak bylo nalezeno pouzdro k tomuto noži, což obžalovaný vysvětlil tím, že pouzdro v těchto místech měl ještě po celé události a pravděpodobně je tam ztratil. Pouzdro však bylo nalezeno zahrabané přibližně 20 mm pod povrchem.

Z provedených důkazů dále nevyplývá, že kromě konfliktu, ke kterému došlo mezi obžalovaným [jméno] [příjmení] a poškozeným [jméno] [příjmení], byl poškozený do doby, než mu byla poskytnuta lékařská péče, napaden třetí osobou. Jak obžalovaný tak i poškozený shodně uvádějí, že poté, co se poškozenému podařilo vysmeknout z držení obžalovaného, ponechaje si získaný boxer, odešel po panelové cestě do prostoru, kde probíhaly předchozího dne pivní slavnosti. Poté, co došel na místo konání pivních slavností, mu byla poskytnuta základní péče a následně přivolána záchranná služba.

Z protokolu o ohledání místa činu pak je zřejmé, kde došlo k vzájemnému zápasu mezi obžalovaným a poškozeným, přičemž na tomto místě byly nalezeny i krevní stopy, které představují biologický materiál poškozeného [jméno] [příjmení].

Na nalezeném útočném noži, na němž byly zajištěny biologické stopy, jak již bylo konstatováno, byla také pachová stopa shodující se s pachovou stopou obžalovaného.

Uvedená zjištění tak jednoznačně prokazují, že to byl obžalovaný, kdo v dané době napadl poškozeného za použití nože a následně za použití kovového boxeru a v rámci tohoto útoku poškozenému způsobil zranění vyplývající z lékařské zprávy a znaleckého posudku. Závažnost a způsob ohrožení poškozeného na životě pak je zřejmá ze znaleckého posudku soudně lékařského.

Pokud jde o motiv jednání obžalovaného vůči poškozenému, pak ten se odvíjí z okolností případu, ale také ze znaleckého posudku, kde se hovoří, že podnětem útoku obžalovaného byla žárlivost na vlastní manželku, přičemž ta do určité míry byla podmíněna také jeho negativními zkušenostmi v této oblasti z předchozího manželství.

Pokud jde o právní posouzení jednání obžalovaného, lze konstatovat, že obžalovaný byl podanou obžalobou viněn ze spáchání zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Tohoto zločinu se dopustí ten, kdo jiného úmyslně usmrtí. Přičemž o pokus trestného činu se jedná tehdy, jestliže jednání bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

Krajský soud je toho názoru, že jednání obžalovaného po formální stránce naplňuje všechny zákonné znaky tohoto zvláště závažného zločinu ve stadiu pokusu.

Předně lze konstatovat, že obžalovaný je osobou přičetnou, jak vyplývá ze znaleckého posudku psychiatrického, když u něj nebyla shledána žádná duševní choroba v době, kdy se trestného činu dopustil. U obžalovaného bylo sice zjištěno podstatné snížení ovládacích schopností, ovšem bylo tomu tak v důsledku střední alkoholové opilosti a silného afektu, který nastal jako reakce na situaci pro něj emočně náročnou a stresující. Šlo tedy o součet faktorů opilosti, do které se uvedl sám svým volným rozhodnutím, a silného afektu. Z hlediska trestní odpovědnosti jsou tato zjištění irelevantní.

Zcela objektivně bez důvodných pochybností krajský soud zjistil, že obžalovaný za použití útočného nože, tzv. bodáku AK-47 CCCP, s délkou jednostranně broušené čepele 17,2 cm, za výše rozvedených okolností zaútočil na poškozeného [jméno] [příjmení], přičemž v rámci tohoto útoku jej minimálně třikrát bodl intenzitou velkou až razantní, v jednom případě do pravého ramene, dále nad pravou lopatku směrem do hrudního koše a následně do zadní části hrudníku vpravo opět směrem do dutiny hrudní k pobřišnici. Dvě zmíněná bodnutí mu způsobila bodnořezné rány o celkové délce bodných kanálků 7 cm, pronikající do dutiny tělní. S ohledem

na lokalizaci a směr těchto bodnořezných ran mohlo dojít k poranění životně důležitých orgánů, jako jsou plíce, srdce, velké cévní svazky a ledviny, spojené s masivním krvácením. K takovému poranění nedošlo zcela náhodou. Následně dalším útokem obžalovaný způsobil řadu řezných ran, zejména na hlavě poškozeného, jak specifikováno ve výrokové části rozsudku a poté, co přišel o nůž pomocí kovového boxeru, který měl navlečen na ruce, úderem do hlavy způsobil další poranění ve vlasaté části hlavy, jakož i hematomy v obličeji. Přitom při útoku na hlavu poškozeného, která byla fixována na podložce, mohlo dojít k těžkému poranění s vážnou poruchou zdraví či smrti poškozeného. Dalším významným zjištěním z hlediska právního posouzení jednání lze poukázat na fakt, že poté, co obžalovaný v průběhu útoku vůči poškozenému v době, kdy na něm klečel, přišel o nůž, tento nůž se snažil opatřit především výzvou vlastní manželky, aby mu jej našla. Tohoto zjištění využil i poškozený, který přes úder obžalovaného kovovým boxerem, zejména na zadní stranu hlavy, se s uchopením obžalovaného vymanil, získal kovový boxer do svého držení a z místa napadení odešel.

S ohledem na tvrzení obžalovaného, že jeho jednání vůči poškozenému nebylo vedeno úmyslem jej usmrtit, krajský soud subjektivní stránku jeho trestného činu musel dovodit z výše popsaného jednání obžalovaného vůči poškozenému. Předně není pochyb o tom, že nástroj, který byl obžalovaným použit k útoku vůči poškozenému, byl způsobilý ke zbavení života poškozeného. Jednalo se o útočný nůž jednostranně broušené čepele, která měla délku 17,2 cm. Tento nůž byl použit vůči tělu poškozeného minimálně ve dvou případech, kdy značnou intenzitou, označenou znalcem jako velkou až razantní, bodnul poškozeného tak, že tento útok směřoval do tělní dutiny, kde se nachází životně důležité orgány. K jejich poškození nedošlo nezávisle na vůli obžalovaného v důsledku pronikání nože oblečením poškozeného a jeho značnou svalovou hmotou danou jeho tělesnou konstitucí. V případě obžalovaného se ovšem nejednalo pouze o tato bodnutí, jak výše uvedeno. Obžalovaný tento nůž použil též ke způsobení bodné rány na pravém rameni poškozeného a řezných ran v prostoru krku a hlavy poškozeného. K útoku pak obžalovaný také použil po ztrátě nože kovového boxeru k dalším úderům, zejména na zadní část hlavy, přičemž intenzita tohoto útoku a způsob provedení, jak uvedl znalec ze soudního lékařství, nevyloučila možnost způsobení vážné poruchy zdraví či smrti. Obžalovaný svého útoku vůči poškozenému zanechal až ve chvíli, kdy se poškozený z jeho sevření vymanil.

Obžalovaný tak podle přesvědčení krajského soudu si musel být vědom, že celou řadou opakovaných útoků, jednak nožem proti tělu poškozeného, krku a obličeji, tedy do míst, kde se nachází orgány důležité pro život člověka, může vést ke smrtelnému poranění. To, že obžalovaný vědomě užíval jak nůž, tak později i boxer, ke svým útokům vůči poškozenému, je zcela zřejmé z jeho slovního doprovodu, který v rámci tohoto útoku měl. Ve svých útocích obžalovaný pokračoval v podstatě až do chvíle, kdy došlo ze strany poškozeného z vymanění se ze sevření obžalovaného. K zasažení důležitých orgánů člověka útokem obžalovaného pak nedošlo pouze náhodou, když jeho útoky, co do použití předmětu, razance a místa, byly způsobile tohoto následku dosáhnout. Ostatně i sám poškozený intenzitu tohoto útoku takto vnímal, když u hlavního líčení ve své výpovědi v rámci hodnocení tohoto útoku uvedl, že si již myslel, že „jeho dcera přijde o otce“. Krajský soud má za to, že minimálně nepřímý úmysl obžalovaného v dané věci byl prokázán na základě uceleného nerozporného řetězce nepřímých důkazů, svědčících o srozumění pachatele s usmrcením poškozeného v době útoku, jak předpokládá ust. § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

Krajský soud má za to, že obžalovaný po formální stránce naplnil všechny zákonné znaky zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku a vzhledem k absenci předpokládaného následku, kdy ke smrti poškozeného nedošlo nezávisle na vůli obžalovaného, krajský soud jednání obžalovaného posoudil jako pokus tohoto zvlášť závažného zločinu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť jednání obžalovaného bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného usmrtil.

Trestný čin vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku je ohrožen trestem odnětí svobody od 10 do 18 let. Obžalovaný tento trestný čin spáchal ve stadiu pokusu, ovšem podle § 21 odst. 2 tr. zákoníku pokus tr. činu vraždy je trestný podle trestní sazby stanovené na dokonaný tr. čin.

Rámec úvah pro stanovení druhu a výměry trestu je dán ustanovením § 39 a násl. tr. zákoníku. V citovaném ustanovení v odstavci 1 je především stanoveno, že při posuzování druhu a výměry trestu soud přihlédne k povaze závažnosti spáchaného tr. činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

Není pochyb o tom, že obžalovaný se dopustil trestného činu, když svůj útok směřoval na to nejcennější, co člověk může mít, a to je lidský život a zdraví. Při posuzování závažnosti jednání obžalovaného nebylo možné přehlédnout některé rozhodující skutečnosti, které na jednu stranu obžalovanému přitěžují a na druhou stranu hovoří v jeho prospěch. Nepochybně k tíži obžalovaného jde fakt, že obžalovaný vůči poškozenému útočil jednak za použití nože, ale také za použití boxera a to nikoli ojedinele, jak bylo zjištěno. V protikladu pak lze hodnotit do určité míry ve prospěch obžalovaného chování samotného poškozeného a manželky obžalovaného předtím, než obžalovaný oba šel hledat. Lze říci, že počínání poškozeného a manželky obžalovaného, byť nepochybně ovlivněné jejich předchozím užitím alkoholických nápojů, kdy v nočních hodinách v závěru pivních slavností v Pacově společně odchází do blízkého parku, byť pouze za účelem „vyvětrání“ manželky obžalovaného, lze označit za nešťastné až nezodpovědné. Ostatně to byl také důvod, proč obžalovaný následně, kdy po odchodu z pivních slavností nezastihl manželku doma, vzal si zmíněný nůž a šel ji hledat. Zjištěného jednání se pak dopustil ve zmíněném zámeckém parku z afektu žárlivosti, když ji našel ve společnosti poškozeného [jméno] [příjmení].

Ve prospěch obžalovaného je možné hodnotit také fakt, že přes poměrně intenzivní útok, který byl zjištěn ze strany obžalovaného vůči poškozenému, nedošlo ke způsobení fatálního následku. Současně poté, co se poškozený ze sevření obžalovaného vymanil, obžalovaný bezpochyby i v důsledku odeznění afektivního jednání od jakéhokoli dalšího útoku vůči poškozenému upouští a poškozený bez dalšího odchází z místa napadení zpět do prostoru, kde původně probíhaly pivní slavnosti. Lze také říci, že obžalovaný projevil lítost nad svým počínáním, což vyplývá nejenom ze znaleckého posudku psychologického, ale také z faktu, že obžalovaný napsal poškozenému osobní omluvný dopis.

Za situace, kdy osobu obžalovaného je možné považovat za bezúhonného jedince, neboť vůči jeho osobě nejsou žádné negativní připomínky a dosud nebyl soudně trestán, má krajský soud za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody stanovené trestním zákoníkem bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, přičemž nápravy pachatele je možné dosáhnout i trestem kratšího trvání, když i znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie uvádí, že resocializace obžalovaného je velice příznivá.

Podle přesvědčení krajského soudu tyto závěry představují naplnění ust. § 58 odst. 5 tr. zákoníku, které dává možnost soudu snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby v případě, jestliže odsuzuje pachatele kromě jiného též za pokus trestného činu. Krajský soud při úvahách o stanovení délky trestu dospěl k závěru, že přiměřeným trestem uloženým obžalovanému za spáchanou trestnou činnost je tak trest odnětí svobody v trvání osmi let. Tento trest je ze zákona nepodmíněný.

Odsouzený je osobou, která dosud nebyla ve výkonu trestu odnětí svobody, je považován za bezúhonného občana, proto má krajský soud za to, že s využitím ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku je možné obžalovaného k výkonu uloženého trestu odnětí svobody zařadit do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.

Obžalovaný k trestné činnosti použil konstatovaný nůž, tzv. bodák, s pouzdem a kovový boxer. Proto krajský soud postupem podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku obžalovanému uložil též trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty ve vztahu k těmto zajištěným věcem.

K trestnímu řízení se s požadavkem na náhradu škody připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Krajská pobočka pro kraj Vysočina, Územní pracoviště Pelhřimov, ve výši 26.314 Kč. Z přílohových materiálů k tomuto připojení je zřejmé, že tato částka byla vynaložena na léčbu zranění způsobených jednáním obžalovaného poškozenému [jméno] [příjmení] a tato částka byla příslušným zdravotním zařízením Všeobecnou zdravotní pojišťovnou proplacena. Z těchto důvodů krajský soud požadavek poškozené organizace považuje za oprávněný a proto obžalovaného postupem podle § 228 odst. 1 tr. řádu zaváhal povinností nahradit tuto škodu v plné výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho stejnopisu k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím tohoto soudu. Činí se tak ve trojím vyhotovení. Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku. Ve prospěch obžalovaných mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, manžel a druh. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo neprospěch.

Tábor, 22. května 2011

JUDr. Zdeněk Kučera
předsedkyně senátu