



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře - rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kosové a soudců JUDr. Marcely Pechové a Mgr. Pavla Příbyla ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [adresa]

zastoupená opatrovníkem městem Pelhřimov

dítě rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená JUDr. PhDr. Karolínou Spozdilovou, Ph.D.,

advokátkou se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha 1

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

korespondenční adresa [adresa]

**o určení bydliště nezletilé a o nahrazení nesouhlasu otce s očkováním nezletilé**

o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 12. října 2020 č. j. P 127/2020-751

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl návrh otce, aby soud určil místo faktického bydliště nezletilé na adrese [okres], [jméno] z [obec a číslo] a udělil za otce souhlas k očkování nezletilé proti meningokokům očkovací vakcínou Bexsero a Nimentrix. O nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

2. Z odůvodnění napadeného rozsudku plyne, že nezletilá byla svěřena do péče matky rozsudkem ze dne 29. 7. 2019 č. j. 6 Nc 62/2019-288 a že otci byla stanovena vyživovací povinnost od narození nezletilé ve výši 4 000 Kč měsíčně. K návrhu otce na změnu faktického bydliště uvedl, že nezletilá má od narození bydliště shodné s bydlištěm matky a že na adrese [jméno] z [obec] se nezletilá zdržuje se svým otcem v době soudem stanoveného styku. V místě bydliště matky má nezletilá vytvořené stabilní zázemí a otec nic proti jejímu bydlišti nenamítal. Pokud se změny bydliště nezletilé domáhal v souvislosti se svým návrhem na střídavou péči, tento mu byl pravomocně zamítnut a tak není v zájmu nezletilé, aby měla rozdílné bydliště od své matky, již byla svěřena do péče. K návrhu matky na nahrazení souhlasu s očkováním proti meningokokům pak uvedl, že názory odborníků v lékařské profesi se liší, proto svůj závěr opřel o zprávy pediatričky MUDr. Lenky Houšťkové, která očkování v případě nezletilé doporučila s tím, že je bezpečné, dobře snášené a že slouží k ochraně dětí. Očkování probíhá již několik let a pediatrička nezaznamenala žádné vážnější reakce, které by děti poškodily. Oproti tomu meningokok je onemocnění náhlé, špatně diagnostikovatelné, na které dle statistik zemře 1 dítě z 10 a 2 děti z 10 mají trvalé následky. MUDr. Lenka Houšťková je ošetřující lékařkou nezletilé od jejího narození, zná plně její anamnézu, její reakce na povinné očkování, a je obeznámena s celkovým zdravotním stavem nezletilé. Její doporučení tudíž soud I. stupně považoval za významné a návrhu matky vyhověl.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolání otec. Setrval na svém návrhu na změnu bydliště s tvrzením, že matka se s nezletilou bez jakékoli konzultace s otcem již dvakrát přestěhovala, čímž opakovaně porušuje své rodičovské povinnosti a jedná v rozporu se zákonem a se zájmy nezletilé. Otci na jeho dotaz sdělila jen adresu svého trvalého bydliště, ovšem otec má informace o tom, že se matka přestěhovala mimo okres Pelhřimov. Proto by nezletilá měla mít vytvořené stabilní prostředí v bytě dlouhodobě pronajatém za účelem péče o ní. Očkování otec nepovažuje za vhodné, neboť dcera běžnými dětskými nemocemi omarodila minimálně, zato od narození trpí různými alergiemi, k nimž má predispozice po obou rodičích. V šestinedělí u ní byla zjištěna alergie na mléčnou bílkovinu kravského mléka, takže během prvního roku života měla po těle flíčky, jejichž příčina nebyla zjištěna. Otec prostudoval příbalové letáky obou vakcín a zjistil, že jejich značná část je věnována nežádoucím účinkům, které jsou buď velmi časté, časté nebo vzácné, avšak i ty vzácné jsou přibližně 50krát častější než je výskyt onemocnění u batolecí populace (např. Kawasakiho onemocnění). Nežádoucími účinky jsou různé alergické reakce, závažná jsou dlouhodobá rizika, která mohou někdy až celoživotně negativně ovlivnit zdravotní stav očkování. Jde o spuštění autoimunitních onemocnění, která neumí klasická medicína vyléčit. Otec je toho názoru, že větším rizikem jsou nežádoucí účinky vakcín, než samotné onemocnění a na to měli být rodiče pediatričkou upozorněni. Možná rizika očkování plynou např. z publikace prof. RNDr. Anny Strunecké, a z každoročních zpráv Národní referenční laboratoře pro meningokové nákazy pak zase to, že výskyt onemocnění meningokokem je dlouhodobě velmi nízký, nemá žádnou rostoucí tendenci, což ale není důsledkem vyššího počtu očkování, a ve věkové skupině nezletilé je riziko podlehnutí nákaze minimální. Není také zaručeno, že pokud nezletilá dostane vakcínu, bude chráněna dlouhodobě. Spornost dlouhodobého účinku očkování řešil ve své publikaci nazvané „Očkování“ pediatr a alergolog Dr. Martin Hirte. Ze statistik Českého statistického úřadu zase neplyne, že by riziko onemocnění meningitidou či meningokokem bylo velké. Otec vždy souhlasil s očkováním nezletilé všemi povinnými vakcínami, podpořil i nepovinné očkování ve chvíli, kdy nezletilé byly naočkovány již 2 dávky a dokonce třetí dávku uhradil nad rámec vyměřeného výživného. Není tedy odpůrcem očkování, pouze důsledně zvažuje jeho rizika a přínosy pro nezletilou a má zato, že matka chce

hazardovat se zdravím nezletilé, neboť dané očkování přináší více rizik než přínosů. Navrhl proto, aby byl napadený rozsudek v obou jeho výrocích změněn.

4. Matka navrhla potvrzení napadeného rozsudku. Návrh otce na změnu faktického bydliště shledává nedůvodným, protože z místa svého bydliště se neodstěhovala a ani nehodlá odstěhovat. Nezletilá je ve výlučné péči matky, měla by proto mít stejné bydliště jako matka, v němž je integrována a vnímá ho jako svůj domov. Očkování proti meningokoku ošetřující lékařka nezletilé doporučila a to po zvážení všech aspektů. Pokud měla nezletilá na těle červené flíčky, nebyla prokázána jakákoliv souvislost s očkováním, které v minulosti podstoupila. Otec nedokládá žádné odborné lékařské vyjádření či posudek a pouze zevrubně na základě příbalového letáku rozebírá, jaké jsou nežádoucí účinky vakcinace. Odbornost otce je v tomto oboru naprosto nulová a vyhledáváním na internetu nemůže nahradit několikaleté středoškolské či vysokoškolské vzdělání. Matce jsou známy informace z příbalových letáků, ale za zásadní považuje informace ošetřující lékařky, která po odborném vyšetření nezletilé očkování doporučila. Nežádoucí účinky mohou být vyvolány každým povinným očkováním, nicméně pravděpodobnost jejich výskytu je v porovnání s pravděpodobností zdravotního přínosu, který očkování přináší, naprosto zanedbatelná. Je velmi nezodpovědné nenechat dítě naočkovat jen na základě obecného názoru, že dítěti hrozí nežádoucí účinky, když tento názor plyne pouze z příbalových letáků a není ničím konkrétním doložen. I tvrzení otce o existenci dlouhodobých rizik vychází jen z jeho laického pohledu. Otcův odmítavý postoj k očkování je odrazem jeho obecného a velmi negativního postoje ke klasické medicíně, kdy otec propaguje tzv. alternativní metody léčby a to nikoliv na základě odborných studií a vyjádření lékařů, ale pouze na základě svého laického přesvědčení a bez doložení jakýchkoliv podkladů. Stejně jako otec i matka může argumentovat internetovými stránkami České vakcinologické společnosti, z nichž plyne, že očkování představuje nejmodernější a nejúčinnější nástroje prevence, které jsou k dispozici a že nebezpečné jsou nemoci, proti kterým očkování chrání.

5. Na vyjádření matky otec reagoval podáním ze dne 16. 2. 2021, v němž uvedl, že jeho názor vychází z příbalového letáku, z informací uvedených v odborných publikacích, z údajů Českého statistického úřadu a z konzultace s MUDr. Tomášem Karhanem a MUDr. Ludmilou Elekovou. Právě na základě toho dospěl k přesvědčení, že očkování představuje pro nezletilou více rizik než výhod, a to s ohledem na možné nežádoucí účinky a s ohledem na predispozice ze strany otce i matky. Dle judikatury Ústavního soudu musí soud zjišťovat nejlepší zájmy dítěte, a to soud I. stupně učinil nedostatečně, protože se nekriticky opírá pouze o názor pediatričky nezletilé. Otec s jejími názory nesouhlasí, a proto dokládal výše uvedené informace a své obavy argumentačně podložil tvrzeními o svých a matčích predispozicích (diagnostikovaná alergie na kravskou bílkovinu) a názorem na očkování MUDr. Karhana a MUDr. Elekové. Z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by si soud výhody a rizika očkování ve vztahu ke všem otcem uváděným tvrzením posoudil, nepřímou tak přenesl svoji povinnost zkoumat nejlepší zájem dítěte na ošetřujícího lékaře, což neodpovídá procesu řádného zjišťování a ochrany nejlepšího zájmu dítěte. MUDr. Houšťková se ve své zprávě nevyvozovala s nežádoucími účinky vakcíny s ohledem na zdravotní stav nezletilé a rodinné predispozice. K tomu, aby bylo možné srovnat rizika, která pro nezletilou vyplývají jak z neočkování tak i z očkování, je nezbytný znalecký posudek z oboru biomedicínská statistika zpracovaný odborníkem, který má kvalifikaci pracovat s daty a odborně se vyjádřit k dané problematice na rozdíl od obvodní lékařky, která je finančně zainteresovaná v provádění nepovinné vakcinace. Dobrovolné očkování je preventivní zákrok na zdravém jedinci, nejde tedy o situaci bezprostředního ohrožení zdraví a s tím související nutnost poskytnout neodkladnou péči nezbytnou k záchraně života nebo zamezení vážného poškození zdraví. Dle údajů Českého statistického úřadu je výskyt meningokových onemocnění v České republice dlouhodobě stabilně zanedbatelný, to znamená, že riziko, že nezletilá touto nemocí onemocní, je extrémně nízké a prakticky jakékoliv jiné běžné riziko života je vyšší. Každé očkování je také navíc nepřírodným zásahem do imunitního systému, který tím musí být narušen. Pokud by se objevil závažný

nežádoucí účinek za způsobenou újmu na zdraví, nenese nikdo odpovědnost a nikdo nezletilé neposkytne odškodnění.

6. Opatrovník navrhl potvrzení napadeného rozsudku. Návrh otce na změnu bydliště považuje za nedůvodný, jelikož nezletilá je od svého narození hlášena k trvalému pobytu v místě bydliště matky, které byla svěřena do péče. Změna bydliště by dítěti mohla způsobit problémy při vyřizování různých dávek, přihlašování do mateřské školky, školy apod. K nepovinnému očkování opatrovník uvedl, že bylo doporučeno ošetřující pediatričkou dítěte, která zná nejlépe zdravotní stav nezletilé. Jedná se o zkušenou dětskou lékařku se značnou praxí, u které je předpoklad, že by své doporučení nedala bez pečlivého zvážení všech kladů a záporů, které toto očkování přináší.

7. Podle § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), nestanoví-li tento zákon jinak, použije se (na řízení podle tohoto zákona) občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.). Odvolání bylo podáno včas k tomu oprávněnou osobou, odvolací soud proto věc projednal a dle § 212 o. s. ř. a § 28 z. ř. s. přezkoumal napadený rozsudek v celém rozsahu.

8. Podle § 21 z. ř. s. odvolací soud doplnil dokazování. Otec doložil odborné vyjádření MUDr. Judity Hofhanzlové (Poradenství o zdravém způsobu života Jihlava), z něhož vyplynulo, že jmenovaná vychází ze svých zkušeností a odbornosti, nedoporučila u nezletilé [jméno] očkování proti meningokoku. Vyšla z rodinné anamnézy a z toho, že nezletilá má sklon k alergickým reakcím. K nesouhlasu otce s očkováním, jež se opírá o názory MUDr. Tomáše Karhana a MUDr. Ludmily Elekové, matka doložila, že MUDr. Karhan působí na homeopatické klinice a propaguje alternativní způsoby léčení a že i MUDr. Eleková se věnuje homeopatii, a že v jejím případě jde o zarytou odpůrkyni jakéhokoli očkování. Ze zdravotnického záznamu nezletilé ze dne 4. 2. 2001 vystaveného MUDr. Martinem Buchalem, alergologem a imunologem, bylo zjištěno, že tento lékař na základě alergologického vyšetření doporučil u nezletilé očkování proti meningokokovi a že obě očkovací látky považuje za vhodné. Ze zprávy dále plyne, že nezletilá je bez aktuální medikace. Z čestných prohlášení ze dne 16. 2. 2021 bylo zjištěno, že sousedky matky paní [příjmení] a paní [příjmení] potvrdily, že matka se s nezletilou zdržuje v místě svého trvalého bydliště a že jsou zde téměř denně vidány. Ze zprávy praktické lékařky pro děti a dorost MUDr. Houšťkové bylo zjištěno, že zdravotní stav nezletilé nebrání tomu, aby podstoupila očkování proti invazivním meningokokovým nákazám vakcínami Bexsero a Nimenrix. Konkrétně pak uvedla, že obě vakcíny obsahují komponenty běžné stravy (sůl, cukr, histidin), dále absorbent Hydroxid hlinitý a Trometamol, které jsou obsaženy ve vakcíně Hexacima, již byla nezletilá 3x očkována a již bez problémů tolerovala. Lékařce jsou známy vedlejší účinky popsané v příbalových letácích, ze své klinické praxe ale ví, že vakcína Nimenrix je velmi dobře tolerována prakticky bez vedlejších účinků a že v případě vakcíny Bexsero se v 50% vyskytly zvýšené teploty 1 až 3 dny po aplikaci, vzácně se objeví v místě vpichu zatuhnutí, které je dočasné. Dále uvedla, že rodinná anamnéza (alergie rodičů) rovněž nebrání tomu, aby nezletilá podstoupila předmětné očkování, jelikož v odborných informacích o vakcínách není jako kontraindikace uváděna dispozice k alergickým onemocněním ze stany rodičů či prarodičů.

9. Po takto doplněném dokazování dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání otce není důvodné.

10. Dle § 877 o. z. neshodnou-li se rodiče v záležitosti, která patří do souboru rodičovské odpovědnosti a je pro dítě významná, zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne o jejím řešení soud. Citovaným ustanovením je příkladmo stanoveno, co se má považovat za významné záležitosti, o kterých v případě, že se o jejich řešení rodiče nedohodli, je povolán rozhodnout soud. Jde o záležitosti spočívající v nikoliv běžných léčebných a obdobných zákrocích, v určení místa bydliště a otázce volby vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte, rozhodnutí o tom, zda dítě smí vycestovat do zahraničí, apod. Jedná se o záležitosti dítěte z hlediska vyhovění jeho zájmu naprosto zásadní.

11. Ust. § 858 o. z. stanoví práva a povinnosti rodičů náležející do rodičovské odpovědnosti, mezi něž patří i určení místa bydliště dítěte. Podle § 858 o. z. doplněného o ust. § 80 o. z. má každý rodič právo a povinnost určit místo, kde bude jeho dítě trvale žít. Bydliště musí být přitom chápáno ve smyslu faktickém, nikoliv administrativním. Bydliště dítěte je zároveň místo, kde je dítě integrováno v sociálním a rodinném prostředí, tedy jsou zde vytvořeny podmínky pro trvalé bydlení, docházku do školního zařízení, a vytvoření rodinných a sociálních vazeb.

12. V projednávané věci byla nezletilá svěřena do péče matky a matka prokázala, že od svého narození má nezletilá spolu s matkou trvalé bydliště na adrese [adresa]. Čestnými prohlášeními doložila, že jde zároveň o faktické bydliště, kde se s nezletilou zdržuje. Odvolací soud nemá žádný důvod nevěřit jejímu tvrzení, že toto bydliště v minulosti nezměnila a že ani nyní neuvažuje o změně bydliště v rámci Pelhřimova popřípadě mimo Pelhřimov. Tvrzení matky nijak neodporuje obsahu spisu (který je značně obsáhlý), v němž lze u nezletilé i u matky zaznamenat pouze bydliště na adrese [adresa]. Toho si ostatně musí být otec moc dobře vědom, když na této adrese si nezletilou vyzvedává ke styku a za situace, kdy stále stejné bydliště je ve všech rozhodnutích dosud vydaných o styku otce s nezletilou uváděno jako místo převzetí a odevzdání dítěte. Lze proto učinit závěr, že nezletilá má již od svého narození takové bydliště, kde má vytvořeno rodinné zázemí, kde je nepochybně zvyklá, spokojená a je v něm integrována. Otec ničím relevantním neprokázal své tvrzení, že se matka v minulosti bez jeho souhlasu opakovaně přestěhovala a ani to, že by v současné době měla úmysl měnit bydliště či se stěhovat mimo Pelhřimov. Není zde tedy takového chování matky, proti němuž by otec musel brojit a žádat změnu dosud stabilního bydliště nezletilé jen proto, že má neopodstatněnou obavu, že by se matka mohla s dcerou odstěhovat z Pelhřimova, kde si on v zájmu styku s nezletilou pronajal byt a kde pracuje. Tímto odůvodněním však především sleduje svůj osobní zájem, nikoliv zájem dítěte, který je pro určení místa bydliště dítěte zásadní. Původně svůj návrh na změnu bydliště otec spojoval s řízením o změnu výchovného prostředí, v němž se domáhal střídavé péče, která by probíhala v jím pronajatém bytě, kde by trvale bydlela nezletilá a tím, kdo by střídal bydliště, by byli rodiče. Jelikož jeho návrh na změnu péče byl pravomocně zamítnut (červenec 2020), nemůže již jen proto se svým návrhem na změnu bydliště uspět. Pakliže otec žádný jiný rozumný důvod, pro který by mohl dosáhnout změny bydliště, neuvedl, soud I. stupně správně postupoval, pokud návrh otce zamítl a odvolací soud v této části napadený rozsudek jako věcně správný dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

13. Na neshodu rodičů v tom, zda má nezletilá podstoupit nepovinné očkování proti meningokoku blíže specifikovanými vakcínami, rovněž dopadá ustanovení § 877 o. z., protože jde nepochybně o významnou záležitost týkající se nezletilé a správně otec uvádí, že rozhodující je zájem dítěte. Pokud otec soudu I. stupně vytýká, že svou povinnost zkoumat nejlepší zájem dítěte přenesl na pediatričku nezletilé MUDr. Houšťkovou, nelze s ním souhlasit. Otec již v prvoinstančním řízení argumentoval nežádoucími účinky očkování proti meningokokovi, názory lékařů, kteří očkování nedoporučují a statistickými údaji vážícími se k danému onemocnění. Vzhledem k tomu, že názory odborníků v lékařské profesi na očkování se různí (jak plyne ze všech podání matky i otce), správně soud I. stupně vyšel ze zprávy MUDr. Houšťkové, která zná zdravotní stav nezletilé od jejího narození, a zároveň jde o lékařku s letitou praxí, která má zkušenosti s očkováním obecně i s očkováním předmětnými vakcínami. Z první zprávy jmenované lékařky vyplynulo, že oba rodiče byli seznámeni s významem a přínosem očkování proti smrtelné infekci, která ročně postihuje do stovky pacientů s převahou dětí do 4 let věku. S ohledem na své osobní zkušenosti, označila očkování za bezpečné a dobře snášené. Pokud očkování obecně doporučuje, činí tak v souladu s doporučeními vakcinologické společnosti a odborné pediatrické společnosti. Z této zprávy tedy vyplývá, že jmenovaná lékařka vychází nejen z obecného kladného názoru odborníků na očkování předmětnými vakcínami, ale i ze svých praktických zkušeností s očkováním. Na svém doporučení, aby nezletilá podstoupila očkování proti meningokoku, setrvala i v další zprávě, v níž znovu poukázala na své osobní zkušenosti

s očkováním a uvedla, že s očkováním nebyly spojeny žádné závažnější reakce dětí a připojila statistické údaje o úmrtí a o trvalých následcích u dětí, které byly postiženy meningokokovým onemocněním. Tvrzení otce, že očkování je u nezletilé vyloučeno z důvodu její alergie na mléčnou bílkovinu a alergické zátěže zejména ze strany otce, bylo v odvolacím řízení vyvráceno nejen zprávou MUDr. Houšťkové, ale i zprávou alergologa MUDr. Buchala, který po podrobném alergologickém vyšetření nezletilé očkování proti meningokokovi oběma vakcínami doporučil a zároveň uvedl, že nezletilá není aktuálně nijak medikována. MUDr. Houšťková uvedla, že rodinná alergologická zátěž není překážkou daného očkování a že vakcíny Bexsero a Nimenrix obsahují látky, které jsou obsaženy v jiné vakcíně, kterou byla nezletilá v minulosti opakovaně očkována a očkování bez problémů tolerovala. Výslovně pak uvedla, že celkový zdravotní stav nezletilé umožňuje, aby byla očkována předmětnými vakcínami a že se ve své klinické praxi nesešla s žádnými závažnými vedlejšími účinky po jejich aplikaci.

14. Na podkladě výše uvedeného má odvolací soud za prokázané, že nezletilá [jméno] patří do rizikové skupiny, která je převážně meningokokovým onemocněním ohrožena. Z hlediska jejího zdravotního stavu nic nebrání tomu, aby podstoupila očkování vakcínami Bexsero a Nimenrix a očkování nebrání ani otcem tvrzená rodinná alergická zátěž. Byť jsou dle tvrzení otce s očkováním uvedenými vakcínami dle příbalových letáků spojeny různé závažné vedlejší účinky, MUDr. Houšťková se ve své letité klinické praxi s takovými nesešla, a výslovně uvedla, že vakcína Nimenrix je velmi dobře tolerována a že v případě vakcíny Bexsero se v polovině případů objevily zvýšené teploty a vzácně zatuhnutí v místě aplikace, každopádně jde ale o stav přechodný trvající několik týdnů. Podstatné také je, že nezletilá v minulosti bez problémů absolvovala očkování vakcínou Hexacima, v níž jsou zčásti obsaženy totožné látky jako ve vakcínách proti meningokokovi. Meningokok je závažné onemocnění, přichází náhle a je obtížně diagnostikovatelné, zároveň jde o onemocnění smrtelné, případně o onemocnění, se kterým jsou spojeny trvalé následky. Ve světle těchto konkrétních skutečností nemůže obstát argumentace otce opírající se o obecné názory odpůrců jakéhokoliv očkování (MUDr. Eleková a MUDr. Karhan), jakož ani názor MUDr. Hofhanzlové, která vycházela jen z údajů poskytnutých otcem a nezletilou [jméno] nikdy nevyšetřovala a která nedoporučila nepovinná očkování, přestože nezletilá dle tvrzení otce a zdravotní dokumentace některá nepovinná očkování evidentně bez problémů podstoupila.

15. Za dané skutkové situace odvolací soud činí závěr, že v případě nezletilé nehrozí tak rozsáhlá rizika spojená s očkováním, jak obsáhle vylíčil otec ve svých podáních, oproti rizikům, jež jsou spojena se samotným invazivním meningokokovým onemocněním, a proto shledává, že očkování je v nejlepším zájmu nezletilé [jméno]. Rozsudek soudu I. stupně byl tudíž ve vyhovujícím výroku, včetně výroku o nákladech řízení, dle § 219 o. s. ř. rovněž potvrzen.

16. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto za situace, kdy žádný z rodičů náklady řízení nepožadoval (§ 23 z. ř. s. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Tábor 12. října 2020

JUDr. Ivana Kosová  
předsedkyně senátu