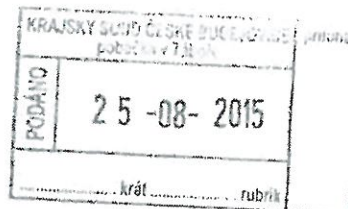


9 6 / 2015

2 KZV 6/2014-154

V Táboře dne 25.08.2015

Krajskému soudu
v Českých Budějovicích
- pobočka v T á b o ř e



OBŽALOBA

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na obviněné:

1. *AAAAA AAAAA* ,

nar. v okr. trv. bytem č. okr. současného
bydliště ,
..... č. ,

2. *BBBBB BBBBB* .

nar. v okr. , trv. bytem - č. okr.
jednatel společnosti ,
..... ,

ž e

obv. *AAAAA AAAAA* a následně obv. *BBBBB BBBBB* , jako jednatelé spol.
se sídlem , IČ: : při zastupování této společnosti, v žádosti
o dotaci z Regionálního operačního programu (dále jen ROP) NUTS II Jihozápad České
Budějovice, čestných prohlášeních a rovněž i ve Smlouvě o podmínkách poskytnutí dotace a
dodatku této smlouvy, vědomě uvedli nepravdivé údaje týkající se výše celkových
způsobilých výdajů a současně k žádosti o dotaci v průběhu realizace projektu předložili
smlouvy o půjčce s dodatky, které obsahovaly nepravdivé údaje, a to v úmyslu získat
neoprávněně finanční prostředky z dotace na projekt s názvem „Rozšíření a modernizace
hotelu“, přičemž konkrétně:

I. obv. *AAAAA AAAAA* :

dne 24.8.2010 jako jednatel spol. , se sídlem
IČ: podal Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad, se sídlem Jeronýmova
1750/21, České Budějovice, IČ: 75086999, *Žádost o podporu projektu* na projekt nazvaný
„Rozšíření a modernizace hotelu“, vedenou pod kódem 1mFcdP0001 v rámci ROP
NUTS II Jihozápad, v níž v úmyslu neoprávněného obohacení této společnosti uvedl
nepravdivé údaje týkající se vyčíslení celkových *způsobilých výdajů projektu*, jež byly
záměrně navýšeny na celkovou částku 59.168.474,- Kč bez DPH (76.216.012,- Kč vč. DPH),
ačkoli si byl vědom toho, že způsobilé výdaje projektu byly mnohem nižší a činily dle prvotně

zpracovaného, záměrně nenavyšovaného nákladového rozpočtu, částku ve výši 38.535.677,- Kč bez DPH (46.242.812,- Kč vč. DPH),

přičemž k žádosti jako povinnou přílohu č.8, dokládající *finanční krytí projektu*, tj. zajištění zdrojů na předfinancování a spolufinancování projektu, které je podmínkou pro poskytnutí dotace, doložil *Smlouvu o půjčce uzavřenou dne 1.7.2010* mezi spol. „
se sídlem IČ: , jako věřitelem a „
se sídlem IČ: , jako dlužníkem, kterou za obě smluvní strany sám podepsal jako jejich jednatel, když předmětem smlouvy byl závazek věřitele k poskytnutí peněžních prostředků k písemné výzvě dlužníka, učiněné nejpozději do 31.3.2011, a to až do výše 77.000.000,- Kč, vázaných na realizaci předmětného projektu, a takto jednal přesto, že si byl vědom toho, že smlouva obsahuje zcela nepravdivé údaje uváděné ohledně možnosti poskytnutí peněžních prostředků věřitelem v uvedeném objemu, neboť žádnými takovými prostředky spol. „, nikdy nedisponovala a ani jinak je neměla zajištěny,

následným *Čestným prohlášením ze dne 25.5.2011*, které obviněný poskytovateli dotace předložil, lživě potvrdil platnost předmětné Smlouvy o půjčce s ujištěním, že je plně zajištěno finanční krytí projektu, a to přesto, že si byl vědom jednak naprosto nezajištěného finančního krytí projektu a dále toho, že Smlouva se, dle ujednaných smluvních podmínek (viz bod 1 a 5 Smlouvy), které naplněny nebyly, již k 31.3.2011 bez dalšího ruší, tj. pozbývá platnosti, přesto

dne 15.8.2011 na základě těchto vědomě nepravdivých údajů obv. ~~AAAAA~~ ; uzavřel za
(, jako příjemce s Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad jako poskytovatelem *Smlouvu o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad*, r.č. projektu CZ.1.14/3.1.00/11.02245 pod názvem „Rozšíření a modernizace hotelu Palcát“, dle níž měla být poskytnuta dotace ve výši 50% z celkových způsobilých výdajů projektu, max. ve výši 29.584.237,- Kč, z toho činil příspěvek Společenství částku ve výši 25.146.601,45 Kč, příspěvek z Národního financování částku ve výši 4.437.635,55 Kč, a soukromý závazek spolufinancování příjemce v částce 29.584.237,- Kč, a v níž v čl. VIII, odst. 4 obviněný nepravdivě čestně prohlásil, že má zajištěny finanční zdroje k předfinancování projektu alespoň prvních dvou etap, ačkoli žádné takové prostředky nikdy zajištěny neměl, když následně v důsledku finanční potíží, do nichž se dostal,

dne 2.12.2011 na základě uzavřené Smlouvy o převodu obchodního podílu obviněný ~~AAAAA~~
jako společník spol. , se sídlem
IČ: převedl svůj obchodní podíl o velikosti 100% na nového nabyvatele, obv. ~~BBBBB~~

přičemž takto jednal v úmyslu neoprávněně a nesprávně čerpat ve prospěch žadatele o poskytnutí dotace spol. IČ: , jako její jednatel, jednak ze strukturálních fondů Evropské unie finanční částku 25.146.601,45 Kč, tedy prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být pokryty prostředky z rozpočtu Evropských společenství podle § 44 odst. 2 písm. f) zák. č. 2018/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech v platném znění, a jednak z prostředků státního rozpočtu České republiky finanční částku ve výši 4.437.635,55 Kč, tedy ostatní prostředky státního rozpočtu podle § 44 odst. 2 písm. h) zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění,

II. obv. ~~BBBBB~~ ~~BBBBB~~

dne 20.1.2012 jako nový jednatel spol. „ se sídlem „
, IČ: „ uzavřel s Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad, se sídlem Jeronýmova 1750/21, České Budějovice, IČ: 75086999, Dodatek č. 1 Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad ze dne 15.8.2011, r.č. projektu CZ.1.14/3.1.00/11.02245 pod názvem „Rozšíření a modernizace hotelu „, vztahující se ke změně harmonogramu projektu - změně termínu zahájení fyzické realizace projektu, a dne 15.6.2012 uzavřel Dodatek č.2 k této Smlouvě, týkající se změny rozpočtu projektu, čímž deklaroval srozumění a smluvní přijetí závazku týkajícího se podmínek poskytnutí dotace, v úmyslu neoprávněného obohacení se, a přestože si byl vědom toho, že celkové způsobilé výdaje pro poskytnutí dotace byly záměrně navýšeny tak, aby bylo možno získat a čerpat dotaci v maximální výši 29.546.187,- Kč,

dne 15.8.2012 na základě výzvy poskytovatele, jímž v rámci etapové kontroly bylo zjištěno, že finanční krytí ve výši 77 mil. Kč nebylo poskytnuto spol. „ v souladu se Smlouvou o půjčce ze dne 1.7.2010, ale je zajištěno jinak, a sice subdodavatelem „, obviněný jako Přílohu č. 9 doložil „Oznámení o změně věřitele projektu“ spolu s Dohodou o neplatnosti Smlouvy o půjčce ze dne 1.7.2010, uzavřenou dne 19.3.2012 mezi „, zastoupenou jejím novým jednatelem „ a spol. „, jako dlužníkem a dále doložil Smlouvu o půjčce ze dne 20.3.2012, uzavřenou spol. „, IČ: „, jako věřitelem a spol. „, jako dlužníkem, kterou za obě společnosti sám podepsal jako jejich jednatel, když předmětem smlouvy byl závazek věřitele k poskytnutí peněžních prostředků k písemné výzvě dlužníka, učiněné nejpozději do 31.3.2012, a to ve výši 77.000.000,- Kč, vázaných na realizaci předmětného projektu, a takto jednal přesto, že si byl vědom toho, že předmětná smlouva obsahuje nepravdivé údaje uváděné ohledně možnosti poskytnutí peněžních prostředků věřitelem v uvedeném objemu, neboť žádnými takovými prostředky spol. „, nikdy nedisponovala a ani jinak je v takto deklarovaném objemu neměla zajištěny, což mu jako jejímú jednatelem bylo dostatečně známo,

došlo tak k porušení podmínky Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad ze dne 15.8.2011, v důsledku čehož byla předmětná Smlouva dne 13.9.2012 poskytovatelem dotace ukončena výpovědí vedenou pod zn. RRRSJ 11624/2012, aniž by došlo k čerpání dotace,

přičemž takto jednal v úmyslu neoprávněně a nesprávně čerpat ve prospěch žadatele o poskytnutí dotace spol. „ IČ: „ jako její jednatel, jednak ze strukturálních fondů Evropské unie finanční částku 25.146.601,45 Kč, tedy prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být pokryty prostředky z rozpočtu Evropských společenství podle § 44 odst. 2 písm. f) zák. č. 2018/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech v platném znění, a jednak z prostředků státního rozpočtu České republiky finanční částku ve výši 4.437.635,55 Kč, tedy ostatní prostředky státního rozpočtu podle § 44 odst. 2 písm. h) zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění,

t e d y

ad I.) obv. ~~AAAAA~~ ~~AAAAA~~

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, že v žádosti o poskytnutí dotace uvede nepravdivé údaje, a způsobí takovým činem značnou škodu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad II.) obv. ~~BBBBB~~ ~~BBBBB~~

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l i

ad I.) obv. ~~AAAAA~~ ~~AAAAA~~

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

- zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

ad II.) obv. ~~BBBBB~~ ~~BBBBB~~

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

N a v r h u j i u h l a v n í h o l í c e n í :

1.) vyslechnout svědky:

č. l. 491-516, 517-528,	č.l. 677-696,	č.l.
725-733, č.l. 740-747,	č.l. 904-916, 917-936,	i
č.l. 937-946,	č.l. 968-984,	č.l. 999-1010,
č.l. 1125-1138,	č.l. 1701-1708,	č.l. 1740-1753,
č.l. 1762-1771,	č.l. 1777-1795,	č.l.

1805-1813, Ing. č.l. 2501-2515, Ing. č.l. 2528-2541,
č.l. 2565-2593, JUDr. č.l. 2594-2604, 2605-2609,
č.l. 2614-2629, Ing. č.l. 2720-2734, Ing.
č.l. 2735-2742, Mgr. Ing. č.l. 2743-2751, Ing. č.l.
2759-2766, Ing. arch. č.l. 2776-2792,

2.) za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu číst protokol o výpovědi svědka:

č.l. 322-325, JUDr. č.l. 407-419, č.l. 872-877,
č.l. 878-889, Ing. č.l. 1029-1041, č.l.
1072-1083, č.l. 1094-1103, č.l. 2551-2564, Ing. 1
č.l. 2752-2758,

3.) za podmínek § 211 odst. 6 tr. řádu číst úřední záznamy o podaném vysvětlení:

č.l. 890-903, Ing. č.l. 1042-1071, č.l.
1084-109, č.l. 1104-1124, č.l. 2809-2817,
č.l. 2818-2826, č.l. 2827-2834, č.l. 2835-2842,

4.) za podmínek § 211 odst. 5 tr. řádu číst písemný znalecký posudek:

znalecký posudek z oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí znalce Ing.
č.l. 76-83,

5.) podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit stranám k nahlédnutí:

ze svazku č. I:

oznámení o podezření ze spáchání trestného činu ze dne 13.9.2012 podané Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad pod sp. zn. RRRSJ 11615/2012 č.l. 1-2, záznam o zahájení úkonů trestního řízení dne 30.8.2012 dle § 158 odst. 3 tr. řádu č.l. 3-4, usnesení podle § 160 odst. 1 tr. řádu ze dne 28.7.2014 č.l. 5-19, plné moci obhájců č.l. 23-26, stížnost č.l. 29-47, Usnesení VSZ v Praze podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu č.l. 48-56, podnět k návrhu a návrh podle § 83a odst. 1 tr. řádu, příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků sp.zn. 3Nt 611/2013 ze dne 19.6.2013 č.l. 67-70, protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků - PJP ze dne 26.6.2013 č.l. 91-185, usnesení podle § 80 odst. 1, věta první trestního řádu (vrácení účetnictví spol. , s.r.o., obv. ~~BBB~~), protokol o vrácení věci č.l. 186-196,

ze svazku č. II:

protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 26.6.2013 provedené v Hotelu ve společnosti , s.r.o., a , s.r.o., poučení, vyrozumění o soupisu účetnictví v příloze PJP, fotodokumentace, doklady z účetnictví (notářský zápis, Smlouvy o postoupení pohledávek, Dohody o splatnosti závazku týkající se osob ~~AAAAA~~ , dále Smlouva o půjčce, Dohody o vzájemném započtení pohledávek a závazků a další) č.l. 420-476, usnesení dle § 80 odst. 1 věta druhá trestního řádu č.l. 477-483, usnesení podle § 80 odst. 1 věta druhá trestního řádu č.l. 484-490,

ze svazku č. IV:

doklady poskytnuté - výpisy z účtu , a.s., foto a znalecké posudky bytových domů v Praze, z jejichž prodeje měl být projekt dle obv. ~~AAAAA~~ a svědka financován (k prodeji nemovitostí dosud nedošlo, svědek současně potvrzuje, že obviněný ~~AAAAA~~ vedl jednání v bankách o získání úvěru), originál Znalecký posudek č. o ceně nemovitosti: bytového domu Praha 4-

Nusle, č.p. s příslušenstvím, ze dne č.l.784-794, originál Znalecký posudek č. o ceně nemovitosti: bytového domu Praha 4-Nusle, č.p. s příslušenstvím, ze dne č.l. 795-805, prospekt penzionu č.l. 806, ÚZ s výpisy z katastru nemovitostí, živnostenský a obchodní rejstřík č.l. 850-871,

ze svazku č. V:

výzva k vydání věci dle § 78 odst. 1 tr. řádu, protokol o vydání věci ze dne 26.6.2013, soupis účetních a jiných dokladů, ÚZ podle § 158 odst. 6 tr. ř. a doplnění ÚZ ze dne 26.6.2013, 16.9.2013 a 22.7.2014, ÚZ k dokladům, příloha k protokolu o vydání věci č.l. 1139-1193, doklady z účetnictví:

- Smlouvu o dílo č. ze dne - subdodávka (objednatel spol. s r.o., zhotovitel s.r.o.) č.l. 1194-1239,
- Dodatek č. 2, 3, 4, 5 Smlouvy o dílo č. č.l. 1240-1246,
- Smlouvu o dílo č. ze dne 19.1.2011 za objednatele spol. s.r.o., zhotovitel spol. spol. s r.o., s položkovým výkazem výměr č.l. 1247-1285,
- Dodatek č. 1-5 SOD č. č.l. 1286-1297,
- faktury odběratele spol. , s.r.o., a dodavatele spol. s.r.o., č.l. 1298-1345,
- faktury odběratele spol. , s.r.o., a dodavatele spol. , s.r.o., č.l. 1346-1427,
- stavební deníky I. etapa projektu a Zápisy o předání a převzetí stavby č.l. 1428-1473,

ze svazku č. VI:

úřední záznam ze dne 9.7.2013 vyhodnocení CD vydané dle § 78 tr. ř. č.l. 1474-1476, usnesení podle § 80 odst. 1, věta první tr. řádu o vrácení věci, protokol o vrácení věci ze dne 23.7.2013 č. l. 1546-1559, ÚZ ze dne 1.6.2015 obv. ~~AAAAA~~ - právně zastoupen JUDr. č.l. 1635, ÚZ podle § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 26.6.2013, doplnění ÚZ ze dne 16.10.2013 + poskytnuté doklady č.l.1636-1700,

ze svazku č. VII.:

- Výzva k vydání věci podle § 78 odst. 1 tr. řádu č.l. 1724, protokol o vydání věci dle § 78 tr. řádu ze dne 26.6.2013 - doklady, výpisy z účtu, Smlouva o půjčce, Směnka vlastní č.l. 1725-1734, usnesení podle § 80 odst. 1, věta první tr. řádu ze dne 11.7.2013 a Protokol o vrácení věci ze dne 31.7.2013 č.l. 1735-1739, přehled fakturace a úhrady, výpisy z účtů, doložena uzavřená smluvní ujednání mezi spol. a spol. , s.r.o., spol. , ve vztahu ke spol. , s.r.o. Dohoda o přistoupení k dluhu ad., e-mailová korespondence k uskutečněným jednáním a závěrům č.l. 1814-1913,

ze svazku č. VIII:

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad-dokumentace ROP JZ: podklady pro jednání - přípis ze dne 18.4.2013 č.l. 1914, žádost podle § 8 odst. 1 tr. řádu ze dne 24.7.2012, doplnění ze dne 23.10.2013, předávací protokol ze dne 2.8.2012 s CD (1924-1925), předávací protokol ze dne 7.9.2012, ÚZ vyhodnocení spisového materiálu ze dne 3.10.2012 č.l. 1915-1933, dokumentace Úřadu ROP Jihozápad k zadávacímu řízení č.l. 1934-1990, seznam oslovených firem, ustanovení komise a výběr, posouzení nabídek č.l. 1991-2014, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (dle zadaného kritéria byla vítězná nabídka spol s.r.o., s cenou v celkový výši 59.092.374,- Kč bez DPH) č.l. 2015-2019, Smlouva o dílo

č. 2011/1/036 objednatel: , s.r.o., a zhotovitel: , s.r.o., cena za dílo celkem 59.092.374,- Kč bez DPH (70.910.849,- Kč včetně DPH), včetně Dodatků č. 1, 2, 3 SOD č.l. 2020-2032, nabídka spol. s.r.o., ze dne 17.12.2010 na realizaci projektu č.l. 2033-2096, projektová žádost o dotaci ze dne 24.8.2010 žadatel spol. s.r.o., (zastoupená jednatelem *AAAAA AAAAA*) č.l. 2097-2146, doklady o právní subjektivitě, finanční zdraví, vlastnická práva - Nájemní smlouvy ad. č.l. 2147-2160, další projektová dokumentace, prohlášení k partnerům projektu a dotacím č.l. 2200-2216,

ze svazku č. IX:

předávací protokol ROP Jihozápad - mezi projektovým manažerem a referentem - interní ze dne 30.5.2011, Rozhodnutí stavební povolení ze dne 7.2.2011 č.l. 2217-2223, 4. Výzva k doplnění údajů etapové MZ Úřadem ROP JZ, výpisy z účtu, fakturace s.r.o., a , s.r.o., fotografie Hotelu č.l. 2381-2391, Úřad ROP Jihozápad zproštění povinnosti mlčenlivosti pracovníků, korespondence a Rozhodnutí o zproštění povinnosti mlčenlivosti pracovníků úřadu č.l. 2425-2497, poučení poškozené právnické osoby v trestním řízení č.l. 2498-2500,

ze svazku č. X:

příloha č. 3: Rozhodnutí o zproštění povinnosti mlčenlivosti pracovníků úřadu, osob. , JUDr. , ze dne 9.3.2015 č.l. 2612-2613,

ze svazku č. XI:

údaje podléhající bankovnímu tajemství poskytnuté dle § 8 odst. 2 tr. řádu:
- , a.s., - zpráva ze dne 2.11.2012 s poskytnutím CD č.l. 2843-2859,
- ÚZ ze dne 28.11.2012 Vyhodnocení , a.s., č.l. 2860-2861,
- , a.s., - zpráva ze dne 17.10.2012, výpisy s 2 CD č.l. 2860-2880,
- ÚZ ze dne 29.10.2012, 21.2.2013 a 3.4.2013 Vyhodnocení , a.s., č.l. 2881-2885,
- , a.s., - zpráva ze dne 11.10.2012, výpisy (kreditní avíza a jiné) č.l. 2886-2947,
- ÚZ ze dne 21.2.2013, 28.11.2012, 27.11.2012, grafické znázornění, vyhodnocení č.l. 2948-2958,
- doplnění , a.s., zproštění povinnosti mlčenlivosti pracovníka banky, Ing. , dokumentace vedená k jednání o úvěru s klientem, disketa-2965, č.l. 2959-2965,
- zproštění povinnosti mlčenlivosti Ing. , ÚZ ze dne 3.12.2013, CD č.l. 2966-2972,
- doplnění dokumentace , a.s.: 1. složka "zajištění" č.l. 2973-3039, 2. složka "čerpání" č.l. 3040-3134, 3. složka "smluvní dokumentace" č.l. 3135-3217, 4. složka "ostatní podklady" obsahující mimo jiné Smlouvu o dílo č. i mezi spol. s.r.o., jako objednatelem a spol. s.r.o., jako zhotovitelem, včetně Dodatků č. 1-3 SOD, dále pak Smlouva o převodu obchodního podílu převodce *AAAAA AAAAA* a nabyvatele , s.r.o., kniha závazků ke dni 31.12.2011 spol. s.r.o., č.l. 3218-3261,

ze svazku č. XII:

, a.s., zpráva ze dne 20.5.2015 úvěry spol. s.r.o., a CD s výpisy k poskytnutí a čerpání úvěru č.l. 3262-3278, ÚZ ze dne 29.5.2015 Vyhodnocení údajů , a.s., doklady - výpisy, smlouvy o úvěru č.l. 3279-3319, pobočka

Česká republika, zpráva ze dne 20.4.2015, úvěry poskytnuté spol.
s.r.o., smlouvy o poskytnutí kontokorentního úvěru č.l. 3320-3406, ÚZ ze dne 28.5.2015
Vyhodnocení č.l. 3407,
Krajský soud České Budějovice - žádost § 8 odst. 1 tr. řádu Obchodní rejstřík,
- spol. s.r.o., IČ: , dříve
spol. s.r.o., č.l. 3420-3422,
- spol. s.r.o., IČ: , č.l. 3423-3427,
- spol. s.r.o., IČ: , č.l. 3428-3433,
- spol. , s.r.o., IČ: , č.l.
3434-3435,
- spol. s.r.o., , s.r.o., č.l. 3436-3440,
- spol. a.s., s.r.o., , s.r.o., č.l. 3441-3452,
- ÚRR JZ není v OR evidován, subjekt nenalezen č.l. 3453,
Živnostenský rejstřík - žádost § 8 odst. 1 tr. řádu: subjekty *AAAAA AAAAA*, *BBBBB BBBB*,
ad., spol. , s.r.o., spol. , s.r.o.,
a. , s.r.o., spol. s.r.o. ad. č.l. 3454-3543,
Okresní soud Tábor žádost § 8 odst. 1 tr. řádu výpis z evidence oddělení exekuce a platebních
rozkazů č.l. 3544-3560,

ze svazku č. XIII:

výpis z katastru nemovitostí subjektů *AAAAA AAAAA*, *BBBBB BBBB*, k, spol. :
s.r.o., s.r.o., s.r.o. aj. č.l. 3561-3627, zpráva OSSZ
Tábor k žádosti § 8 odst. 1 tr. řádu č.l. 3628-3647, vyrozumění obhájců o provedeném úkonu
č.l. 3648-3749, obžaloba *AAAAA AAAAA* ZT 366/2012-37 OSZ Tábor ze dne 12.3.2013 č.l.
3771-3775, předložené listiny, listiny ze spisu, nahlédnutí do spisu č.j. KRPC-175908/ČJ-
2014-020881 ÚZ , usnesení 30ECm 130/2013-107 a související doklady č.l. 3776-
3788, ÚZ a e-mailová komunikace č.l. 3796-3797, ÚZ ze dne 27.5.2015 k pořízení opisů
rozhodnutí: Rozsudek 9 C 129/2013-41 ze dne 4.2.2014 s nabytím právní moci dne 5.8.2014
č.l. 3798-3802, Rozsudek 15 Co 225/2014-70 dne 20.6.2014 s nabytím právní moci dne
5.8.2014 č.l. 3803-3804, žádosti a Záznamy o nahlédnutí do trestního spisu, včetně FÚ pro
JČK Tábor č.l. 3805-3840, návrhy na doplnění vyšetřování č.l. 3841-3848, vyrozumění
o prostudování spisu (obvinění a obhájci) č.l. 3857-3862, záznam o nahlédnutí do trestního
spisu správcem daně FÚ pro Jihočeský kraj, územního pracoviště Tábor, protokol o místním
šetření ze dne 10.6.2015 č.l. 3863-3871, záznamy o prostudování trestního spisu č.l. 3872-
3875, 3876-3880,

z Přílohy tr. spisu:

kopii spisu OS v Táboře č.j. 9C 129/2013 č.l. 4-269,

kompletní dokumentaci Úřadu ROP Jihozápad

k projektu nazvanému „Rozšíření a modernizace hotelu “ - uložena na PČR KŘ policie
Jihočeského kraje SKPV OHK Plavská 2, České Budějovice, o níž bude potřeba ve smyslu
ust. § 80 tr. řádu rozhodnout.

6.) podle § 213 odst. 2 tr. řádu přečíst:

ze svazku č. II:

žádost podle § 8 odst. 1 tr. řádu *BBBBB BBBB* o poskytnutí dokladů a Smlouvy o poskytnutí
úvěru a.s., a l pobočka Česká republika včetně uzavřených

Dodatků, notářské zápisy k převodu spol. s r.o., příjmové pokladní doklady
k převodu spol. s r.o., na osobu č.l. 282-321, úřední záznam
ze dne 13.2.2015 šetření k osobě č.l. 326-406,

ze svazku č. III:

dohoda o finančním vypořádání stavební akce Rekonstrukce Hotelu č.l. 611-612,
jednání o poskytnutí úvěru mezi a , a.s., a další listiny č.l.
659-662,

ze svazku č. IV:

ÚZ k osobě ; a opis z evidence RT s posledním záznamem Krajského soudu
České Budějovice, pobočka Tábor s datem rozhodnutí dne 30.6.2000, 9T 17/97, pro zkrácení
daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 3 tr. zákona (doložen opis
Rozsudku 9T 17/97 ze dne 30.6.2000 a Rozsudku 3To 152/2000 ze dne 30.3.2001,
v souvislosti s nákupem a prodejem LTO) č.l. 807-849,

ze svazku č. VI:

přílohy k ÚZ ze dne 9.7.2013 (soubory z CD) - 3 položkové rozpočty stavby, následně
poskytnuté znalci ke znaleckému zkoumání č.l. 1477-1545,

ze svazku č. VIII:

podklady pro finanční a ekonomické hodnocení projektu: Smlouva o půjčce ze dne 1.7.2010
uzavřená mezi věřitelem spol. ; s.r.o., zast. jednatelem AAAAA AAAAA
a dlužníkem spol. s.r.o., zast. jednatelem AAAAA AAAAA , "závazek
poskytnout finanční prostředky až do výše 77.000.000,00Kč", č.l. 2161-2164, podrobný
rozpočet projektu obsahuje položkový rozpočet stavby Hotel ; zhotovitel:
č.l. 2165-2199,

ze svazku č. IX:

prohlášení Finanční krytí projektu ze dne 25.5.2011 v ; AAAAA AAAAA , odpovědná
osoba žadatele spol. ; s.r.o., č.l. 2224, prohlášení Rozpočet stavby ze dne
25.5.2011, AAAAA AAAAA za spol. ; s.r.o., č.l. 2225, Smlouva o podmínkách
poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na projekt
s názvem: Rozšíření a modernizace hotelu příjemce: ; s.r.o., jednatel
AAAAA AAAAA uzavřel dne 15.8.2011 č.l. 2226-2248, Dodatek č. 1 ke Smlouvě o podmínkách
poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na projekt
s názvem: Rozšíření a modernizace hotelu , příjemce: ; s.r.o., jednatel
BBBBB BBBBB uzavřel dne 20.1.2012 (s oznámením o změně projektu, převodu obchodního
podílu ze dne 2.12.2011 BBBBB BBBBB , notářský zápis, kniha závazků) č.l. 2249-2259, Dodatek
č. 2 Smlouvě o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II
Jihozápad na projekt s názvem: Rozšíření a modernizace hotelu , příjemce:
; s.r.o., jednatel BBBBB BBBBB uzavřel dne 15.6.2012, oznámení o změnách rozpočtu
projektu č.l. 2260-2271, další doklady poskytovatele dotace Úřadu ROP Jihozápad: Kontrola
hospodárnosti projektu ze dne 12.7.2012 a jiné č.l. 2272-2374, oznámení
příjemce o změně projektu - změna věřitele, Dohoda o neplatnosti smlouvy o půjčce ze dne
1.7.2010 uzavřená dne 19.3.2012 mezi věřitelem spol. ; s.r.o., (jednatel)
a dlužníkem spol. , s.r.o., (jednatel BBBBB BBBBB) č.l. 2376, Smlouva o půjčce
ze dne 20.3.2012 uzavřená mezi věřitelem spol. , s.r.o., (jednatel BBBBB
BBBBB) a dlužníkem spol. s.r.o., (jednatel BBBBB BBBBB) č.l. 2377, dále
Dodatek č. 4 Nájemní smlouvy mezi spol. ; s.r.o., (pronajímatelem,)

a spol. , s.r.o., (nájemcem, *BBB BBBB*) s dobou nájmu do 31.8.2018 č.l. 2378-2380, kontrola hospodárnosti vzorku projektu - se závěrem ROP JZ - nevyhovující, zákl. list č.l. 2392-2393, odpověď na žádost podle § 8 odst. 1 tr. řádu Úřad ROP Jihozápad-doplnění ze dne 13.11.2013, Výpověď smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace ze dne 13.9.2012, odpověď žadatele dotace vč. písemností - DODATEK č. 1 ke smlouvě o půjčce, uzavřené dne 1.7.2010, uzavřené *AAAAA AAAAA* dne 14.3.2011 za spol. ; s.r.o., (věřitel) a spol. ; s.r.o., (dlužník) č.l. 2400-2401, 2394-2401, DODATEK č. 1 ke smlouvě o půjčce, uzavřené dne 20.3.2012, uzavřené dne 26.3.2012 *BBB BBBB* za spol. s.r.o., (věřitel) a spol. ; s.r.o., (dlužník) č.l. 2402, odpověď Úřadu ROP JZ ze dne 23.10.2012 na podnět žadatele o dotaci, korespondence Úřadu ROP JZ s žadatelem/příjemcem dotace, Rozhodnutí o poskytnutí dotace MMR, žádost o ověření hospodárnosti celého projektu, odpověď s CD č.l. 2403-2424,

ze svazku č. X:

příloha č. 1: Zápis ze 113. jednání PS (pracovní skupiny) pro nesrovnalosti ÚRR JZ ze dne 23.8.2013 č.l. 2605-2609, příloha č. 2: Poskytnutí informací *AAAAA AAAAA* přípisem ÚRR JZ ze dne 24.1.2014 č.l. 2610-2611,

ze svazku č. XIII:

policejní spis PČR KŘP ÚO Tábor č. j. KRPC-88473/TČ-2012-020881 č.l. 3750-3770, tr. řízení vedené pod č.j. KRPC-146939/ČJ-2014-020881, tr. oznámení, ÚZ JUDr. ad. listiny č.l. 3789-3795, osobní materiály obv. *AAAAA AAAAA* a *BBB BBBB* : zprávy z místa bydliště - Městský úřad , Městský úřad ; č.l. 3849-3854, opisy z evidence RT fyzických osob č.l. 3855-3856.

O d ů v o d n ě n í :

V průběhu přípravného řízení trestního byl zjištěn skutkový a právní stav věci tak, jak vyplývá z návrhové části obžaloby.

Bylo prokázáno, že oba obvinění, tedy obv. *AAAAA AAAAA* a následně obv. *BBB BBBB*, jako jednatelé společnosti s.r.o., v souvislosti s realizací stavební akce spočívající v rekonstrukci hotelu ačkoli jako žadatelé o dotaci neměli ve vztahu k poskytovateli dotace deklarovaným způsobem zajištěn dostatek finančních prostředků na financování závazků vyplývajících z uzavřených smluvních ujednání a neměli ani závazné a smluvně přislíbené žádné cizí finanční prostředky k tomuto využití, což byla závazná podmínka pro poskytnutí dotace, předložili poskytovateli dotace ROP Jihozápad Smlouvy o půjčce, které obsahovaly zcela nepravdivé údaje, uváděné ohledně finančního zajištění projektu, rovněž tak čestná prohlášení k finančnímu krytí projektu s poskytnutými doklady nebyla pravdivá, neboť spol. , s.r.o., jako žadatel a příjemce dotace potřebnými finančními prostředky na spolufinancování tohoto projektu nedisponoval. Bylo dále zjištěno, že oba obvinění si byli vědomi záměrného navýšení způsobilých výdajů pro poskytnutí dotace v rámci dotačního řízení. Tyto byly navýšeny tak, aby bylo možno čerpat a získat 50% dotaci v celkové maximální výši 29.546.187,- Kč, když ale prvotně zpracovaný, záměrně nenavýšovaný nákladový rozpočet vč. DPH činil 46.242.812,- Kč. To vše v úmyslu získat neoprávněně finanční prostředky, a to jednak ze strukturálních fondů Evropské unie ve výši 25.146.601,45 Kč, jednak z prostředků státního rozpočtu ČR ve výši 4.437.635,55 Kč.

o podmínkách poskytnutí dotace ze dne 15.8.2011, Dodatku č. 1 této smlouvy, Smlouvy o půjčce ze dne 20.3.2012 aj.

Pokud se týká výpovědi svědků, pak svědek J. (č.l. 491-516) vypověděl, že do spol. I s.r.o., vstoupil dne 21.11.2011 jako jednatel a společník, když 70% obchodní podíl koupil od I, zbývající obchodní podíl v té době vlastnil obv. AAAAA. Předmětná společnost je majitelem a provozovatelem budovy hotelu v. Protože se obv. AAAAA dostal do velkých finančních potíží, svědek od obviněného odkoupil i zbývající 30% obchodní podíl. Stal se tak ke dni 12.3.2012 jediným majitelem a jednatelem spol. I s.r.o.,

Dále tento svědek uvedl, že pokud se týká spol. I s.r.o., tato byla vůči spol. I ve vztahu nájemním. Byla žadatelem o dotaci u ROP Jihozápad a jejím jednatelem a majitelem byl rovněž obv. AAAAA. Je mu známo, že za účelem plné kontroly finančních toků ve vztahu k vyjednávané dotaci a vlastních investic vstoupil do této společnosti obv. BBBB, jinak jednatel a majitel spol. I. Jednalo se o firmu, která prováděla veškeré stavební práce na budově hotelu vč. dostavování některých jeho částí. Obv. BBBB tedy odkoupil spol. I s.r.o., od obv. AAAAA a stal se tak v prosinci 2011 jejím jediným jednatelem a majitelem.

Potvrdil dále, že když posléze s obv. BBBB již jako noví vlastníci imenovaných společností, po jednání na ROP Jihozápad zjistili, že mezi spol. I s.r.o., a spol. I s.r.o. byla dne 1.7.2010 uzavřena smlouva, jíž se spol. I s.r.o., zavázala poskytnout půjčku spol. I s.r.o., v rámci dotačního řízení na kompletní rekonstrukci hotelu ve výši 77.000.000,- Kč, usiloval o to, aby došlo k rozvázání této smlouvy od počátku a nastavení jiné „věřitelské linky“ mezi žadatelem o dotaci a jiným subjektem, neboť společnost I s.r.o., nikdy žádné takové peníze neměla. K ukončení smlouvy o půjčce skutečně došlo a obv. BBBB za spol.

si nastavil svoji „finanční linku“ jak projekt zajistí. Veškerá jednání a dohody, která svědek vedl, vycházela z toho, že obv. BBBB byl motivován načerpat peníze ROP Jihozápad, rekonstruovat hotel a zaplatit sobě a dalším subjektům za rekonstrukci. Koupí společnosti na sebe obv. BBBB bral rizika související i s případným ukončením dotace.

Z výpovědi svědka (č.l. 740-747) vyplývá, že byl někdy ve 2. ½ roku 2010 osloven obv. AAAAA s žádostí o poskytnutí půjčky ve výši cca 60-80 mil. Kč, a to za 30% obchodní podíl ve spol. I s.r.o. V jaké podobě, kdy a za jakých okolností měly být peníze poskytnuty dojednáno ale vůbec nebylo, tak dalece se jednání nedostala. K žádnému smluvnímu jednání nikdy nedošlo, neboť požadavek obv. AAAAA nebyl dotažen do konce a svědkovi je známo, že ten nakonec společnost prodal. Svědek dále vypověděl, že ani žádné takové finanční prostředky k dispozici neměl, spravuje pouze nemovitosti své nemocné manželky, která je vlastníkem 2 činžovních domů v Praze, které v té době údajně plánoval prodat a v případě potřeby by takto získané peníze použil na rekonstrukci I. Bylo však zjištěno, že znalecké posudky na nemovitosti byly vypracovány až v roce 2012 a předmětné nemovitosti nebyly prodány ještě ani koncem roku 2014.

Svědek Ing. (č.l. 2759-2776), firemní bankéř a.s., potvrdil, že v roce 2008 poskytl tento bankovní ústav obv. AAAAA jako 100% společníkovi a jednatele spol. I s.r.o., úvěr ve výši 44.550.000,- Kč na zakoupení hotelu v. Tento by měl být splacen do roku 2022. Naprosto vyloučil, že by obviněnému,

ať již jako fyzické osobě, či statutárním zástupci spol. s r.o., nebo spol. s r.o., byl poskytnut jakýkoli, tedy ať již ústní, či písemný úvěrový příslib v souvislosti s čerpáním eurodotací v požadované výši 70.000.000,- Kč.

Z výpovědi Ing. arch. (č.l. 2776-2792) vyplývá, že v dané věci připravoval toliko projektovou dokumentaci, nikoli rozpočet, těmi se nezabývá, vždy si je objednává externě, ale v daném případě s jistotou může potvrdit, že si jej neobjednával.

Významným důkazním prostředkem je i znalecký posudek z oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí, specializace oceňování nemovitostí a oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné, průmyslové a zemědělské, znalce Ing. (č.l. 76-83), z jehož závěrů vyplývá, že reálná obvyklá cena rekonstrukce hotelu daného projektu představuje podle rozsahu výkazu výměr v podkladových rozpočtech částku ve výši cca 40.000.000 Kč bez DPH s odhadovanou odchylkou $\pm 10\%$ s tím, že žádné skutečnosti nenasvědčují tomu, že by došlo k zásadní odchylce od projektu, příp. že by deklarované práce nebyly provedeny.

Na základě vyjmenovaných důkazních prostředků a hodnocení důkazů je možno učinit skutkové i právní závěry vyjádřené v návrhové části obžaloby.

Jednání obv. ~~AAAA AAAA~~ je právně kvalifikováno jednak jako zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo. Dále jako zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, že v žádosti o poskytnutí dotace uvede nepravdivé údaje, a způsobí takovým činem značnou škodu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

Rovněž jednání obv. ~~BBBB BBBB~~ je právně kvalifikováno jako zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v předložení nepravdivých dokladů vztahujících se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo. Tento obviněný do spol. s r.o. vstupuje až poté, co již byla s předchozím jednatelem společnosti obv. ~~AAAA AAAA~~, uzavřena nejen Smlouva o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad, již ale předcházelo i podání příslušné žádosti o poskytnutí dotace tímto obviněným. Proto nelze jednání obv. ~~BBBB~~ rovněž právně kvalifikovat i jako zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku. Neboli obv. ~~BBBB~~.

žádnou žádost o poskytnutí dotace nepodával, nemohl tak objektivně naplnit zákonné znaky skutkové podstaty i tohoto jmenovaného zločinu.

Výše škody pro účely trestního řízení se pak odvíjí od výše dotace, která měla být žadatelem o dotaci čerpána jak ve vztahu ke strukturálním fondům Evropské unie, tak i ve vztahu ke státnímu rozpočtu ČR, když škodou velkého rozsahu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr. zákoníku se rozumí částka dosahující nejméně 5.000.000,- Kč, škodou značnou se rozumí částka dosahující nejméně 500.000,- Kč.

V případě zločinu podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku se jedná o úmyslný trestný čin, není však vyžadován podvodný úmysl, neboť jde spíše o porušení hospodářské disciplíny než o podvodné jednání. Jde o individuální primární objekt trestněprávní ochrany poskytované § 260 zejména prostředkům z fondu PHARE, SAPARD, ISPA a Strukturálních fondů. Pokus o daný trestný čin je trestný. Tento trestný čin je deliktem výlučně úmyslným, přičemž k naplnění této skutkové podstaty stačí jen úmysl nepřímý ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. b), a to i pouze ve smyslu § 15 odst. 2 (smíření).

Trestný čin poškozování finančních zájmů Evropských společenství postihuje v odstavci 1 § 260 tr. zákoníku úmyslnou manipulaci s doklady, která vede ke škodlivému následku spočívajícímu v nesprávném použití finančních prostředků nebo zadržování finančních prostředků buď ze souhrnného rozpočtu Evropských společenství nebo z některého rozpočtu spravovaného Evropskými společenstvími nebo jejich jménem, anebo ke snížení příjmů některého takového rozpočtu. „Dokladem“ se v tomto případě rozumí jakákoli listina, jejíž předložení je zapotřebí pro účely získání finančních prostředků z rozpočtu Evropských společenství nebo rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími nebo jejich jménem. Může se tak jednat např. o žádost o poskytnutí dotace, žádost o platbu, čestné prohlášení apod.

Rovněž i v případě zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku se jedná o úmyslný trestný čin, přičemž základní skutková podstata trestného činu je vázána na *žádost* o poskytnutí dotace. Pachatelem tohoto trestného činu může být kdokoli, kdo v žádosti o poskytnutí dotace (subvence, atd.) uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Ustanovení § 212 odst. 1 tr. zákoníku vymezuje pouze povahu dokumentu, kterým musí být žádost o poskytnutí dotace (subvence atd.), když tyto, obecně finanční podpory z veřejných rozpočtů, jsou poskytovány po splnění stanovených podmínek právě na základě podané žádosti. I když je dotace poskytována na základě žádosti, předchází jejímu poskytnutí proces posuzování a schválení žádosti (hodnotitelská komise), když dotace se nesjednává, ale žádá se o ni. Proto se každý, kdo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí v procesu před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace, dopustí trestného činu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku.

Byli to obvinění, kteří byli nepochybně s podmínkami poskytnutí dotace dostatečným způsobem podrobně seznámeni a tyto akceptovali. Uzavřením Smlouvy o podmínkách a poskytnutí dotace a Dodatku č. 1 k této smlouvě se jak obv. *AAAAA*; tak i obv. *BBBBB* zavázali podmínky poskytnutí dotace dodržovat a byli jimi smluvně vázáni. Předmětná společnost, zastoupená postupně jednatelem obv. *AAAAA AAAAA* a obv. *BBBBB* se podpisem Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace s Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad zavázala splnit podmínky, které jsou uvedeny v této smlouvě, v níž je mj. určeno, že příjemce dotace je povinen dodržet příručku pro příjemce, metodické pokyny a metodická oznámení, se kterými byl seznámen. Žádost o dotaci podal a Smlouvu

o podmínkách poskytnutí dotace za žadatele uzavřel obv. *AAAAA*, přičemž však se s podmínkami poskytnutí dotace byl povinen řídit i následný jednatel spol. s.r.o., obv. *BBBBB*, který podepsal Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace.

Subjektivní stránka trestného činu ve smyslu úmyslného jednání obviněných podle ust. § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku je tak z pohledu trestní odpovědnosti dostatečným způsobem naplněna, rovněž tak i další formální znaky skutkových podstat uvedených trestných činů.

Nelze tedy než uzavřít, že jednáním obviněných byly naplněny zákonné znaky skutkových podstat uvedených zločinů, a je proto důvodné, aby jejich jednání, jako jednání pro společnost vysoce škodlivá, byla projednána soudem.

Za správnost:
Věra Vojtová



Státní zástupkyně KSZ
JUDr. Libuše Pospíšilová v.r.

