



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Pekárkovou v hlavním líčení konaném dne 8. října 2019 v Písku

**takto:**

**Obžalovaný**

**[jméno] [příjmení]**

narozený dne [datum] v [město], [země], osoba samostatně výdělečně činná, bytem [adresa],

**je vinen, že**

dne 18. 2. 2018 v době od 00:30 hodin do 00:50 hodin během konání hudební produkce v Dance klubu, „Canal la Manche“ v Chelčického ulici č. p. 56 v Písku, kde v pozici bezpečnostního pracovníka společnosti [právníká osoba], smluvního partnera provozovatele nočního podniku, při vyvádění [jméno] [příjmení], [datum narození], jako jednoho z hostů, kteří narušili klidný průběh produkce, tohoto nejméně jednou udeřil rukou a útočným kopem do oblasti břicha,

**tedy**

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

**čímž spáchal**

přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb v částce 100 Kč, v celkové částce 10 000 Kč.

Podle 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nevykonal, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Obžalobou podanou u Okresního soudu v Písku dne 30. 11. 2018 kladla státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku obžalovanému [jméno] [příjmení] za vinu, že jedním skutkem spáchaným dne 18. 2. 2018 v době od 00:30 hodin do 00:50 hodin během konání hudební produkce v Dance klubu, „Canal la Manche“ v Chelčického ulici č. p. 56 v Písku, kde v pozici bezpečnostního pracovníka společnosti [právnícká osoba], smluvního partnera provozovatele nočního podniku při vyvádění [jméno] [příjmení], [datum narození], jako jednoho z hostů, kteří narušili klidný průběh produkce, tohoto nejméně jednou udeřil rukou a útočným kopem do oblasti břicha a dále bezprostředně poté, po vyvedení skupiny osob narušujících klidný průběh produkce z prostor podniku, úderem rukou a dvěma kopy do obličeje fyzicky napadl [jméno] [příjmení], [datum narození], dalšího člena této skupiny, který se násilným způsobem pokoušel o návrat do předmětného podniku, čímž mu způsobil zranění, a to zhmoždění horního rtu uprostřed, tržně zhmožděnou ránu dásně v místě lůžek prvního až třetího zubu vpravo nahoře a subluxaci prvního až třetího zubu vpravo nahoře, které si vyžádalo okamžité ošetření na chirurgické ambulanci v Nemocnici Písek, a. s., a následný zákrok s pracovní neschopností nejméně do konce měsíce dubna 2018, kdy ze soudně lékařského hlediska je toto zranění posuzováno jako zranění lehké s obvyklou dobou léčení okolo 2 – 3 týdnů.

2. Ve věci se ve dnech 27. 5. 2019 a 8. 10. 2019 konalo hlavní líčení, v rámci kterého byli osobně slyšeni obžalovaný [jméno] [příjmení], svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a soudní znalec MUDr. Zdeněk Senkýř. Se souhlasem státní zástupkyně a obžalovaného byly podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Podle ustanovení § 213 odst. 1, 2 trestního řádu byly provedeny listinné důkazy, včetně kamerových záznamů. Na základě takto provedeného dokazování má soud za zjištěný skutkový stav věci podrobně popsany ve výrokové části tohoto rozsudku.

3. Obžalovaný [jméno] [příjmení] v hlavním líčení shodně jako v přípravném řízení vypověděl, že se cítí být ve věci nevinný. Jednal v rámci nutné obrany, když bránil zdraví své osoby i dalších přítomných osob. Ten večer byl v klubu Canal činný jako pracovník ostrahy. V době, kdy přišli tři bratři [příjmení] s jednou ženou do uvedeného podniku, stál obžalovaný se svými známými, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], po levé straně od schodů u boxu. Skupinka těchto sourozenců nebyla opilá, spíše působili, že jsou pod vlivem omamných látek. Bratry [příjmení] zná z dřívější doby, když asi před půl rokem s nimi měl konflikt, neboť byli opilí, provokovali lidi a přes zákaz nosili sklo na parket, proto byli tehdy vyvedeni ven. Než přijela přivolaná policie, tak utekli. K prvnímu projednávanému incidentu s [jméno] [příjmení], který byl oděn v šedivé mikině, obžalovaný uvedl, že ho [jméno] [příjmení] upozornil na to, že na parketu mají nějaké dvě ženy problém s [jméno] [příjmení]. Obžalovaný k nim proto přišel, aby situaci vyřešil. Ženy si stěžovaly, že jsou slovně obtěžovány. [jméno] [příjmení] do obžalovaného strčil s tím, že ho zabije. Obžalovaný do něj rovněž strčil a vyzval ho, ať odejde. Jakmile začal [jméno] [příjmení] odcházet, začal další z jeho bratrů vše natáčet na mobilní telefon. Tento muž pak později na obžalovaného hodil láhev, která však zasáhla [jméno] [příjmení]. Na prvním schodu se [jméno] [příjmení] otočil s tím, že nikam nepůjde. Obžalovaný se ho snažil přimět k odchodu tím, že do něj strčil, když v tom se po něm [jméno] [příjmení] ohnal lahví, kterou držel v ruce. Obžalovaný se bránil, a to tak, že ho udeřil pravou rukou na břicho a dále ho kopl, aby mu vyrazil láhev z ruky. Obžalovanému šlo jen o to, aby [jméno] [příjmení] pochopil, že má odejít. Poté sešel dolů další člen ochranky [jméno] [příjmení], který [jméno] [příjmení] chytl a vyvedl ven. Po cestě byla

největší strkanice na schodech. V šatně k žádnému konfliktu nedošlo. [příjmení] nastalo dohadování ohledně věcí, které měli vyvedení v šatně. Bratři se snažili členy ochranky stojící na schodech vyprokovat a dostat se přes ně dovnitř. [jméno] [příjmení] se pokoušel prorazit dovnitř do šatny. Když se mu to podařilo, zase vyběhl zpátky. Mezitím vzal hlavou dveře a narazil do spousty hostů. Uvnitř nikdo žádné zranění neutrpěl. [jméno] probíhalo pouze strkání. [příjmení] před schody vznikl konflikt, kdy se nějaký pán zastal [jméno] [příjmení], do které jeden z bratrů narazil. Jeden z bratrů tohoto muže napadl, strhl na zem, mlátil ho a roztrhl mu bundu. Jeden z bratrů rovněž chytl kolegu obžalovaného, stáhl ho na sebe, až spadli ze schodů. Dle obžalovaného se bratři snažili vyprovokovat bitku. Byli úplně mimo. Napadali lidi, kteří přicházeli z podniku La Noche či z protější Fontány. Při některé této potyčce utrpěl [jméno] [příjmení] zranění. Obžalovaný ho neudeřil pěstí, ani do něj nekopl. Připustil, že při strkanici, která proběhla ještě dole v baru, někomu vyrazil mobilní telefon, který však fungoval dál, když s ním později před fontánou natáčel. Tento telefon mohl být poškozen při rvačce před klubem. Ke svým osobním a majetkovým poměrům obžalovaný uvedl, že je osobou samostatně výdělečně činnou. Je jednatelem společnosti s ručením omezeným. Jeho měsíční příjem činí cca 18 – 19 000 Kč, když pobírá rentu ve výši 8 500 Kč a plat za bezpečnostní služby kolem 10 000 Kč.

4. [jméno] [příjmení] v rámci svědecké výpovědi u hlavního líčení uvedl, že nejprve byl se svými bratry a manželkou v klubu La Noche. Pili pouze pivo. Žádné omamné látky neměli. Poté se šli podívat do podniku Canal. S obžalovaným měli v tomto podniku v té samé sestavě problém již v loňském roce. Tehdy je vyhodil z baru ven, neboť byli na parketu s alkoholem. V šatně si nechali věci, přičemž svědek si zapomněl bundu v La Noche, a po poměrně vlezlé kontrole šli směrem na parket, kde měl jeho bratr problém s nějakou holkou, která ho prudce koplá mezi nohy. Během chvíle u nich byl obžalovaný, který do svědka vrazil tak, až si jeho žena málem rozrazila pusou o půllitr. Obžalovanému řekl, aby na něj nehrabal, že půjdou pryč sami. Otočil se a šel. Před schody čekal na svou ženu a v ruce držel pivo. Chtěl odejít. V tom k němu obžalovaný přistoupil, strčil do něj a rovnou mu začal dávat rány. Svědek mu chtěl taky jednu dát, ale to se mu nepodařilo. Obžalovaný ho udeřil pěstí do pusy a dále ho kopl nohou do hrudi, hlavy a ramena. Měl rozseklou tvář o zub. Tekla mu krev. Jak stál na stupínku a obžalovaný do něj vrazil, chytl se zábradlí a obžalovaný ho strhl dolů na zem, kde mu začal kopat do hlavy a do břicha. Jeho žena šla za ním s [jméno], který si to nahrával na mobilní telefon, kdyby se z toho vyvinul větší konflikt. Když chtěl vstát ze země a obžalovaného praštit, přistoupil k němu ze zadu další člen ochranky, který ho chytl do kravaty a vytáhl ven. Obžalovaný šel s nimi. Vykopli ho ven. Nepamatuje si, kdo ho kopl, ale myslí si, že to byl obžalovaný. Venku v tu dobu nikdo nebyl. Bylo tam prázdko. Obžalovaný společně s kolegou šli vyprovodit zbylé dva bratry. Když [jméno] vycházel ven, chytal se za rameno a křičel, že ho má špatně. Mobilní telefon měl [jméno] stále u sebe, pokoušel se vše nahrávat, avšak nevšiml si toho, že telefon je rozbitý. Když bratr [jméno] vycházel ze dveří podniku, tak měl již celou pusou od krve. Měl co dělat, aby se udržel na nohou. Zraněn byl uvnitř u šatny. Ostatní dva bratři měli své bundy na jeden lístek v šatně, proto se snažili jít dovnitř, avšak ochranka je kopala do hrudi nazpátek ze schodů dolů. Kopal pouze obžalovaný. Bratrům se vejít dovnitř nepodařilo. Svědek zavrával, a když šel kolem nějaký muž, tak se ho chytl a roztrhl mu bundu. Jiný konflikt neviděl. Veškerý útok se odehrál uvnitř. Venku k ničemu nedošlo. Po příjezdu odmítl, aby mu byla naměřena hladila alkoholu v krvi, neboť dle jeho názoru se víceméně nic nestalo a nechtěl nic řešit.

5. [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že ten večer se přišel bavit do podniku Canal se svými bratry [jméno] a [jméno] a [jméno] [příjmení]. Na sobě měl fialovou mikinu a džíny. Za celý večer vypil 2-3 piva. Obžalovaného z minulosti nezná. Osobně s ním nikdy konflikt neměl. Při vstupu do Canalu prošli bezproblémovou kontrolou. Poté sešli dolů, kde si objednali pivo. Pak šli na parket, kde měl svědek slovní konflikty se dvěma dívkami. O nic vážného se nejednalo. Jedna z nich se ho pokusila kopnout do přirození, což se jí nepodařilo. Místo toho, aby obžalovaný vyvedl jeho, šel za bratrem Jakubem. O čem se spolu bavili, svědek neslyšel. Viděl, jak jsou na

odchodu, proto mu došlo, že obžalovaný jeho bratra z baru vykázal. Bratr [jméno] si vše začal nahrávat na telefon, kdyby náhodou k něčemu došlo, neboť svědkovo bratři zde již dříve nějaký konflikt měli. Na záznamu je vidět, jak mu obžalovaný na schodišti vykopel telefon z ruky a ten se rozbil. Incident u schodů svědek neviděl. Šel vzadu mezi posledními s [jméno] [příjmení]. Alkohol nechali všichni dole. V šatně slyšel, že se venku něco děje. Šatnářku trochu bez nadávek okřikl, protože mu nechtěla vydat bundu. Dále tam byl některý z vyhazovačů. Pře šatnou dal někdo svědkovi z boku pěstí do obličeje. Obžalovaný to nebyl, neboť ten byl v tu dobu venku. Nebyla to velká rána. Na zem neupadl. Z tohoto úderu neměl žádné následky. V tu dobu s ním byla [jméno] [příjmení]. Je proto možné, že úder v šatně viděla. U šatny probíhalo nějaké pošťuchování. Pak si pamatuje už jen to, jak byl vyhozen a letěl ze schodů dolů. Jakým způsobem se to stalo, neví. Vypadl ze dveří na zem na kolena. Za dveřmi byl schody. Tam si málem rozbil pusu. Venku jen cítil, jak ho někdo kope do hlavy. Na zemi byl v pokleku, zvedal se a obžalovaný se pomalu rozebíhal. Kopl ho nohou do obličeje na ústa. Jednalo se o jeden úder špičkou nohy, možná bokem. To je poslední, co si pamatuje. Následně k tomu vypověděl, že obžalovaný k němu stál bokem, nerozbíhal se. Napřáhoval se nohou a kopl ho, jak se začal zvedat. V jaké byl přesně svědek poloze, si nepamatuje. Cítil, že má zuby v krku, tak chtěl jít pryč. [jméno] mu nepomohl, protože měl zlomenou klíční kost. [jméno] se do toho nechtěl montovat. Když byl svědek venku na ulici, tak už dovnitř nešel. Nesnažil se tam vniknout. Nerozbíhal se proti ochrance. Neví o nikom z jeho skupiny, že by šly zpátky do šatny. Venku lidé všemu přihlíželi. Ke konfliktům tam nedocházelo. Někdo jen ležel na zemi. Přivolaná policie mu naměřila 0,7 – 0,8 promile alkoholu. Sanitka ho odvezla spolu s [jméno] na ošetření do nemocnice. Se zuby se léčil u MUDr. [příjmení]. V pracovní neschopnosti nebyl.

6. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že ten večer byl v baru Canal společně se svými dvěma bratry a přítelkyní, nyní již manželkou jednoho z nich, [jméno]. Věci si nechal s [jméno] pod jedním lístkem, [jméno] s [jméno] pod druhým. Vstupní kontrolou prošli normálně. K projednávanému incidentu uvedl, že byli všichni trochu podnapilí. Přesně neví, jak to dole na diskotéce začalo. Mezitím, co si šel objednat pivo, jeho bratři se šli podívat na parket, kde se [jméno] pohádala s nějakou holkou, která ho měla kopnout do rozkroku. Když přišel k parketu, mluvil již vyhazovač s [jméno] o tom, aby šli ven. Již dříve měli všichni tři bratři v tomto podniku problém. Protože nosili sklo na parket, byli odsud vyvedeni. S ohledem na to začal svědek radši všechno natáčet na svůj mobilní telefon, neboť věděl, že něco přijde. Než začal s nahráváním, odložil láhev s pivem na stůl u parketu. Na předloženém záznamu je zachycen první útok, ke kterému došlo v místnosti, kde je bar a začínají první schody nahoru ke vstupu ven. Zde mu obžalovaný úmyslně vyrazil telefon z ruky a ten přestal fungovat. Jeho bratr držel v ruce pivo a vyhazovač mu říkal, že má jít nahoru. Nějak se to tam pohádalo a začaly kopy. Údery začal vyhazovač. Svědek do toho nijak nezasahoval. Nepamatuje si, jak útok přesně probíhal. Ven odcházeli [jméno] v doprovodu dvou vyhazovačů, následoval [jméno] a svědek jako poslední, protože natáčel nebo chtěl natáčet. Když šel nahoru, tak telefon už nešel. Nahoře u šatny bylo hodně lidí. Šťouchalo se to tam. Svědek viděl, jak se tam bratr válí na zemi. [jméno] se bránil. Když chtěl svědek bundu, spadla mu na zem peněženka s lístkem od šatny. Poté, co se pro ni shýbl, ucítil kopanec do levého ramene, který mu dal jeden z vyhazovačů. Kdo konkrétně to byl, neví. Posléze byl někým vytlačen ven. Venku bylo pár lidí. Bratři stáli na schodech a trochu řvali. Požadovali bundy. Domáhali se vstupu zpátky. [jméno] tekla krev z úst. Svědkovi řekl, že mu dal obžalovaný pěstí nebo něco takového. Venku se to ani nepralo. Bratři jen chtěli své věci ze šatny. Svědek neví, zda se někdo z bratrů dostal dovnitř, než přijela policie. [příjmení] sám tam nebyl, ani se tam nepokoušel dostat. Žádnou láhev neházel. [příjmení] možná nějaká strkanice proběhla. Bratři s lidmi venku žádný konflikt neměli. Svědek se o nic v tu dobu nestaral. Seděl na chodníku a svíjel se bolestí. Obžalovaný stál u dveří venku, aby nikdo z nich nechodil dovnitř. Přivolaná policie naměřila u svědka 0,80 promile alkoholu. Jeho bratr natáčel nahoře a venku, avšak jeho záznam se ztratil. Na dotaz státní zástupkyně svědek uvedl, že poté, kdy mu

obžalovaný vyrazil telefon, tak mu byl hozen ven zem. Telefon zůstal ležet na schodišti a dál už s ním nenatáčel.

7. Svědkyně [jméno] [příjmení] (dříve [příjmení]), manželka [jméno] [příjmení], u hlavního líčení vypověděla, že ten večer byla se všemi třemi bratry [příjmení], a to [jméno] (ve vínové mikině), [jméno] (v šedé mikině) a [jméno] (v zelené khaki mikině). Nejprve byli na bowlingu. Poté šli do podniku La Noche, až skončili v klubu Canal. Při důkladné kontrole k žádné slovní přestřelce nedošlo. Dole u baru si objednali pití a pak šli k parketu. [jméno] obtančil parket, kde se dostal do potyčky s nějakou slečnou, která ho kopla mezi nohy. Nato ke svědkyni a [jméno] přišel zezadu obžalovaný a strčil do [jméno] s tím, aby vypadli, že tam nemají co dělat, že už jim to říkal minule. Jednalo se o konflikt z listopadu, kdy si bratři vzali na parket pití a za to byli vyhozeni. Jak obžalovaný do [jméno] strčil, ten narazil do svědkyně, která si málem o pití vyrazila zuby. [jméno] na to zareagoval tak, že až dopijí, tak odejdou. Nato obžalovaný strčil rukama do hrudníku [jméno], že odejde hned. [jméno] řekl, ať ho nechá, že odejde sám. [jméno] si uvnitř vše natáčel do okamžiku, než mu s telefonem na schodech praštili. U schodů odehrál konflikt. [jméno] chtěl na svědkyni počkat, aby odešli spolu. Obžalovaný do něj začal pěstmi a kopat. První ránu pěstí dostal [jméno] od obžalovaného. Pak už se tam nějak rvali. Obžalovaného asi našťvalo, že tam i přes tu listopadovou událost přišli. [jméno] a [jméno] byli vyvedeni současně. Potom odcházela svědkyně s [jméno]. V šatně byli nějakí lidé. Vyzvedla svou a [jméno] bundu, kromě [jméno], tu jí odmítli dát, neboť neměla lístek. [jméno] nechal bundu v La Noche. Všichni byli venku na schodech. Nahoře se tam už rvali. Situace tam byla nepřehledná. Kluci se snažili dostat dovnitř pro [příjmení] bundu. Jakmile se přiblížili ke vchodu, začali je okamžitě kopat a nechtěli je pustit dovnitř. [jméno] s [jméno] strkali jen do obžalovaného a druhého vyhazovače. [příjmení] se nakonec podařilo dostat dovnitř. To byl dle svědkyně v pořádku. Uvnitř ho nikdo nenapadl. Kopl ho až venku. Viděla, jak se kluci venku mlátí s obžalovaným pěstma. Obžalovaný i kopal. [jméno] ležel na zemi a obžalovaný do něj mlátil pěstí a kopl ho do obličeje. Jak ležel [jméno] na zemi, byl natočený obličejem směrem ke vchodu. Plival krev, měl vyražený zub. [jméno] měl zlomenou klíční kost. Svědkyně úplně všechno neviděla, neboť běhala mezi šatnou a venkem. Svědkyně nejprve vypověděla, že jinou rvačku než mezi obžalovaným a bratry [příjmení] venku neviděla. Později uvedla, že se pral obžalovaný a ještě jeden urostlý pán. Bratři se do rvačky nijak nezapojovali. Svědkyně ví jen to, že jak padal [jméno] ze schodů, tak se zachytil za nějakého pána a prý mu roztrhl bundu.

8. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že ten večer byl přítomen v baru Canal jako člen ostrahy. Po půlnoci přišli do podniku jedna slečna a tři podobní pánové, oblečení v mikinách červené, bílo-šedivé a zelené barvy. [příjmení] byli hodně nabuzení, tj. pod vlivem návykových látek. Po nějaké době, když sešli dolů, uslyšel svědek rachot a dohadování dole na schodech. Šel se tam podívat, co se děje. Viděl před sebou jednoho z těch tří mužů. Dále stál obžalovaný, pak zbylí dva muži z jejich skupinky a úplně vzadu za nimi pan [příjmení]. Dohadovali se tam. Který přesně z těch tří mladíků měl s obžalovaným konflikt, si svědek nepamatuje. Tento mladík stál na prvním či druhém schodu. V okamžiku, kdy k němu svědek přistoupil, udeřil svědka pěstí do oka. Nato svědek zareagoval tak, že ho uchopil, aby nedošlo z jeho strany k dalšímu útoku. Mezitím další muž mrštil lahví po obžalovaném, který se stihl uhnout a zasažen byl do čela pan [příjmení]. Poté svědek vyvedl ven muže, kterého chytil. Obžalovaný je následoval. Venku již byli nějakí lidé. Za vyvedeným mužem přišli ven ostatní z jeho skupiny. Tito pánové se začali chovat agresivně. Všem nadávali, snažili se násilně dostat zpátky do baru pro své věci. Obžalovanému vyhrožovali, že si ho najdou a zabijou. Proběhla razantnější strkanice a napadání lidí kolem. Obžalovaný stál vedle svědka ve venkovních dveřích na nejvyšším schodu. Svědek i obžalovaný bránili mladíkům dostat se dovnitř. Ti na ně fyzicky útočili tak, že se proti nim rozbíhali do schodů. Jeden z nich jim proklouzl, nadával šatnáře a poté zase vyběhl ven. Žádný z těch tří mužů nebyl zraněn. Některý z nich držel v ruce telefon. Jeden z nich napadl venku neznámého pána, který měl roztrženou bundu. Svědek neviděl, že by obžalovaný do někoho kopal či někoho udeřil. Jeden z

těch tří mladíků zatáhl svědka za mikinu, až spadl ze schodů na zem vedle něj. Obžalovaný pomohl svědkovi vstát.

9. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedl, že ten večer vykonával službu jako taxikář. Po půlnoci přijel do klubu Canal. Když stál dole u baru s obžalovaným a [jméno] [příjmení], viděl, jak na parketu dochází k rozepři mezi [jméno] [příjmení] a nějakým mužem v šedivé mikině. Porvávali na sebe a gestikulovali. Svědek na to upozornil obžalovaného, který se šel podívat, co se tam děje. Muž v šedivé mikině mu odvětil, co je to za „čuráka.“ Obžalovaný na to zareagoval s tím, že pokud se neumí chovat, aby odešel, a postrčil muže za rameno. Muž v šedivé mikině si vzal láhev piva a odešel směrem k baru, kde je východ na schodiště. Za ním šel další muž v zelené mikině, který si vše začal nahrávat. Následoval třetí muž s nějakou slečnou v brýlích. Když došli ke schodům, tak muž v šedé mikině se na prvním schodu otočil s tím, že nikam nepůjde. Obžalovaný ho vzal za ramena a řekl: „běž,“ v tom se muž v šedé mikině napřáhl s lahví v ruce a začali se s obžalovaným prát. Padaly tam nějaké údery, které obžalovaný vykrýval. V tom přiběhl další vyhazovač, který útočícího v šedivé mikině znehybnil a odtáhl k východu. V tu dobu stál svědek pod schody asi metr za obžalovaným, když v tom z houfu lidí vylétla láhev, která směřovala původně na obžalovaného, ten se jí však uhnul a láhev trefila do čela svědka. Podle něj hodil láhev muž, který situaci natáčel. Všichni nějakým způsobem došli nahoru a muži byli vystrkáni ven. Žádná rána tam nepadla. Muži z ochranky svou práci splnili. Stáli ve vchodu. Dva z těch tří mladíků byli jak smyslů zbaveni. Snažili se dostat zpátky dovnitř, a to tím způsobem, že se rozbíhali ze silnice a snažili se prorazit skrz obžalovaného a pana [příjmení] dovnitř do šatny. V tu chvíli již venku stáli další lidé, kteří přišli z protějšího podniku Fontána. Svědek stál venku za obžalovaným a druhým vyhazovačem ve dveřích. Neviděl, že by obžalovaný venku někoho kopl. Situace byla značně nepřehledná. V jednu chvíli ti kluci vytáhli ze schodů pana [příjmení], až s ním jeden spadl na zem. Muži se stále chtěli dostat dovnitř a prát, proto svědek zavolal policii. Zevnitř přišla slečna [příjmení], která nesla láhev s pivem a telefon, který našla uvnitř na schodech. Dávala to jednomu z dotyčných mužů, který jí začal sprostě nadávat. V tom se jí zastal nějaký pán, kterého jeden z mladíků sundal na zem a lehl si na něj. Kluci obžalovanému nadávali: „ty čuráku ušatej, my jsme si na tebe zjistili spoustu věcí, přijeli jsme kvůli tobě.“ Muž v šedé mikině směrem k obžalovanému vykřikoval, že až vystřízliví, tak si ho najde a zbije ho. Dle svědka nebyli mladíci pouze pod vlivem alkoholu, ale i pod vlivem drog. Obžalovaný se snažil venku pouze odrážet jejich útok od dveří. Jeden z mladíků měl venku červenou pusku od krve. Zřejmě se jednalo o toho, který vběhl dovnitř a cestou strčil do slečny [příjmení]. Možná to byl ten v červené mikině, který začal být agresivní až venku.

10. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že ten večer stál u boxu s obžalovaným a panem [příjmení], který obžalovaného upozornil na to, že se na parketu něco děje. Jeden z těch podobných mužů se tam dohadoval s [jméno] [příjmení]. Obžalovaný tam vyřešil situaci tak, že začal jednoho z mužů vyvádět. Další muž z té trojice šel za ním a vše si nahrával telefonem. Co se odehrálo u schodů, svědek neví. Proběhla tam nějaká motanice. Letěla lahev. Nahoru vyšel až poté, kdy už byli muži z podniku vyvedeni. Nahoře v šatně bylo několik lidí. Žádný incident tam neviděl. Mladíci se snažili dostat dovnitř. Jeden z mužů vletěl dovnitř a poté zase zpátky ven. Jeden z té trojice mužů se přetahoval s [jméno] [příjmení]. Srazili ho na zem. Nějak se tam popotahovali. Další z té trojice něco pokřikoval na slečnu [příjmení]. Obžalovaný stál venku na schodech. Aktivně do ničeho nezasahoval. Choval se profesionálně. Nenechal se vyprovokovat, i když se mladí muži chovali agresivně a vulgárně mu nadávali. Zřejmě byli pod vlivem alkoholu. Obžalovaný venku do nikoho nekopal. Jeden z mladíků seděl na ulici a říkal, že má zlomenou klíční kost. Druhý měl zkrvavenou pusku a říkal, že má vyražené zuby.

11. Svědkyně [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděla, že ten večer se přišla bavit do podniku Canal společně se svou přítelkyní. Když tancovaly na parketu, začali je slovně urážet nějakí dva muži. Jeden z nich měl na sobě šedivou mikinu. Její přítelkyně facku se pokusila dát

jednomu z nich facku. Následně přišel obžalovaný s tím, co se děje. I jeho začali tito pánové sprostě urážet. Zřejmě chtěli vyvolat nějaký konflikt. Dívky nechtěly nic řešit. Odešly domů. Svědkyně sice postřehla, že se něco děje, nicméně žádný konflikt mezi obžalovaným a těmito muži neviděla. Obžalovaný nikoho neudeřil ani do nikoho nestrkal. Vyzval muže, aby odešli. Jednání obžalovaného v nich nevzbudilo žádné pohoršení. Dělal svou práci, když se jich zastal. Nechoval se agresivně, své jednání kontroloval.

12. [jméno] [příjmení] v rámci své svědecké výpovědi před soudem uvedla, že do podniku Canal přišla ten večer se svou přítelkyní. Když byly dole na tanečním parketu, přišel k nim po nějaké době muž, který je začal slovně urážet a napadat. Ženy jej několikrát upozornily na to, aby je nechal být, že nechtějí mít žádné problémy, což však pánové neakceptovali. Jeden z nich měl na sobě šedou mikinu. Svědkyně chtěla dát jednomu z nich facku, avšak to se jí nepodařilo. V ten moment k nim přistoupil obžalovaný, který se snažil situaci na místě vyřešit. Jeden z mužů začal obžalovaného slovně napadat a urážet. Tím pro ženy celý incident skončil. Svědkyně byla ráda, že obžalovaný přišel a zastal se jich. Muži byli zjevně asi pod vlivem nějaké drogy, neboť jejich chování nebylo absolutně přípustné. Ostatní z té skupiny do toho nijak nezasahovali, pouze přihlíželi. Svědkyně nebyla přítomna žádnému fyzickému kontaktu mezi obžalovaným a některým z těchto lidí.

13. [jméno] [příjmení] (dříve [příjmení]) u hlavního líčení vypověděla, že pracuje v klubu Canal za barem. Byla svědkem toho, jak tři sourozenci a jejich kamarádka přišli do podniku. Ti tři pánové se chovali normálně. Jen ji zarazilo, že přišli k baru a poté, kdy přišel třetí z toalety a vzal si pivo, řekli:, „A jdeme na to.“ Vzali pivo a odešli k parketu, přestože je to zakázáno. Pak se začalo něco dít. Viděla, jak obžalovaný přistupuje k parketu, kde byla nějaká děvčata, které tam někdo asi napadal. Posléze už obžalovaný všechny tři uvedené muže vyváděl. Jeden z nich měl šedou a druhý zelenou mikinu. Obžalovaný vyváděl toho, co měl šedivou mikinu. Ten měl v ruce láhev od piva a obžalovanému nadával:, „ty plešatá hlavo.“ Vyvádění probíhalo normálně. Jeden z nich si to natáčel. Vše se zadržlo až na dvou schodech u baru, kde se muž v šedivé mikině otočil a začal obžalovanému vulgárně nadávat:, „ty plešatá hlavo, ty fašisto.“ Pak muž v šedivé mikině obžalovaného praštil nebo měl tendenci ho praštit. Zda to byla první nebo druhá rána či kdo zaútočil jako první, svědkyně neví. Nic dalšího z konfliktu neviděla. Zásah obžalovaného byl adekvátní. Na pomoc mu přišel po schodech dolů druhý člen ochranky [příjmení] [příjmení].

14. Svědkyně [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděla, že ten večer byla se svou kamarádkou na diskotéce v Canalu. Najednou se začalo dít něco vzadu na parketě. Nic konkrétního neviděla. Obžalovaný to tam šel řešit. Když se vracela ze záchodu, spatřila, jak obžalovaný vyvádí kluka v šedivé mikině a za ním vykřikoval další muž v zelené mikině, že si to celé natáčí. Tito kluci byli od samého začátku nepříjemní na celé okolí. Vyváděný v šedé mikině se na prvním schodu otočil s tím, že ven nepůjde. V ten moment vznikl konflikt. Svědkyně viděla, jak se k obžalovanému napřahuje šedá ruka. Zda někoho trefila, neví. Obžalovaný si to nenechal líbit. Když celá skupina odešla nahoru, našla na podlaze nepoškozený modrý telefon a láhev od piva, které podle ní upadly někomu z té strkanice. Vyto věci odnesla nahoru. Venku si stoupla doprostřed schodů a nalezený telefon dala klukovi v šedé mikině. Ten jí začal nadávat. Zastal se jí nějaký pán, kterého kluk v šedé mikině strhnul a měl mu dát i ránu do obličeje. Pán měl rozervanou bundu. Vedle svědkyně stál na schodech obžalovaný, který ze strkanice pod schody vytáhl druhého člena ochranky, [jméno] [příjmení]. Dle svědkyně se všichni tři kluci chtěli prát. Od počátku byli agresivní. Byli nejen pod vlivem alkoholu. Venku měli konflikt prakticky se všemi, kdo tam přišel. Vznikla tam stranice mnoha lidí. Kluk v černé mikině vyřvával a snažil se dostat přes lidi ve dveřích dovnitř pro bundy. Běhal sem tam. Když běžel zevnitř zpátky ven, narazil do svědkyně, do nějakého pána a do dveří. Nějakým stylem ze schodů vypadl na beton. Začal vyřvávat, že nemá zuby. Tekla mu z pusy krev. Svědkyně neví, jak k tomuto zranění přišel. Neviděla, že by ho někdo z hlídací agentury kopnul.

15. [jméno] [příjmení] v rámci své svědecké výpovědi u hlavního líčení uvedl, že ten večer byl v klubu Canal. Při odchodu si vzal bundu z šatny, kde si nevšiml, že by došlo k nějakému konfliktu. Sešel dolů ze schodů, chtěl si zapálit cigaretu, když v tom zevnitř ochranka vyvedla nějaké lidi, kteří se chovali nestandardním způsobem. Mladíci byli z diskotéky vytlačeni. O brutální vyhození se nejednalo. Po schodech šli sami, když v tom jeden z nich nešťastnou náhodou spadl na svědka a utrhl mu rukáv od bundy. Možná zakopl. Členové ochranky, z nichž jeden byl obžalovaný, stáli nahoře na schodech a chovali se velmi profesionálně. Venku se strhla bitka. Tři nebo čtyři mladíci, kteří si byli podobní, a jedna slečna ochrance nadávali, útočili na ně a snažili se dostat dovnitř. Chovali se velmi agresivně. Útočící mladíci byli opilí. Svědek si nevšiml, že by mezi nimi a členy ochranky došlo k nějakým kopancům nebo úderům. Ochranka se snažila nepustit je dovnitř. Jeden z těch mladíků měl rozbitou pusou. Svědek neviděl, jak k tomuto zranění přišel. Po chvíli přišli k podniku další lidé z vedlejšího baru Fontána.

16. Svědkyně [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděla, že ten večer zaskakovala v podniku Canal La Manche v šatně. Z večera si skoro nic nepamatuje. Celou dobu byla nahoře v šatně. Pouze spatřila houf lidí, jak se hrne ze zdola podniku nahoru ven. Co se odehrálo dole, neví. Slyšela hluk, křik a rány. Na to pan [příjmení] seběhl dolů. Chvilí byl slyšet ještě křik, pak se to stupňovalo a posléze vylezla skupinka lidí, která šla rovnou ven. V té byl pan [příjmení], slečna [příjmení], pan [příjmení], [příjmení], obžalovaný a ti tři pánové, kteří křičeli a bránili se vyvedení ven. Nevšimla, že by na těchto lidech bylo něco neobvyklého, například, že by byl někdo zraněn. Venku byl hluk. Pralo se to tam na schodech. Pak se najednou uvnitř objevil pán s rozbitou pusou a chtěl po ní vydat bundu, což ona odmítla, neboť nepředložil potřebný doklad. Na to jí začal vulgárně nadávat. V prostoru šatny k žádnému incidentu nedošlo. Z venku byl slyšet křik. Obžalovaný stál po celou dobu ve dveřích. Pan Živnůstka stál venku na schodech nebo na ulici.

17. [jméno] [příjmení] v rámci podaného vysvětlení v přípravném řízení uvedl, že ten večer kolem půlnoci navštívil podnik Canal společně se svým kamarádem [jméno] [příjmení]. Když čekal u šatny na bundu, všiml si, jak jeden muž z ochranné služby vyvádí ven hosta za flígr. [jméno] stál v té době asi venku a kouřil. Co se venku odehrálo, neví. Uvnitř baru, ani před jeho vchodem nebyl svědkem žádného konfliktu. Nic neslyšel.

18. Svědek [jméno] [příjmení] v rámci podaného vysvětlení v přípravném řízení uvedl, že toho večera si v podniku Canal všiml muže, který na parketě obtěžoval dvě slečny. Sprostě jim nadával. Obžalovaný dal tomuto muži najevo, aby parket opustil. Směrem od parketu ke schodům je následoval další podobný muž, který držel v ruce telefon s tím, že vše natáčí pro policii. Pak najednou došlo dole u schodiště k potyčce mezi obžalovaným a jedním z těch tří podobných mužů, který držel v ruce láhev. Obžalovaný ho vyzval, aby diskotéku opustil. Ten se tomu bránil s tím, že nikam nepůjde. Jakmile k němu obžalovaný přistoupil a chytl ho, muž na něj začal řvát, ať na něj nehraje a že je zmrld plešatej. Obžalovaný se ho snažil chytit oběma rukama, ale najednou mu muž dal pěstí do obličeje. Obžalovaný se stačil uhnout a kopem tomuto muži do oblasti rukou odvrátil jeho další útok. Další muž opakovaně křičel: „Jdi do něho!“ Obžalovanému vyhrožovali, že je to msta, že ho zabijou a takové věci. Svědkovi přišlo, že na diskotéku přišli cíleně, aby uvedenou situaci na místě vyprovokovali. Byli agresivní a pod vlivem alkoholu nebo drog. Jeden z těch podobných mužů hodil lahví od piva, která někoho zasála. Druhý člen ochranky vyvedl útočí muže nahoru ven, kde měl být napaden nějaký další pán.

19. MUDr. Zdeněk Šenkýř, soudní znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, v souladu s písemným vyhotovením znaleckého posudku u hlavního líčení vypověděl, že dle zdravotnické dokumentace utrpěl [jméno] [příjmení] dne 18. 2. 2018 zhmoždění horního rtu uprostřed, tržně-zhmožděnou ránu dásně v místě lůžek prvního až třetího zubu vpravo nahoře a subluxaci (neúplné vymknutí) prvního až třetího zubu vpravo nahoře. Ze soudnělékařského hlediska se jedná o poranění lehké (ublížení na zdraví) s obvyklou dobou léčení kolem 2 -3 týdnů, přičemž minimálně po dobu jednoho týdne byl poškozený omezen v obvyklém způsobu života, zejména bolestivostí daných poranění a nemožností přijímat běžnou, a to zejména tužší stravu.



Takto popsaná poranění byla způsobena dle znalce tupým, resp. oblým předmětem, který působil silou malé až střední intenzity na obličej (ústa) zepředu. Úder pěstí či kopanec vznik poranění nejlépe vysvětlí. Rozsah poranění byl lokalizován na malou plochu, což vysvětluje jediný úder pěstí či zaoblenou špičkou boty, nikoli její celou ploškou. Jako nejvhodnější a nejvíce pravděpodobnější se však znalci jeví úder pěstí. Nelze ovšem vyloučit, že ke zranění mohlo dojít i tak, že poškozený dopadl na vlastní pěst či netlumeným nárazem na rameno, loket či pěst někoho jiného. Pád posuzovaného s nárazem obličejové části hlavy, ať již na pevnou překážku (hrana, madlo nebo rám dveří, schody či zem) vznik popsaných poranění nevysvětlí, neboť v daném případě by se dal očekávat vznik vícečetných poranění kožního krytu v obličejové části hlavy, a to zejména na jeho vystupujících místech (nos, nadočnicové oblouky), a to v podobě oděrek, tržných či tržně-zhmožděných ran. Takováto poranění však ze zdravotnické dokumentace nevyplývají.

20. Z úředního záznamu o ohledání místa věci ze dne 18. 2. 2018 včetně náčrtku a fotodokumentace ve spojení s protokolem o ohledání místa činu ze dne 19. 2. 2018 včetně náčrtků a fotodokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. na chodníku před barem Canal La Manche v ulici Komenského čp. 56 v Písku a dále ve vnitřních prostorech tohoto podniku.

21. Z videozáznamu pořízeného [jméno] [příjmení] včetně jeho analýzy vyplývá situace na místě činu, konkrétně ve vnitřních prostorách baru Canal La Manche. Na záznamu je zachyceno, jak obžalovaný, oblečen v tmavých kalhotách a v tmavém triku s bílým nápisem na zádech, „Security“ prochází vnitřními prostory baru za [jméno] [příjmení], oblečeným v šedé mikině. Osoba obsluhující záznamové zařízení uvádí, že natáčí. V tom obžalovaný přichází přímo k [jméno] [příjmení], který stojí na prvních schodech vedoucích nahoru a v levé ruce drží běžným způsobem láhev od piva, kterou obžalovaného nijak neohrožuje. Obžalovaný mu něco říká, následně strká do [jméno] [příjmení] do oblasti jeho rukou s tím, aby šel. Poté obžalovaný [jméno] [příjmení] udeřuje pěstí do oblasti břicha. Ten mu to oplácí, máchá rukama a jednou mu dává úder. Náhle obžalovaný kope [jméno] [příjmení] do oblasti boku hrudi. Ten snaží obžalovaného napadnout a udeřit někam do oblasti hlavy, ale obžalovaný útok rukama odráží. Je slyšet nějaký hlas: „Běžte do toho.“ Obžalovaný kope [jméno] [příjmení] do oblasti nohou. Na to mu [jméno] [příjmení] odpovídá: „Ty svině plešatá.“ Jsou slyšet slova: „Hele, hele, já to natáčím. Je to pro policajty.“ Poté je na záznamu částečně vidět vzájemné napadení obžalovaného a [jméno] [příjmení]. Pak jsou slyšet slova: „Hele já půjdu sám, do mě nemusíš strkat.“ Následně je na záznamu vidět další muž ve světlé mikině s potiskem na prsou. Záznam končí v momentě, kdy obžalovaný přistupuje k osobě pořizující předmětný záznam.

22. Z videozáznamu pořízeného na mobilní telefon dne 18. 2. 2018 vyplývá dění na místě činu, konkrétně uprostřed ulice na vozovce před barem Canal La Manche v ulici Chelčického v Písku. Na tomto záznamu je zachyceno, jak na uvedeném místě stojí dva bratři [příjmení], k nimž nejprve přistupuje nějaká žena (zřejmě se jedná o [jméno] [příjmení]) a posléze i poslední z bratrů. Je slyšet slovní projev ve znění: „Ty plešatá píčo, ty se nedoplatíš,“ na což jiný hlas odpovídá: „No jasně.“ Situace na místě je klidná. Je slyšet ženský hlas se slovy: „On chudák upadl na beton.....“, Čtveřice lidí uprostřed vozovky se uhýbá projíždějícímu autu. Jeden muž z nich se předklání.

23. Z ambulantní zprávy Nemocnice Písek, a.s. vyplývá, že dne 18. 2. 2018 v 01:35 hodin byl na chirurgické příjmové ambulanci ošetřen [jméno] [příjmení] pro bolest předních zubů a hlavy na temeni. Byl mu doporučen klidový režim a stomatologické vyšetření. Dle zprávy stomatologa MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne 21. 2. 2018 bylo u [jméno] [příjmení] při lékařském ošetření zjištěno zhmoždění dolního rtu ve střední čáře, destruovaný chrup z malhygieny a tržná rána na alveolárním výběžku.

24. Z ambulantních zpráv Nemocnice Písek, a.s. ze dne 18. 2. 2018, 23. 2. 2018, 2. 3. 2018, 9. 3. 2018 a 19. 3. 2018 vyplývá, že dne 18. 2. 2018 v 01:31 hodin byl na ortopedické ambulanci

ošetřen [jméno] [příjmení] pro bolestivost levé klíční kosti a omezenou hybnost ramene. Na základě rentgenového vyšetření u něj byla zjištěna zlomenina klíční kosti. Od 19. 2. 2018 mu byla vystavena dočasná pracovní neschopnost. Dne 23. 2. 2018, 2. 3. 2018, 9. 3. 2018 a 19. 3. 2018 podstoupil lékařské kontroly.

25. Na fotografii č. l. 73 spisu je zachyceno celkem šest osob. Z toho tři jsou bratři [příjmení], oděni v černém tričku, v zelené (khaki) mikině a ve vínovo-červené mikině. Žena v brýlích je svědkyně [jméno] [příjmení].

26. Na fotografii č. l. 106 spisu je zachycen roztržený rukáv zimní péřové bundy.

27. Na fotografii č. l. 74 spisu je zachycen modrý telefon Samsung s popraskaným zadním krytem.

28. Z pokladního dokladu Okay elektrospotřebiče ze dne 15. 12. 2017 vyplývá cena produktu: J5BLACK2017, SG-,2 ve výši 5 999 Kč.

29. Dle výpisů z přístroje Dräger byla dne 18. 2. 2018 v čase 2:35 hodin u [jméno] [příjmení] naměřena 0,99 ‰ alkoholu v dechu a u [jméno] [příjmení] v 02:30 hodin 0,83 ‰ alkoholu v dechu.

30. Ze zprávy Probační a mediační služby Písek ze dne 7. 1. 2019 vyplývá, že obžalovaný [jméno] [příjmení], odmítl spolupracovat s probačním úředníkem s odůvodněním, že je bezúhonným občanem a s trestním stíháním v předmětné věci nesouhlasí.

31. Dle usnesení Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Strakonice, Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 27. 8. 2019 č. j. KRPC-57037-56/TČ-2019-020771 ve spojení s opravným usnesením ze dne 16. 9. 2019 bylo zahájeno trestní stíhání [jméno] [příjmení] pro skutek spáchaný dne 20. 4. 2019, ve kterém je spatřováno spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

32. Trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 6. 2. 2019 č. j. 11 T 95/2018 – 237, který nabytí právní moci dne 1. 3. 2019 byl v projednávané věci [jméno] [příjmení] uznán vinným přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, které spáchal tím, že dne 18. 2. 2018 v době od 00:30 hodin do 00:50 hodin v Písku v Dance klubu,, Canal la Manche“ v ulici Chelčického č. p. 56 v přítomnosti svých bratrů [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], poté, co z důvodu slovního osočování a urážek vůči návštěvníkům baru [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], ze strany jeho bratra [jméno] [příjmení], který byl vyzván ostrahou baru k opuštění nočního podniku a poté, co v průběhu následného konfliktu byli ostrahou baru vykazováni i [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení], všichni tři bratři odmítali prostor baru opustit a svému vyvedení z baru se bránili, přičemž došlo k fyzické potyčce mezi [jméno] [příjmení] a členem ostrahy [jméno] [příjmení], kdy [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] vyhrožoval zabitím, když zjistil, o koho jde, a s výhrůžkami pokračoval i po svém vyvedení před bar na ulici, kde na adresu [jméno] [příjmení] vykřikoval, že se příště připraví líp, přijde střízlivý a zabije ho, což v poškozeném [jméno] [příjmení], [datum narození], vzbudilo důvodnou obavu o jeho život a zdraví a život a zdraví jeho rodiny, přičemž [jméno] [příjmení] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl dne 10. 10. 2006 odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích č. j. 1 T 169/2006-30 pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 18 měsíců.

33. Z odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 22. 10. 2018 č. j. KRPC -25745-149 TČ/2018-0207 vyplývá, že Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Strakonice, Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování,

odevzdala Městskému úřadu Písek, odboru vnitřních věcí, přestupkové agendě, k projednání přestupky spáchané osobami [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození], pro jednání spočívající v tom, že společně dne 18. 2. 2018 v době od 00:30 do 00:50 hodin v Písku v Dance Clubu La Manche v ulici Chelčického 56, kdy [jméno] [příjmení] nejprve slovně osočoval a posléze vulgárně urážel neslušnými výrazy návštěvnice baru [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kdy tento incident byl podnětem pro [jméno] [příjmení] pracovníka bezpečností agentury [právníká osoba], vykonávající v podniku dozor nad bezpečností, k jejich vykazání z podniku, kdy během vykazování ještě v blízkosti parketu došlo k vyhrožování usmrcením a pokusu o fyzický útok ze strany dalšího z bratrů [jméno] [příjmení] na [jméno] [příjmení], kdy [jméno] [příjmení] během vyvádění [jméno] [příjmení] tohoto následně v prostoru nástupu na schodiště fyzicky napadl úderem pěstí do oblasti břicha, následně po jejím skončení další z bratrů [jméno] [příjmení] po předchozí strkanici s pořadatelí hodil směrem na hlavu [jméno] [příjmení] sklenici od piva, která zasáhla do hlavy [jméno] [příjmení], [datum narození], který se necítí být ve věci poškozen.

34. Ze smlouvy o poskytování služeb pohotovostní výjezdové skupiny a pultu centralizované ochrany uzavřené dne 7. 10. 2016 vyplývá, že společnost [právníká osoba], [IČO], zastoupená jednatelem společnosti [jméno] [příjmení] se na základě této smlouvy zavázala zajistit objekt Dance Club Canal La Manche, a to prostřednictvím ostrahy bezpečnostními pracovníky [právníká osoba]

35. Ze sdělení Městského úřadu Písek, odboru vnitřních věcí, oddělení přestupků, ze dne 3. 10. 2018 vyplývá, že proti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nebylo vedeno žádné přestupkové řízení.

36. K osobě obžalovaného [jméno] [příjmení] bylo z aktuálního opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že byl jedenkrát soudně projednáván, a to Okresním soudem v Trenčíně v trestní věci vedené pod sp. zn. 5 T 280/89, kdy bylo upuštěno od jeho potrestání. V aktuálním opisu z evidence přestupků nemá obžalovaný žádný záznam. Ze sdělení Městského úřadu Písek, odboru vnitřních věcí, oddělení přestupků, ze dne 10. 8. 2018 vyplývá, že proti [jméno] [příjmení] bylo vedeno jedno přestupkové řízení pro přestupek proti občanskému soužití, které bylo dne 10. 1. 2017 zastaveno.

37. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu postupoval soud tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Veškeré provedené důkazy hodnotil soud podle § 2 odst. 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech a dospěl přitom k závěru, že skutkový děj se stal tak, jak je podrobně popsán ve výrokové části tohoto rozsudku. Jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení před soudem se obžalovaný [jméno] [příjmení] nedoznal k jednání, které mu státní zástupkyně kladla za vinu. Hájil se tím, že v inkriminovanou dobu působil v dotčeném podniku jako pracovník ostrahy, jehož úkolem bylo zajistit v tomto prostoru pořádek a bezpečnost osob. S bratry [příjmení] zde měl konflikt již v minulosti, kdy se chovali nevhodně, a proto je odsud vykázal. Vzhledem k této dřívější negativní zkušenosti si byl vědom toho, že bratři jsou problémoví hosté, a proto je nutné dát na ně pozor. S ohledem na to, že ten večer byli zřejmě pod vlivem návykových látek, byl obžalovaný ostražitý. Skutečnost, že sourozenci [příjmení] byli minimálně pod vlivem alkoholu, dokládá výpis z přístroje [příjmení], dle něhož naměřila přivolaná policejní hlídka u [jméno] [příjmení] 0,99 ‰ alkoholu v dechu a u [jméno] [příjmení] 0,83 ‰ alkoholu v dechu. [jméno] [příjmení] dle svého vyjádření odmítl test na alkohol podstoupit. Rovněž svědecké výpovědi [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] potvrzují, že se bratři chovali vlivem alkoholu či jiných návykových látek nestandardním způsobem, což se projevovalo jejich agresivitou a snahou vyvolat s někým v okolí konflikt.

38. K první části žalovaného skutku, kterým státní zástupkyně kladla obžalovanému za vinu, že napadl [jméno] [příjmení] při jeho vyvádění, obžalovaný uvedl, že jednal v rámci nutné obrany, když bránil nejen zdraví své osoby, ale i dalších přítomných hostů. Podrobně popsal, jak tomuto incidentu předcházela slovní potyčka dole na parketu mezi jedním z bratrů [příjmení] a dvěma ženami, které tento muž slovně obtěžoval. Obžalovaný se snažil spor na místě vyřešit. [jméno] [příjmení] do něj strčil se slovy, že ho zabije. Obžalovaný do něj rovněž strčil a vyzval ho k odchodu. Další z bratrů si vše nahrával. Tato část výpovědi obžalovaného v plném rozsahu koresponduje se svědeckými výpověďmi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], který jako první zaregistroval, že se na parketu něco děje. Obžalovaného na tento problém upozornil. Rovněž obě dvě svědkyně, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], potvrdily, že obžalovaný jim přišel na pomoc, jakmile je začali na parketu vulgárně urážet dva podobní muži. Obžalovaný je v klidu vyzval, aby odešli. Nato jeden z nich začal obžalovaného slovně napadat a urážet.

39. K samotnému incidentu, který se odehrál dole v baru na schodišti, obžalovaný vypověděl, že [jméno] [příjmení] se při vyvádění na prvním schodu zastavil s tím, že nikam nepůjde. Obžalovaný se proto pokusil přimět ho k odchodu tak, že do něj strčil. Na to se po něm [jméno] [příjmení] ohnal lahví, kterou držel v ruce. Obžalovaný se musel tomuto jeho útočnému jednání bránit, proto [jméno] [příjmení] udeřil rukou do břicha a dále ho kopl, aby mu vyrazil láhev z ruky. Uvedeným zásahem chtěl obžalovaný dosáhnout pouze toho, aby [jméno] [příjmení] pochopil, že má odejít. Dle přihlížejícího svědka [jméno] [příjmení] se [jméno] [příjmení] napřáhl s lahví v ruce a poté se začali s obžalovaným prát. Mezi aktéry proběhly nějaké údery, které se snažil obžalovaný vykrýt. Svědci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] potvrdili, že vyváděný obžalovanému vulgárně nadával. Jeho útok odvrátil obžalovaný tím, že ho kopl do oblasti rukou. Oproti těmto tvrzením, z jejichž obsahu shodně vyplývá, že obžalovaný zasáhl vůči [jméno] [příjmení] adekvátním profesionálním způsobem, stojí výpověď samotného [jméno] [příjmení]. Ten uvedl, že chtěl během vyvádění počkat na schodech na svou manželku. Když v tom k němu obžalovaný přistoupil a začal mu dávat pěstí. Svědek se snažil mu údery vrátit, což se mu však nepodařilo. [jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení] potvrdili, že fyzickou potyčku začal obžalovaný, který jako první [jméno] [příjmení] udeřil.

40. Vzhledem k tomu, že výše jmenovaní svědci potvrdili verzi průběhu fyzického konfliktu tak, jak ji podal obžalovaný i [jméno] [příjmení], byl v této věci podstatný další z řádně provedených důkazů, a to kamerový záznam, který zachytil počátek i zásadní průběh celé potyčky. Na záznamu je zřetelně vidět, jak obžalovaný přistoupil k [jméno] [příjmení], který stál na schodech a v levé ruce držel láhev, kterou obžalovaného nijak neohrožoval. Následně do něj obžalovaný strčil a poté ho udeřil pěstí do břicha. [jméno] [příjmení] se mu snažil úder vrátit. Nato ho obžalovaný kopl do boku hrudi. [jméno] [příjmení] se ho snažil napadnout, ale obžalovaný jeho útok odrazil rukama a kopem. Záznam byl ukončen v momentě, kdy obžalovaný přistoupil k osobě obsluhující záznamové zařízení. Z vyhodnocení tohoto důkazního prostředku jednoznačně vyplývá, že obžalovaný zasáhl na schodišti vůči [jméno] [příjmení] naprosto nepřiměřeným způsobem. Ze shora uvedených svědeckých výpovědí se sice podává, že se [jméno] [příjmení] choval agresivně a obžalovanému sprostě nadával, nicméně žádný z těchto přihlížejících svědků výslovně neuvedl, že by byl obžalovaný, či kdokoliv jiný jedním z těchto [jméno] [příjmení] bezprostředně ohrožen na životě či zdraví v takové intenzitě, aby proti němu musel obžalovaný zasáhnout za použití fyzického násilí. Kamerový záznam usvědčuje obžalovaného rovněž z toho, že [jméno] [příjmení] napadl fyzicky jako první, a to nejméně jedním úderem rukou a dále útočným kopem do oblasti břicha. Obhajoba obžalovaného v tom smyslu, že tímto postupem chtěl vyváděného přimět k odchodu, není na místě. Obžalovaný z pozice bezpečnostního pracovníka, který má sám zabránit tomu, aby k násilnému chování mezi návštěvníky nedocházelo, zasáhl vzhledem ke všem okolnostem neadekvátně. Momentální situace tak razantní zásah vůči vyváděnému nevyžadovala. Navíc je třeba přihlídnout i tomu, že z hlediska fyzické konstrukce obou aktérů, byl obžalovaný vůči [jméno] [příjmení] v zcela evidentní převaze.

41. Z hlediska právní kvalifikace skutku naplnil obžalovaný shora popsaným jednáním jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, když se veřejně a na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného. Konkrétně v nočních hodinách dne 18. 2. 2018 v Dance klubu „Canal la Manche“ při vyvádění [jméno] [příjmení], jako jednoho z hostů, kteří narušili klidný průběh produkce, tohoto nejméně jednou udeřil rukou a útočným kopem do oblasti břicha. Z hlediska zavinění spáchal obžalovaný tento trestný čin ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Uvedené jednání obžalovaného je ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku natolik společensky škodlivé, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

42. V druhé části žalovaného skutku kladla státní zástupkyně obžalovanému za vinu, že fyzicky napadl poškozeného [jméno] [příjmení], který v důsledku toho utrpěl lehké zranění v obličejové části hlavy. Obžalovaný popřel, že by ten večer na jmenovaného jakýmkoliv způsobem zaútočil a přivodil mu nějaké poranění. Vyloučil, že by ho udeřil pěstí či kopl. Dle něj byl poškozený zřejmě zraněn při nějaké potyčce venku, kde se bratři snažili vyprovokovat bitku. Uvnitř k jeho zranění nedošlo. Napadali ostatní lidi (konkrétně např. [jméno] [příjmení], který se zastal svědkyně [jméno] [příjmení] a kterému přitom byla roztržena bunda či [jméno] [příjmení]). Chtěli se dostat dovnitř přes členy ochranky stojící na schodech, což se [jméno] [příjmení] podařilo. Když vyběhl zpátky ven, narazil hlavou dveře a do několika hostů. V souladu s takto podanou výpovědí obžalovaného přihlízející svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] potvrdili, že bratři se chovali venku agresivně. Chtěli se prát. Vznikla strkanice několika lidí, díky které byla situace na místě nepřehledná. Sourozenci se snažili proniknout přes ochranku dovnitř podniku. [příjmení] [jméno] [příjmení] se to jednomu z nich podařilo. Když vyběhl zpátky ven, narazil do ní, do nějakého pána a do dveří, přitom vypadl ze schodů na beton. Všichni přihlízející svědci vyloučili, že by obžalovaný či jeho kolega někoho udeřili nebo do někoho kopal. Vystupovali profesionálně. Rovněž svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že ke zranění poškozeného došlo venku, kde byl hluk a pralo se to tam. Skutečnost, že ke zranění poškozeného došlo venku, vyplývá i z dalšího pořízeného kamerového záznamu, na němž se zachyceno vyjádření nějaké ženy směrem k zabíraným bratrům stojícím na silnici, která uvedla, že jeden z nich si dal o beton. Vzhledem k situaci na místě lze usuzovat, že se tímto způsobem vyjádřila ke zranění [jméno] [příjmení].

43. Všichni tři bratři [příjmení] a rovněž [jméno] [příjmení] popsali vznik poranění poškozeného a dění venku před barem oproti výše uvedenému naprosto odlišně. V podstatných bodech byly jejich výpovědi ve vzájemném rozporu. Poškozený [jméno] [příjmení] vylíčil, jak ho při odchodu nejprve někdo udeřil v prostoru šatny. Zraněn však v tento moment ještě nebyl. Ven byl vyhozen tak, že vypadl ze dveří po schodech na zem, kde ho obžalovaný kopl nohou do úst. Popřel, že by se snažil vniknout přes ochranku dovnitř. Zcela opačně k tomu [jméno] [příjmení] uvedl, že [jméno] utrpěl zranění pusy uvnitř podniku, kde se odehrál veškerý útok. Venku podle něj k ničemu nedošlo. Oproti tomu [jméno] [příjmení] vylíčila, jak se venku všichni prali a jak se bratři snažili dostat dovnitř pro bundu, což se nakonec [jméno] přes odpor vyhazovačů podařilo. Uvnitř byl ještě v pořádku. Kopl ho až venku, kde se kluci mlátili s obžalovaným, který [jméno] udeřil pěstí a kopl ho do obličeje.

44. Přestože dle závěrů soudního znalce [titul]. [jméno] [příjmení] utrpěl [jméno] [příjmení] ten večer lehké poranění v obličejové části hlavy, které mu bylo způsobeno jediným úderem pěstí či kopem, nelze po vyhodnocení všech provedených důkazů najisto postavit, že tento následek v podobě poškození zdraví vznikl v důsledku chování obžalovaného. Vzhledem k tomu, že po vyvedení sourozenců ven byla situace na místě značně chaotická, není možné jednoznačně určit, kdo konkrétně [jméno] [příjmení] napadl. S ohledem na to tak nebyl obžalovaný uznán vinným z jednání, které mu v druhé části žalovaného skutku kladla státní zástupkyně za vinu.

45. Soud dodává, že [jméno] [příjmení] byl v předmětné trestní věci za fyzické a verbální napadání obžalovaného pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 6. 2. 2019 č. j. 11 T 95/2018 – 237, kterým byl uznán vinným přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud se týká jednání [jméno] [příjmení], který měl vulgárně osočovat návštěvnice baru [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení], který měl lahví hozenou po obžalovaném zasáhnout [jméno] [příjmení], odevzdal policejní orgán věc k vyřízení příslušnému Městskému úřadu.

46. Druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku. Zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu (tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě obžalovaného, k míře jeho zavinění a pohnutce, záměru nebo cíli), k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále k jeho chování po činu a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Rovněž soud posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku. V dané trestní věci se obžalovaný nedoznal k jednání, které mu bylo obžalobou kladeno za vinu. Fyzický útok vedený vůči [jméno] [příjmení] nedůvodně omlouval tím, že se bránil jeho agresivnímu chování a zároveň jako příslušník bezpečnostní agentury zajišťoval na místě pořádek a ochranu ostatních návštěvníků podniku. Postoj obžalovaného k vlastní trestné činnosti byl v průběhu celého trestního řízení naprosto nekritický, od samého počátku vedený snahou svést předmětný incident výlučně na napadeného a jeho bratry. V řízení před soudem však bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný přistoupil k řešení nevhodného chování [jméno] [příjmení] naprosto neadekvátním způsobem, konkrétně za použití fyzického násilí, přestože ani obžalovaný, ani nikdo jiný nebyl v daném okamžiku bezprostředně ohrožen na životě či zdraví. Zásadní je rovněž ta skutečnost, že razantní zásah vůči [jméno] [příjmení] vykonal obžalovaný v pozici člena ochranné služby, jehož hlavní náplní práce je zabránit právě tomu, aby k takovýmto fyzickým atakům na veřejnosti docházelo. Pokud se týká polehčujících okolností, tak soud hodnotí pozitivně dosavadní způsob života obžalovaného, když z aktuálních opisů z rejstříků trestů a přestupků vyplývá, že před spácháním projednávané trestné činnosti vedl řádný život, neboť nebyl postihován pro žádný trestný čin ani přestupek. Z hlediska možnosti jeho nápravy v kontextu všech výše konstatovaných skutečností soud vážil, jaký konkrétní trest bude co nejúčinněji působit na budoucí chování obžalovaného v tom smyslu, aby si uvědomil nevhodnost a následky svého jednání, za které byl odsouzen, a napříště se jakémukoliv porušování zákona vyvaroval. Po posouzení všech okolností daného případu dospěl soud k závěru, že na obžalovaného lze působit výchovným trestem, který není přímo spojen s omezením jeho osobní svobody, a to konkrétně peněžitým trestem, s přihlédnutím k jeho aktuálním výdělkovým poměrům, když jeho průměrný měsíční příjem činí 18 000 Kč až 19 000 Kč. Soud uložil obžalovanému peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb v částce 100 Kč, tj. v celkové výši 10 000 Kč podle § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, když tento trest je ukládán za přečin a vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a k osobě a poměrům obžalovaného nepodmíněný trest odnětí svobody není ukládán. Současně se jedná o trest samostatný, když uložení jiného trestu není třeba. Pro případ, že by obžalovaný peněžitý trest ve stanovené lhůtě nevykonal, byl mu podle ustanovení § 69 odst. 1 trestního zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců. Vzhledem k osobě obžalovaného a charakteru spáchané trestné činnosti považuje soud výši takto stanoveného náhradního trestu odnětí svobody za zcela přiměřenou.

47. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody ve výši 5 000 Kč připojil poškozený [jméno] [příjmení], a to z důvodu poškození jeho mobilního telefonu, kterým incident dole v baru nahrával. Z důkazů, které byly v rámci hlavního líčení provedeny, nevyplývá příčinná souvislost

mezi jednáním obžalovaného a poškozením uvedeného mobilního zařízení. Poškozený sice uvedl, že obžalovaný mu vykoppl telefon z ruky a ten mu v důsledku toho přestal fungovat. Nicméně tuto jeho výpověď hodnotí soud jako nevěrohodnou, neboť v další její části o tom, že při vyvádění ven měl stále nefungující telefon u sebe, je vyvrácena svědeckou výpovědí [jméno] [příjmení]. Ta našla telefon v nepoškozeném stavu dole v baru a teprve nahoře u vchodu se ho snažila jednomu z bratrů předat, což potvrdil i svědek [jméno] [příjmení]. S ohledem na to postupoval soud podle § 229 odst. 1 trestního řádu a poškozeného [jméno] [příjmení] odkázal s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 8. října 2019

JUDr. Petra Pekárková  
samosoudkyně