



ČESKÁ REPUBLIKA

## **ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře v hlavním líčení konaném dne **25. listopadu 2015** v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Zdeňka Kučery a přísedících JUDr. Jany Čunátové a Ing. Hany Kozákové v trestní věci obžalovaných

### **1) JUDr. Jiřího B e r k y**

nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX XXX, soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem,

### **2) JUDr. Daniela T h o n a t a**

nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX XXX, XXXXX, správce konkurzních podstat,

### **3) Ing. Martina J u r e n k y**

nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX XXX, XXXXX, znalce z oboru ekonomika,

### **4) Petra T u h é h o**

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytem XXXXX XXX, XXXXX, soukromého podnikatele,

## **5) Lubora Kindla**

nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXXX XXX, XXXXX, správce konkurzních podstat,

## **6) M. M.**

rozené A., nar. XX.XX.XXXX, soukromé podnikatelky, bytem XXXXX XXX, XXXXX, adresa pro doručování XXXXX XXX, XXXXX,

## **7) K. M.**

nar. XX.XX.XXXX, soukromého podnikatele, bytem XXXXX XXX, adresa pro doručování XXXXX XXX, XXXXX,

## **8) Ing. Pavla Hlavatého**

nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX XXX, XXXXX, znalce z oboru ekonomika,

## **9) Mgr. V. Š.**

nar. XX.XX.XXXX, bytem XXXXX XXX, XXXXX,

### **r o z h o d l t a k t o :**

na základě obžalob státní zástupkyně VSZ Praha:

- ze dne 2.12.2005 č.j. 2 VZV 3/2003-5441
- ze dne 3.7.2006, č.j. 2 VZV 14/2005-316
- ze dne 10.8.2006, č.j. 2 VZV 1/2006-199
- ze dne 14.12.2006, č. j. 2 VZV 2/2006-171
- ze dne 14.2.2008, č.j. 2 VZV 19/2006-449
- ze dne 4.9.2008, č.j. 7 VZV 19/2008-88,

### **s e u z n á v a j í v i n n ý m i**

**A.**

**obžalovaní JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý, Lubor Kindl, Ing. Martin Jurenka a Ing. Pavel Hlavatý, že**

v blíže nezjištěné době nejpozději od října 2001 v Ústí nad Labem jako stálé společenství osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, která byla zaměřena na dosahování zisku soustavným páčáním úmyslné trestné činnosti, ve složení – JUDr. Jiří Berka, soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý. a Lubor Kindl v postavení správce konkurzních podstat, pracovníka pověřeného správcem konkurzních podstat k vedení podniků v úpadku, případně pracovníka pro zpeněžování podstaty, a Ing. Martin Jurenka, znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, se zvláštní specializací oceňování podniků, pověřený správcem konkurzní podstaty nebo třetími osobami, po dohodě se správcem, k vypracování znaleckých posudků v konkurzních řízeních, amnestovaný V. V. zajistil kontakt mezi soudcem Krajského soudu Ústí nad Labem, JUDr. Jiřím Berkou, a správci konkurzních podstat, Petrem Tuhým, JUDr. Danielem Thonatem a Luborem Kindlem, s vědomím, k jakému účelu je toto společenství zakládáno a jaké úkony budou následně činěny, a zajišťoval a osobně se účastnil jejich schůzek, které byly sjednávány za účelem, aby toto společenství spolu s dalšími osobami v době následující organizovalo a zajišťovalo prohlášení a průběh konkurzních řízení, zpeněžování konkurzních podstat společností způsobem odporujícím zákonu a v přímém úmyslu způsobit škodu na konkurzní podstatě a tím i věřitelům úpadce, přičemž záměrně docházelo k porušení jednotlivých ustanovení zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, v platném znění (dále jen ZKV), a s vědomím, k jakému účelu je toto společenství založeno a jaké jednotlivé úkony činí, zajišťoval a zprostředkovával i nadále kontakt zejména mezi JUDr. Jiřím Berkou, Petrem Tuhým, JUDr. Danielem Thonatem a Luborem Kindlem, koordinaci postupu vzájemných kroků, vzájemnou součinnost s třetími osobami, prostřednictvím kterých docházelo k odčerpání finančních prostředků z konkurzních podstat, zejména na M. a K. M., a osoby, které poskytovaly právní, ekonomická a jiná poradenství, a to s jednoznačným záměrem usnadnit existenci a činnost tohoto zločinného spolčení, znemožnit jeho odhalení a případný postih svůj a ostatních jeho členů a usnadnit provádění trestné činnosti, toto stálé společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, která byla zaměřena na dosahování zisku soustavným páčáním úmyslné trestné činnosti, ve složení – JUDr. Jiří Berka, PhDr. V. V., JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý, Lubor Kindl a Ing. Martin Jurenka, společně s dalšími osobami organizovalo a zajišťovalo prohlášení a průběh konkurzních řízení, zpeněžování konkurzních podstat společností způsobem odporujícím zákonu a v přímém úmyslu způsobit škodu na konkurzní podstatě a tím i věřitelům úpadce, přičemž docházelo k porušení jednotlivých ustanovení zákona o konkurzu a vyrovnání (ZKV), zejména

§ 2 odst. 3 ZKV - konkurzní řízení nebylo vedeno s cílem dosáhnout poměrného uspokojení věřitelů z majetku tvořícího konkurzní podstatu, za podmínek stanovených tímto zákonem

§ 8 ZKV - správcem byla soudcem ustavena ve věci podjatá osoba

§ 8 odst. 2 ZKV - správce nepostupoval při výkonu funkce s odbornou péčí

§ 8 odst. 3 ZKV - nebyl dodržován postup při vyplácení odměny správce (její zálohy), dle tohoto ustanovení ve spojení s vyhláškou MS ČR č. 476/1991 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení ZKV, a dále byly činnosti, k nimž je správce povinen, zadávány třetím osobám na účet podstaty bez souhlasu věřitelského výboru (resp. schůze věřitelů dle § 11a ZKV)

§ 12 ZKV - záměrně nebyl vykonáván dohled soudu nad činností správce

§ 12a odst. 1 ZKV - o prohlášení konkurzu bylo rozhodnuto, aniž by bylo osvědčeno, že dlužník je v úpadku

§ 27 a 27a ZKV - soudem i správcem byl obcházen postup při zpeněžení majetku

§ 28 ZKV - nebyl dodržen postup při uspokojení odděleného věřitele

§ 29 ZKV - soudu záměrně nebyly podávány zprávy o zpeněžování majetku,

všichni členové tohoto společenství jednali po předchozí vzájemné dohodě a součinnosti, s vědomím všech kroků, které činí další členové společenství, a posilování vědomím, že se podílí na páčání trestné činnosti a že z důvodu existence jejich jednotlivých funkcí, soudce, správce konkurzní podstaty a jím pověřené osoby k vedení podniku, soudního znalce a pracovníka pro zpeněžování podstaty, je páčání trestné činnosti a zamýšlený následek dobře zabezpečen, tak, aby vedl k požadovanému cíli, přičemž ke své činnosti toto společenství v některých níže popsaných případech záměrně zneužívalo postavení JUDr. Marty Čihákové, správkyně konkurzní podstaty, která řízením jí přidělených konkurzů zcela a bez výkonu jakékoli kontrolní činnosti pověřovala JUDr. Daniela Thonata a Petra Tuhého,

a takto bylo postupováno nejméně v 10 případech konkurzních řízení úpadců:

A/1 bod A/10 obžaloby VSZ Praha ze dne 14.2. 2008, č.j. 2 VZV 19/2006-449  
konkurzní řízení úpadce Grafostroj, a.s., se sídlem Tovární 521, Cvikov, IČ 44569581

po vzájemné předchozí dohodě nejméně JUDr. Jiřího Berky, JUDr. Daniela Thonata a PhDr. V. V., který níže uvedený postup koordinoval a zejména zajišťoval kontakt a komunikaci se soudcem, využili tito již podaného návrhu na prohlášení konkurzu dvěma členy představenstva dlužníka, a ačkoli tito neměli písemné pověření představenstva, které by je k zastupování a úkonům za společnost opravňovalo, JUDr. Jiří Berka dne 8.10.2001 vydal na základě nedostatečných podkladů usnesení č.j. 45K 46/2001-504 o prohlášení konkurzu na společnost Grafostroj, a.s., a správcem konkurzní podstaty ustanovil, ve smyslu předchozí dohody, JUDr. Daniela Thonata, ačkoli věděl, že tento bude v součinnosti s dalšími osobami činit kroky ke zcizení majetku v neprospěch podstaty a ten také v období od 8.10. 2001 do 30.6.2003 odčerpával majetek z podstaty ve prospěch s nimi spřízněných osob a v neprospěch podstaty a tím i věřitelů, a to uzavíráním smluv, nevýhodných pro úpadce, nebo s fiktivním předmětem plnění, na jejichž základě docházelo k proplácení díla, které nebylo provedeno vůbec nebo jen zčásti, neúčelným zaměstnáváním třetích osob, které práci pro úpadce nevykonávaly vůbec nebo nikoli v jeho prospěch, neoprávněným osobním čerpáním finančních prostředků a nevýhodným prodejem podniku úpadce nikoli za cenu, za kterou bylo možné majetek úpadce v daném místě a čase zpeněžit, vše úmyslně bez souhlasu a informovanosti zástupce věřitele a po dohodě s JUDr. Berkou bez podávání průběžných zpráv soudu o zpeněžování majetku, JUDr. Jiří Berka úmyslně nevykonával dohled soudu a vydával usnesení, která usnadňovala a umožňovala protiprávní činnost správce, zejména vydal dne 24.4.2002 usnesení sp. zn. 45K 46/2001 o souhlasu s vyplacením zálohy na konkurzní odměnu správce ve výši 2 mil. Kč, ačkoli mu nebyly předloženy dostatečné podklady, zejména zpráva o zpeněžení podniku úpadce, přičemž i v době své nepřítomnosti z důvodu již probíhajícího trestního řízení JUDr. Daniel Thonat vědomě a cíleně takové odčerpání jim spřízněným osobám dále umožňoval, a to ačkoli věděli, že v konkurzním řízení bylo postupně přihlášeno 36 věřitelů s pohledávkami v celkové výši 148.165.869 Kč, **Ing. Pavel Hlavatý** jako znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, při vědomí toho, k jakému účelu bude použit a po předchozí vzájemné dohodě k rozsahu posudku a částce, k jaké je nutno s ohledem na úmysl členů spolčení dospět, a aniž by k vypracování takového posudku měl znalecké oprávnění, vypracoval ke dni 30.10.2001 záměrně neprůkazný a nepřezkoumatelný znalecký posudek č. 2400-150/2001, s úmyslně zkresleným výsledkem, na ocenění podniku úpadce na hodnotu 10 mil. Kč, ačkoli skutečná tržní hodnota podniku byla nejméně 21.733.000,- Kč, přičemž tento posudek se měl stát a také se stal podkladem pro stanovení nepřiměřeně nízké ceny podniku,

příčemž tímto jednáním způsobili JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat, a Ing. Pavel Hlavatý škodu ve výši:

- 11.733.000,- Kč vydražením podniku úpadce dne 21.12.2001 předem dohodnuté osobě, společnosti Morton Trade, a.s., IČ 26418240, za cenu 10.000.000,- Kč, která neodpovídala ceně, které při řádném postupu bylo v daném místě a čase možné dosáhnout
- 94.500,- Kč za nesprávný, účelový a nepravdivý znalecký posudek Ing. Pavla Hlavatého

a **JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat** další škodu ve výši:

- 186.430,-Kč na mzdových nákladech osob, zaměstnaných účelově nebo fiktivně po prohlášení konkurzu, a to M. P., Lubora Kindla. a M. B.,
- 446.250,-Kč nedůvodně vyplacených společnosti 1. byznysová, k.s., IČ 264530088, se sídlem Imrychova 4, Praha 9, komplementáře V. K., na základě faktury č. 2003001 z 2.5.2003 za provedení technického zpracování archivace včetně dohledání písemností, ačkoli práce vykonány nebyly,
- 67.626,-Kč nedůvodně vyplacených V. K. na základě uzavřené smlouvy o provedení práce spočívající ve zpracování konečné zprávy dne 15.5.2003, ačkoli práce provedeny nebyly,
- 446.250,-Kč vyplacených nedůvodně společnosti UNICOS 2000, a.s., IČ 26343983, se sídlem Vídeňská 31, Klatovy, kde členem představenstva a jediným akcionářem byl Ing. F. V., na základě uzavřené smlouvy, jejímž předmětem bylo zpracování odborných podkladů ke způsobené škodě bývalým managementem objednatele k doložení opodstatněnosti trestního stíhání; a faktury č. 103 z 27.2.2003, ačkoli práce provedeny nebyly,
- 210.000,-Kč nedůvodně vyplacených společnosti FIDIA, a.s., IČ 25660144, se sídlem Bránická 13, Praha 4, jednatelky Ing. I. V., na základě faktury č. 2803 z 26.3.2003 a smlouvy z 3.3.2003 o auditu účetní závěrky roku 2002, ačkoli práce byly provedeny pouze zčásti,
- 241.500,-Kč nedůvodně vyplacených společnosti FIDIA, a.s., IČ 25660144, se sídlem Bránická 13, Praha 4, na základě smlouvy o forenzním auditu ze dne 30.10. 2001, ačkoli konkurz a ustavení konkrétního správce byl vyvolán obžalovanými,
- 985,82 Kč neodůvodněně vyčerpaných Mgr. Thonatem za jeho soukromé náklady v zahraničí,
- 2 mil. Kč neodůvodněným proplacením zálohy na odměnu mgr. Thonata dne 24.4. 2002 v rozporu se shora citovanými ustanoveními ZKV a vyhlášky MS ČR a za situace, kdy konkurz a ustavení konkrétního správce byl vyvolán obžalovanými,
- 52.500,-Kč nedůvodně vyplacených společnosti FIDIA, a.s., IČ 25660144, se sídlem Bránická 13, Praha 4, na základě faktury č. 2703 ze smlouvy ze dne 11.12. 2002 o přípravě podkladů pro rozvrhové řízení, ačkoli práce provedeny nebyly,
- 460.000,-Kč nedůvodně vyplacených ing. F. V. za práce spočívající ve vedení účetnictví úpadce za období únor 2002 až červen 2003, ačkoli práce nebyly prováděny vůbec nebo záměrně ve zcela nepostačující kvalitě,

příčemž celková škoda činí nejméně 15.939.041,- Kč.

A/2 bod A/8 obžaloby VSZ Praha ze dne 14.12.2006, č.j. 2 VZV 2/2006-171

konkurzní řízení úpadce Zemědělské družstvo Kravaře v Čechách „v likvidaci“, se sídlem Kravaře, okres Česká Lípa, IČ 003 97 890

po vzájemné předchozí dohodě a ve spolupráci s dalšími osobami využili **JUDr. Jiří Berka, PhDr. V. V., JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý a Ing. Martin Jurenka** již podaného návrhu na prohlášení konkurzu na společnost Zemědělské družstvo Kravaře v Čechách „v likvidaci“ likvidátorem družstva ing. A. B. dne 28.3.2001, a dne 20.11.2001 vydal JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 45 K 17/2001 usnesení o prohlášení konkurzu na společnost Zemědělské družstvo Kravaře v Čechách „v likvidaci“ a správcem konkurzní podstaty ustavil JUDr. Čihákovou, ačkoli věděl, že ve skutečnosti bude konkurzní řízení vést Petr Tuhý a JUDr. Daniel Thonat, kteří budou vyvádět majetek úpadce ve prospěch spřízněných osob a v neprospěch podstaty a tím i věřitelů úpadce, následně JUDr. Daniel Thonat zabezpečil uzavření pracovní smlouvy dne 1.12.2001 mezi JUDr. Čihákovou a Petrem Tuhým jako managerem pro správu a zpeněžení podstaty, Ing. Martin Jurenka jako znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování podniků, s plným vědomím toho, k jakému záměru bude použit a po předchozí vzájemné dohodě k rozsahu posudku a částce, k jaké je nutno s ohledem na tento záměr obžalovaných dospět, vypracoval záměrně nepravdivý, účelový a neprůkazný znalecký posudek č. 005/0002/02 ze dne 18.3.2002 na ocenění podniku úpadce na částku ve výši 941.000,-Kč, ačkoli skutečná tržní hodnota podniku činila nejméně 8.370.000,-Kč, přičemž tento posudek se měl stát a také se stal podkladem pro stanovení nepřiměřeně nízké ceny podniku, a Petr Tuhý poté činil kroky k odčerpání majetku z podstaty, zejména neúčelným zaměstnáváním dalších osob, které ve skutečnosti práce pro úpadce nevykonávaly, neoprávněným osobním čerpáním finančních prostředků, vyplácením odměn za služby, které nikdy provedeny nebyly, a nevýhodným zcizením podniku úpadce nikoli za cenu, které by bylo možné za řádného postupu v daném místě a čase dosáhnout, a to ačkoli věděl, že v konkurzním řízení, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod zn. 45 K 17/2001, bylo přihlášeno 20 pohledávek věřitelů v celkové výši 8.080.300,-Kč,

přičemž tímto jednáním způsobili JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý a Ing. Martin Jurenka škodu ve výši:

- 110.000,-Kč za nepravdivý a účelový znalecký posudek Ing. Jurenky, na základě faktury č. 09/02/02 ze dne 18.3.2002,
- 7.420.000,-Kč dražbou podniku úpadce dne 2.7. 2002 za cenu 950.000,-Kč, ve prospěch společnosti ZEMOS-JC, s.r.o., IČ 25930991, jednatele V. H., která neodpovídala ceně, které při řádném postupu bylo v daném místě a čase možné dosáhnout,

a JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat a Petr Tuhý další škodu ve výši:

- 542.578,-Kč na neodůvodněně vyplacených mzdových a cestovních nákladech za Petra Tuhého, P. V., V. K. a Lubora Kindla, za období prosince 2001 až ledna 2003,
- 102.317,-Kč na odměně dražebníka společnosti Ikama Real CZ, s.r.o., na základě faktury č. 22007 ze dne 13.8. 2002, za situace, kdy konkurz a ustavení konkrétního správce byl vyvolán obžalovanými, stejně jako byla známa a obžalovanými dohodnuta předem osoba vydražitele,
- 201.030,90 Kč dne 20.12. 2002 společnosti Mussidan, s.r.o., se sídlem Pod Rozhlednou 2, Ústí nad Labem, IČ 25427598, jejímž jednatelem a společníkem byl v té době JUDr.

Daniel Thonat za ve skutečnosti neodvedenou práci na údajném odstranění právních vad v Katastru nemovitostí v České Lípě,

celková škoda činí nejméně 8.375.925,- Kč.

A/3 bod A/1 obžaloby VSZ Praha ze dne 2.12.2005, č.j. 2 VZV 3/2003-5441  
konkurzní řízení úpadce Krušnohorské strojírný, a.s., se sídlem Dřínovská 3, Most –  
Komořany, IČ 44569271

po vzájemné předchozí dohodě a ve spolupráci s dalšími osobami využili **JUDr. Jiří Berka, PhDr. V. V., JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý a Lubor Kindl** již podaného návrhu na prohlášení konkurzu na obchodní společnost Krušnohorské strojírný Komerční bankou, a.s., ze dne 11.12.2001, a dne 1.2. 2002 JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem vydal usnesení o prohlášení konkurzu pod č.j. 45K 69/2001-159 na společnost Krušnohorské strojírný, a.s., a správcem konkurzní podstaty ustavil JUDr. Daniela Thonata, poté JUDr. Daniel Thonat zaměstnal v podniku úpadce Petra Tuhého jako vedoucího úseku pro správu a zajištění konkurzní podstaty, na základě pracovní smlouvy č. SM-0005-16-990-2000 ze dne 8.2. 2002, kde v bodě 14 bylo stanoveno, že zaměstnanec je povinen řádně hospodářit s prostředky svěřenými mu společností, střežit a ochraňovat majetek společnosti před poškozením, ztrátou, zničením a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy společnosti a dále Lubora Kindla jako zástupce vedoucího úseku pro správu a zajištění konkurzní podstaty, následně Daniel Thonat a Petr Tuhý v období nejméně od 1.2.2002 do 31.12. 2003 společně činili kroky k odčerpání majetku z podstaty ve prospěch s nimi spřízněných osob a v neprospěch podstaty a věřitelů, a to uzavíráním smluv, nevýhodných pro úpadce, nebo s fiktivním předmětem plnění, na jejichž základě docházelo k proplacení díla, které nebylo provedeno vůbec nebo jen zčásti, neúčelným zaměstnáváním třetích osob, které práci pro úpadce nevykonávaly vůbec nebo nikoli v jeho prospěch, neoprávněným osobním čerpáním finančních prostředků a nevýhodným zcizováním částí podniku úpadce nikoli za cenu, za kterou bylo možné majetek úpadce v daném místě a čase zpeněžit, Lubor Kindl s vědomím jaké úkony a v jakém úmyslu jsou JUDr. Danielem Thonatem a Petrem Tuhým činěny, vykonával pomocné práce jejich asistenta a zajišťoval kontakt a podklady pro osoby a obchodní společnosti, v jejichž prospěch byl majetek odčerpáván, Ing. Martin Jurenka jako znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování podniků, s plným vědomím toho, k jakému záměru budou použity a po předchozí vzájemné dohodě k rozsahu posudků a částce, k jaké je nutno s ohledem na záměr spolčení dospět, vypracoval záměrně nepravdivé, účelové a neprůkazné znalecké posudky č. 014/0014/02 ze dne 27.07.2002 na ocenění areálu Teplice ve výši 12.000.000,- Kč, č. 001/0037/03 ze dne 16.1.2003 na ocenění pohledávek úpadce ve výši 2,1 mil. Kč a č. 010/0046/03 ze dne 10.6.2003 na ocenění bytového fondu, ačkoli skutečná tržní hodnota byla ve výši nejméně 23.965.000,- Kč (Teplice) a 7.873.000,- Kč (pohledávky), přičemž první dva posudky se měly stát a také staly podkladem pro stanovení nepřiměřeně nízké ceny části podniku, areálu Teplice a souboru pohledávek, **Ing. Pavel Hlavatý** jako znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, při vědomí toho, k jakému účelu budou použity a po předchozí vzájemné dohodě k rozsahu posudků a částkám, k jakým je nutno s ohledem na úmysl členů spolčení dospět, a aniž by k vypracování takových posudků měl potřebné znalecké oprávnění, vypracoval celkem 6 záměrně neprůkazných a nepřezkoumatelných znaleckých posudků na ocenění části podniků, s úmyslně zkresleným výsledkem, a to č. 2490-50/2002 ze dne 28.03.2002 na cenu části podniku, areál Komořany ve výši 80 mil. Kč, č. 2499-59/2002 ze dne 12.04.2002 na cenu nemovitosti č.p. 284 se st.p. 325 k.ú. Komořany ve výši 1,7 mil. Kč,

č. 2500-60/2002 ze dne 12.04.2002 na cenu nemovitosti č.p. 286 se st.p. 326 k.ú. Komořany ve výši 1,5 mil. Kč, č. 2551-111/2002 ze dne 22.07.2002 na cenu části podniku, závod Teplice ve výši 12 mil. Kč, č. 2610-170/2002 ze dne 02.10.2002 na cenu nemovitosti č.p. 284 se st.p. 325 k.ú. Komořany ve výši 800.000,- Kč, č. 2611-171/2002 ze dne 02.10.2002 na cenu nemovitosti č.p. 286 se st.p. 326 k.ú. Komořany ve výši 700.000,- Kč, ačkoli skutečná tržní hodnota byla ve výši nejméně 61,5 mil. Kč (areál Komořany), 750.000,- Kč (č.p. 284), 600.000,- Kč (č.p. 286), 23.965.000,- Kč (závod Teplice); přičemž tyto posudky se měly stát a také staly podkladem pro stanovení záměrně nepřiměřeně nízkých cen části podniků úpadce, **JUDr. Jiří Berka** úmyslně nevykonával dohled soudu a vydával usnesení, která usnadňovala a umožňovala protiprávní činnost správce, zejména vydal dne 4.3.2002 usnesení, ve kterém soud uložil „provedení opatření k zabezpečení konkurzní podstaty úpadce v areálech Krušnohorských strojíren, a.s., v Teplicích a Mostu – Komořanech a odstranění neoprávněné stavební zásoby, která byla prováděna úpadcem na majetku, který patří do konkurzní podstaty“ pro účely uzavření smlouvy s obžalovanou M. M. a usnesení čj. 45K 69/2001-506 o souhlasu s prodejem mimo dražbu veřejným výběrovým řízením za nejvýhodnější nabídku s přihlédnutím k § 27 odst. 2 věta šestá ZKV (závod Most-Komořany) a u závodu v Teplicích Újezdečku přímým prodejem za kupní cenu určenou dvěma znalci,

přičemž tímto jednáním způsobili **JUDr. Jiří Berka**, **JUDr. Daniel Thonat**, **Petr Tuhý**, **Lubor Kindl**, **Ing. Pavel Hlavatý** a **Ing. Martin Jurenka** škodu ve výši:

- 507.500,-Kč za nesprávné a nepravdivé znalecké posudky **Ing. Martina Jurenky** (s výjimkou **Ing. Hlavatého**)
- 11,5 mil. Kč nevýhodným přímým prodejem části podniku úpadce, areálu Komořany, smlouvou o prodeji věcí, práv a jiných majetkových hodnot sloužících k provozování části podniku uzavřené dne 14.06.2002 se společností **Varimatik a.s. IČ 25544187**, za cenu 50 mil. Kč, která neodpovídala ceně, které při řádném postupu bylo v daném místě a čase dosáhnout,
- 11.965.000,- Kč nevýhodným přímým prodejem části podniku úpadce, areálu Teplice, smlouvou o prodeji věcí, práv a jiných majetkových hodnot sloužících k provozování části podniku uzavřené dne 31.07.2002 se společností **Galaprint a.s. IČ 25782452**, za cenu 12 mil. Kč, která neodpovídala ceně, které při řádném postupu bylo v daném místě a čase dosáhnout
- 350.000,- Kč nevýhodnou dražbou části podniku úpadce, budov č.p. 284 a 326, dne 22.11.2002 spřízněné a předem dohodnuté osobě, akciové společnosti **Krušnohorské strojírny Komořany**, za cenu ve výši 550.000,- Kč a 450.000,- Kč, která neodpovídala ceně, které při řádném postupu bylo v daném místě a čase dosáhnout
- 4.573.000,-Kč nevýhodnou dražbou části podniku úpadce, souboru pohledávek dne 20.3.2003 spřízněné a předem dohodnuté osobě, akciové společnosti **Karmar, IČ 00541478**, za cenu 3,3 mil. Kč, která neodpovídala ceně, které při řádném postupu bylo v daném místě a čase možné dosáhnout (vyjma **Ing. Hlavatého**)

a **JUDr. Jiří Berka**, **JUDr. Daniel Thonat**, **Petr Tuhý** a **Lubor Kindl** další škodu ve výši:

- 6.620.163,-Kč na mzdových a personálních nákladech osob, zaměstnaných účelově nebo fiktivně **JUDr. Thonatem** po prohlášení konkurzu, v době od 1.2.2002 do 31.12. 2003,
- 758.000,-Kč neodůvodněným a účelovým zvýšením nákladů úpadce spojených s externím vedením mzdové evidence a účetnictví ze smlouvy ze dne 14.6.2002 uzavřené se



společností Fibec, s r.o., IČ 26711915, jejímiž statutárními orgány byli bývalí zaměstnanci úpadce, dosazení do podniku JUDr. Danielem Thonatem,

- 9.980.000,-Kč nedůvodným proplacením zálohy na skladování písemností úpadce na základě nevýhodné a účelově uzavřené smlouvy o skladování písemností ze dne 3.2.2003 se společností PAA Trade holding, s.r.o., IČ 25799959,
- 40.491,-Kč neoprávněným osobním čerpáním nákladů na pohonné hmoty a ubytování JUDr. Thonata z konkurzní podstaty, v době jeho soukromých zahraničních pobytů ve Francii a Německu, hrazených platební kartou úpadce za období 28.2. až 15.8.2003,
- 2.985.700,-Kč neúměrným zvýšením nákladů na ostrahu podniku úpadce společnostmi Ladislav Baumruk, ochranná služba, IČ 69912629, na základě faktury z 20.1.2003, Emporio, s.r.o., IČ 61062481, na základě faktury z 11.12.2002, Stanislav Klika, IČ 66089816, na základě faktury ze dne 2.5.2002, a Oko 69, s.r.o., IČ 25032909, ze smlouvy o ostraze objektu ze dne 13.2.2002, včetně nákladů za převzetí ostrahy od předchozí agentury Neumann-Neumannová,
- 9.953.633,-Kč neodůvodněným proplacením nadhodnocených faktur firmě Inttherm, s.r.o., IČ 25425668, za demolici stavby objektu č. 38 na základě faktury č. 2002005 ze dne 6.5.2002 na částku ve výši 543.024,-Kč, opravu ocelové haly objektu č. 43, 44 a 45 na základě faktury č. 2002004 ze dne 6.5. 2002 na částku 1.456.417,-Kč, a opravu části oplocení areálu na základě faktur č. 2002008 až 2002012 ze dne 1.7. 2002 na částku v celkové výši 9.524.192,-Kč, ačkoli fakturované práce byly ve skutečnosti provedeny v hodnotě pouhých 1,57 mil. Kč,
- 5.000.000,- Kč neodůvodněným proplacením zálohy na odměnu JUDr. Thonatovi dne 4.7. 2002 v rozporu se shora citovanými ustanoveními ZKV a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR,

celková škoda činí nejméně 64.231.487,- Kč v neprospěch konkurzní podstaty a tím i věřitelů úpadce,

a dále se pokusili způsobit škodu ve výši:

- 1.200.000,-Kč závazkem k vyplacení zálohy po nedůvodném a účelovém uzavření mandátní smlouvy ze dne 9.12.2002 se společností Brigitte Gill Česká republika, s r.o., IČ 25457284, s předmětem plnění činností vedoucí k vymožení pohledávky úpadce Krušnohorské strojírny u Fondu Národního majetku, ačkoli k vymáhání této pohledávky ze strany společnosti Brigitte Gill dojít nemělo a také nedošlo, přičemž z důvodu zahájení trestního řízení zůstala tato částka dne 11.12. 2002 vyplacena pouze ze soukromého účtu JUDr. Daniela Thonata č. XXXXXXXX/XXXX, byť smluvně byl zavázán JUDr. Thonat jako správce konkurzní podstaty.

A/4 bod A/2 VSZ Praha ze dne 2.12.2005, č.j. 2 VZV 3/2003-5441

konkurzní řízení úpadce Báňské stavby Most, a.s, se sídlem Budovatelů 2957, Most, IČ 44569858

po vzájemné předchozí dohodě a ve spolupráci s dalšími osobami využili **JUDr. Jiří Berka, PhDr. V. V., JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý, Lubor Kindl a Ing. Martin Jurenka** již podaného návrhu na prohlášení konkurzu na obchodní společnost Báňské stavby Most, a.s., společností TBG Blanc-Severní Čechy, s.r.o., ze dne 18.10.2001, a dne 12.2.2002 JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem vydal usnesení o prohlášení

konkurzu pod č.j. 45K 58/2001-1094 na společnost Báňské stavby Most, a.s., správcem konkurzní podstaty ustavil JUDr. Martu Čihákovou, ačkoli věděl, že ve skutečnosti bude konkurzní řízení vést JUDr. Daniel Thonat ve spolupráci s Petrem Tuhým, a ačkoli původně ustavil usnesením č.j. 45K 58/2001-39 ze dne 26.10.2001 předběžným správcem Ing. Václava Pelikána, který již byl s podnikem obeznámen, JUDr. Daniel Thonat a Petr Tuhý, poté co byli zaměstnání JUDr. Martou Čihákovou, JUDr. Thonat na základě pracovní smlouvy ze dne 14.2.2002 s druhem pracovní činnosti asistent správce konkurzní podstaty, Petr Tuhý na základě dohody o provedení práce ze dne 18.2.2002, pracovní smlouvy ze dne 15.5.2002 s druhem pracovní činnosti manager pro správu a zpeněžení konkurzní podstaty, a jmenování Petra Tuhého ředitelem úpadce a pověřením vedením a řízením společností ze dne 15.5.2002, v období nejméně od 15.2.2002 do 13.12.2002 činili kroky k odčerpání majetku z podstaty ve prospěch s nimi spřízněných osob a v neprospěch podstaty a věřitelů, a to uzavíráním smluv, nevýhodných pro úpadce, nebo s fiktivním předmětem plnění, na jejichž základě docházelo k proplacení díla, které nebylo provedeno vůbec nebo jen zčásti, neúčelným zaměstnáváním třetích osob, které práci pro úpadce nevykonávaly vůbec nebo nikoli v jeho prospěch, neoprávněným osobním čerpáním finančních prostředků a nevýhodným prodejem podniku úpadce nikoli za cenu, za kterou bylo možné majetek úpadce v daném místě a čase zpeněžit, Lubor Kindl s vědomím jaké úkony a v jakém úmyslu jsou JUDr. Danielem Thonatem a Petrem Tuhým činěny, vykonával na základě dohody o pracovní činnosti ze dne 18.2.2002 pomocné práce asistenta obou obžalovaných a zajišťoval kontakt a podklady pro osoby a obchodní společnosti, v jejichž prospěch byl majetek odčerpáván, Ing. Martin Jurenka jako znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování podniků, s plným vědomím toho, k jakému záměru budou použity a po předchozí vzájemné dohodě k rozsahu posudku a částce, k jaké je nutno s ohledem na tento záměr obžalovaných dospět, vypracoval účelový a nepravdivý znalecký posudek č. 008/0008/02 ze dne 17.5.2002 na ocenění podniku úpadce 12.450.000,-Kč, ačkoli skutečná tržní hodnota byla ve výši nejméně 64.777.000,-Kč, přičemž se tento posudek měl stát a také stal podkladem pro stanovení nepřiměřeně nízké ceny podniku, JUDr. Jiří Berka úmyslně nevykonával dohled soudu a vydával po předchozí dohodě s obžalovanými usnesení, která usnadňovala a umožňovala jejich protiprávní činnost, zejména vydal usnesení č.j. 45K 58/2001-1211 ze dne 2.7.2002, kterým udělil souhlas k prodeji podniku mimo dražbu na základě souhlasu věřitelského výboru úpadce a usnesení č.j. 45K 58/2001-1212 ze dne 2.7.2002, kterým rozhodl o vstupu nových věřitelů do řízení a jmenování nových členů věřitelského výboru, a to společností Richmond services, a.s., a Remistav, s r.o., namísto Komerční banky, a.s., a TBG Severní Čechy, s.r.o.,

ačkoli v konkurzním řízení, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod zn. 45 K 58/2001, bylo přihlášeno 269 pohledávek v celkové výši 117.739.642,-Kč, přičemž činnost obžalovaných vedla k následku, že zůstatek finančních prostředků v konkurzní podstatě činil pouhých 34.000,-Kč k datu zproštění JUDr. Čihákové funkce správce,

a tímto jednáním způsobili JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý, Lubor Kindl a Ing. Martin Jurenka škodu nejméně ve výši:

- 53.277.000,- Kč nevýhodným prodejem podniku dne 9.7.2002 bez souhlasu věřitelského výboru a předem dohodnuté osobě, společnosti Hudson, a.s., se sídlem Žižkova 12, České Budějovice, IČ 26029405, za cenu 11,5 mil. Kč, která neodpovídala ceně, které při řádném postupu bylo v daném místě a čase možné dosáhnout,
- 650.000,- Kč obžalovanému Ing. Jurenkovi za vypracování nepravdivého a účelového znaleckého posudku č. 008/0008/02 ze dne 17.5.2002,

a JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý a Lubor Kindl další škodu ve výši nejméně:

- 1.307.296,- Kč na neodůvodněně vyplacených mzdových nákladech za Mgr. Daniela Thonata, Petra Tuhého, J. T., Ing. R. N. a Lubora Kindla, v období od 15.2. do 31.7.2002,
- 1.180.000,- Kč neodůvodněným zvýšením nákladů na účetní služby, které nebyly poskytovány vůbec nebo jen zčásti, a nikoli řádným způsobem, a to společnostmi ACORT Consulting, s.r.o., IČ 26128446, ze smlouvy o vedení účetnictví z 1.5.2002, která služby neposkytovala vůbec, a FIDIA, s.r.o., IČ 25660144, ze smlouvy o daňovém a podnikovém poradenství, komplexní správa dat a vedení účetnictví společnosti ze dne 3.7.2002 za období od 24.5. do 31.12.2002,
- 1.219.451,- Kč neúměrným zvýšením nákladů na ostrahu podniku úpadce spřízněnými společnostmi L. B., ochranná služba, IČ XXXXXX, fakturací za období od 5.6. do 21.10.2002,
- 450.000,- Kč neodůvodněným proplacením služeb, které provedeny ve skutečnosti nebyly, a to subjektu M. M., JMT, IČ XXXXXX, dle smlouvy o zprostředkování, uzavřené dne 1.5.2002 mezi M. M. a SKP JUDr. Čihákovou v zastoupení Mgr. Thonatem s předmětem smlouvy vyvíjení činnosti směřující ke zprostředkování zabezpečení ostrahy areálu Kordy, Most, Čepirohy, Washington a Málkov,
- 30.000,- Kč nedůvodným proplacením topenářských prací, které ve skutečnosti provedeny nebyly, firmě Inttherm, s.r.o., IČ 25425668, na fakturu č. 2002007 ze dne 1.7.2002,
- 326.800,- Kč nedůvodným proplacením za návrh informačního systému spřízněné společnosti Richmond services, a.s., IČ 25606018, na fakturu č. 20100236 ze dne 15.5.2002,
- 150.000,- Kč za nedůvodné náklady dražby a odměnu dražebníka ing. P. H., IČ XXXXXX, ačkoli byl již předem dohodnut přímý prodej podniku mimo dražbu, dle faktury dražebníka ze dne 14.7.2002,
- 320.000,- Kč neodůvodněným proplacením zálohy na odměnu JUDr. Čihákové za zpeněžení podniku úpadce v rozporu se shora citovanými ustanoveními ZKV a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR,
- 5.500.000,- Kč nedůvodným a v rozporu s § 28 zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, vyplacením odděleného věřitele Richmond services, a.s., IČ 25606018, dne 6.9.2002,

celková škoda činí nejméně 64.410.547,- Kč v neprospěch konkurzní podstaty a tím i věřitelů úpadce.

A/5 bod A/3 obžaloby VSZ Praha ze dne 2.12.2005, č.j. 2 VZV 3/2003-5441  
konkurzní řízení úpadce Retema, a.s., se sídlem Moskevská 1/14, Most, dříve Tema HK, a.s.,  
se sídlem Hradecká 173, Vysoké Mýto, IČ 64789683

po vzájemné předchozí dohodě a ve spolupráci s dalšími osobami **JUDr. Jiří Berka, PhDr. Vladislav Větrovec, JUDr. Daniel Thonat a Lubor Kindl** postupovali tak, že v únoru 2002 a době následující zajistili Lubor Kindl a JUDr. Daniel Thonat prostřednictvím jim dobře známé osoby, P. R., r.č. XXXXXX, jednatele společnosti Kesir, s.r.o., IČ 26513137, vystavení faktury pro úpadce za práce ekonomického poradenství, které ve skutečnosti provedeny nebyly, dále fiktivní změnu sídla a firmy společnosti Tema HK, a.s., se sídlem

Hradecká 173, Vysoké Mýto, na Retemu, a.s., se sídlem Moskevská 1/14, Most, aby k rozhodování o prohlášení konkurzu byl místně a věcně příslušný JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, rozhodující v konkurzních řízeních úpadců se sídlem v okresech Most, Chomutov a Česká Lípa, a podání návrhů na prohlášení konkurzu společností Kesir, s r.o., a samotným úpadcem, a dne 2.5.2002 JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem na základě nedostatečných podkladů, které plně neosvědčovaly úpadek ani existenci společnosti, vydal usnesení o prohlášení konkurzu pod č.j. 45K 18/2002-33 na společnost Retema, a.s., a správcem konkurzní podstaty ustavil JUDr. Martu Čihákovou, přičemž věděl, že ve skutečnosti bude konkurzní řízení vést JUDr. Daniel Thonat ve spolupráci s Luborem Kindlem, a tito poté společně, JUDr. Daniel Thonat jako asistent správkyně konkurzní podstaty pověřený vedením konkurzního řízení z pracovní smlouvy ze dne 22.5.2002 a Lubor Kindl jako pracovník pro správu a zpeněžování podstaty z pracovní smlouvy ze dne 13.6.2002 činili kroky k odčerpání majetku z podstaty ve prospěch s nimi spřízněných osob a v neprospěch podstaty a věřitelů, a to uzavíráním smluv nevýhodných pro úpadce, neúčelným zaměstnáváním osob, neoprávněným osobním čerpáním finančních prostředků a nevýhodnou dražbou podniku úpadce předem dohodnuté osobě, společnosti seb.com, s.r.o., kterou ovládal prostřednictvím nastrčené osoby sám JUDr. Daniel Thonat; a to nikoli za cenu, které by bylo možné za řádného postupu v daném místě a čase dosáhnout, a ačkoli v konkurzním řízení, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod zn. 45 K 18/2002, bylo přihlášeno 36 pohledávek v celkové výši 143.329.752,-Kč,

a tímto jednáním způsobili JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat a Lubor Kindl škodu ve výši:

- 365.000,-Kč na neodůvodněně vyplacených mzdových nákladech za Mgr. Thonata a Lubora Kindla od května 2002 do března 2003,
- 85.185,-Kč na neodůvodněně vyplacených a neschválených nákladech cestovného pro Lubora Kindla za období od července 2002 do února 2003,
- 577.038,-Kč neodůvodněným zvýšením nákladů na ekonomické a účetní služby poskytované Ing. H. K. z mandátní smlouvy ze dne 10.6.2002, za období od května 2002 do září 2003,
- 492.000,-Kč za vypracování znaleckého posudku, uhrazené prostřednictvím společnosti Ikama Real CZ, s r.o., JUDr. Bohumilu Koutníkovi, v částce 500.000,-Kč, ačkoli znalec Ing. Vondru účtoval za provedenou práci pouze částku ve výši 8.000,-Kč, zápočtem k výtěžku vydražení k 19.12.2002,
- 26.171,-Kč jako náklady společnosti s účelovým pronájmem nebytových prostor v Mostě z důvodu fiktivní změny sídla společnosti, účtované společností SHD-Komes, a.s., IČ 44569891, za období květen až prosinec 2002,
- 17.379.006,-Kč dražbou podniku úpadce dne 12.9.2002 předem dohodnuté osobě společnosti seb.com, s.r.o., za cenu ve výši 4.826.000,-Kč, která neodpovídala ceně, které při řádném postupu bylo v daném místě a čase možné dosáhnout, ačkoli tržní hodnota podniku byla ve výši nejméně 21,7 mil. Kč, a náklady této dražby dosáhly částky ve výši 505.006,-Kč,
- 700.000,- Kč neodůvodněným proplacením zálohy na odměnu JUDr. Martě Čihákové za zpeněžení podniku úpadce v rozporu se shora citovanými ustanoveními ZKV a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR, proplacené z účtu úpadce dne 24.2.2003,

celková škoda činí nejméně 19.624.400,- Kč v neprospěch konkurzní podstaty a tím i věřitelů úpadce.

A/6 bod A/4 obžaloby VSZ Praha ze dne 2.12.2005, č.j. 2 VZV 3/2003-5441  
konkurzní řízení úpadce ZKL Klášterec nad Ohří, a.s., se sídlem Klášterec nad Ohří, ul.  
Nádražní č. 214, IČ 00152552

po vzájemné předchozí dohodě ve spolupráci s dalšími osobami **JUDr. Jiří Berka, PhDr. V. V., JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý, Lubor Kindl a Ing. Martin Jurenka** postupovali tak, že v květnu 2002 zorganizovali a zajistili Petr Tuhý a JUDr. Daniel Thonat odkoupení pohledávek za obchodní společností ZKL Klášterec nad Ohří a podání návrhu na prohlášení konkurzu společnostmi ČMP Klas, s.r.o., IČ 25175548, S7, spol. s r.o., IČ 47306637 a Horatius, a.s., IČ 26026023, dne 7.6.2002 JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem na základě nedostatečných podkladů, které plně neosvědčovaly úpadek, vydal usnesení o prohlášení konkurzu pod zn. 45 K 14/2002 na společnost ZKL Klášterec nad Ohří, a.s., a správcem konkurzní podstaty ustanovil JUDr. Daniela Thonata, a to ačkoliv obchodní společnost ZKL Klášterec nad Ohří nebyla v úpadku ve smyslu § 1 zákona č. 328/1991 Sb., poté JUDr. Daniel Thonat zaměstnal v podniku úpadce Petra Tuhého jako výkonného ředitele a Lubora Kindla jako pracovníka pro správu a zpeněžení majetku úpadce, Daniel Thonat a Petr Tuhý v období od 7.6.2002 do dubna 2003 společně činili kroky k odčerpání majetku z podstaty ve prospěch s nimi spřízněných osob a v neprospěch podstaty a věřitelů, a to uzavíráním smluv nevýhodných pro úpadce, neúčelným zaměstnáváním osob, neodůvodněným zvýšením mezd původního managementu, neoprávněným osobním čerpáním finančních prostředků a nevýhodným přímým prodejem podniku úpadce nikoli za cenu, za kterou bylo možné majetek úpadce v daném místě a čase zpeněžit, Lubor Kindl s vědomím jaké úkony a v jakém úmyslu jsou JUDr. Danielem Thonatem a Petrem Tuhým činěny, vykonával pomocné práce jejich asistenta a zajišťoval kontakt a podklady pro osoby a obchodní společnosti, v jejichž prospěch byl majetek odčerpáván, Ing. Martin Jurenka jako znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování podniků, s plným vědomím toho, k jakému záměru bude použit a po předchozí vzájemné dohodě k rozsahu posudku a částce, k jaké je nutno s ohledem na tento záměr obžalovaných dospět, vypracoval podle smlouvy o činnosti dle § 591 obchodního zákoníku, uzavřené dne 31.7.2002 mezi Ing. Martinem Jurenkou a JUDr. Danielem Thonatem, nepravdivý a účelový znalecký posudek č. 018/0018/02 o ceně ochranných známek podniku úpadce ve výši 61,8 mil. Kč, zpracovaný v přesně nezjištěné době v měsíci srpnu 2002, který se měl stát a také stal podkladem pro stanovení nepřiměřeně nízké ceny podniku, soudce JUDr. Jiří Berka úmyslně nevykonával dohled soudu a vydával usnesení, která usnadňovala a umožňovala protiprávní činnost správce, a to dne 28.3.2002, kterým povolil přímý prodej podniku, ačkoli v době vydání neměl k dispozici žádné podklady pro rozhodnutí, byl hospitalizován v Masarykově nemocnici v Ústí nad Labem a budova Krajského soudu v Ústí nad Labem byla z důvodu povodní uzavřena, přičemž záměrně obešel ustanovení § 44 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění, stanovující postup při rozvrhu práce a překážce krátkodobé povahy, která brání soudci vykonat určitý úkon, a dne 26.9.2002 v rozporu s ustanovením § 28 ZKV vydal usnesení o uspokojení odděleného věřitele Komerční banky ve výši 100% a téhož dne usnesení o vyplacení zálohy na odměnu správce bez potřebných podkladů o výnosnosti konkurzu,

činnost obžalovaných vedla k následku, že zůstatek finančních prostředků v konkurzní podstatě činil pouhých 1,6 mil. Kč k datu zproštění JUDr. Thonata funkce správce, přičemž tímto jednáním způsobili JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý, Lubor Kindl a Ing. Martin Jurenka škodu ve výši:

- 55.000.000,- Kč nevýhodným přímým prodejem podniku úpadce smlouvou ze dne 30.8.2002, uzavřenou se společností Comindustrial, spol. s r.o., za kupní cenu 40 mil. Kč, která neodpovídala ceně, které při řádném postupu bylo v daném místě a čase možné dosáhnout, když tržní cena podniku činila nejméně 95 mil. Kč,
- 200.000,-Kč neúměrným zvýšením ceny za znalecký posudek, vypracovaný Ing. Martinem Jurenkou,

a JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý a Lubor Kindl další škodu ve výši:

- 1.425.175,- Kč na mzdových nákladech osob, zaměstnaných neúčelně JUDr. Thonatem po prohlášení konkurzu za období od 18.6.2002 do 18.9.2002,
- 268.400,- Kč účelovým zvýšením mezd původního managementu Ing. L. Č., jejichž náplň práce měly převzít osoby zaměstnané správcem, a to za období od 18.6.2002 do 16.8.2002,
- 35.028,- Kč neoprávněným osobním čerpáním nákladů na pohonné hmoty, jízdné a občerstvení ze strany JUDr. Thonata z konkurzní podstaty za období od 7.6. do 30.8.2002,
- 258.180,- Kč neúměrným zvýšením nákladů na ostrahu areálu v měsíci srpnu 2002 společností Ladislav Baumruk, ochranná služba, IČ 69912629, ze smlouvy uzavřené dne 1.8.2002,
- 4.999.135,80 Kč neodůvodněným proplacením nadhodnocených faktur ze dne 6.9.2002, 10.9.2002, 8.10.2002, 9.10.2002, 11.10.2002, 29.11.2002 a 13.12.2002 firmě Inttherm, s.r.o., IČ 25425668, za opravu objektu kuličkárn, která v této hodnotě provedena nebyla,
- 24.510,- Kč neodůvodněným proplacením nadhodnocených faktur č. 269 a 319 v rozporu s mandátní smlouvou ze dne 14.9.2002, uzavřenou mezi správcem konkurzní podstaty Mgr. Danielem Thonatem a daňovou poradkyní ing. Helenou Kubartovou-EKSPO, IČ 15697444 ,
- 984.373,80 Kč na mzdových a ostatních nákladech neodůvodněně zaměstnaných osob po prodeji podniku úpadce v období od září 2002 do února 2003, Lubora Kindla, Petra Tuhého, M. S. a S. M.,
- 5.000.000,- Kč neodůvodněným proplacením zálohy na odměnu Mgr. Thonatovi za zpeněžení podniku úpadce v rozporu se shora citovanými ustanoveními ZKV a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR, na základě usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26.9.2002,
- 420.000,- Kč neoprávněným proplacením faktur za ostrahu areálu po prodeji podniku úpadce společnosti Ladislav Baumruk, ochranná služba, IČ 69912629, ze smlouvy uzavřené dne 1.8.2002,
- 20.600,- Kč neodůvodněným proplacením výdajů za vydání platební karty Maestro a za užívání telefonu Petrem Tuhým za období leden až duben 2003,

celková škoda činí nejméně 68.635.402,60 Kč v neprospěch konkurzní podstaty a tím i věřitelů úpadce.

A/7 bod A/5 obžaloby VSZ Praha ze dne 2.12.2005, č.j. 2 VZV 3/2003-5441

Konkurzní řízení úpadce Stavební podnik Ralsko, a.s., se sídlem Česká Lípa, ul. Dubická č. 970, IČ 25424742

po vzájemné předchozí dohodě a ve spolupráci s dalšími osobami **JUDr. Jiří Berka, PhDr. V. V., JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý, Lubor Kindl a Ing. Martin Jurenka**

postupovali tak, že v době od 23.10. do 5.11.2002 zajistili Petr Tuhý a JUDr. Thonat prostřednictvím dalších osob, s nimiž byli v pravidelném obchodním styku v rámci dalších konkurzních řízení, odkoupení pohledávek za úpadcem a podání návrhu na prohlášení konkurzu společnostmi Pares stavební, s.r.o., IČ 26487179, M. S., byt.XXXXX XXX, XXXXXX, a O. V., IČ XXXXXXX, dne 18.12.2002 JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem na základě nedostatečných podkladů, které plně neosvědčovaly úpadek, vydal usnesení o prohlášení konkurzu pod zn. 45 K 16/2002 na společnost Stavební podnik Ralsko, a.s., a správcem konkurzní podstaty ustanovil JUDr. Daniela Thonata, JUDr. Daniel Thonat zaměstnal v podniku úpadce Petra Tuhého jako výkonného ředitele a Lubora Kindla jako pracovníka pro správu a zpeněžení majetku úpadce, JUDr. Daniel Thonat a Petr Tuhý od 18.12.2002 do 30.6.2003 společně činili kroky k odčerpání majetku z podstaty ve prospěch s nimi spřízněných osob a v neprospěch podstaty a věřitelů, a to uzavíráním smluv nevýhodných pro úpadce, neúčelným zaměstnáváním osob, neodůvodněným zvýšením mezd původního managementu, neoprávněným osobním čerpáním finančních prostředků a přípravě nevýhodného přímého prodeje podniku úpadce nikoli za cenu, které by bylo možné za řádného postupu v daném místě a čase dosáhnout, Lubor Kindl s vědomím jaké úkony a v jakém úmyslu jsou JUDr. Danielem Thonatem a Petrem Tuhým činěny, vykonával pomocné práce jejich asistenta a zajišťoval kontakt a podklady pro osoby a obchodní společnosti, v jejichž prospěch byl majetek odčerpáván, Ing. Martin Jurenka jako znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace oceňování podniků, s plným vědomím toho, k jakému záměru bude použit a po předchozí vzájemné dohodě k rozsahu posudku a částce, k jaké je nutno s ohledem na tento záměr obviněných dospět, vypracoval v přesně nezjištěné době v měsíci březnu 2003, na základě ústní dohody mezi Ing. Martinem Jurenkou a JUDr. Danielem Thonatem účelový znalecký posudek č. 003/0039/03, o ocenění podniku úpadce v hodnotě 50 mil. Kč, který se měl stát podkladem pro stanovení nepřiměřeně nízké hodnoty podniku, dne 2.4.2003 podal JUDr. Thonat žádost o přímý prodej podniku úpadce, k prodeji však již pro dočasné zproštění JUDr. Jiřího Berky funkce soudce a zproštění JUDr. Thonata funkce správce nedošlo, přičemž nový správce konkurzní podstaty Ing. Komeda dosáhl výtěžnosti v konkurzu jen prodejem bytového fondu z majetku SP Ralsko, a.s., formou dražby 241 mil. Kč, prodejem vozidel a stavebních mechanismů, formou dražby 4.631.000,-Kč a prodejem nemovitosti čp. XXXXX zapsané na listu vlastnictví č. XXXX, vedené Katastrálním úřadem v České Lípě, 3.700.000,-Kč,

a tímto jednáním způsobili JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý, Lubor Kindl a Ing. Martin Jurenka věřitelům úpadce škodu ve výši:

- 850.000,- Kč proplacením nepravdivého znaleckého posudku, vypracovaného Ing. Jurenkou, na základě faktury ze dne 14.3.2003 na 1 mil. Kč + DPH, zčásti uhrazené ve dnech 18.4., 30.5. a 13.6.2003,

a pokusili se poškodit konkurzní podstatu o částky:

- 200.000,- Kč na zbývající částce z faktury obžalovaného Jurenky ze dne 14.3.2003, která nebyla z důvodu zproštění obžalovaného Thonata funkce správce doplacena,
- 199.331.000,- Kč, která by vznikla případným přímým prodejem podniku úpadce za odhadní cenu 50.000.000,- Kč, stanovenou posudkem Ing. Jurenky,

a JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý a Lubor Kindl způsobili další škodu ve výši:

- 2.973.036,- Kč na mzdových nákladech osob, zaměstnaných JUDr. Thonatem neúčelně po prohlášení konkurzu za leden až červen 2003,
- 490.151,- Kč na odstupném pro čtyři zaměstnance, V. B., P. E., J. K. a T. B., kteří byli opět zaměstnání v podniku úpadce od dubna 2003, přičemž ve skutečnosti pracovní činnost pro úpadce nepřerušili,
- 35.000,- Kč na rozdílu mezi skutečně vyplacenou odměnou výše uvedeným čtyřem osobám a dohodnutou odměnou k 12.5.2003,
- 70.000,- Kč na rozdílu mezi skutečně vyplacenou odměnou S. L., r.č. XXXXXX/XXXX, ve výši 120.000,- Kč dne 12.6.2003 a dohodnutou odměnou ve výši 50.000,- Kč,
- 2.260.112,- Kč na nákladech na ostrahu objektů v době od února do června 2003, ze smlouvy ze dne 1.2.2003 uzavřené s Českou bezpečnostní společností, IČ 25030213, kdy zčásti ostraha objektů nebyla touto společností vykonávána vůbec a zčásti byla souběžně vykonávána i jinými bezpečnostními agenturami, které zabezpečovaly ostrahu jak v době před konkurzem, tak v době konkurzu,
- 109.295,- Kč neodůvodněným čerpáním finančních prostředků JUDr. Thonatem na úhradu jeho soukromých výdajů v zahraničí od března do června 2003, hrazených v eurech a švýcarských francích,
- 628.701,50 Kč neodůvodněným proplacením technické pomoci firmě INTTHERM, s.r.o., IČ 25425668, ze smlouvy o kontrolní činnosti uzavřené 2.5.2003 a faktur č. 200304 na částku 328.701,50 Kč zaúčtované 26.5.2003, č. 200308 na částku 518.964,70 Kč zaúčtované dne 30.6.2003, vše v době, kdy správce konkurzní podstaty JUDr. Thonat uprchl do zahraničí a konkurz řídil obžalovaný Tuhý, přičemž zapláceno bylo v částce 628.701,5 Kč,

a pokusili se poškodit konkurzní podstatu o částky:

- 1.444.729,22 Kč neúměrným zvýšením nákladů na ostrahu objektů společností Česká bezpečnostní společnost, za období od února do června 2003, vyfakturovaných, zaúčtovaných do účetnictví podniku úpadce,
- 218.964,70 Kč neodůvodněným převzetím faktur od společnosti INTTHERM, s.r.o., a jejich zaúčtování do účetnictví podniku úpadce, v části, v níž k platbě nedošlo,

celkem způsobili škodu nejméně 7.416.295,- Kč, přičemž z důvodu nastoupení nového správce konkurzní podstaty Ing. Komedy do funkce k proplacení faktur a prodeji podniku za uvedenou částku nedošlo, mohla však být takovým jednáním způsobena další škoda v celkové výši nejméně 201.194.693,92 Kč.

A/8 bod A/9 obžaloby VSZ Praha ze dne 14.12.2006, č.j. 2 VZV 2/2006-171

konkurzní řízení úpadce Mostecké obchodní sdružení – export, import, v.o.s., se sídlem Budovatelů 2957, Most, IČ 00 52 67 54 (dříve Jatol, v.o.s, se sídlem Raisova 6, Ústí nad Labem)

po vzájemné předchozí dohodě a ve spolupráci s dalšími osobami **JUDr. Jiří Berka, PhDr. V. V., JUDr. Daniel Thonat a Petr Tuhý** postupovali tak, že ve spolupráci s dalšími osobami zajistili v červenci 2002 a době následující JUDr. Daniel Thonat a Petr Tuhý prostřednictvím s nimi spolupracující osoby, V. K., podnikajícího pod firmou XXXXXX, IČ XXXXXX, uzavření smlouvy o dílo a následně vystavení faktury pro úpadce za práce



zprostředkování údržby objektů, které ve skutečnosti provedeny nebyly, účelovou změnu sídla a firmy společnosti Jatol, v.o.s., se sídlem Raisova 6, Ústí nad Labem, na Mostecké obchodní sdružení – export, import, v.o.s., se sídlem Budovatelů 2957, Most, tak, aby k rozhodování o prohlášení konkurzu byl místně a věcně příslušný JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, rozhodující v konkurzních řízeních úpadců se sídlem v okresech Most, Chomutov a Česká Lípa, podání návrhů na prohlášení konkurzu subjektem XXXXX dne 9.12.2002 a samotným úpadcem dne 11.12.2002, a dne 18.12.2002 JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem na základě nedostatečných podkladů, které plně neosvědčovaly úpadek ani existenci společnosti, vydal usnesení o prohlášení konkurzu pod č.j. 45K 74/2002-22 na společnost Mostecké obchodní sdružení-export, import, v.o.s., a správcem konkurzní podstaty ustanovil Petra Tuhého, ačkoli věděl, že ten bude činit kroky k odčerpání majetku v neprospěch podstaty a Petr Tuhý poté začal odčerpávat majetek z podstaty ve prospěch s ním spřízněných osob a v neprospěch podstaty a tím i věřitelů, a to uzavíráním smluv nevýhodných pro úpadce, neúčelným zaměstnáváním a výplatou osob, které ve skutečnosti práce pro úpadce nevykonávaly, přičemž k prodeji podniku úpadce nikoli za cenu, které by bylo možné za řádného postupu v daném místě a čase dosáhnout, nedošlo z důvodu dočasného zproštění JUDr. Berky funkce soudce a vzetí obžalovaného Petra Tuhého dne 17.2.2004 do vazby,

a tímto jednáním způsobili JUDr. Jiří Berka, JUDr. Daniel Thonat a Petr Tuhý škodu ve výši:

- 116.394,-Kč za období od dubna 2003 do ledna 2004 na mzdových nákladech za K. V., manželku V., a 336.374,20 Kč, za období od července 2003 do ledna 2004, na mzdových a cestovních nákladech za M. T., manažera konkurzu, ačkoli práci pro úpadce tyto osoby nevykonávaly,
- 300.000,- Kč nedůvodně vyplacených společnosti CL-PRODEX, s.r.o., IČ 25047213, za realitní činnost na základě mandátní smlouvy ze dne 19.1.2003, ačkoli práce provedena nebyla,
- 61.500,- Kč za nedůvodný pronájem motorového vozidla pro Petra Tuhého,

celková škoda činí nejméně 814.268,-Kč.

A/9 bod A/6 obžaloby VSZ Praha ze dne 2.12.2005, č.j. 2 VZV 3/2003-5441  
konkurzní řízení úpadce Zbrojovka Brno, a.s., se sídlem Lazaretní 7, Brno-Zábrdovice, IČ 46346066

po vzájemné předchozí dohodě **JUDr. Jiřího Berky, PhDr. V. V., Lubora Kindla a Petra Tuhého** ve spolupráci s dalšími osobami v březnu 2003 zajistil Petr Tuhý spolu s dalšími osobami fiktivní změnu sídla a firmy společnosti Zbrojovka Brno, a.s., se sídlem Lazaretní 7, Brno-Zábrdovice, na Brněnské strojírny, a.s., se sídlem Náměstí Míru 338, Litvínov, zejména pronájem kanceláří v Litvínově, tak, aby k rozhodování o prohlášení konkurzu byl místně a věcně příslušný JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, rozhodující v konkurzních řízeních úpadců se sídlem v okresech Most, Chomutov a Česká Lípa, a dne 28.3.2003 JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem na základě nedostatečných podkladů, které plně neosvědčovaly úpadek ani existenci společnosti, vydal usnesení o prohlášení konkurzu pod č.j. 45K 22/2003-33 na společnost Zbrojovka Brno a správcem konkurzní podstaty ustanovil Lubora Kindla, který vzápětí začal činit kroky k odčerpání majetku z podstaty ve prospěch s nimi spřízněných osob a

v neprospěch věřitelů; k majetkové újmě ke škodě podstaty a věřitelů z důvodu šetření věci nadřízenými justičními orgány a orgány činnými v trestním řízení a následnému dočasnému zproštění JUDr. Jiřího Berky funkce soudce ke dni 15.4.2003 a zproštění Lubora Kindla funkce správce konkurzní podstaty usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 4.7. 2003 došlo pouze zčásti a nebyl zpeněžen žádný majetek úpadce, zejména byly uzavírány smlouvy nevýhodné pro úpadce a neúčelně zaměstnávány další osoby, přičemž soudce JUDr. Jiří Berka úmyslně nevykonával dohled soudu,

činnost JUDr. Jiřího Berky, Lubora Kindla a Petra Tuhého vedla ke způsobení škody ve výši:

- 45.764,- Kč jako nákladů úpadce s účelovým pronájmem nebytových prostor v Litvínově z důvodu fiktivní změny sídla společnosti pro společnost FS Litvínov, s.r.o., IČ 64051820, pro účely dosažení místní příslušnosti obžalovaného Berky, ze smlouvy o nájmu nebytových prostor č. XXXXX uzavřené dne 26.3.2003, uhrazených ve dnech 1.4. 2003 a 24.6.2003,
- 58.087,- Kč nedůvodným zvýšením nákladů za vedení účetnictví a mzdové agendy společností Liquid, s.r.o., IČ 26212927, ze smlouvy o vedení účetnictví, uzavřené dne 17.4.2003, za období dubna až června 2003,
- 227.700,- Kč nedůvodným zvýšením nákladů za archivační činnost společností Liquid, s.r.o., IČ 26212927, na základě pověření od Lubora Kindla ze dne 2. května 2003, proplacených ve dnech 12.6. a 3.7. 2003,
- 60.000,- Kč neodůvodněným zvýšením nákladů za audit společnosti, na základě faktur č. 030100221 a č. 030100222 vystavených 4.7.2003 auditorskou společností HLB HAYEK, spol. s r.o, dle objednávky ze dne 23.6.2003,
- 400.000,- Kč neodůvodněným zvýšením nákladů na ostrahu areálu společností Sawbac Česká republika, a.s., IČ 26739640, proplacených 8.7.2003, ze smlouvy o poskytování služeb ze dne 31.3.2003, přičemž práce prováděny nebyly,
- 249.809,- Kč neodůvodněným zvýšením nákladů na ostrahu areálu a požární ochranu společností ZB Services, s.r.o., IČ 26256681, proplacených 3.7.2003, ze smlouvy o poskytování služeb v oblasti protipožární ochrany a ostrahy ze dne 30.5.2003, přičemž práce prováděny nebyly,
- 766.160,- Kč proplacením neprovedené služby spočívající ve vyklizení objektů v areálu úpadce společností ZB Services, s.r.o., IČ 26256681, na základě objednávky ze dne 2.5.2003,
- 171.906,- Kč neodůvodněným zvýšením nákladů za právní služby poskytované Mgr. H. a JUDr. H., ze smluv o poskytování právních služeb ze dne 30.4.2003 a 2.6.2003,
- 1.922.446,- Kč za neodůvodněné zvýšení nákladů za údržbu areálu společností Energo Source Alliance, a.s., IČ 26256509, ze smlouvy o údržbě areálu ze dne 1.4.2003, za období dubna až června 2003,
- 236.431,- Kč vyplacením dne 7.7.2003 odstupného zaměstnancům J. K. a JUDr. J. P. bez souhlasu konkurzního soudu dle § 67a ZKV, z dohod o rozvázání pracovního poměru ze dne 31.5.2003,
- 74.868,- Kč neodůvodněným vyplacením mezd za zaměstnance J. T. a M. B., které činnost pro úpadce ve skutečnosti nevykonávaly, za období dubna až června 2003,
- 1.413.970,- Kč za neodůvodněné zvýšení nákladů za pojištění uzavřené dne 01.06.2003 se společností Maxima pojišťovna a.s. IČ 61328464, přičemž se jedná o rozdíl pojistného dosaženého obžalovaným Luborem Kindlem a pojistného sjednaného v pozdější době novou správkyní konkurzní podstaty; uhrazeno bylo pouze zčásti 24.06.2003 ve výši 504.043,- Kč

- 9.579.204,- Kč po předchozí dohodě s dalšími osobami ještě před prohlášením konkurzu, záměrným přijetím a nerozporováním účetní závěrky úpadce ke dni předcházejícímu dni prohlášení konkurzu, v důsledku čehož byly do účetního období zahrnuty operace uskutečněné dne 28.3.2003, které měly být za řádného postupu nikoli proplaceny, ale přihlášeny do přezkumného řízení v rámci konkurzu, konkrétně zápočet vzájemných pohledávek mezi Zbrojovkou Brno, a.s., a ZB Services, s.r.o., IČ 26256681, ve výši 8.295.852,- Kč a úhrady dodavatelům, společnostem Hypofinance, s.r.o., IČ 64939553, v částce 609.665,- Kč, Saga, s.r.o., IČ 15037959, v částce 129.104,- Kč, HLB Hayek, s.r.o., IČ 43875092, v částce 74.582,- Kč, Oktopus, s.r.o., IČ 25032585, v částce 380.000,- Kč a Mgr. Hrubý v částce 90.000,- Kč, celkem ve výši 1.283.352,- Kč, o kterou částku se měla zvýšit konkurzní podstata úpadce,

celková škoda činí nejméně 15.206.345,- Kč v neprospěch konkurzní podstaty a tím i věřitelů úpadce.

A/10 bod A/7 obžaloby VSZ Praha ze dne 2.12.2005, č.j. 2 VZV 3/2003-5441 konkurzní řízení úpadce Česká revitalizační, a.s. (původně Union banka, a.s., se sídlem Ostrava, ul. 30. dubna čp. 635), se sídlem Most, Třebušická č. 5, IČ 41034261

po vzájemné předchozí dohodě obžalovaného **JUDr. Daniela Thonata, PhDr. V.V a JUDr. Jiřího Berky** a dalších osob, v době po zajištění fiktivní změny sídla a firmy společnosti Union banka, a.s., na základě padělaných dokumentů, tak, aby k rozhodování o prohlášení konkurzu byl místně a věcně příslušný JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, rozhodující v konkurzních řízeních úpadců se sídlem v okresech Most, Chomutov a Česká Lípa, dne 31.3.2003 JUDr. Jiří Berka jako soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem vydal usnesení o prohlášení konkurzu na majetek dlužníka Česká revitalizační, a.s. (dříve Union banka, a.s.), IČ 41034261, se sídlem Třebušická 5, Most, pod zn. 45 K 14/2003 na základě nedostatečných podkladů, které plně neověřovaly úpadek a existenci společnosti Česká revitalizační, a.s., a tímto svým jednáním způsobil oprávněným akcionářům nad bankou, jejíž základní kapitál činil 2,3 mld. Kč, ztrátu veškerých dispozičních práv, správcem konkurzní podstaty ustanovil JUDr. Daniela Thonata, který vzápětí začal činit kroky k odčerpání majetku z podstaty ve prospěch s nimi spřízněných osob a v neprospěch věřitelů, přičemž k majetkové újmě ke škodě podstaty a věřitelů z důvodu šetření věci nadřízenými justičními orgány a orgány činnými v trestním řízení nedošlo.

B. bod 1-4 obžaloby VSZ Praha ze dne 3.7.2006, č.j. 2 VZV 14/2005-316 a obžaloba VSZ Praha ze dne 4.9.2008, č.j. 7 VZV 19/2008-88 obžalovaní K. M. a M. M.

při vědomí a znalosti existence stálého společenství osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, popsaného pod bodem A., ve složení JUDr. Jiří Berka, soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, PhDr. V. V., soukromý podnikatel, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý a Lubor Kindl, v postavení správce konkurzních podstat, pracovníka pověřeného správcem konkurzních podstat k vedení podniků v úpadku, případně pracovníka pro zpeněžování podstaty, Ing. Martin Jurenka, soudní znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, se zvláštní specializací oceňování podniků, pověřovaný správcem konkurzních podstat k vypracování znaleckých posudků v konkurzních řízeních,

po předchozí vzájemné dohodě a součinnosti, s vědomím všech kroků, které činí další členové tohoto společenství, a posilování vědomím, že se podílí na páchání trestné činnosti a že z důvodu existence jednotlivých funkcí členů společenství, soudce, správce konkurzní podstaty a správcem konkurzní podstaty pověřené osoby k vedení podniku, soudního znalce a pracovníka pro zpeněžování podstaty, je páchání trestné činnosti a zamýšlený následek dobře zabezpečen, tak, aby vedl k požadovanému cíli, poskytovali správcům konkurzních podstat nebo jimi pověřeným osobám k vedení podniku součinnost při vyvádění finančních prostředků z podstat, zejména za stavební a zprostředkovatelské práce, které však ve skutečnosti provedeny nebyly vůbec nebo jen zčásti, a to prostřednictvím jimi ovládaných subjektů

- INTTHERM, s.r.o., IČ 25425668, se sídlem Hoření 2388/8, Ústí nad Labem, jehož jednateli a společníky jsou M. M. a K. M.
- M.M., JMT, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, ačkoli si byli vědomi, že jednají vůči osobám, které mají více věřitelů, jejichž uspokojení tím částečně zmaří a tímto jednáním sníží hodnotu majetku dlužníka a tím i konkurzní podstaty,

takto postupovali nejméně v níže uvedených případech, a to:

### 1.

v konkurzním řízení úpadce Krušnohorské strojírny, a.s., se sídlem Dřínovská 3, Most – Komořany, IČ 44569271, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod zn. 45 K 69/2001, se 190 přihlášenými pohledávkami v celkové výši 386.966.317,-Kč ke dni 2.6.2003,

popsaného pod bodem A/3,

kde snížili hodnotu majetku dlužníka o:

- 9.953.633,- Kč neodůvodněným odčerpáním prostřednictvím nadhodnocených faktur firmy Inttherm, s.r.o., IČ 25425668, za demolici stavby objektu č. 38 na základě faktury č. 2002005 ze dne 6.5.2002 na částku ve výši 543.024,-Kč, opravu ocelové haly objektu č. 43, 44 a 45 na základě faktury č. 2002004 ze dne 6.5.2002 na částku 1.456.417,-Kč, a opravu části oplocení areálu na základě faktur č. 2002008 až 2002012 ze dne 1.7.2002 na částku v celkové výši 9.524.192,-Kč, ačkoli fakturované práce byly ve skutečnosti provedeny v hodnotě pouhých 1,57 mil. Kč,

### 2.

v konkurzním řízení úpadce Báňské stavby Most, a.s., se sídlem Budovatelů 2957, Most, IČ 44569858, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod zn. 45 K 58/2001, s 269 přihlášenými pohledávkami v celkové výši 117.739.642,-Kč ke dni 19.3.2002,

popsaného pod bodem A/4,

kde snížili hodnotu majetku dlužníka o:

- 549.000,- Kč neodůvodněným odčerpáním za služby, které provedeny ve skutečnosti nebyly, fakturací subjektu M. M., IČ XXXXX, dle smlouvy o zprostředkování, uzavřené dne 1.5.2002 mezi M.M. JMT, a SKP JUDr. Čihákovou v zastoupení Mgr. Danielem Thonatem s předmětem smlouvy vyvíjení činnosti směřující ke zprostředkování zabezpečení ostrahy areálu Kordy, Most, Čepirohy, Washington a Málkov,
- 31.500,- Kč nedůvodným odčerpáním za topenářské práce, které ve skutečnosti provedeny nebyly, firmou Inttherm, s.r.o., IČ 25425668, dne 1.7.2002,

### 3.

v konkurzním řízení úpadce ZKL Klášterec nad Ohří, a.s., se sídlem Klášterec nad Ohří, ul. Nádražní č. 214, IČ 00152552, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod zn. 45 K 14/2002, se 72 přihlášenými pohledávkami v celkové výši 277.073.437,-Kč ke dni 23.7.2002, popsaného pod bodem A/6,

kde snížili hodnotu majetku dlužníka o:

- 4.999.135,80 Kč neodůvodněným odčerpáním prostřednictvím nadhodnocených faktur firmy Inttherm, s.r.o., IČ 25425668, za opravu objektu kuličárny, a to č. 200204 ze dne 6.9.2002, č. 200205 ze dne 10.9.2002, č. 200206 ze dne 8.10.2002, č. 200207 ze dne 9.10.2002, č. 200208 ze dne 11.10.2002, č. 2002013 společnosti INTTHERM, s.r.o., ze dne 29.11.2002 a č. 2002015 ze dne 13.12.2002, přičemž tyto práce v uvedené hodnotě provedeny nebyly,

### 4.

v konkurzním řízení úpadce Stavební podnik Ralsko, a.s., se sídlem Česká Lípa, ul. Dubická č. 970, IČ 25424742, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod zn. 45 K 16/2002, se 190 přihlášenými pohledávkami v celkové výši 423.392.097,-Kč ke dni 19.11.2003,

popsaného pod bodem A/7,

kde snížili hodnotu majetku dlužníka o:

- 628.701,50 Kč neodůvodněným proplacením technické pomoci vyúčtovaných firmou INTTHERM, s.r.o., IČ 25425668, která ve skutečnosti provedena nebyla, a to na základě smlouvy o kontrolní činnosti uzavřené 2.5.2003, a faktur č. 200304 na částku 328.701,50 Kč zaúčtované 26.5.2003, č. 200308 na částku 518.964,70 Kč zaúčtované dne 30.6.2003, vše v době, kdy správce konkurzní podstaty JUDr. Thonat uprchl do zahraničí a konkurz řídil obžalovaný Tuhý,

celkem byla obviněnými za neprovedené práce neoprávněně odčerpána z konkurzních podstat částka ve výši 15.612.969,- Kč M. M. a K. M. prostřednictvím společnosti Inttherm, s.r.o. a částka ve výši 549.000,- Kč M. M. prostřednictvím subjektu M. M. JMT,

a s těmito finančními prostředky získanými trestnou činností shora popsaného zločinného spolčení M. M. a K. M., s plným vědomím toho, jakým způsobem a z jakých zdrojů byly tyto finanční prostředky opatřeny, v celkové výši 15.612.969,-Kč prostřednictvím společnosti Inttherm a ve výši 549.000,- Kč prostřednictvím JMT,

a se stejným vědomím a úmyslem i s finančními prostředky člena zločinného spolčení, JUDr. Daniela Thonata, pocházejícími z téže trestné činnosti zločinného spolčení,

převedenými na JMT z jeho soukromého účtu u HVB Bank, a.s., č. XXXXX/XXX, v období od 25.10.2002 do 9.12.2002 v částce celkem 6.300.000,- Kč, z titulu fingované mandátní smlouvy, uzavřené mezi JUDr. Danielem Thonatem a JMT dne 27.4.2002 k uskutečňování manažerské činnosti ekonomického, organizačního a technického poradenství směřující k provádění inženýrsko-investorské činnosti a zajištění stavebních oprav a úprav v podnicích, ve kterých je JUDr. Thonat správcem konkurzní podstaty, a smlouvy o realitní činnosti při prodeji podniku ze dne 5.4.2002, uzavřené mezi JUDr. Thonatem jako SKP a JMT ke zprostředkování prodeje podniku úpadce Krušnohorské strojírně s odměnou ve výši 5% z dosažené kupní ceny, kdy tyto práce mezi smluvními stranami ve skutečnosti prováděny nebyly,

činili převody splácením fiktivních faktur společnosti POPLARS SOLUTIONS LIMITED za účelem znemožnění zjištění jejich původu, zastření pohybu těchto finančních prostředků a nakládání s nimi, s cílem vzbudit takovým předstíráním uskutečněné obchodní transakce zdání, že tyto finanční prostředky odčerpané neoprávněně z konkurzních podstat byly nabyty v souladu se zákonem a pocházejí z běžného obchodního styku a jako takové je uvést do legálního finančního oběhu, a to tak, že předstírali uzavření smluv s britským daňovým subjektem POPLARS SOLUTIONS LIMITED, IČ 4500679, zapsaným do Obchodního rejstříku pro Anglii a Wales dne 1.8.2002, se sídlem 4th Floor, Lawford House, Albert Place, London, N3 1 RL, Spojené království Velká Británie, ze dne 1.8.2002 o poskytování konzultací ze strany Poplars Solutions Limited pro JMT a Inttherm, a na základě těchto smluv předstírali příjem služeb obchodních konzultací ze strany tohoto britského daňového subjektu a platby v hotovosti na základě faktur společnosti POPLARS SOLUTIONS LIMITED a navazujících účetních dokladů, které však tímto subjektem nikdy vystaveny ani přijaty nebyly, a to:

- faktur nepřerušené číselné řady č. 101001 až č. 101058 za období od 2.8.2002 až 30.12.2002 na celkovou částku ve výši 14.190.780,- Kč pro odběratele Inttherm a pokladních dokladů Inttherm nepřerušené číselné řady č. 10001 až 10058 za totožné období s podpisy pokladníka,
- pokladních dokladů Inttherm nepřerušené číselné řady č. 40001 až 40007 za období od 1.8.2003 až 30.8.2003 na celkovou částku ve výši 400.050,- Kč s podpisy pokladníka,
- faktur nepřerušovaných číselných řad č. 20101 až č. 20109 a č. 201011 až č. 2010279 za období od 1.8.2002 až 30.12.2002 na celkovou částku ve výši 11.254.810,- Kč pro odběratele JMT,

kdy náklady za tyto fiktivní služby, které však dodavateli POPLARS SOLUTIONS LIMITED nikdy uhrazeny nebyly, zaúčtovali a uvedli v přiznání k dani z příjmů právnických osob u Inttherm a přiznání k dani z příjmů fyzických osob u JMT za uvedená období a tímto jednáním získali pro potřebu zločinného spolčení v hotovosti 25.845.640,- Kč, z nichž nejméně 15.612.969,-Kč bylo výnosem ze zjištěné trestné činnosti páchané ve prospěch zločinného spolčení prostřednictvím Inttherm, 549.000,- Kč výnosem z trestné činnosti páchané ve prospěch zločinného spolčení M. M. samostatně prostřednictvím JMT a 6.300.000,- Kč výnosem z trestné činnosti páchané ve prospěch zločinného spolčení JUDr. Danielem Thonatem, převedeným následně na JMT.

C. obžaloba VSZ Praha ze dne 10.8.2006, č.j. 2 VZV 1/2006-199  
obžalovaný Mgr. V. Š.

při vědomí a znalosti existence stálého společenství osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, popsaného pod bodem A., ve složení JUDr. Jiří Berka, soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, PhDr. V. V., soukromý podnikatel, JUDr. Daniel Thonat, Petr Tuhý a Lubor Kindl, v postavení správce konkurzních podstat, pracovníka pověřeného správcem konkurzních podstat k vedení podniků v úpadku, případně pracovníka pro zpeněžování podstaty, Ing. Martin Jurenka, soudní znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, se zvláštní specializací oceňování podniků, pověřovaný správcem konkurzních podstat k vypracování znaleckých posudků v konkurzních řízeních,

a ve snaze činnost tohoto spolčení dále podpořit a zabezpečit,

PhDr. V. V. a JUDr. J. H. poskytovali v době nejméně od listopadu 2003 do 17.5.2004 Mgr. V. Š., v té době zaměstnanci Národního bezpečnostního úřadu (dále jen NBÚ), se sídlem Na Popelce 2/16, Praha 5, zařazeného od 1.12.2001 do funkce správní rada odboru právního a státního dozoru NBÚ a od 1.1.2004 do funkce ředitele kanceláře NBÚ, finanční prostředky a jiné dary, zejména mu takto poskytli bezúplatné užívání vozidla Škoda Octavia 1,9 TDI nejméně v době od 21.12.2003 do 24.3.2004, přičemž hodnota tohoto prospěchu činila nejméně 48.872,-Kč, soupravu zlatých šperků, řetízek a náramek, v nezjištěné hodnotě, notebook nezjištěné značky, finanční hotovost ve výši 150.000,-Kč, příslib úhrady zahraniční cesty do Spojených arabských emirátů a nájmu bytu v Praze; a to jako protislužbu za činnost Mgr. Š. z titulu jeho funkce na NBÚ,

JUDr. V. Š. shora uvedené majetkové obohacení přijímal, přislíbil konat požadované úkony JUDr. J. H. a PhDr. V. V., zejména ovlivňovat zájmové osoby, u kterých byla či měla být prováděna bezpečnostní prověrka a bezpečnostní pohovory fyzických osob navrhovaných k určení pro styk s utajovanými skutečnostem, kdy zájmovými osobami byli především příslušníci Policie ČR, od kterých přislíbil získávání informací o plánovaných a připravovaných úkonech probíhajícího trestního řízení, vedeného Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality, expozitura Ústí nad Labem pod ČT : OKFK 19/2-2004 proti obžalovaným JUDr. Jiřímu Berkovi, JUDr. Danielu Thonatovi, Petru Tuhému, PhDr. V. V., Ing. Martinu Jurenkovi, Luboru Kindlovi a JUDr. Martě Čihákové, a v dalších věcech, v nichž mohli být J. H. a V. V. nebo jiné jim spřízněné osoby prověřovány, dále Mgr. Š. přislíbil získávat informace o případném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu telefonních stanic užívaných V. V. a J. H. a také některé z těchto úkonů Mgr. Š. uskutečnil, minimálně v rozsahu spočívajícím v umožnění vstupu neoprávněných osob do budovy Národního bezpečnostního úřadu za účelem jejich ovlivňování či zastrašování, poskytoval Mgr. H. a PhDr. V. informace o služebních jednáních, schůzkách a jejich obsahu, svých i ředitele NBÚ s konkrétními osobami a poskytoval součinnost Mgr. H. a PhDr. V. při uzavírání dohod o provedení práce s NBÚ, za účelem jejich infiltrace do tohoto správního úřadu,

## **t e d y**

### **obžalovaný JUDr. Jiří Berka**

- jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu a takovým činem způsobil vážnou poruchu v činnosti podniku a značnou škodu a zčásti jeho jednání bezprostředně směřovalo ke

způsobení škody, ovšem k dokonání nedošlo a zároveň se účastnil činnosti zločinného spolčení (bod A/1-10),

### **obžalovaný JUDr. Daniel Thonat**

- společným jednáním jinému způsobil škodu velkého rozsahu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a činu se dopustil jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného a zčásti jeho jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení škody, ovšem k dokonání nedošlo a zároveň se účastnil činnosti zločinného spolčení (bod A/1, 3, 6, 7)

- společným jednáním jinému způsobil škodu velkého rozsahu tím, že zmařil uspokojení věřitele jiné osoby tím, že zcizil část majetku dlužníka a zároveň se účastnil činnosti zločinného spolčení (bod A/4, 5)

### **obžalovaný Petr Tuhý**

- společným jednáním jinému způsobil škodu velkého rozsahu tím, že porušil smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek a zčásti jeho jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení škody, ovšem k dokonání nedošlo a zároveň se účastnil činnosti zločinného spolčení (bod A/3, 6, 7, 8)

- společným jednáním jinému způsobil škodu velkého rozsahu tím, že zmařil uspokojení věřitele jiné osoby tím, že zcizil část majetku dlužníka a zároveň se účastnil činnosti zločinného spolčení (bod A/2, 4),

### **obžalovaný Ing. Martin Jurenka**

- úmyslně poskytl jinému pomoc, aby jiní způsobili škodu velkého rozsahu tím, že poruší zákonem nebo smluvně jim uloženou povinnost spravovat cizí majetek, dále jako znalec podal nepravdivý znalecký posudek a tímto činem způsobil značnou škodu a zároveň se účastnil činnosti zločinného spolčení (bod A/3, 6, 7)
- úmyslně poskytl jinému pomoc, aby způsobil škodu velkého rozsahu tím, že zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že zcizí část majetku dlužníka, dále jako znalec podal nepravdivý znalecký posudek a tím, že tímto činem způsobil značnou škodu a zároveň se zúčastnil činnosti zločinného spolčení (bod A/2, 4),

### **obžalovaný Ing. Pavel Hlavatý**

- poskytl jinému pomoc, aby způsobil škodu velkého rozsahu tím, že zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že zcizí část majetku dlužníka, dále jako znalec podal nepravdivý znalecký posudek a tím, že tímto činem způsobil značnou škodu (bod 1, 3)

### **obžalovaný Lubor Kindl**



- dílem jinému způsobil škodu velkého rozsahu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a činu se dopustil jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, dílem se dopustil jednání pro společnost nebezpečného, které k dokonání směřovalo, ale k dokonání nedošlo, a zároveň se účastnil činnosti zločinného spolčení (bod A/9),

#### **obžalovaní M. a K. M.**

- účastnili se činnosti zločinného spolčení a jinému způsobili škodu velkého rozsahu tím, že zmařili uspokojení věřitele jiné osoby tak, že k majetku dlužníka uplatnili neexistující pohledávku, a to zčásti společným jednáním, zčásti M. M. samostatně (bod B),

- zastírali původ věci získané trestnou činností s cílem vzbudit zdání, že taková věc byla nabyta v souladu se zákonem, a tento čin spáchali jako členové organizované skupiny a ve vztahu k věcem pocházejícím z jiného zvlášť závažného trestného činu a jednali zároveň ve prospěch zločinného spolčení, a to zčásti společným jednáním, zčásti M. M. za JMT samostatně (bod B),

#### **obžalovaný Mgr. V. Š.**

- podporoval zločinné spolčení a v souvislosti s obstaráním věci veřejného zájmu přijal úplatek a toto jednání spáchal ve prospěch zločinného spolčení (bod C)

### **č í m ž   s p á c h a l i**

při posuzování viny obžalovaných podle tr. zákona č. 140/1961Sb., ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31.12.2009, trestné činy:

#### **obžalovaný JUDr. Jiří Berka**

- zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b, c) trestního zákona spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona, dílem dokonáným, dílem ve stadiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona (bod A/1-10),

#### **obžalovaný JUDr. Daniel Thonat**

- porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1,2 písm. a), odst. 3 trestního zákona, spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona, a ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona (bod A/1, 3, 6, 7)

- poškozování věřitele podle § 256 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákona, spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona a ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona  
(bod A/4, 5)

#### **obžalovaný Petr Tuhý**

- porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona, spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona, a ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona  
(bod A/3, 6, 7, 8)

- poškozování věřitele podle § 256 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákona, spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona a ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona  
(bod A/2, 4),

#### **obžalovaný Lubor Kindl**

- porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1,2 písm. a), odst. 3 trestního zákona, spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona  
(bod A/9),

#### **obžalovaný Ing. Martin Jurenka**

- křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 175 odst. 1,3 trestního zákona spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona  
(bod A/,3, 6, 7)

- pomoci k trestnému činu poškozování věřitele podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona k § 256 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákona, spáchanou ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona  
(bod A/2, 4)

- pomoci k trestnému činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona k § 255 odst. 1,3 trestního zákona, spáchanou ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona (bod A/3, 6, 7),

#### **obžalovaný Ing. Pavel Hlavatý**

-pokračující trestný čin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 175 odst. 1,3 trestního zákona  
(bod A/1,3)

- pomoci k trestnému činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona k § 255 odst. 1,3 trestního zákona  
(bod A/1a3)

#### **obžalovaný K. M.**

- trestný čin účasti na zločinném spolčení podle § 163a odst. 1 tr. zákona

- poškozování věřitele podle § 256 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákona, spáchaný ve prospěch zločinného spolčení podle § 43 trestního zákona a ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona (bod B)

- legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákona, účinného do 1.7.2008, spáchaný ve prospěch zločinného spolčení podle § 43 trestního zákona, a ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona  
(bod B),

#### **obžalovaná M. M.**

- trestný čin účasti na zločinném spolčení podle § 163a odst. 1 tr. zákona

- poškozování věřitele podle § 256 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákona, spáchaný ve prospěch zločinného spolčení podle § 43 trestního zákona, zčásti ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona, zčásti samostatným jednáním  
(bod B)

- legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákona, účinného do 1.7.2008, spáchaný ve prospěch zločinného spolčení podle § 43 trestního zákona, zčásti ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona, zčásti samostatným jednáním  
(bod B),

#### **obžalovaný Mgr. V. Š.**

- trestný čin účasti na zločinném spolčení podle § 163a odst. 1 tr. zákona

- trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 1 tr. zákona spáchaný ve prospěch zločinného spolčení podle § 43 tr. zákona  
(bod C)

**a o d s u z u j í s e z a t o**

**obžalovaný JUDr. Jiří Berka**

podle § 158 odst. 2 tr. zákona, § 43 tr. zákona, § 44 odst. 1 tr. zákona a § 35 odst. 1 tr. zákona **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 8 (osm) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 39a odst. 3 tr. zákona se k výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 51 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá **trest propadnutí majetku.**

#### **obžalovaný JUDr. Daniel Thonat**

podle § 256 odst. 4 tr. zákona, § 43 tr. zákona, § 44 odst. 1 tr. zákona a § 35 odst. 1 tr. zákona **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 7 (sedm) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se k výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce insolvenčního správce a likvidátora **na 8 (osm) let.**

Podle § 51 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá **trest propadnutí majetku.**

#### **obžalovaný Ing. Martin Jurenka**

podle § 175 odst. 3 tr. zákona a § 35 odst. 1 tr. zákona **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 6 (šest) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se k výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu znalecké činnosti podle zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, **na 8 (osm) let.**

#### **obžalovaný Petr Tuhý**

podle § 256 odst. 4 tr. zákona, § 43 tr. zákona, § 44 odst. 1 tr. zákona a § 35 odst. 1 tr. zákona **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 7 (sedm) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se k výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce insolvenčního správce a likvidátora **na 8 (osm) let.**

Podle § 51 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá **trest propadnutí majetku.**

### **obžalovaný Lubor Kindl**

podle § 255 odst. 3 tr. zákona, § 43 tr. zákona, § 44 odst. 1 tr. zákona a § 35 odst. 1 tr. zákona **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 6 (šest) a ½ (půl) roku.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se k výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce insolvenčního správce a likvidátora **na 8 (osm) let.**

### **obžalovaný Pavel Hlavatý**

Podle § 175 odst. 3 tr. zákona k trestu odnětí svobody na **2 (dva) roky.**

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona a § 59 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) let.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu znalecké činnosti podle zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, **na 5 (pět) let.**

### **obžalovaní M. a K. M.**

podle § 256 odst. 4 tr. zákona, § 43 tr. zákona, § 44 odst. 1 tr. zákona a § 35 odst. 1 tr. zákona **k úhrnnému trestu odnětí svobody každý na 7 (sedm) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se k výkonu trestu odnětí svobody zařazují do **věznice s ostrahou.**

Podle § 51 odst. 1 tr. zákona se oběma obžalovaným ukládá **trest propadnutí majetku.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona se oběma obžalovaným ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodních společností a zákazu podnikání jako fyzické osoby s předmětem podnikání investorsko-inženýrské činnosti ve stavebnictví a strojírenství, činnost organizačního a ekonomického poradce, činnost realitních kanceláří, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej včetně zprostředkování nákupu a prodeje zboží **každý na 8 (osm) let.**

### **obžalovaný Mgr. V. Š.**

podle §163a odst. 1 tr. zákona, § 43 tr. zákona a § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody na **2 (dva) roky.**

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona a § 59 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **5 (pět) let**.

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu činnosti pro ústřední orgány státní správy ve smyslu §§ 1 a 2 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy na **5 (pět) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se ukládá povinnost uhradit škodu způsobenou trestným činem obžalovaným:

- **M. a K. M. rukou společnou a nerozdílnou:**

- správci konkurzní podstaty, JUDr. Antonínu Stejskalovi, úpadce Krušnohorské strojírnny, ve výši 9.953.633 Kč

- Stavební podnik Ralsko a.s., Dubická 970, 47002 Česká Lípa, ve výši 428.701,50 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození: spol. Azuga, v.o.s., správce konkurzní podstaty úpadce Bářské stavby Most, JUDr. H., správkyňe konkurzní podstaty úpadce Union banky a ZKL Brno se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í : . . .**